

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V TREBIŠOVE



Z Á P I S N I C A

ZO ZASADNUTIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA V TREBIŠOVE

1. zasadnutie (riadne)

dňa 23.3.2015

začiatok o 9.00 h

Predsedajúci:

PhDr. Marek Čižmár, primátor

Prítomní poslanci:

1. Mgr. Martin Begala
2. Marta Berešová
3. Ing. Peter Bobík
4. Ing. Ľubomír Bulla
5. Marián Danko
6. Koloman Demeter
7. Gabriel Garanič
8. Ing. Gejza Gore
9. MUDr. Miroslav Halapin
10. Vladimír Horňák
11. MVDr. Ivan Hrdlík
12. MUDr. Rudolf Hrdlík
13. Viera Hutmanová
14. Babken Chačlarian
15. Mgr. Beáta Kereštanová
16. Ing. Marián Kolesár
17. Mgr. Viera Mokáňová
18. JUDr. Juliana Pašková
19. Mgr. Radovan Pristáš
20. Ing. Róbert Puci
21. Ing. Jaroslav Soták
22. Ing. Jaroslava Tereščáková
23. MUDr. Dušan Tomko
24. František Tomko

Neprítomní poslanci:

Prednosta Mestského úradu v Trebišove Mgr. Miroslav Tóth prítomný.

Ostatní prítomní podľa prezenčnej listiny (príloha č. 1).

B o d č. 1.:

Otvorenie

Primátor otvoril 1. zasadnutie (riadne) Mestského zastupiteľstva v Trebišove. Privítal poslancov mestského zastupiteľstva aj všetkých ostatných prítomných. Konštatoval, že zasadnutia sa zúčastňuje nadpolovičná väčšina poslancov, mestské zastupiteľstvo je spôsobilé rokovať a uznávať sa.

B o d č. 2.:

Schválenie programu

PhDr. Čižmár:

Program zasadnutia ste dostali v pozvánke (*príloha č. 2*).

Má niekto pripomienky alebo doplnky k navrhovanému programu?

Ing. Bulla:

Ja by som chcel navrhnúť zaradenie novému bodu programu, ktorý som ešte pred zasadnutím doručil pani Vaškovej, pani Vašková ho rozdala, každý poslanec by mal mať ten môj návrh poslancový. Navrhujem, aby to bolo zaradené za bod č. 38, ako bod č. 38a a jedna sa o Dodatok č. 1 k Rokovaciemu poriadku komisií mestského zastupiteľstva. To je prvá vec. Druhá vec, navrhujem preloženie bodu č. 12 Programový rozpočet Mesta Trebišov za bod 38a, zaradiť ho ako 38b.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, ešte chcem informovať predtým, než budeme hlasovať o zmene programu chcem informovať, že v rámci bodov rôzne máte doplnené body, ktoré súvisia so zmenou v rámci poslancového mandátu tým, že sa vzdal poslancového mandátu pán Kanda, o chvíľku nasleduje sľub nastupujúceho poslanca a tak v rámci bodov 39 rôzne máte doplnené 3 body, ktoré súvisia so zmenami v komisiách a pri sobášiacich. Zároveň bude do bodu rôzne v priebehu rokovania vám osobne distribuovaný materiál, ktorý došiel v piatok popoludní od Trebišovskej energetickej, je to návrh uznesenia prijatého mimo valného zhromaždenia. Je potrebné sa vyjadriť hlasovaním. V priebehu zastupiteľstva vám bude rozdistribuovaný materiál, návrh uznesenia prijatého mimo valného zhromaždenia.

Hlasujeme o zmene programu, máme tu pozmeňujúci návrh pána Ing. Bullu. Prosím hlasujeme.

Program:

1. *Otvorenie*
2. *Schválenie programu*
3. *Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov*
- 3a *Vyhlásenie nastúpenia náhradníka na uprázdnený mandát poslanca mestského zastupiteľstva vo volebnom obvode č. 2*
4. *Interpelácie a podnety poslancov*
5. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie finančnej*
6. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie výstavby a majetku*
7. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie sociálnej*
8. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie bytovej*
9. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie školstva, kultúry a športu*
10. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie na riešenie problémov marginalizovanej rómskej komunity*

11. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov*
12. *zaradený ako bod 38b*
13. *Zverenie majetku mesta „TREBIŠOV–MILHOSTOV–Kanalizácia“ do správy Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s.*
14. *Prenájom nehnuteľného majetku (Trebišovská energetická s.r.o.)*
15. *Prenájom nebytového priestoru vo výchovno-vzdelávacom centre*
16. *Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku (Majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov dlhodobo užívaných inými osobami)*
17. *Dohoda o urovaní s obchodnou spoločnosťou EURO-BUILDING, a.s.*
18. *Dotácie na športové aktivity na rok 2015*
19. *Plat primátora na rok 2015*
20. *Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na dieťa a žiaka škôl a školských zariadení na rok 2015*
21. *Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o poskytovaní jednorazových sociálnych dávok Mestom Trebišov*
22. *Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o trhovách miestach*
23. *Protest prokurátora č. Pd 20/15/8811-3 proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Trebišov č. 58/2004 o zásadách používania vlajky mesta Trebišov*
24. *Dodatok č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Trebišov č. 58/2004 o zásadách používania vlajky mesta Trebišov*
25. *Protest prokurátora č. Pd 147/14/8811-9 proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Trebišov č. 101/2010 o dezinfekcii a regulácii živočíšnych škodcov na území mesta Trebišov*
26. *Zrušenie Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trebišov č. 101/2010 o dezinfekcii a regulácii živočíšnych škodcov na území mesta Trebišov*
27. *Protest prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Trebišov č. 130/2013 zo dňa 26.6.2013 o verejnom poriadku a čistote*
28. *Zrušenie Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trebišov č. 130/2013 o verejnom poriadku a čistote.*
29. *Voľba prísediacich Okresného súdu Trebišov na funkčné obdobie 2014 – 2017*
30. *Plán zasadnutí mestského zastupiteľstva na rok 2015*
31. *Správa o výsledku kontroly plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov, zistených pri kontrolách za I. polrok 2014*
32. *Správa o výsledku kontroly plnenia uznesení za I. polrok 2014*
33. *Správa o výsledku následnej finančnej kontroly plnenia príjmov a výdavkov rozpočtu Mesta Trebišov v podmienkach mestskej samosprávy v roku 2014*
34. *Správa o výsledku následnej finančnej kontroly pokladničnej hotovosti a cenín vykonanej v pokladnici Mestského úradu v Trebišove za rok 2014*
35. *Správa o výsledku následnej finančnej kontroly prenájmu nebytových priestorov v Mestskej tržnici, M. R. Štefánika 1632/7, 075 01 Trebišov, za rok 2014*

36. Správa o výsledku kontroly dodržiavania a uplatňovania interných noriem Mesta Trebišov pri uzatváraní nájomných zmlúv v I. polroku 2014
37. Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trebišov za rok 2014
38. Plán zamerania kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na I. polrok 2015
- 38a Dodatok č. 1 k Rokovaciemu poriadku komisií mestského zastupiteľstva
- 38b Programový rozpočet Mesta Trebišov na rok 2015 s výhľadom na roky 2016-2017
39. Rôzne
40. Diskusia
41. Záver

Hlasovanie za program rokovania:

(hlasovanie č. 1)

za: 13, proti: 7, zdržalo sa: 3, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že program rokovania 1. zasadnutia mestského zastupiteľstva bol schválený.

B o d č. 3.:

Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov

Primátor odporučil mestskému zastupiteľstvu, aby v návrhovej komisii pracovali poslanci:

- **Vladimír Horňák**
- **Marián Danko**
- **Ing. Jaroslav Soták**

Keďže k zloženiu návrhovej komisie neboli predložené iné návrhy, primátor dal hlasovať o zložení návrhovej komisie v zmysle ním predloženého návrhu.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 2)

za: 23, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že návrhová komisia bola schválená v zložení, ako bolo navrhované.

Za overovateľov zápisnice a uznesení o priebehu rokovania 1. zasadnutia mestského zastupiteľstva primátor určil poslancov:

- 1. Marta Berešová**
- 2. Mgr. Beáta Kereštanová**

K zápisnici z predchádzajúceho mestského zastupiteľstva neboli žiadne pripomienky bola overená overovateľmi, preto ju vyhlásil za schválenú.

B o d č. 3a.:

Vyhlasenie nastúpenia náhradníka na uprázdnený mandát poslanca mestského zastupiteľstva vo volebnom obvode č. 2

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 3 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

podľa § 25 ods. 2 písmena c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov doručil dňa 13.3.2015 RNDr. Ladislav Kanda písomné oznámenie o vzdaní sa mandátu poslanca Mestského zastupiteľstva v Trebišove vo volebnom obvode č. 2. Podľa § 51 ods. 2 zákona č. 346/1990 o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších vyhlási mestské zastupiteľstvo nastúpenie náhradníka do 15 dní po tom, čo sa uprázdni mandát a odovzdá sa mu osvedčenie o tom, že sa stal poslancom. Podľa § 51 ods. 1 zákona č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov nastupuje za poslanca mestského zastupiteľstva ako náhradník kandidát, ktorý získal najväčší počet hlasov vo volebnom obvode, v ktorom sa uprázdnil mandát, ale nebo zvolený za poslanca. Na uprázdnený mandát podľa výsledkov volieb vyplývajúcich zo zápisnice Miestnej volebnej komisie v Trebišove zo dňa 15. novembra 2014 nastupuje Mgr. Radovan Pristáš, ktorého srdečne vítam na dnešnom zastupiteľstve, ktorý vo voľbách do orgánov samosprávy obcí v roku 2014 získal vo volebnom obvode č. 2 druhý najväčší počet hlasov (1027). Prvý kandidát – náhradník s najväčším počtom hlasov MUDr. Rudolf Hrdlík už nastúpil na uprázdnené miesto poslanca Mestského zastupiteľstva v Trebišove, ktorého sa vzdal novozvolený primátor na ustanovujúcom zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trebišove dňa 2. januára 2015.

Otváram diskusiu k tomuto bodu.

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam pána Mgr. Radovana Pristáša, aby predstúpil pred predsednícky stôl a prevzal si osvedčenie.

Ing. Telepčák, vedúci organizačného oddelenia odovzdal Osvedčenie o zvolení za poslanca Mgr. Radovanovi Pristášovi.

PhDr. Čižmár:

Žiadam všetkých prítomných, aby počas čítania sľubu povstali.

*Text sľubu poslanca mestského zastupiteľstva prečítal **PhDr. Marek Čižmár, primátor mesta:***

„Sľubujem na svoju česť a svedomie, že budem riadne plniť svoje povinnosti, ochraňovať záujmy mesta, dodržiavať Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy, a pri výkone svojej funkcie poslanca mestského zastupiteľstva ich budem uplatňovať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia.“

Poslanec mestského zastupiteľstva Mgr. Radovan Pristáš potvrdil text sľubu poslanca mestského zastupiteľstva slovom „sľubujem“ a podpísal text sľubu na pripravenom tlačive. (pozri príloha č. 4)

Primátor mesta zablahoželel poslancovi mestského zastupiteľstva Mgr. Radovanovi Pristášovi a vyzval ho, aby zaujal miesto v poslanskej lavici.

Primátor požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ berie na vedomie

vzdanie sa mandátu poslanca Mestského zastupiteľstva v Trebišove vo volebnom obvode č. 2 RNDr. Ladislava Kandu podľa § 25 ods. 2 písmena c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

B/ vyhlasuje

podľa § 51 ods.1 a ods. 2 zákona č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov, že Mgr. Radovan Pristáš, A. Dubčeka 3917/4, 075 01 Trebišov, nastupuje za poslanca Mestského zastupiteľstva v Trebišove vo volebnom období 2014 – 2018 dňom 23. marca 2015 ako náhradník na uprázdnený mandát poslanca Mestského zastupiteľstva v Trebišove vo volebnom obvode č. 2.

C/ konštatuje, že

1. Mgr. Radovan Pristáš zložil zákonom predpísaný sľub poslanca Mestského zastupiteľstva v Trebišove podľa § 25 ods. 1 písmena a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov,

2. Mgr. Radovanovi Pristášovi bolo odovzdané Osvedčenie o zvolení za poslanca Mestského zastupiteľstva v Trebišove podľa § 49 zákona č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem za prednesenie návrhu, prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 3)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **9/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 4:

Interpelácie a podnety poslancov

PhDr. Čižmár:

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci nech sa páči, otváram tento bod.

MVDr. Hrdlík:

Vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia, milí hostia, mám jednu interpeláciu. Chcel by som poprosiť všetkých poslancov, vedenie mesta ale i priaznivcov, čo sedia doma na sociálnych sieťach, aby zložili zbrane, aby sme zabudli na predvolebné boje a všelijaké tie podpásovky, ktoré boli z jednej a druhej strany a spoločnými silami bojovali za blaho a prosperitu občanov tohto mesta. Všetci

pozeráme na tuná neďaleké Michalovce ako im to ide, ako napredujú. Snažme sa i mi svojou prácou prispieť, aby sme ich aspoň dobehli. Na záver troška biblického, vo svojej práci hľadajme to, čo nás spája, nie to, čo nás rozdeľuje. Ďakujem.

Ing. Gore:

Dobrý deň. Mám 6 otázok a 1 podnet.

Prvá, aké vylepšenia športových, sociálnych, technických zariadení sa budú realizovať v roku 2015 na letnom kúpalisku.

Druhá, aké úkony, postupy boli vykonané od začiatku roka na schválenom projekte „Revitalizácia hradu Parič“, ktorý je financovaný z nórskeho finančného mechanizmu.

Tretia, kedy plánujete predložiť personálne zmeny v orgánoch obchodnej spoločnosti bytový podnik?

Štvrtá, v ktorých súdnych prípadoch nastala zmena v doterajšom postoji mesta a boli v tomto zmysle vydané pokyny advokátskym kanceláriám?

Piata, do akých výziev na čerpanie dotácii grantov sa mesto zapojilo od začiatku roka?

Šiesta, aké kroky boli podnikané za účelom sfunkčnenia mestskej rady?

Podnet, žiadam, aby aparát mesta pripravil a predložil na diskusiu poslancom mestského zastupiteľstva koncepčné strategické materiály: a) strategický plán, b) koncepcia riešenia zamestnanosti v meste, c) koncepcia športu, d) stratégia riešenia tzv. rómskej otázky na úrovni mesta, e) koncepcia rozvoja tepelného hospodárstva. Všetky materiály, okrem posledne spomínaného žiadam predložiť na nasledujúce riadne mestské zastupiteľstvo.

PhDr. Čižmár:

Čo sa týka prvého podnetu vylepšenie športových a sociálnych zariadení mestského kúpaliska. Všetky investície, ktoré budú riešené v tejto veci, budú v možnostiach rozpočtu, ktorý bude, ak bude schválený. Lepšie by sa k tejto otázke vedel vyjadriť aj pán Davala. Ak nie, potom vám budeme písomne odpovedať na vašu otázku.

Čo sa týka revitalizácie hradu Parič, prebieha celé konanie verejného obstarávania, čiže na vašu otázku vám budeme odpovedať písomne do 30 dní.

Čo sa týka personálnych zmien v bytovom podniku takisto.

Na interpeláciu týkajúcu sa riešenia súdnych sporov, vám takisto odpovieme písomne.

Výzvy, na ktoré bude mesto reagovať budú súčasťou aj návrhu rozpočtu, bude o nich informovať aj pán Ing. Telepovský, ale takisto vám ich môžeme podať písomne.

Posledná interpelácia sfunkčnenie mestskej rady, takisto vás budeme informovať písomne.

Čo sa týka podnetu, berieme ho, to znamená pripravíme tento materiál.

Ing. Tereščáková:

Dobrý deň, ja by som sa chcela spýtať za občanov Jarkovej ulice, v akom štádiu je riešenie jednosmerky, ktoré občania schválili na verejnom prerokovaní dňa 12.3., lebo občania nemajú žiadnu oficiálnu odpoveď.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Táto otázka smerovaná pravdepodobne oddeleniu výstavby aj z tohto dôvodu, že tak ako ste už spomenuli bolo zvolané verejné prerokovanie za účasti vedenia mesta. Za oddelenie výstavby sa na ňom zúčastnila pani Ing. Verešová.

Ing. Verešová:

V súčasnosti sa pripravuje stanovisko oddelenia výstavby s tým, že závery verejnej mienky občanov boli jednoznačne dané na tom samotnom prerokovaní. Väčšina občanov sa vyjadrila, bola za jednosmernú premávku. My toto ich rozhodnutie samozrejme musíme akceptovať, ovšem nie je to také jednoduché, pretože na to, aby sme tu jednosmernú premávku zriadili je potrebné, aby sme zadali spracovanie projektu dopravného značenia jednosmernej premávky, ktorú ešte opätovne budeme musieť schváliť dopravným inšpektorátom a následne mesto, ako cestný správny orgán určí dopravné značenie jednosmernej premávky nielen tejto ulice ale aj súvisiacich miestnych komunikácií, ktoré bezprostredne nadväzujú na túto miestnu komunikáciu. V podstate časový horizont samotnej realizácie

predpokladám do mesiaca by mal byť vyriešený. Ten záver o ktorý sa vy pýtate je ten, ako to bolo rozhodnuté, ulica Jarková momentálne podľa mienky väčšiny občanov bude jednosmerná.

JUDr. Pašková:

Dobrý deň prajem. Ja by som mala 1 interpeláciu a 1 podnet. Minulého roku v septembri začal veľmi sympatický projekt „Učíme sa celý život“, zúčastňovalo sa na ňom myslím 150 seniorov. Pred Vianocami to akosi prestalo, nevieme čo s tým je. Tak by som rada vedieť, že či to bude pokračovať a keď to nebude pokračovať, prečo to nepokračuje. Bolo to v spolupráci s univerzitou Paula Jozefa Šafárika, to je moja interpelácia.

Podnet je taký, oslovilo ma viacej žien, žeby bolo dobre keby mesto aspoň raz za čas, za štvrtrok zorganizovalo niečo ako burzu detských vecí. V iných mestách to funguje, veľmi si to ľudia chvália, či by nebolo možné v priestoroch mesta zorganizovať niečo také pre mamičky. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. K vašej otázke týkajúcej sa projektu „Učíme sa celý život“ adekvátne zodpovie pán Ing. Telepovský, tento projekt prebieha.

K podnetu organizovania burzy detských vecí. Je to chvályhodný projekt, môžu kontaktovať mesto a budeme určite pracovať na tom, aby sa niečo také realizovalo.

JUDr. Pašková:

To je ťažko, že môžu kontaktovať. Majú sa mamičky obracať na mesto? Ja dávam ako podnet, takže.

PhDr. Čižmár:

Dobre. Berieme to ako podnet, budeme to riešiť v spolupráci s oddelením sociálnych vecí.

JUDr. Pašková:

Dať na tabuľu, že bude alebo nebude alebo keď je záujem, niečo také, lebo to nie sú mamičky, ktoré sú niekde organizované

PhDr. Čižmár:

Ide skôr o to, aby sme dostali relevantné údaje, ako si predstavujú túto akciu a čo všetko môže obsahovať.

JUDr. Pašková:

Dobre, pokúsim sa niečo, dobre.

Ing. Telepovský:

Vážený prítomní, projekt „Učíme sa celý život“ pokračuje aj v tomto roku. V stredu máme kontrolu z ministerstva školstva, takže uzavrie sa táto kontrola a následne sa dohodnú ďalšie termíny vzdelávacích kurzov v spolupráci s projektovým manažérom, ktorý je univerzity Pavla Jozefa Šafárika, ale projekt pokračuje, takže v najbližšej dobe budú zverejnené ďalšie termíny vzdelávacích kurzov.

Ing. Bulla:

Moja 1 interpelácia. Dňa 1. marca 2015 som na stránku mesta položil otázku v zmysle, prečo nie sú na stránke mesta priebežne zverejňované zmluvy, faktúry a objednávky bytového podniku s.r.o., takisto ako sú zverejňované tieto dokumenty aj ostatných mestských organizácií. Moja otázka znela, či má Bytový podnik s.r.o. v tomto smere nejakú výnimku. Otázka dodnes nebola zverejnená napriek tomu, že som sa podpísal vlastným menom a následne o niekoľko dní 4.3. boli zverejnené otázky z 2.3.2015. Navyše hneď 2.3.2015 boli naraz zverejnené 4 súbory faktúr bytového podniku za 11. a 12. mesiac 2014. Okrem toho chcem upozorniť na fakt, že zverejnené objednávky bytového podniku nie sú v číselnom rade, niektoré čísla objednávok v číselnom rade sú vynechané, mohol by som aj konkrétne. Moja otázka znie: dokedy bude vedenie mesta tento stav tolerovať a prečo nie sú zverejňované všetky objednávky v číselnom rade za sebou. Moja otázka k zverejňovaniu, prečo nebola zverejnená a zodpovedaná moja otázka na webe, kto o tom rozhoduje?

PhDr. Čižmár:

K prvej interpelácii, preveríme tento váš podnet a budeme ho riešiť určite, tak, aby nastala náprava, prečo nebola zodpovedaná otázka.

Mgr. Mokáňová:

Na otázky odpovedá momentálne Mgr. Martina Kužmová, takže ona tu nesedí medzi nami a viem, že snaží sa získať každú odpoveď a dať ju na stránku. Pokiaľ mám informáciu, tak vyžadovala prípravu odpovede prečo to tak je, ako vy hovoríte od pána Šipoša. Určite reaguje na tie otázky, len nie na všetko dokáže odpovedať ona sama.

Ing. Bulla:

K tej prvej len toľko, budem rád, keď to tak bude, hlavne aby sa to dalo do poriadku.

Interpelácia č. 2 k transparentnosti. 11.3. bol zverejnený na úradnej tabuli webu mesta oznam o výberovom konaní na vedúceho sekretariátu mestského úradu. Predpoludním tam ešte nebol, okolo 15.00 už tam bol, po 16.00 h už tam nebol. Na 1. mieste úradnej tabuli po 16.00 h po niekoľko dní viselo verejné korčuľovanie. Moja otázka: Ako dlho, koľko hodín alebo koľko minút bol tento oznam zverejnený a či takto budú prebiehať všetky výberové konania alebo prebiehajú všetky výberové konania, aby sme vedeli, či máme mať stále zapnutú stránku mesta, kedy sa tam, čo blikne?

Mgr. Tóth:

Pracovné miesto bolo zverejnené, malo to byť zverejnené celý deň. Zákon nehovorí, že od kedy do kedy, ako dlho to má byť zverejnené, ale samozrejme nekontroloval som a pozriem sa na to, že aký čas to tam bolo. Ináč nie je výberové konanie, je to výber, to znamená, že my máme organizačný poriadok, kde je jednoznačne povedané, že akým spôsobom a kto robí takýto výber.

Ing. Bulla:

Ďakujem. Bolo to tak krátke zverejnenie, že som si nestihol všimnúť, pamätám si akurát, že tam bola podmienka 2 svetové jazyky - angličtina, nemčina, to mi utkvelo v pamäti, ostatné slovíčka nie.

Tretia moja interpelácia – elektronický kontraktačný systém EKS. Tento systém obstarávania tovarov a služieb je v prevádzke od 1.2., povinné prevádzky od 1.3.2015. Mesto do konca februára 2015 podpísalo viacero rámcových zmlúv na celý rok 2015, to je v takých komoditách ako sú kancelárske potreby, aj keď práve tie sa uvádzajú vo všetkých vzorových príkladoch, ako najvhodnejší tovar na obstarávanie cez EKS. Dňa 20.3.2015 mesto zverejnilo 2 zmluvy s firmou Granit Trebišov, s.r.o. v celkovej hodnote 21 tis. eur vrátane DPH. Predmetom zmlúv je nákup bežne dostupného spotrebného materiálu a manuálneho náradia. Podpísané boli v piatok 20.3.2015 v ten istý deň boli zverejnené. Spoločník a konateľ tejto firmy sa na facebooku k týmto zmluvám vyjadril, budem citovať: nerád sa zapájam do hlúpych tém, najprv sa presvedč ako je to, táto firma je registrovaná v EKS, ak nevieš čo to je, tak sa nauč. Mesto Trebišov zverejnilo výzvu v EKS, čo je povinné od 1.3. ma obstarávanie tovaru a asi naša firma mala najnižšie ceny, ktoré vyhodnocovala pracovníčka mesta pani Maďarová a zmluvy pripravovala pani Vincejová, inak sú to zamestnankyne mesta, ktoré boli prijaté za vašej éry začatých a neukončených obstarávaní do konca februára 2015. Aby sa nestalo to, že v máji, v auguste, v septembri, v decembri 2015 budú zverejňované na stránke mesta faktúry s tým, že začaté boli vo februári 2015, pardon zmluvy, nie faktúry.

PhDr. Čižmár:

Ešte predtým, než Ing. Verešová dostane slovo chcem privítať zástupkyňu okresnej prokuratúry JUDr. Katarínu Krausovú.

Ing. Verešová:

K tomu verejnému obstarávaniu my všetci, ktorí s tým robíme, resp. aj pán poslanec, pretože viem, že si zaregistrovaný v elektronickom trhovisku, v zmysle metodických pokynov, ktoré sme mali a mali sme aj školenie, vzhľadom na to, že proces elektronického obstarávania je pre začiatok trochu komplikovaný a istý čas bude trvať, kým sa niektoré tie technické postupy naučíme, resp. zadávanie jednotlivých formulárov je trochu komplikované, vytvorili sme si to my sami ale chcem povedať, že

všetky verejné obstarávania, tie zákazky podľa § 9, ktoré boli, boli začaté ešte v zmysle zákona tak, ako mohli byť a to, že zmluva alebo objednávka bola podpísaná už vtedy, keď malo platiť elektronické trhovisko je úplne v poriadku. Čo sa týka veľkých zakaziek, kde sme začali podlimitné zákazky, ktoré šli cez vestník a nie sú ukončené aj to je v poriadku, pretože funguje inštitút - lehota viazanosti ponuky a pokiaľ sme viazanosť, máme viazanosť ešte v trvaní, my môžeme vyhodnocovať ešte podlimitné zákazky dokedy nám tento čas ukladá. Takže, nie sme si vedomí toho, aby sme momentálne zadávali niečo, čo je v rozpore so zákonom. Vieme, že do konca roka bude obstarávať cez elektronické trhovisko, sme riadne zaregistrovaní a tak, ako čas ukáže a potreby ukážu a všetky tovary a služby, hlavne tieto veci, ktoré sú bežne dostupné na trhu sa budú normálne zadávať cez elektronické trhovisko. To je zatiaľ všetko, ďakujem pekne.

Ing. Bulla:

Nechcem tu o tom diskutovať, lebo nie sme v bode diskusia. Všetko toto ovládam, ja som sa aktívne zapojil do trhoviska minulý týždeň, neúspešne síce, ale zapojil a budem rád, ak sa to čím skôr v meste spustí, lebo sledujem obstarávanie v tomto meste cez EKS. Nieкто má s tým problém začať, nie je to také zložité ako sa to zdá. Je to jednoduché, elegantné, je to krásne, funguje to, bude to fungovať, len sa do toho treba pustiť. Bojím sa, ak sa do toho nepustíte čím skôr, či bude tento rok čo obstarávať, keď sa budú na všetko podpisovať rámcové zmluvy na celý rok. Ďakujem.

Ing. Gore:

Chcem požiadať, aby tie odpovede na moje otázky, ktoré považujem za veľmi jednoduché boli v skoršej lehote ako 30 dňovej.

PhDr. Čižmár:

Pán inžinier, odpovieme vám v najskoršom termíne a určite dodržíme lehotu 30 dní na odpoveď.

Mgr. Kereštanová:

Dobrý deň. Ďakujem pekne, čiastočne ma predbehol s mojim podnetom pán Ing. Bulla. Chcela som položiť otázku alebo podnet, alebo výzvu, pokiaľ majú poslanci pochybnosti o transparentnosti, aby ste im pán primátor dovolili nahliadnuť do spisov odbornej zamestnankyne na verejné obstarávanie, či odborní zamestnanci pochybili ale v tejto fáze si vyprosujem, aby na sociálnych sieťach nepodpísaní ľudia dehonestovali a nepreverené informácie šírili ďalej. Ak bude nutné, tak aj ja predložím určité dôkazy. Ďakujem pekne.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Na váš podnet zareagujem, že poslanec má možnosť nahliadnuť do dokumentácie. Môžu sa obrátiť priamo na Ing. Maďarovú.

Ing. Kolesár:

Mám 2 interpelácie. Prosím, aby boli zodpovedané bezprostredne po ich prednesení. Prvá interpelácia, v akom štádiu je projekt nasvietenia rímskokatolíckeho kostola, po tom, čo bola pripravená kompletná projektová dokumentácia ešte v roku 2014?

PhDr. Čižmár:

Momentálne vám neviem relevantne k tomu odpovedať, preto vám tu odpoveď predložíme v písomnej podobe.

Ing. Kolesár:

Ďakujem.
Druhá interpelácia, sme na začiatku nášho funkčného obdobia, preto je dobre poznať stav mesta s ktorým začíname. Podľa pozoruhodného hodnotenia z novembra 2014 bolo naše mesto v tom čase ekonomický aj morálne úplne zruinované. Žiadam vás, aby ste jasne, zreteľne a konkrétne pomenovali 3 najvýraznejšie príznaky ekonomickej zruinovanosti a 3 najvýraznejšie príznaky morálnej zruinovanosti mesta v tom čase.

PhDr. Čižmár:

Ak sa môžem opýtať, komu je adresovaná táto požiadavka?

Ing. Kolesár:

Všetky interpelácie sú adresované vám pán primátor, vy máte práve posunúť túto interpeláciu svojmu odbornému zamestnancovi, takže na vás je smerovaná táto interpelácia.

PhDr. Čižmár:

Na túto otázku ja vám neviem momentálne odpovedať a neviem z čoho vychádza. Potrebujete ešte nejakú doplňujúcu informáciu pán inžinier?

Ing. Kolesár:

Čakám na odpoveď. Prepáčte, možno som chvíľu nepočul, alebo nezaznela alebo to bola odpoveď?

PhDr. Čižmár:

Lebo vy sa pýtate na niečo, na čo ja vám neviem zodpovedať. Vychádzate z nejakých materiálov, na ktoré ja vám neviem zodpovedať.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, vy ste vyhlásili to, čo už som spomínal, ťažko mi je to opakovať. Tak žiadam príznaky lebo sme na začiatku nejakého spoločného štvorročného fungovania, tak chcel by som poznať tie 3 najvýraznejšie príznaky ekonomickej zruinovanosti toho mesta a 3 najvýraznejšie príznaky morálnej zruinovanosti tohto mesta, už nebudem opakovať otázku. Ak neviete odpovedať povedzte mi, že neviete a pokračujeme ďalej.

PhDr. Čižmár:

Nehnevajte sa pán poslanec, ale na túto otázku vám nebudem odpovedať lebo nevidím v tom zmysel ani neviem z čoho mám vychádzať momentálne. Ja som primátorom od 2. januára 2015. To, čo hovoríte, to je materiál alebo neviem z čoho vychádzate. Bavíme sa tu o termíne november 2014? Veď vtedy ste boli primátorom.

Ing. Kolesár:

Áno, pýtam sa, nebudem to opakovať, jasne som to formuloval, aby sme poznali, lebo sme na začiatku nejakého spoločného snaženia a či je to mesto zruinované alebo nie je ekonomický alebo morálne. Je zrozumiteľná otázka? Ale ak mi neviete alebo nechcete odpovedať, povedzte mi to jasne, nebudem naliehať, veď vy ste primátor.

PhDr. Čižmár:

Ja odpovedám na otázky, ktoré sa zakladajú na nejakých konkrétnych informáciách, ktoré vychádzajú z toho, čo robí mestský úrad. Neviem, na čo sa teraz vy pýtate, pýtate sa na nejaké názory z novembra 2014, nech sa páči zodpovedajte si ich možno aj sám. Ja sa k tomu nemám dôvod teraz vyjadrovať.

Ing. Kolesár:

Ďakujem za odpoveď.

Ing. Bobík:

V súvislosti so zavedením peňažnej náhrady doplatkov za užívanie autobusu pre Jednotu dôchodcov, resp. kluby dôchodcov, by ma zaujímalo, poprosil by som spracovať prehľad toho, ako v rokoch 2013 a 2014 mesto stala prevádzka autobusu, koľko to teda stalo a spracovať vyčíslenie nákladov na PHM, prípadne pripoistenie a zaujíma ma aj rozdelenie po jednotlivých používateľov a to znamená, či už to sú používatelia, ktorí to používajú na šport, prípadne na ostatných, aby sme teda vedeli nejakým spôsobom zhodnotiť koľko to mesto stalo, prevádzka za posledné 2 roky. Informáciu, potom samozrejme písomne zaslať, ďakujem.

Ešte mám ďalšie 2 podnety v súvislosti s aktivitami, resp. s verejným obstarávaním a začínajúcim na revitalizáciu hradu Parič, by ma zaujímalo alebo skôr by som poprosil vyvinúť aktivitu mesta smerom k poskytovateľovi tak, aby bolo možné, prípadne časť týchto prostriedkov použiť napr. na výstavbu chodníkov, nájomných bytov alebo rekonštrukciu predškolských zariadení. Chápem, že to pôjde o náročnejší proces, takže opäť stačí mi informáciu do 30 dní doručiť.

Poslednú interpeláciu, by som vás chcel poprosiť rovnako. V období 2012 a 2014 spracovať zoznam žiadosti zo štrukturálnych fondov do ktorých sa mesto, či zapojilo alebo nezapojilo, resp. malo možnosť sa zapojiť tak, aby opäť bolo možné čerpanie na primárne podobné projekty, či už na dopravu, infraštruktúru, resp. nájomné bývanie a prípadne rekonštrukciu predškolských zariadení. Opäť stačí samozrejme písomne.

PhDr. Čižmár:

Pripravíme a poskytneme vám to v písomnej odpovedi.

Ing. Soták:

Chcem sa spýtať len krátko, v akom štádiu je distribúcia senior kariet, nakoľko ma viacerí dôchodcovia oslovili, že to kdesi viazne. Či už je to teda rozposlané alebo ako to je? Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Senior karty boli distribuované, podľa toho, čo hovorí pán Ing. Podpinka, dneska je tá posledná várka, ktorá bola rozposlaná. Senior karty sú distribuované s platnosťou až do roka 2018.

JUDr. Pašková:

Ja už nemám interpeláciu, vidím, že už končíme. Ja by som len chcela poprosiť pána primátora, aby sa na zastupiteľstva trochu lepšie pripravil, pretože odpovede – nebudem odpovedať, odpovieme písomne, neviem relevantne odpovedať, momentálne neviem odpovedať, na to sme neboli zvyknutí doteraz lebo na 90 % bolo odpovedané už na zastupiteľstve, tak prosím pána primátora, aby sa budúce zastupiteľstvo lepšie pripravil. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, beriem to ako podnet pani doktorka.

MUDr. Halapin:

Nedá mi aj keď sú to interpelácie. Toto neviem, či bola interpelácia od pani doktorky, ale bol by som rád, aby, pani doktorka, ja som vás nevyrušil, keď ste vy rozprávali. Ja poprosím kolegov poslancov, aby nevyučovali ostatných. Pán primátor začína, pán primátor, bývalý primátor Kolesár tiež nežiaril ako perla, keď bol na prvom a druhom zastupiteľstve. Dajte šancu a skúste sa zamyslieť nad tým, čo povedal doktor Hrdlík v úvode nášho mestského zastupiteľstva. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Ak nie sú ďalšie interpelácie, končím tento bod Interpelácie a podnety poslancov.

B o d č. 5:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie finančnej

Predkladá: MUDr. Miroslav Halapin, predseda.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 5 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Chcem upozorniť, že niektoré z prerokovávaných bodov v rámci jednotlivých komisií, ktoré sú obsiahnuté v informatívnych správach sú aj samostatným bodom prerokovania na dnešnom zasadnutí aj s možnosťou diskusie.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie finančnej zo dňa 12.3.2015.

PhDr. Čižmár:

Dakujem, prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 4)

za: 24, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **10/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 6:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie výstavby a majetku

Predkladá: Marián Danko, predseda.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 6 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Takisto aj v tomto bode sú zahrnuté informácie, ktoré budú prerokované ešte v samostatných bodoch aj s možnosťou diskusie.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bulla:

Sú tu všetky body, ktoré sa budú prejednávať ako osobitný bod, okrem jedného bodu, ktorý sme na komisii preberali v diskusii a to je projekt Terminal integrovanej osobnej prepravy TIOP, projekt, ktorý bol rozbehnutý v minulom roku, ktorý beží na ktorý by som chcel mesto upozorniť, aby sa mu začalo dôraznejšie venovať. Jedna sa o to, že tento projekt rieši celé autobusové a vlakové nástupište, podchod pod koľajou a napojenie ulíc severne od koľaje a je dôležité, aby mesto začalo aktívne spolupracovať s zhotoviteľom projektu a jednak s niektorými inštitúciami. Poviem prečo, ARRIVA vlastní pozemku autobusového nástupišťa, celý tento pozemok bude preprojektovaný, predisponovaný, prestavaný. ARRIVA pred 3 týždňami dala súhlas vlastníkom tých plechových búd, ktoré sú pri daňovom úrade, dala súhlas na napojenie na kanalizáciu na ulici J. Husa a mesto dalo súhlas na prekopávku ulice. Upozornil som na to už na komisii, bolo to práve v ten deň, keď to začali kopať, keď my sme mali komisiu. Bol som zhrozený, že mesto dalo súhlas na takéto niečo, keď vieme, že celý ten pozemok sa bude prestavovať, bude to investícia za 8 mil. eur, väčšia stavba v Trebišove v najbližších rokoch nebude ak nerátame rekonštrukciu teplovodov. Ide mi o to, že zámerom mesta by malo byť, aby tie plechové budy odtiaľ zmizli. Ja viem, sú na pozemku ARRIVY, ja viem, je tam ďalší

problém s parkovaním daňového úradu. Dnes, keď sa podávajú daňové priznania alebo keď sa dáva DPH, cez ulicu J. Husa neprejdete. Je len otázkou času, kedy tam niekto vysype kopu hnoja a tu ulicu uzatvorí. Prosím vás, aby ste vstúpili do jednania s ARRIVOU na vysporiadanie časti pozemku, ktorý v štúdiu je plánovaný ako zbytočná plocha, je tam tráva, je tam parčík, je to nevyužitá plocha, to je práve to územie, kde dnes tie plechové budy sú. *Ja navrhujem, aby tam bol zriadený v rámci takejto spolupráci s ARRIVOU a s finančným riaditeľstvom lebo sa to týka aj ich, aby boli zriadené parkoviska, aspoň na 10-15 parkovacích miest, lebo tam niet kde vytvoriť parkovisko a keď to nevyužijeme teraz, tak to nebude nikdy.* Ak by niekto z kandidátov na poslancov sa bol zúčastnil verejného prerokovania štúdie, ktorá bola v tejto miestnosti pred voľbami, ja som tam bol, bol tam Princík, bol tam Kolesár, ostatných som tam nevidel, boli tam nejakí občania severne od koľajiska, tak by počul niektoré námety, ktoré tam zazneli, tento námet tam zaznel. Zazneli tam aj námety o tom, aby bolo riešene odvádzanie dažďových vôd, nie do kanalizácie, aby boli riešene protihlukové steny okolo koľajiska, nástupišťa, aby bolo riešene parkovanie k vlakovej stanici na ulici Šrobárovej, ktoré sa má tiahnuť až po kaviareň Paragraf, aby bolo riešene krátkodobé státie, tam nie je riešene. Chcem totiž týmto povedať toľko, projektuje sa, kreslí sa, projektuje sa v meste, aby to nedopadlo tak, ako pred rokom 2010, keď sa v meste projektovalo a nikto na úrade nevedel, čo sa projektuje a potom to muselo byť postavené lebo na zmenu projektu bolo neskoro. Treba sa do tohto projektu aktívne zapojiť, prosím vás o tom. Ja som v komisii dal požiadavku, žeby som sa týchto stretnutí rád zúčastňoval takisto. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Na vašu pripomienku zareagujem v tom zmysle, že my sme sa už takého stretnutia zúčastnili v Košiciach, sami sme iniciovali, dokonca so mnou bol účastný na tomto stretnutí aj pán Ing. Staš, len zase odpoviem aj z pohľadu nás, keď sme prišli tak tiež nás privítali v tom zmysle, že maximálna komunikácia, ktorá dovtedy prebiehala bola len na úrovni s pánom Ing. Princíkom. Boli dosť prekvapení z toho, že tam prišiel aj primátor na toto sedenie. Tak tiež som nevedel, čo si mám o tom myslieť. Napriek tomu, je snahou rokovať, resp. riešiť túto situáciu a plánujeme sa stretnúť v dohľadnej dobe, ale podstatná je tá odpoveď, na ktorú zrejme čakáte aj vy, že sme sa už touto otázkou zaoberali, zúčastnili sme sa jednania, projektového jednania a pravdepodobne v dohľadnej dobe takéto jednanie bude vyvolané aj na úrovni mesta.

Ing. Bulla:

Ďakujem. Som rád, neviem, to asi Ing. Kolesár chce povedať, bolo tu stretnutie, boli tu dvaja projektanti z firmy Prodex, boli sme tu v takomto zložení ako som povedal, bol tu pán primátor, jednali sme, zostali sme ešte aj po verejnom stretnutí, rozprávali sme sa o tom, že ako tá spolupráca bude pokračovať. Požiadavky mesta, vtedajšieho vedenia mesta sme tam nadniesli. Treba v nich pokračovať, treba na nich trvať lebo projektant by tam nemal projektovať len to, čo on chce ale aj to, čo chce mesto. Ďakujem.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, poprosím vás o informáciu s kým ste rokovali a kto vám podal informáciu a bol prekvapený z toho, že na rokovanie prišiel primátor a dovtedy nechodil, lebo ste neuviedli s kým ste v Košiciach rokovali. Veľmi by ma to zaujímalo, potom položím ďalšiu otázku.

PhDr. Čižmár:

Bolo to rokovanie, kde sa zúčastnili všetci kompetentní, čo sa týka projektovej kancelárie, bol tam zúčastnený aj pán Ing. Olexa. Hovorím len to, čo mi bolo povedané, že sú prekvapení.

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie výstavby a majetku zo dňa 5.3.2015.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem za prednesený návrh, prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 5)

za: 24, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **11/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 7:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie sociálnej

Predkladá: MUDr. Rudolf Hrdlík, predseda.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 7 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ak nie žiadne dotazy zo strany poslancov, končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie sociálnej zo dňa 5.3.2015.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem za prednesený návrh, prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 6)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **12/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 8:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie bytovej

Predkladá: Vladimír Horňák, predseda.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 8 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Tereščáková:

Ja žiadam, aby sa zápisnica doplnila v bode 3., aby pán Emil Tipan uhradil dlh mestu za komunálny odpad.

Horňák: FP

K tejto otázke by som mal to, že situácia sa mení lebo pán Tipan neuhradil tú čiastku po pani Drapárovej, čiže ten byt mu nebude pridelený.

PhDr. Čižmár:

V tomto prípade je to bezpredmetné.

Ak nie sú ďalšie diskusné príspevky, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Vladimír Horňák v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie bytovej zo dňa 18.2.2015

B/ schvaľuje

Prevod vlastníctva bytu z majetku mesta pre nájomcov:

Obytný dom s. č. 1675 vchod č. 17 na Ul. Komenského

Michal Makuňa, nar. 7.11.1977

Eubica Makuňová, nar. 8.5.1976

Obytný dom s. č. 1683 vchod č. 1 na Ul. Čsl. armády

Balint Gabriel, nar. 16.1.1984

PhDr. Čižmár:

Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 7)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **13/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 9:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie školstva, kultúry a športu

Predkladá: Mgr. Viera Mokáňová, predsedníčka.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 9 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Vzhľadom na rozdielnosť materiálov, ktoré sú predložené do návrhu na uznesenie navrhujem, aby sme hlasovali o týchto uzneseniach osobitne, pričom v návrhu na uznesenie bod č. 2 Mestské zastupiteľstvo v Trebišove schvaľuje, navrhujem, aby vzhľadom na dnešný sľub novonastúpeného poslanca a výmenu na poslaneckom mieste bolo namiesto RNDr. Ladislava Kandu pri Rade školy CVČ T. G. Masaryka nahradené meno pána Radovana Pristáša.

Otváram diskusiu k tomuto bodu.

Mgr. Begala:

Dobrý deň. Pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia. Chcem reagovať na informatívnu správu zo zasadania komisie zo dňa 4.3.2015, keďže v správe nie je podané vysvetlenie alebo odôvodnenie, prečo komisia neodporúčala schváliť tento návrh. K vysvetleniu len skutočne krátko, k materiálu sme si vyžiadali ešte doplňujúci materiál, ktorý sme si vyžiadali od predsedníčky a zamestnankyne mesta pani Gajdošovej. Dňa 11.3. nám bol doručený mail, že si to máme vyhľadať na internete. Tak komisia bola ochotná v tak krátkom čase stretnúť a tento návrh predložiť, aby bol dneska v zastupiteľstve schválený, ale kým sme sa dopracovali ku stránkam a ku radám školy, tak to trochu potrvalo, len na vysvetlenie, prečo sme neodporúčali kvôli nedodaniu materiálu. Ďakujem.

Ing. Kolesár:

S prekvapením konštatujem, že po požiadaní poslancov mestského zastupiteľstva mu nebol doručený nejaký materiál, ktorý existuje na mestskom úrade a komisia alebo členovia komisie žiadali tabuľku s personálnym zostavením rady škôl. Nevidím v tom nejaký problém, prečo toto nebolo dodané a udivuje ma odporúčanie pre poslancov, aby si vyhľadali príslušné materiály na webe. Som presvedčený, že ak poslanec mestského zastupiteľstva požiada o materiál, ktorý by aj visel vonku na nástenke, tak ho má dostať doručený a to prosím berte s veľkou dávkou prehánania, čiže naozaj nerozumiem tej informácii, že máte si nájsť zostavy rady škôl na webe. Samozrejme tak, ako pán kolega Begala uviedol, hľadali sme na webe, nie všetky školy a školské zariadenia majú radu školy uvedenú na webe a preto ani nemohol byť daný personálny návrh k tomu, ako si myslíme, žeby mali rady škôl vyzeráť. Z toho dôvodu, keďže nemáme radu mesta, kde by bola možnosť takéto záležitosti prediskutovať, odsúhlasiť, odfiltrovať. *Navrhujem alebo predkladám poslanecký návrh na uznesenie k tomuto bodu a to k uzneseniu č. 2 a krátkou cestou ho v písomnej podobe tak, ako rokovací poriadok vyžaduje doručujem návrhovej komisii.* Ďakujem.

Mgr. Mokáňová:

Ja len na upresnenie, prečo sme nezaslali materiály, ktoré vyžadovali členovia komisie. Nepamätám si dátum ani som ho nevedela zistiť predtým, než sme sa začali zaoberať radami škôl, to pán Kolesár nepovedal, tak som mu poslala žiadosť, aby za TREBIŠOV NAHLAS navrhli delegátov do rád škôl. Na tento mail mi do dnešného dňa nikto neodpovedal a spôsob akým sa pôvodne odo mňa vyžadovali rady škôl je pre mňa urážajúci, pretože ak nechcete so mnou rozprávať pán Kolesár a pán Gore, tak mailová pošta jednoducho je spôsob, keď nemusíte s človekom komunikovať a čakala som na to, že si to vyžiadate, nemala by som s tým problém, ale odkazovať mi cez pani Gajdošovú, aby som poslala vám, ani nie pánovi Goremu nejaké materiály. Naozaj ma to uráža. A k tomu poslať, neposlať, nebola som členkou komisie školstva ale viem o jej činnosti. Nikdy to nebola bežná prax, aby bolo nutné posilať zloženie rád škôl, nevidím ani zmysel toho a na pripomienku, že nie sú všetky rady škôl zverejnené v tých správach, všetky som si ja odkontrolovala. Každá škola, každé školské zariadenie má na stránke mesta zverejnenú správu o výchovno-vzdelávacej činnosti za školský rok 2013/2014 a v každej tejto správe je zloženie rady školy uverejnené, dokonca aj s krátkou správou o činnosti tej rade školy alebo školského zariadenia. Nechcem, aby sa rozvíjala ďalšia diskusia o tom, jednoducho rady škôl sú také, aké sú. Sú tam zástupcovia zriaďovateľa a navyše vedieť zloženie rady školy,

nevidím, aký to má zmysel, keď to zloženie rád škôd sa na mnohých zariadeniach bude meniť v septembri, pretože radám školy končí funkčné obdobie, čiže tam môžu byť noví členovia zo školy, pedagogickí zamestnanci aj ostatní a môžu tam byť ako noví členovia aj rodičia. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh k bodu 1.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

1. Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie školstva, kultúry a športu zo dňa 4.3.2015

PhDr. Čižmár:

Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 8)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **14/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Primátor požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla pozmeňujúci návrh pána Ing. Kolesára.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Marián Danko v tomto znení:

2. Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

- 1. odvolanie Magdalény Haburovej, Jozefa Bira a Ing. Rastislava Kočiša, delegovanie MVDr. Ivana Hrdlika, Ing. Róberta Puciho a Vladimíra Horňáka ako zástupcov zriaďovateľa v Rade školského zariadenia pri Centre voľného času, T. G. Masaryka 2229, Trebišov,*
- 2. odvolanie Ľubomíra Šrobára, Igora Baloga a Mgr. Danice Gajdošovej, delegovanie JUDr. Juliany Paškovej, Mgr. Radovana Pristáša a Ing. Mariána Kolesára ako zástupcov zriaďovateľa v Rade školy pri Materskej škole, Hviezdoslavova 422/3, Trebišov,*
- 3. odvolanie PhDr. Mareka Čižmára, Mgr. Dušana Petreňa, Michala Jozefiho a Ing. Marcela Tereščáka, delegovanie Františka Tomka, Mariána Danko, Vladimíra Horňáka a Ing. Petra Bobíka ako zástupcov zriaďovateľa v Rade školy pri Materskej škole, Komenského 1964/11, Trebišov,*
- 4. odvolanie Ing. Gejzu Goreho, Mgr. Danice Gajdošovej a Ing. Svetlany Varhaníkovej, delegovanie Marty Berešovej, Kolomana Demetera a MVDr. Ivana Hrdlika ako zástupcov zriaďovateľa v Rade školy pri Materskej škole, Škultétyho 1031/26, Trebišov,*

5. *odvolanie Mgr. Dušana Petreňa, MUDr. Vladimíra Dvorového, Mgr. Danice Gajdošovej a Bc. Radovana Jíleka,
delegovanie Gabriela Garaniča, Ing. Petra Bobíka, Marty Berešovej a Ing. Gejzu Goreho ako zástupcov zriaďovateľa v Rade školy pri Základnej škole, Komenského 1962/8, Trebišov,*
6. *odvolanie Ing. Jozefa Čičatka, PhDr. Mareka Čižmára, Aleny Tereščákovej a Mgr. Miroslava Tótha,
delegovanie Mgr. Viery Mokáňovej, Mariána Danka, MUDr. Miroslava Halapina a Mgr. Beáty Kereštanovej ako zástupcov zriaďovateľa v Rade školy pri Základnej škole, M. R. Štefánika 910/51, Trebišov,*
7. *odvolanie MUDr. Martina Lyciusa, MUDr. Miroslava Halapina, Mgr. Bianky Mezeiovej a Ing. Rastislava Kočiša,
delegovanie Ing. Mariána Kolesára, Ing. Lubomíra Bullu, Mgr. Martina Begalu, Mgr. Radovana Pristáša ako zástupcov zriaďovateľa v Rade školy pri Základnej škole, Pribinova 34, Trebišov,*
8. *odvolanie Kolomana Demetera a PhDr. Aleny Wáagnerovej,
delegovanie Viery Hutmanovej a Mgr. Martina Begalu ako zástupcov zriaďovateľa v Rade školy pri Základnej škole, I. Krasku 342/1, Trebišov,*
9. *odvolanie Aleny Tereščákovej, Mgr. Beáty Kereštanovej a Mgr. Miroslava Tótha,
delegovanie Ing. Jaroslavy Tereščákovej, MUDr. Dušana Tomka a Ing. Gejzu Goreho ako zástupcov zriaďovateľa v Rade školy pri Základnej umeleckej škole, Mariánske námestie 252/5, Trebišov.*

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 9)

za: 16, proti: 6, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento pozmeňujúci návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **15/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 10:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie na riešenie problémov marginalizovanej rómskej komunity

Predkladá: František Tomko, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 10 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Tomko:

Vážený pán primátor, páni poslanci, navrhujem doplniť VZN o podmienkach predaja omamných látok v meste Trebišov maloletým a mladistvým ako sú toluen, čikuli a im podobné látky, ich kontrolu a samozrejme aj kontrolu predaja. Dôvod, uvádzam ako vysoký počet fetujúcej mládeže z rómskej komunity a myslím si, že tieto látky v meste Trebišov vôbec nie sú kontrolované, treba niečo s tým robiť lebo počet fetujúcej mládeže je vidno už v našom meste a treba sa tým zapodievať vzhľadom k tomu, že bude to časovaná bomba, kedy naraz nám to vybuchne. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, myslím, že ste mali návrh alebo že ste mysleli návrh prijatia takéhoto VZN.

Tomko:

Neviem, či v minulosti nebolo prijaté také VZN, poučte ma, neviem, ale čo som sa dopočul bolo vraj v minulosti a keď bolo, tak potom doplniť ohľadom predaja týchto látok. Vieme, ktoré predajne predávajú tieto látky, jednak s tými majiteľmi týchto obchodov, aby skutočne sme zabránili predajú týchto omamných látok ako je čikuli a toluen lebo podľa mojich informácií sa predáva na palety v tomto meste tieto čistiace prostriedky.

Ing. Kolesár:

Keď na ustanovujúcom zasadnutí som dal návrh na zriadenie takejto komisie vyvolalo to búrku nevôle, vyvolalo to rôzne posmešky, otázky a pochybnosti. Už 1. zasadnutie komisie, terajšie vystúpenie predsedu preukazuje, že takáto komisia má svoje opodstatnenie a verím, že bude prínosom pri riešení marginalizovanej rómskej komunity. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Už len dodám, že touto otázkou sa budeme zaoberať v súčinnosti s celou komisiou.

JUDr. Pašková:

Ja by som len chcela poukázať na to, že dosť často vidím v meste zase nechcem povedať telišky plné dreva cez deň jak ťahajú rómski spoluobčania cez mesto aj cez park. Bolo by treba zvýšiť ochranu a dozor nielen zo strany mestskej polície ale máme aj v rómskej osade poriadkovú službu a trošku to sledovať. Nemala som žiaľ so sebou mobil, keď som to videla, takže som to nenahlásila ale na budúce keď to uvidím, tak to budem hlásiť mestskej polícii.

PhDr. Čižmár:

Každý jeden signál, takýto signál riešime v spolupráci s náčelníkom mestskej polície, takže hneď všetky podnety sú posúvané k nemu a to isté sa týka aj poriadkových služieb.

Ak nie sú žiadne diskusné príspevky, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie na riešenie problémov marginalizovanej rómskej komunity zo dňa 2.3.2015

PhDr. Čižmár:

Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 10)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **16/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 11:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov

Predkladá: MVDr. Ivan Hrdlík, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 11 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

Podľa príslušného zákona je povinnosť podať oznámenie o majetkových pomeroch u nových poslancov do 30 dní od zloženia sľubu to sa udialo. Existuje však ale aj iná povinnosť a to podať do 31. marca oznámenie u osôb, ktoré už boli verejnými funkcionármi, preto prosím o informáciu ako majú postupovať funkcionári, ktorí v minulosti už boli verejnými funkcionármi a podali oznámenie do 30 dní po prevzatí funkcie, či sa na nich vzťahuje povinnosť podať oznámenie ešte aj do 31. marca o majetkových pomeroch za predchádzajúci rok, alebo či podaním oznámenia do 30 dní po ujatí sa funkcie je pre rok 2015 táto záležitosť vyriešená, keďže v mestskom zastupiteľstve v súčasnosti je 13 pôvodných poslancov, resp. 13 pôvodných verejných funkcionárov. Ďakujem.

Mgr. Futóva:

Podľa môjho názoru je táto zákonná povinnosť stanovená alternatívne v zmysle, v prípade prvého roka, kedy poslanec nastupuje na svoj poslanecký mandát, má túto povinnosť do 30 dní od nastúpenia do funkcie a pre ďalšie roky do 30.3.

Ing. Kolesár:

Teda, že ak verejní funkcionári, ktorí zastávali verejnú funkciu v roku 2014 podali toto oznámenie do 30 dní od ujatia sa alebo znovu ujatia sa verejnej funkcie, pre rok 2015 je táto ich povinnosť vybavená, tak mi to vychádza z vašej odpovede.

Mgr. Futóva:

Podľa mňa áno, lebo ide o majetkové priznanie.

Ing. Kolesár:

Ďakujem za odpoveď.

PhDr. Čižmár:

Poprosím ešte Mgr. Futóvu, aby potom písomne informovala o tejto veci každého poslanca zvlášť a upozornila ho na to.

Ak už nie sú žiadne diskusné príspevky, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov zo dňa 20.2.2015

PhDr. Čižmár:

Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 11)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. 17/2015, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 13:

Zverenie majetku mesta „TREBIŠOV – MILHOSTOV – Kanalizácia“ do správy Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s.

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 12 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Pri realizácii tejto stavby je nevyhnutné zabezpečiť odborného prevádzkovateľa vodného diela, ktorý zabezpečí odvádzanie odpadových vôd z verejnej kanalizácie, vykonávanie necyklickej a cyklickej údržby na verejnej kanalizačnej sieti a zabezpečenie vedenia prevádzkových denníkov. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o výkone správy majetku obce je aj príloha č. 3 – výpis z uznesenia mestského zastupiteľstva, ktorým je schválené odovzdanie infraštrukturálneho majetku vlastníka do výkonu správy prevádzkovateľovi – odbornej organizácii VVS.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu a zároveň pripomínam, že na otázky je pripravený odpovedať aj spracovateľ materiálu pán Ing. Maroš Telepovský.

Ing. Bulla:

Ja by som sa chcel spýtať, keďže túto tému sme mali dosť rozsiahle diskutovanú na komisii výstavby a majetku, ktorá bola už pred viacerými dňami, ako sa odvtedy situácia zmenila, pretože práve na komisii sme trvali na tom, aby tam bola vložená podmienka, že zmluva bude podpísaná až po odstránení všetkých technických nedorobkov uvedených v prílohe Protokolu o odovzdaní a prevzatí stavby. Vtedy na komisii sme tie nedorobky nemali bližšie špecifikované, hovorilo sa iba o problémoch s ističmi na hlavnej čerpacej stanici v Milhostove, preto by som sa chcel spýtať ako prvú vec, či sa v tej situácii niečo pohlo.

Ing. Telepovský:

Podľa informácií, ktoré som dostal ráno pred zasadáním mestského zastupiteľstva od zhotoviteľa stavby, do konca tohto týždňa bude ten problém s vyhadzovaním ističov odstránený.

Ing. Bulla:

Spýtam sa aj na podrobnosť, pretože sme to dosť podrobne rozoberali. Jedna sa o to, že budú tie ističe vymenené, pričom tá trafostanica to utiahne alebo bude musieť byť robená nová prípojka k tej vzdialenej trafostanici.

Ing. Bulla:

Pre vysvetlenie, v preberacom konaní, ktoré sa uskutočnilo 16. októbra 2014 bolo zistené pri prevádzkových skúškach, že pri naštartovaní čerpadiel v čerpacej stanici č. 1 a 2 vyhadzuje hlavný istič. Závery z toho preberacieho konania boli, že požiadame Východoslovenskú distribučnú spoločnosť o zvýšenie alebo navýšenie ističa v týchto čerpacích staniciach. Od VDS sme dostali

stanovisko, že s tým nesúhlasia, pretože kapacita tých elektrických sietí v Milhostove to nezvláda. Dostali sme návrh na zriadenie nového odberného miesta, ktoré však bolo vzdialené 500 m od čerpacej stanice. Z toho dôvodu sme komunikovali aj s projektantom a zhotoviteľom stavby, navrhlo sa nové technické riešenie a to namontovanie frekvenčných meničov pri týchto problémových čerpacích staniciach. Na základe tohto navrhnutého technického riešenia boli zaobstarané tieto frekvenčné meniče, ktoré boli objednané zo zahraničia, minulý piatok boli doručené na Slovensko a máme takýto prísľub, že do konca tohto týždňa budú namontované a celá stavba bude sprevádzkovaná.

Ing. Bulla:

Dakujem, ja už iba jednu poznámku k tomu. Zaujímam sa preto tak o to, pretože som sa nedávno dozvedel, že Obec Vojčice dostala súhlas od VVS na napojenie do kanalizácie Milhostov a tým pádom aj čerpanie splaškov z Vojčíc cez ČS, ktoré sú dnes v Milhostove, to znamená, táto kanalizácia o ktorej hovoríme, nebude riešiť iba splašky z Milhostova ale niekoľko násobne viac splaškov z Vojčíc. Treba na to brať ohľad, aby sme sa nedostali do problému. Nehovoriac o tom, že Vojčice majú takmer všetky ulice odkanalizované vrátane vodovodu, takže tam bude dosť veľký nápor na tento systém. Ďakujem.

Ing. Kolesár:

Technické záležitosti okolo stavby prenechám iným, ale zaujíma ma v návrhu na uznesenie časť B/ schvaľuje a bod 2. Je predmetom nášho uznesenia celá zmluva alebo podstatné náležitosti zmluvy lebo v prílohe máme uvedenú celú zmluvu alebo ešte len návrh zmluvy o výkone správy majetku mesta, preto znova opakujem otázku. My, ako mestské zastupiteľstvo sa máme vyjadriť ku celej zmluve alebo len ku podstatným náležitostiam zmluvy tak, ako sú vymenované v návrhu uznesenia?

Ing. Telepovský:

Toto je štandardné uznesenie mestského zastupiteľstva, ktoré požaduje VVS, ako povinnú prílohu k zmluve o zverení majetku mesta do správy VVS. Zastupiteľstvo sa vyjadruje k schváleniu celej zmluvy s tým, že sú tam uvedené prílohy, ktoré je možné aktualizovať napr. ako zoznam nehnuteľností, ktorí sa nachádzajú v Trebišove a ktoré sa môžu napojiť na kanalizačnú sieť. Myslím, že podstatné náležitosti a platobné podmienky a účel zahŕňa v podstate celú zmluvu.

Ing. Kolesár:

To je pán inžinier, len váš názor, že to zahŕňa celú zmluvu. Zmluva je buď zmluva alebo sú to podstatné náležitosti zmluvy, preto je pre mňa veľmi dôležité, čo vlastne sa žiada od poslancov mestského zastupiteľstva, aby schválili zmluvu alebo aby schválili podstatné náležitosti zmluvy. Nie je to nejaká technicky komplikovaná záležitosť ale potrebujeme vedieť čo schvaľujeme, pretože trochu si protirečíte, keď ste hovorili o tom, že schvaľujeme zmluvu ale my v podstate v uznesení máme len že schvaľujeme podstatné náležitosti zmluvy. To, že je to nejaký vzor, ktorý VVS rozdáva po obciach, to je jedna vec, s tým sme bojovali s VVS to dobre viete vždy, že VVS má predstavy o tom, ako majú vyzeráť uznesenia mestských zastupiteľstiev. My sme suverénne mesto, ktoré myslím si má svoj zabehnutý systém prijímania uznesení, ich formy a štruktúry a preto nevidím dôvod na to, aby sme my prispôbovali naše uznesenia mestského zastupiteľstva tomu, čo požaduje VVS pokiaľ budú samozrejme uznesenia obsahovať všetko čo pre zdarné uzatvorenie takejto zmluvy je potrebné, preto ešte raz sa pýtam a to už máme odskúšaný model, VVS nakoniec ustúpila lebo je to len nejaký vzor. Ešte raz sa pýtam, či sa od nás požaduje schválenie zmluvy ako celku alebo len vybraných podstatných náležitostí, uvediem aj dôvod, prečo mi na tom takto záleží. V súdnom spore s Priemyselným parkom už neviem v ktorom, je ich na mraky a ďalšie pribúdajú viedol súd diskusiu o tom, či sú zmluvy vo veci Priemyselného parku platné, nájomné zmluvy s podnájomníkmi či sú platné, či prešli rokovaním mestského zastupiteľstva a či ich mestské zastupiteľstvo schválilo ako celok a súd mal veľké pochybnosti o platnosti zmlúv, pretože sa nepreukázalo žeby presne v takom znení ako boli uzatvorené boli aj schválené na zasadnutí mestského zastupiteľstva. Preto je pre mňa veľmi dôležité, či my, ako mestské zastupiteľstvo schvaľujeme zmluvu, ktorá je predložená ako návrh zmluvy alebo či schvaľujeme tak, ako je predložený návrh na uznesenie. Podstatné náležitosti zmluvy, lebo to môže byť veľký rozdiel, nepodstatná náležitosť môže sa po čase ukázať ako veľmi podstatná. To z toho dôvodu, aby sme neprenechávali VVS nejaký veľký priestor, tak preto ma vlastne zaujíma, čo vlastne

schvaľujeme, lebo ak chceme schvaľiť zmluvu, ak zámerom predkladateľa bolo schvaľiť zmluvu o zverení majetku mesta, predsa len sme mesto nie obec, do správy, tak potom je potrebné v tejto veci pripraviť nový návrh na uznesenie, preto prosím vedenie mesta o tom, ako referent mesta poskytol informácie, sa jednoznačne vyjadrilo, čo je predmetom schvaľovania v tomto bode.

JUDr. Pašková:

Ja by som chcela ešte doplniť pána Ing. Kolesára, ak schvaľíme len podstatné náležitosti zmluvy, to znamená túto zmluvu môže VVS a mesto meniť bez toho, žeby prešlo zastupiteľstvom. Podľa mňa to nie je správne lebo ako je nám známe a v mnohých prípadoch už bolo, čo je tá podstatná náležitosť, je to veľmi diskutabilné. Buď schvaľíme zmluvu ako celok teraz alebo keď nie, tak keď schvaľíme podstatné náležitosti, budeme musieť zmluvu schvaľiť ako celok. Keďže jak viem v máji by malo byť už definitívne spustené kanalizácia Milhostov a najbližšie zastupiteľstvo je na jún myslím, tak to musíme vyriešiť teraz alebo mimoriadnym zastupiteľstvom, lebo mne toto tiež nie je jasné, po právnej stránke to neobstojí. Všetci sme za jedno, všetci chceme, aby tá kanalizácia v Milhostove bola spustená čo najskôr, ale zase nechceme sa dostať do nejakých sporov s vodármi. Ďakujem.

Mesto súhlasí s touto zmluvou? Tak ju budete podpisovať? Ak áno, tak ... sa upraví uznesenie, že sa schvaľuje zmluva a nie podstatné náležitosti.

PhDr. Čižmár:

Čiže postačí zmeniť len

JUDr. Pašková:

No ja to nechávam na vás, keby sme dali, že schvaľujeme zmluvu, to znamená, že toto je zmluva ak ju máte preštudované a ak taká zmluva sa bude podpisovať presne v takom znení jak je tuná, tak napíšme schvaľujeme zmluvu ale nie podstatné náležitosti lebo to znamená, že v tej zmluve sa môže ešte zmeniť.

Počas rokovania bodu č. 13

primátor rokovanie mestského zastupiteľstva prerušil a vyhlásil krátku prestávku.

Po prestávke sa v rokovaní mestského zastupiteľstva pokračovalo bodom č. 13

Ing. Puci:

Pán primátor, kolegyne, kolegovia. Po krátkej diskusii a vzhľadom k tomu, aby nám bolo jasné o čom budeme hlasovať *navrhujem komisii doručiť môj pozmeňujúci návrh k tomuto návrhu na uznesenie. Týka sa bodu B/ čo budeme presne schvaľovať, aby nám bolo jasné a či ide o predmet zmluvy alebo zmluvy ako celok.* Ďakujem pekne.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Vladimír Horňák v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ prerokovalo

predložený návrh zmluvy o výkone správy majetku mesta s Východoslovenskou vodárenskou spoločnosťou, a.s. s pripomienkami – s podmienkou, že zmluva bude podpísaná až po odstránení

všetkých technických nedorobkov uvedených v prílohe Protokolu o odovzdaní a prevzatí stavby „TREBIŠOV – MILHOSTOV – Kanalizácia“ a ich protokolárneho podpísania všetkými zúčastnenými stranami

B/ schvaľuje

- 1. zverenie majetku mesta „TREBIŠOV – MILHOSTOV – Kanalizácia“ do výkonu správy Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. v účtovnej hodnote 1 230 604,96 EUR,*
- 2. zmluvu o výkone správy majetku mesta so spoločnosťou Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., v priloženom znení.*

PhDr. Čižmár:

Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 12)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **18/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 14:

Prenájom nehnuteľného majetku (Trebišovská energetická s.r.o.)

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 13 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Spoločnosť Trebišovská energetická požiadala dňa 13. februára 2015 o prenájom novovytvorených pozemkov za účelom vybudovania na vlastné náklady na uvedených pozemkoch príjazdovú komunikáciu k stavbe Centrálnemu energetickému zdroju tepla v meste Trebišov, na ktorú bolo vydané stavebné povolenie Stavebným úradom Mesta Trebišov. Zároveň predmetom prenájmu bude aj ďalší pozemok, ktorého výmera bude spresnená geometrickým plánom a následne bude uzatvorený Dodatok č. 1 k nájomnej zmluve.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bulla:

Tento bod programu bol tiež predmetom rokovania našej komisie, kde sme tiež doplnili bod B/, aby toto uznesenie riešilo aj tzv. severnú prístupovú cestu ku areálu budúcej kotolne, tzv. severnú alebo pre osobnú dopravu, ktorá v pôvodnom materiáli nebola. Takže ten bod B/ je o tej severnej prístupovej ceste, je to medzi domami pána prof. Cibereja a pána Ihnáta, kde bol ten panelový plot, ktorý už je zbúraný a kde sa už dá vstúpiť na pozemok. Túto časť nebolo možné majetkovoprávne pripraviť tak, aby tá zmluva mohla byť vyčíslená presne, bude to doriešené až potom, ako sa dajú do poriadku veci vo vzťahu medzi pánom Ciberejom a Trebišovskou energetickou, lebo tam došlo k zámennej zmluve, ktorá bola z katastra vrátená kvôli záložnému právu Slovenskej sporiteľne ale v krátkom čase to bude poriešene a bude to dodatočne tým dodatkom č. 1, ktorý sa tam spomína vyriešené. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu k uvedenému bodu a pripomínam, že z dôvodu hodného osobitného zreteľa je potrebné na schválenie tohto bodu súhlas 3/5 väčšiny všetkých poslancov.

Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

v súlade s ustanovením § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, nájom nehnuteľného majetku mesta a to nehnuteľností:

a) novovytvorené pozemky registra CKN parc. č. 4486/20 zastavané plochy a nádvoria o výmere 143 m² vytvorená z pozemkov registra CKN parc. č. 4486/4 a parc. č. 4486/17 evidované na LV č. 4170, a novovytvorené pozemky registra CKN s parc. č. 5191/6 zastavané plochy a nádvoria o výmere 21 m², parc. č. 5191/8 zastavané plochy a nádvoria o výmere 457 m² a parc. č. 4512/4 vodná plocha o výmere 163 m², ktoré boli vytvorené z pozemkov registra EKN parc. č. 8735/102 a parc. č. 8735/302 evidované na LV č. 9545, katastrálne územie Trebišov, vytvorené na základe Geometrického plánu č. 36587656-19/2015 pre nájomcu: Trebišovská energetická, s.r.o., Poľná 2480/4, 075 01 Trebišov, zastúpená: Ing. Ildikó Starabová, konateľka, IČO: 44 498 578, z dôvodu hodného osobitného zreteľa spočívajúceho v tom, že nájomca na uvedených pozemkoch vybuduje prístupové komunikácie k stavbe Centrálny energetický zdroj tepla v meste Trebišov. Nájomná zmluva bude uzatvorená na dobu neurčitú, pričom odplata za prenájom uvedených pozemkov bude stanovená podľa Prílohy č. 2 k Zásadám hospodárenia a nakladania s majetkom mesta bod 4.2 písm. e) a celkové nájomné za uvedené pozemky predstavuje 3424,50 € ročne,

b) pozemok registra EKN parc. č. 8735/120 záhrady o výmere 44 m² evidovaný na LV č. 9545 a pozemky registra CKN s parc. č. 4428 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1129 m², parc. č. 4514 zastavané plochy o výmere 1660 m² evidované na LV č. 4170, katastrálne územie Trebišov pre nájomcu: Trebišovská energetická, s.r.o., Poľná 2480/4, 075 01 Trebišov, zastúpená: Ing. Ildikó Starabová, konateľka, IČO: 44 498 578, z dôvodu hodného osobitného zreteľa spočívajúceho v tom, že nájomca na uvedených pozemkoch vybuduje prístupovú komunikáciu k stavbe Centrálny energetický zdroj tepla v meste Trebišov. Výmera prenajatého pozemku bude spresnená geometrickým plánom a následne bude uzatvorený Dodatok č. 1 k nájomnej zmluve. Nájom za uvedený pozemok bude stanovený podľa Prílohy č. 2 k Zásadám hospodárenia a nakladania s majetkom mesta bod 4.2 písm. e) a celkové nájomné za uvedený pozemok predstavuje 29 746,50 € ročne.

PhDr. Čižmár:

Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 13)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **19/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 15:

Prenájom nebytového priestoru vo výchovno-vzdelávacom centre

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 14 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Uznesením Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 56/2014 z 25.6.2014 mesto schválilo zámer prenajať časť budovy o výmere 470 m² pre nájomcu Cirkevná stredná škola sv. Jozafáta, za účelom zriadenia elokovaných tried určených pre žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia s učebným odborom stavebná výroba. Hlbšou analýzou projektu vznikla zo strany nájomcu požiadavka rozšíriť prenajímané priestory o 92 m², ktoré spolu s pôvodne prenajatou časťou budovy vytvárajú súvislý celok. Keďže v mesiaci august 2014 mesto odovzdalo celé Výchovno-vzdelávacie centrum na ulici Medickej do správy pre Základnú školu, I. Krasku 342/1, Trebišov, bolo potrebné novým uznesením celú problematiku spojenú s užívaním a prenájmom právne zosúladiť.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu k uvedenému bodu a pripomínam, že z dôvodu hodného osobitného zreteľa je potrebné na schválenie bodu 3/5 väčšina všetkých poslancov a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Vladimír Horňák v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ zrušuje

uznesenie č. 56/2014 prijaté na 3. zasadnutí Mestského zastupiteľstva konaného dňa 25.6.2014 v Trebišove, ktorým bol schválený zámer prenajať nehnuteľný majetok a to nebytový priestor na prvom nadzemnom podlaží o výmere 470 m², ktorý je súčasťou nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Trebišov, stavba, súp. č. 2447, postavená na pozemku parc. č. 1319/48, register C KN, zastavané plochy a nádvoria, zapísané na LV č. 3166, na Medickej ulici, pre nájomcu: Cirkevná stredná odborná škola sv. Jozafáta, Komenského 1963/10, 075 01 Trebišov, zastúpená RNDr. Slavomírom Partilom, riaditeľom, IČO: 35555912, z dôvodu hodného osobitného zreteľa za odplatu vo výške 100 € ročne

B/ schvaľuje

v súlade s ustanovením § 9a ods. 9 pís. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, nájom nehnuteľného majetku mesta a to nebytového priestoru na prvom nadzemnom podlaží o výmere 562 m², ktorý je súčasťou nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Trebišov, stavba, súp. č. 2447, postavená na pozemku parc. č. 1319/48, register C KN, zastavané plochy a nádvoria, zapísané na LV č. 3166, na Medickej ulici, pre nájomcu: Cirkevná stredná odborná škola sv. Jozafáta, Komenského 1963/10, 075 01 Trebišov, zastúpená RNDr. Slavomírom Partilom, riaditeľom, IČO: 35555912, z dôvodu hodného osobitného zreteľa spočívajúceho v tom, že nájomca v uvedenej stavbe na vlastné náklady zriadi elokované triedy určené pre žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia s dvojročným učebným odborom stavebná výroba. S nájomcom, Mesto Trebišov v zastúpení správcom tejto nehnuteľnosti Základnou školou, I. Krasku 342/1, 075 01 Trebišov, IČO: 35541091, uzatvorí nájomnú zmluvu na dobu neurčitú, pričom odplata za prenájom uvedených nebytových priestorov predstavuje 100 € ročne.

PhDr. Čižmár:

Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 14)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **20/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 16:

Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku

(Majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov dlhodobo užívaných inými osobami)

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 15 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Zámer predat' uvedený pozemok z dôvodu hodného osobitného zreteľa vyplýva z podmienok strategického dokumentu schváleného mestským zastupiteľstvom Koncepčný zámer Majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov dlhodobo užívaných inými osobami. V zmysle článku 3 týmto mesto prejavuje vôľu nepostihovať doteraz nelegálne užívané susediace pozemky s podmienkou ich dodatočného majetkovoprávneho vysporiadania odkúpením v lehote do 30.6.2015.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bulla:

Dovoľte mi, aby som aj k tomuto bodu povedal krátke vysvetlenie, pretože históriu tohto pozemku poznám od roku 2002. Žiadateľka pani Kovalíková s manželom pánom Kovalíkom kúpili niekedy v roku 2002 medzi terajším daňovým úradom a medzi touto bytovkou, bytovka bývalých štátnych majetkov, kde došlo vtedy zo strany mesta k pochybeniu ale nevedomému pochybeniu, pretože Kovalíkovci vtedy kúpili výrazne väčšiu výmeru, ako v skutočnosti vtedy ten pozemok mal. Zistilo sa to bohužiaľ až po prevedení na katastri a rozdiel činil niekoľko desiatok tisíc korún v neprospech Kovalíkovcov. Ja som od roku 2002 do 2003 tento stav a históriu tých pozemkov všetkých prešetroval a na konci toho bolo rozhodnutie správy katastra o oprave chyby v roku 2003, ktorej výsledkom bolo to, že pozemok o ktorom dnes ideme hlasovať, ktorý je predmetom tohto materiálu sa vtedy dostal do majetku mesta. Kovalíkovci za tento pozemok už raz vtedy zaplatili. Nebola to chyba ani katastra, pretože kataster mal vydávanú výmeru na LV, aká bola na LV, takú mesto predalo. Nebola vtedy ešte vyhlásená tzv. platná číselná mapa v Trebišove, to znamená, tieto nesúlady boli viac-menej bežné. Preto rozumiem tejto žiadosti, súhlasím s ňou, len nesúhlasím s jednou vecou, aby takéto prípady v budúcnosti boli riešené pomocou inštitútu koncepčného zámeru. Koncepčný zámer, keď bol písaný a schválený, nebol myslený na pozemky pod stavbami, je to v tom zámere napísané. S týmto prípadom by som už nič nerobil, toto by som nechal už aj z toho dôvodu mimoriadneho osobitného zreteľa, dokonca by som možno na mieste mesta, bol ochotný predat' im ten pozemok za symbolické 1 €, ale to už na veci nič nemení, len aby ľudia poznali trošku históriu. Jedna vec mi v tom materiáli chýba, v schvaľovacej časti nie je nikde napísané ten osobitný zreteľ. V dôvodovej správe je 2x, v zápisnici z komisie výstavby bol tiež spomenutý, tu nie je vôbec, myslím, že by to tam malo byť. Nie je tam ani cena za m², to nie je až také podstatné lebo sú tam m² a je tam celková cena ale ten osobitný zreteľ by som tam doplnil.

PhDr. Čižmár:

Môžeme to brať ako pozmeňujúci návrh na uznesenie?

Ing. Bulla:

Nie som si istý, či to je možné dať pozmeňovací návrh k uzneseniu, je to len poznámka o chybe v materiáli. Podľa mňa by bolo žiaduce, aby tam tá formulácia o tom osobitnom zreteľ bola.

Ing. Kolesár:

O princípoch uplatňovania koncepčného zámeru hovoril môj predrečník, je jeho autorom, takže ho ovláda zo všetkých z nás najlepšie ale samotný koncepčný zámer o predaji pozemkov prihrádených tu jednoducho nie je možné uplatniť. Tento prípad nespĺňa ani jednu podmienku uplatnenia tohto koncepčného zámeru. Na pozemku je stavba, pozemok nie je dlhodobou užívaný, ak je užívaný, tak je užívaný spoločnosťou predtým myslím Agroholding, potom Agromáš, teraz Unitrade, úplne iní užívatelia sú to než tí, ktorí žiadajú o predaj. Ak úmyslom, ešte dokonca zámer zverejnený na internete hovorí o využívaní koncepčného zámeru, absolútne nepoužiteľný spôsob. Ak bolo zámerom, čomu všetci rozumieme, aby si pani Kovalíková mohla usporiadať vlastnícky vzťah k pozemku za ktorý už raz zaplatila, tak bolo potrebné úplne jednoducho a ľudsky navrhnúť prípad hodný osobitného zreteľa a podľa zatiaľ reakcii medzi kolegami poslancami vidím, že úplne hladko a bez problémov by prešiel. Čiže nie je treba sa schovávať za pravidla KZ v prípade ak chceme pomôcť vyriešiť občanovi mesta nejaký jeho problém. Na to slúži práve ustanovenie zákona o majetku obci, ktoré hovorí o prípadoch hodných osobitného zreteľa, aby sa také prípady kedy ten osobitný zreteľ sa vyskytuje naozaj hladko a elegantne vyriešili, avšak pripájam sa k tomu, že predložený návrh na uznesenie nezodpovedá požiadavkám zákona o majetku obci, ktorý hovorí, že osobitný zreteľ musí byť v uznesení jasne definovaný, čo nie je. Z toho, aký bol zámer a z toho aký je návrh na uznesenie mi jasne vyplýva, že si predkladateľ návrhu pravdepodobne uvedomil, že sa stala chyba alebo nemal už odvahu predložiť aj uznesenie, ktoré by obsahovalo KZ, nedošlo však už ku tomu, že by bola zmenená aj dôvodová správa k materiálu, tá ostala opomenutá a vy ste pán primátor citovali celú dôvodovú správu, čiže úplne nesprávne ste odôvodnili dôvod, prečo toto uznesenie prijať. *Takže ja navrhujem, aby navrhovateľ tohto materiálu využil svoju právomoc tak, ako v predchádzajúcom bode a pripravil nám uznesenie, ktoré bude spĺňať všetky náležitosti zákona o majetku obci tak, aby sme ako prípad hodný osobitného zreteľa mohli túto záležitosť, ktorá ozať sa ťahá do histórie vyriešiť na prospech občanov nášho mesta, ktorí boli žiaľ tými objektívnymi okolnosťami v minulosti poškodení bez toho, aby niekto mal takýto záujem.*

Ing. Sabaková:

Dobrý deň prajem. Ja by som k tomu celému chcela povedať jedno, v podstate tuhá došlo k tomu, že v dôvodovej správe niekto sa opiera o koncepčný materiál a opiera sa zároveň o osobitný zreteľ. Podľa zákona o majetku obci je to jednoznačná záležitosť, kde sa odpredáva pozemok podľa § 9a ods. 8 ale pís. b), kde sa jedna o pozemok zastavaný stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa a príslušný pozemok. Čiže tu akurát je jedna chybička podľa toho, ako pozeráme v zákone, nie je to písmeno e) ale pís. b) a to je všetko, bez ohľadu, či máme alebo nemáme koncepčný materiál, jednoducho to uznesenie je možné prijať opravou tohto písmena, teda § 9a ods. 8 pís. b) zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. Toľko, tu naozaj sa nejedná o osobitný zreteľ.

JUDr. Pašková:

Ja si myslím, žeby tam ešte na konci bolo treba dopísať, že sa jedna o osobitný zreteľ, podľa mňa, lebo mu nepredávame za cenu, ktorá je 70 eur/m² ale za 14, takže dokončiť tu vetu na konci ako prípad osobitného zreteľa, môj názor.

PhDr. Čižmár:

Žiadam návrhovú komisiu, aby opravila znenie návrhu uznesenia a tak následne dala o tom hlasovať v zmysle schvaľuje prevod vlastníctva nehnuteľného majetku z dôvodu osobitného zreteľa v súlade s ustanovením § 9a ods. 8 písm. b). Opravujem textáciu schvaľuje prevod vlastníctva nehnuteľného majetku v súlade s ustanovením § 9a ods. 8 písm. b), bez dôvodu osobitného zreteľa.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Marián Danko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

prevod vlastníctva nehnuteľného majetku v súlade s ustanovením § 9a ods. 8 pís. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, a to nehnuteľností:

- pozemok na ulici Čsl. armády - parcela registra C KN, parcelné č. 3177/3, zastavané plochy a nádvoria o výmere 46 m², ktorá je evidovaná na LV č. 4170, katastrálne územie Trebišov v prospech nadobúdateľa: Mgr. Alena Kovalíková, Čsl. armády 987/32, 075 01 Trebišov v celkovej hodnote 644 Eur, bez DPH.

PhDr. Čižmár:

Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 15)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **21/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 17:

Dohoda o urovaní s obchodnou spoločnosťou EURO-BUILDING, a.s.

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 16 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Mesto Trebišov je účastníkom súdneho konania vedeného na Okresnom súde Trebišov vo veci navrhovateľa EURO-BUILDING proti odporcovi Mesto Trebišov o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 19 269,28 eur. Advokátska kancelária Vojčík & Partners, ako právny zástupca odporúča Mestu Trebišov urovnať predmetný spor mimosúdnu dohodou, v súvislosti so znížením trov právneho zastúpenia navrhovateľa o 50 %, ktoré má uhradiť Mesto Trebišov a tiež s ohľadom na iný právoplatne skončený súdny spor o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 7 767,90 eur, v ktorom súd prvého stupňa aj súd odvolací, zhodne uložili Mestu Trebišov povinnosť uhradiť uplatnené úroky z omeškania a taktiež trovy konania vo výške 2 345,28 eur. Uvedený spor vychádzal z rovnakých skutkových okolností ako ten, o ktorého mimosúdne urovanie sa jedná.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

JUDr. Pašková:

Súhlasím s tým, čo je tu, len by som rada, aby ste nám vysvetlili, ja viem o čo sa jedná len aby aj ostatní vedeli, čo bolo vlastne dôvodom toho nezaplatenia úroku z omeškania a jak sa tento súdny spor vyvíjal. Lebo vieme, že ten nasledujúci je vlastne rovnaký ako ten prvý, takže prečo sme vlastne prehrali a z akého dôvodu tam bolo omeškание.

PhDr. Čižmár:

V súvislosti s týmto sporom ide o záležitosť, ktorá sa týka projektu rekonštrukcie ZŠ alebo vykonanie diela ZŠ I. Krasku. Išlo o omeškanie v platbe, pričom táto platba, k omeškaniu došlo kvôli tomu lebo boli napadnuté nejaké vady v diele. Pani Ing. Verešová, bude bližšie informovať s týmto bodom.

Ing. Verešová:

Ja naozaj veľmi krátko v tejto veci, pretože pri tomto projekte som bola a tie prvotné materiály, ktoré išli na riešenie tohto súdneho sporu som poskytovala aj ja. Po ukončení samotnej stavby spoločnosť EURO-BUILDING zhrnula všetky platby a fakturácie, ktoré prebiehali v priebehu celej realizácie a za každý deň omeškania si vypočítala tie svoje nároky, tie úroky z omeškania. Tých dôvodov na omeškanie bolo niekoľko, ale ako iste viete, stavba Trebišov, teda rekonštrukcia ZŠ I. Krasku išla z nenávratných finančných prostriedkov, čiže poskytovateľom tam bolo aj ministerstvo a tie žiadosti o platbu mnohokrát iste viete sú špecifické a majú často krát ten zdĺhavý schvaľovací proces. Nie všetky mesto, ako také samotné bolo dôvodom toho, prečo tie platby išli v omeškaní a materiál bol podstatne dosť rozsiahly, len bohužiaľ tú spätnú väzbu ako to riešil súd, resp. ak boli nejaké dotazy priamo na súde, ja som už ďalej nedostala. Vysvetľujem, prečo nemohlo to vyslovene zo strany mesta ale vravím žiadosti o platbu šli na ministerstvo, ministerstvo mnohokrát sa dotazovalo na doplnenie žiadosti o platbu, na upresnenie jednotlivých rozpočtovaných položiek, na kontrolu niektorých zrealizovaných niektorých prác a v závislosti od týchto vecí samozrejme lehota na platbu sa predlžovala a samozrejme predlžovala sa aj platnosť jednotlivých faktúr. Sú to nedostatky, ktoré prichádzali do života tým, že sami sme nemali zosúladené splatnosti faktúr našich, ako takých a so samotným dodávateľom. Tú spätnú väzbu som už nemala, tak toto je len na ten úplný začiatok, čo sa dialo. Takto spoločnosť EURO-BUILDING pokiaľ viem praktizuje veci na mnohých a mnohých stavbách na Slovensku, bohužiaľ.

JUDr. Pašková:

Keď som dobre rozumela, to znamená, že vlastne ministerstvo pozde poslalo peniaze, áno, ktoré malo poslať, už z dôvodu rôzneho, že žiadali nejaké ďalšie vysvetlenia a vlastne preto bolo pozde zaplatené aj EURO-BUILDINGU, áno? Tak som to pochopila, dobre. V budúcnosti by snáď bolo dobre, aby vo všetkých zmluvách nie len s EURO-BUILDINGOM, ktorý ako vieme robí tieto veci po celom Slovensku, žeby bolo v tých zmluvách jasne stanovené, že v prípade ak ministerstvo bude v omeškaní s platbou, ktorú má ministerstvo dať, žeby sa to neodzrkadľovalo ako omeškanie. Do budúcnosti by som chcela, žeby sa to v každej jednej zmluve tam, kde ministerstvo alebo pri nejakých tých projektoch, aby za to neplatilo mesto. Ďakujem.

Ing. Bulla: FP

Ja len niečo podobné inými slovami. Táto firma aj niektoré iné firmy sú šikovné v tom a vedia prečo to urobili, prečo tá zmluva pred rokom 2011 bola podpísaná tak, ako bola podpísaná a prečo neexistuje vzťah medzi zmluvou o poskytnutí NFP a prípadnou penalizáciou z omeškania a medzi zmluvou medzi mestom a dodávateľom. Ten dodávateľ to urobil šikovne, mesto to nešikovne podpísalo pred rokom 2011 a nebudem to ďalej komentovať len by som chcel, aby v budúcnosti v dôvodovej správe bolo nielen o trovách konania, to je následok, to je posledná vec, ale tá príčina toho, aby človek, ktorý si to prečítal vedel, prečo tento problém vznikol, že jednoducho nebol na strane mesta. Nebol na strane mesta 2011 – 2014, tak by som to povedal presne.

Ing. Kolesár:

Ak si dobre spomínam, lebo zastupoval som svojho času mesto na súdoch, tak by aj práve so spoločnosťou EURO-BUILDING, tak by som sa ohradil voči konštatácii, že nie vždy mesto bolo dôvodom vzniku úrokov z omeškania, nikdy mesto nebolo dôvodom vzniku úrokov z omeškania, ak len neberieme do úvahy to, čo povedal pán Ing. Bulla, že niekedy v roku 2009 bola podpísaná zmluva tak, ako bola podpísaná, ale EURO-BUILDING už len využil šikovne to, čo si v zmluve dohodol v roku 2009 a tu je treba ešte povedať, že tie žiadosti o platby mali preto vady lebo faktúry EURO-BUILDINGU mali vady. Takže EURO-BUILDING nám dal nesprávne faktúry, na základe požiadaviek na ich opravu ministerstvo neskoro preplatilo peniaze a EURO-BUILDING myslím, že to

nejak tak bolo asi, si potom uplatňuje úroky z omeškania. Vyhovárať sa pritom, čo je veľmi zaujímavé na nejaké chyby v projekte, dnes už asi nezistíme, kde sa chyba stala, ale naozaj základná chyba bola tá, že pravdepodobne už pri podpise zmluvy o dielo EURO-BUILDING dobre vedel, čo robí a dostal mesto v roku 2009 do pasce a tu máme teraz výsledok, keďže ministerstvo samozrejme nemalo možnosť nám poskytnúť nejakú ústretovosť. Tvrdošijne trvalo na tom, že musí postupovať ako postupuje, asi nemáme priestor mu to zazlievať a EURO-BUILDING si teraz vyberá svoje zisky zo šikovnosti pri uzatváraní zmlúv v roku 2009.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Vladimír Horňák v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ schvaľuje

uzatvorenie Dohody o urovaní s obchodnou spoločnosťou EURO-BUILDING, a.s., so sídlom: Podunajská 23, 821 06 Bratislava, IČO: 35 683 066, v predloženom znení a

B/ poveruje

primátora podpísaním Dohody o urovaní s obchodnou spoločnosťou EURO-BUILDING, a.s., so sídlom: Podunajská 23, 821 06 Bratislava, IČO: 35 683 066, v predloženom znení.

PhDr. Čižmár:

Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 16)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **22/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 18:

Dotácie na športové aktivity na rok 2015

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 17 tejto zápisnice.

Mgr. Mokáňová:

Podľa rokovacieho poriadku bod 7.4. navrhujem, aby tento bod č. 18 bol prerokovaný ako bod č. 38c z dôvodu, že je naviazaný na schválenie rozpočtu mesta, takže aby bol prerokovaný až po prejednaní rozpočtu a zároveň bod č. 20, aby bol prerokovaný ako bod 38d z rovnakého dôvodu.

Ing. Kolesár:

Pani zástupkyňa, je trošku neskoro na váš návrh, pretože bod 7.4. nezahŕňa procedurálny návrh zmeny programu. Zmeny programu bod 5.2. schválenie programu a to využil pán Ing. Bulla pri predkladaní svojho návrhu, takže v priebehu rokovania už nie je možné presúvať program, ktorý bol schválený na začiatku, takže nasleduje tento bod a je potrebné o ňom rokovať alebo ho stiahnuť z rokovania.

Mgr. Mokáňová:

Nie som právnička, ale počas rokovania môžu poslanci predkladať procedurálne návrhy, ktoré sa týkajú spôsobu prerokovania veci, neprerokovania veci alebo časového a vecného postupu rokovania. Mne toto spadá do toho časového.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči hlasujeme o návrhu pani Mgr. Mokáňovej.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 17)

za: 9, proti: 13, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh nebol schválený

PhDr. Čižmár:

Pokračujeme v bode 18 Dotácie na športové aktivity na rok 2015.
Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bobík:

Keďže tak, ako kolegovia poslanci, ako predpokladám boli v rámci, boli kontaktovaní zástupcami hráčov Slavoja Trebišov, rovnako tak dnes sme dostali na stôl nejakú informáciu z druhej strany tábora. Súčasne v tých dokumentoch, ktoré nám boli doručené bolo konštatované v súvislosti s určitou povedal by som to tak možno jemne, mierne napätou situáciou, ktorá je medzi hráčskym tímom a možno vedením dnes v rámci Slavoja prebieha, teda je v nejakej fáze, tak sa aj zástupcovia mesta zúčastnili nejakého stretnutia. V prvom rade by som bol rád, pokiaľ by sme mali nejaké výsledky, resp. pokiaľ by sme dostali krátku informáciu o tom, či tam padli nejaké závery z uvedenej problematiky a pokiaľ v druhom rade by som bol rád, aby sme využili to, že niektorí zo zástupcov hráčov, ktorí adresovali tieto výzvy pre nás pre poslancov sa zúčastnili tohto zastupiteľstva, tak v zmysle rokovacieho poriadku bod 6.8 by som doporučil odovzdať slovo, keď sa k uvedenej problematike chcú niektorí vyjadriť. Samozrejme, pokiaľ následne má aj druhá strana záujem, boli by sme radi, žeby sme si mohli vypočuť na tejto pôde obidve strany, aby sme vedeli zmysluplne a zodpovedne rozhodnúť v prospech futbalu v Trebišove. Samozrejme predpokladám, že nebude debata o vecnej výške poskytnutej dotácie ale o náležitostiach jej poskytnutia, resp. následnej kontroly využívania a čerpania týchto prostriedkov, keďže ide o prostriedky všetkých občanov v zmysle toho, že sú poskytované z rozpočtu mesta. Takže poprosím ak je to možné, krátku informáciu zo stretnutia, ktoré prebehlo a potom poprosím o odovzdanie slova občanovi Tomášovi Krochtovi a ak bude chcieť reagovať aj druhá strana, radi si vypočujeme obidve. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Takže veľmi krátko na podnet pána Krochtu a ďalšej skupiny hráčov, niekedy začiatkom mesiaca január, sme boli kontaktovaní najprv telefonicky a potom aj osobne tu na mestskom úrade. Spolu s pánom prednostom sme pozvali hráčov, aby sme vypočuli ich názory, resp. ich postoj, pretože v tomto čase, pokiaľ je mi dobre známe, tak A mužstvo Slavoja Trebišov bolo v štrajku, čiže prvý bod alebo prvý krok sme urobili ten, že sme ich pozvali tu na mesto a sme si ich vypočuli, ich stanovisko a názory. Následne, keďže z tohto stretnutia bolo potrebné aj vzniknúť nejaký výstup, tak sme sa dohodli, že budeme kontaktovať predstaviteľov klubu s cieľom, aby sa obidve zúčastnené strany stretli

na spoločnom sedení a vyjasnili si vzájomné problémy. Ja len ako dodatok k tomu poviem, že tento vzťah je vlastne vnútornou záležitosťou OZ Slavoj Trebišov. Toto nie je problém, ktorý v ktorom má nejaký aktívny podiel Mesto Trebišov. Mesto Trebišov urobilo práve to, že sa snažilo vyvinúť maximálne úsilie, aby tá komunikácia medzi hráčmi na jednej strane a medzi klubom alebo vedením klubu na druhej strane a tým pádom aj vedenie OZ prebiehala tak, v záujme toho, aby FK riadne fungoval. Druhým zámerom bolo to, aby hráči boli pripravení riadne na súťaž, ale to sme chceli dosiahnuť práve tým, že sa stretnú tu, na pôde mesta. Takže následne o nejaké 2 týždne boli práve tu v obradnej sieni zúčastnení hráči, boli tu tréneri, mládežnícki tréneri, tréneri A mužstva, predstavitelia klubu. Hráči predniesli svoje požiadavky, na tieto požiadavky im odpovedalo vedenie klubu, k požiadavkám sa vyjadrovali mládežnícki tréneri. Dokonca mali tú možnosť sa vyjadrovať aj, keďže sme boli dotazovaní aj predstavitelia mesta, ale opäť sme pripomenuli to, že mesto, ako také, vstupuje do tohto vzťahu len ako poskytovateľ dotácie pre OZ. Tie podnety hráčov, ktoré budú zrejme zreferované o chvíľu pánom Krochtom vychádzajú z nejakých vlastných interpersonálnych vzťahov. Do týchto vzťahov mesto, ako také nevstupovalo v minulom roku, to zrejme potvrdí aj predchádzajúci pán primátor. Zámerom mesta bolo podporiť šport, hlavne mládežnícku základňu, čo sa aj deje, práve preto aj mesto sa aktívne vložilo do tohto problému, hlavne z dôvodu, aby mládežnícky futbal a vôbec futbal, ako taký fungoval naďalej. Momentálne futbal je jediným športom z tých veľkých, ktorý má zastúpenú aj mužskú zložku, preto sa nám videl tento problém vážny, aby tá mužská zložka mohla riadne fungovať. Dohoda znela, aby som hovoril aj o závere rokovania, dohoda znela, že všetky vzájomné vzťahy, tie problémové vzťahy sa vyriešia na valnom zhromaždení OZ. Takýto prísľub dalo vedenie FK hráčom. Čo sa dialo následne, to mesto, ako také neskúmalo, pretože viem, že prebehli nejaké krátke sedenia tu po skončení tohto sedenia, kde sa hráči na niečom dohodli s trénermi. Vieme, že súťaž riadne začala, ako si dohodli ďalšie kroky, ďalšiu postupnosť nevieme ako mesto, vieme akurát to, že a to máme prísľub od predstaviteľov klubu, že záujem zvolať valné zhromaždenie OZ majú a takisto, že majú záujem riešiť tieto problémy priamo tam, to znamená v rámci svojich možností. Čo sa dialo po mimo, mesto neskúmalo, mesto je takým istým partnerom aj vo vzťahu k ostatným športom, aj keď sme boli kontaktovaní pánom Krochtom, teraz v posledných dňoch my sme mali aj telefonický hovor, vysvetlil som mu, že tieto záležitosti ak chce osloviť poslancov, tak nemal by robiť tým spôsobom, že kontaktuje mňa a ja zvolávam poslancov, ale mohol by to, keď má takúto potrebu, mohol by to urobiť individuálne tak, že osloví každého z poslancov a takisto prednesie stanovisko každému z poslancov. Toto, pokiaľ mi je známe urobil e-mailovou poštou a teraz keďže ho vidím tu na zastupiteľstve mu odovzdam slovo, môže vyjadriť svoj pohľad. Zároveň pripomínam, že aj zo strany mesta FK bol nám predložený materiál sprostredkovaný cez pána poslanca Danka. Udeľujem slovo pánovi Krochtovi, nech sa páči.

Krochta :

V prvom rade chcem poďakovať, že vôbec mi je umožnené povedať niečo mestskému zastupiteľstvu a samozrejme každému zúčastnenému. Myslím, že to je super inštitút v dnešnej demokracii, ktorej máme, takže som v prvom rade rád za toto. Je mi ťažko v nejakej krátkosti vysvetliť všetky problémy, ktoré sa tu kopia v našom OZ už dlhé roky, boli by sme tu trochu dlhšie, ale tak, ako už pán primátor povedal tých stretnutí bolo viacero, či už s mesto, či už ako hráči sme sa snažili občanov upozorniť na problémy, ktoré sú tu vo FK rôznymi článkami. Ja som dokonca vyzýval, chcel som, aby na stretnutí s vedením mesta, s vedením klubu boli aj občania, pretože občania sú tí, ktorí garantujú futbal v Trebišove. To je najdôležitejší bod celej diskusie a keď oslovujem vedenie mesta a poslancov, myslím si, že to je jediný inštitút na ktorý môžem klopať ak chcem, aby sa spravili určité zmeny v klube. Možnože ešte trochu k mojej osobe. Ja som občanom tohto mesta, pochádzam zo Severu, súčasne som bývalý hráč klubu Slavoj Trebišov, odohral som 9 ročníkov, ako v mládežníckych kategóriách za žiakov a za dorastencov, kde z toho 3 roky sme hrali ešte v dorasteneckej lige a odohral som 2 sezóny za A mužstvo, z čoho vlastne z týchto 2 sezón boli posledné 2 roky teraz, rok a pol. Potom, čo som sa vrátil zo štúdií z Nemecka, tak v prvom rade som prišiel s malou dušičkou do klubu a bol som strašne rád, že ma naspäť prijali a pomaličky som sa začal zoznamovať s procesmi, ktoré vo futbalovom klube fungujú, nielen do vnútra vzhľadom k členom OZ ale aké sú súvislosti hlavne smerom k mestu. S poľutovaním som musel zistiť, že členovia OZ nie sú, že valné zhromaždenie OZ sa konalo naposledy v roku 2011, kedy sa zvolila správna rada pozostávajúca zo 7 členov z ktorých

dnes sú aktívni len 3. Za posledné roky nebolo žiadne pracovné stretnutie členov OZ, tým pádom, že vlastne niekto, nemá kto riešiť futbal z toho vychádzajú určité konzekvencie a síce tie, že v klube nie je žiadna diskusia, žiadna vnútorná kontrola, žiadna participácia alebo spoločne vytváranie nejakého konceptu futbalu. Často krátko som sa rozprával s mnohými hráčmi, ktorí súčasne sú ešte v klube alebo boli a povedal som si, že ako občan mesta nechcem túto vec už tak nechať. Preto sa aj dneska tu a chcem požiadať mestské zastupiteľstvo v podstate o 2 veci na začiatku a to je tá, mestskí poslanci ako vieme zastupujú občanov, sú volení občanmi, ako som na začiatku povedal, títo občania podporujú futbal. Bol by som rád, aby mestské zastupiteľstvo zabezpečilo, aby správna rada OZ Slavoj Trebišov prijala všetkých nás členov, ktorí čakáme na prijatie, je nás asi 15, ktorí chceme zabezpečiť väčšiu transparentnosť vo futbale, kontrolu peňazí, realnosť zdokladovaných účtovných dokladov, faktúr a nákladových pokladničných dokladov, ale čo je najdôležitejšie, chceme sa spolupodieľať na rozvoji futbalu v meste, to je najdôležitejšie a to je možné len diskusiou a tým, že občania, ktorí máme záujem riešiť futbal ako taký, nielen A, futbal nie len A, futbal sú všetky vekové kategórie, aby mestské zastupiteľstvo dohliadlo na to, aby sme boli vpustení do OZ a mohli sa zoznámiť s problematikou z takého interného hľadiska by som povedal. Lebo len keď urobíme najprv transparentnosť všetkých procesov, ktoré vo futbale sú, až tak môžeme potom hovoriť o rozvoji inováciách. Samozrejme kontrola a transparentnosť patria k tomu. Takže to je môj taký prvý podnet na mestské zastupiteľstvo a takým druhým podnetom by bolo, aby sa zriadila tzv. revízná komisia. Samotné OZ má svoje stanovky, každé OZ má svoje stanovky odložené na ministerstve vnútra. V tých stanovách sa v bode 6, resp. v článku 6 píše o tom, že má byť zriadená revízná komisia, ktorá bude kontrolovať nakladanie, resp. hospodárenie s finančnými prostriedkami. Navrhujem preto pre mestské zastupiteľstvo, aby aspoň 1 člen z mesta bol v tejto revíznej komisii, aby sme už konečne po dlhých rokoch dokázali ľuďom v meste a hlavne ľuďom, ktorí podporujú iné športy ukázať, ako nakladáme s peniazmi, s ich peniazmi. To je všetko, čo som chcel povedať.

Tomko: FP

Len tak na dotaz. Nemáme nejaký prenosný mikrofón, lebo tu pán Krochta príde nám o kríže a ešte je aktívny futbalista, to nielen pre pána Krochtu ale aj pre iných čo diskutujú. Celý čas je ohnutý a zdravie je na 1. mieste, myslím si.

Danko: FP

Ja by som takisto odovzdal slovo prezidentovi FZ nech sa vyjadrí, lebo ja si myslím, že to je, čo ste počuli tento názor, to jeden pán povedal. Nehnevajte sa, takto je. Prečo to je tak, je futbalista, áno beriem to, je dobrý futbalista, hral za Trebišov, ale on nie je našim hráčom Trebišov, on je hráčom Sečovskej Polianky, tu hral iba na hostovaní. Čiže klub ho mohol aj nemusel chcieť, aby tu hral futbal v Trebišove. Ešte by som rád, aby pán primátor dal slovo prezidentovi klubu.

Ing. Eliáš:

Vážený pán primátor, vážení páni poslanci. Svojim spôsobom sme počuli, ja to chápem ako nejaké obvinenie OZ, ktoré už niekoľko rokov je pri futbale trebišovskom. Nedá mi, aby z pozície prezidenta klubu som sa k tomu nevyjadril a v podstate tiež veľmi rád využívam túto príležitosť, že môžem priamo vás osloviť poslancov. V prvom rade chcem veľmi pekne poďakovať za podporu, ktorá roky podľa možnosti mesta bola klubu poskytovaná. Čo sa týka OZ, ako takého, je pravdou, že sme prehlásili, že ten počet členov, ktorý ako sme sa bavili podľa stanov, nemajú zaplatené členské príspevky, teda právne nie sú členmi. To však neznamená, žeby futbal robili 3 ľudia a že v celom OZ boli 3 ľudia, ktorých mená asi viete. Na tom stretnutí, ktoré bolo na pôde mesta, kde sme boli my, zástupcovia vedenia OZ, boli tam tréneri od mládežníkov až po A a boli tam v tom čase štrajkujúci hráči, kde sme si niektoré veci, ktoré vidím, že sa dostali aj vám, kde sme sa snažili tieto vydiskutovať. Z prvej veci, ktorú pán Krochta spomínal, že ako by sme boli nejaká uzavretá alebo ako to mám nazvať partia a o prijatí a neprijatí. Treba povedať, že tie všetky tie prihlášky prišli v čase, keď futbalisti štrajkovali. Jedna sa tam z tých 12 ľudí, nechcem to v čísle presne povedať, ale nie futbalisti sú tam asi iba 4. Čo sa týka toho prijatia, zrejme už majú doma dneska oznámenie o tom, ako sa správna rada rozhodla. Podľa stanov, ktoré pán Krochta citoval, sa nám zdalo nie veľmi vhodné v čase, keď futbalisti štrajkujú ich zobrať do OZ. Okrem iného, tie stanovky, ktoré citoval, hovoria o tom, že

člen, ktorý sa chce, si má plniť úlohy, dodržiavať disciplínu a štrajkujúci futbalista asi nie je to práve. To však neznamená, žeby sme medzi seba aj priamo tých futbalistov nechceli. Na tom stretnutí sme povedali a verejne sme to aj pred pánom primátorom povedali, že valne zhromaždenie, kde budú všetci členovia mať možnosť robiť všetky personálne veci bude zvolané po skončení ročníka určite pred začiatkom ďalšieho ročníka. Iste viete, ako ten štrajk dopadol, praktický okrem 3 futbalistov, ostatní sa zapojili, s ostatnými sme našli spoločnú reč. Áno, treba povedať aj to, že obrovské problémy, ktoré vyústili až do tohto stretnutia vznikli, ja to tak cítim, medzi nami a hráčmi v čase, keď sme dostali nejaké niekoľkohodinové ultimátum na doplatenie všetkých finančných prostriedkov, ktoré sme nesplnili. Ktoré sme nesplnili, lebo nie je žiadnym tajomstvom, že mesto je, dovoľm si tvrdiť z 80 % hlavným garantom a prispievateľom trebišovského futbalu a tiež nie je žiadnym tajomstvom, že OZ dá sa povedať posledné finančné prostriedky dostalo, čo je samozrejme overiteľné, dostalo koncom októbra. Nehovorím, že tým nechcem povedať, že sme dostali, že sme nedostali peniaze, ktoré sme minulý rok mali sľúbené. Samozrejme, aby to nevyznelo tak, dostali sme všetko, dostali sme ešte niečo navyše, ako bolo sľúbené ale z jasných a objektívnych dôvodov, keďže nie je schválený rozpočet je logické, že žiadna dotácia ani udelená klubu v týchto časoch byť nemohla. Áno, máme pozdĺžnosti voči hráčom, ktoré s tými čo hrajú sme sa snažili nejak dohodnúť na splácaní a aj splácame, aj napriek tomu dotácia neprišla a s niektorými sme sa nedohodli. Čo sa týka toho vstupu do OZ ja poviem aj jak znejú tie listy. Hráči dostanú odpovede s tým, že sme rozhodnutie o ich prijatí alebo neprijatí odložili po ukončení ročníka s tým, že určite pred valným zhromaždením bude o tom rozhodnuté. Nevidím dôvod, kto chce skutočne, kto úprimne robí v tom OZ alebo tých ľudí, ktorí to chcú robiť nie je veľa, aby sa členmi stali, ale ak sa nikto nezaujíma o vstup nejakú dlhú dobu a v čase štrajku za 1 deň prinesú 12 prihlášok, nehnevajte sa, zdalo sa nám to trocha účelové. Navyše v časoch, keď vlastne ak hovoríme o nás 3, určite nie sme len my traja, ak zabezpečujeme na svoje mená a na svoje vzťahy rôzne pôžičky na to, aby sme zabezpečili fungovanie klubu, do verím schválenia rozpočtu, tak sa nám ten vstup a okamžitý záujem zdal troška účelový. Hovorím, nevyklúčujem to a prijmeme každého, kto bude chcieť do OZ. Boli citované stanovky, stanovky hovoria, že o rozhodnutí o vstupe alebo o prijatí, neprijatí rozhoduje správna rada. Čo sa týka počtu tých členov, na stretnutiach, ktoré rozhodovali a ktoré volili tie orgány bolo cez 25 ľudí, ktorí samozrejme pred konaním VZ budú opäť oslovení lebo áno, jednoduchým zaplatením členského príspevku opäť budú mať všetky práva. Vrátim sa k tej, lebo v takom podtónu to cítim ako keby niečo, ako keby sme tie finančné prostriedky ešte sme neboli obvinení ale nehospodárne, neúčelové, neviem ako to nazvať využívali, chcem ubezpečiť mestské zastupiteľstvo, že gro tých finančných príspevkov ide práve na príspevky pre hráčov A mužstva. Celý príspevok za všetky roky je tak, ako je stanovené 31. januára bežného roka, sú kópie dokladov odovzdané na mestský úrad, čiže nevidím žiadny problém v tom, aby hociktorý poslanec, či už priamo nahliadol alebo poveril niekoho kompetentného, aby odkontroloval tú dotáciu. Takisto to bolo robené toho roku a o polemike, či využiť peniaze viac na hráčov, viac na dopravu, viac na vybavenie materiálne, treba si uvedomiť, že za posledné roky okrem minulého roku išiel ten príspevok rapídne dole. To bolo niekedy na úrovni 160-170 tis. eur na rok, na sezónu, tak už sme mali aj čísla 66 tis. a minulý rok 77 tis. schválených, toto, čo je vlastne v tomto návrhu, ktorý vám je predložený. Viem, že dostal pán Krochta, ako hosť slovo, ako vieme urobiť za účasti vybraných poslancov poprípade celého mestského zastupiteľstva, poprípade komisie športu, vieme urobiť stretnutie, kde budú aj tréneri, aj hráči, aj tí, ktorí nastúpili a napriek tomu nemajú jasno ako budú platení, ktorí trénujú a ktorí sa snažia reprezentovať, ktorí nám aj podpísali ten papier, ktorý ste dneska dostali. Vieme sa dostať pred komisiu športu, kde vieme deklarovat' reálne náklady a ako s tým hospodárime. Hovorím, či správne, či dávame na tú – ktorú činnosť adekvátne alebo neadekvátne, či sa to dá rozdeliť ináč, to je vec o ktorej sa vieme baviť, vieme diskutovať. Určite sa ostro chcem ohradiť voči tomu, že sme tie finančné prostriedky nejak, neviem, ešte som nepočul to slovo ale pripadá mi nejak jak keby sme mali byť obvinení z niečoho úplne iného. Voči tomu sa samozrejme brániť budeme. Ďakujem pekne.

Krochta:

Takže, ja by som len chcel reagovať vecne k týmto bodom. Začal pán Danko a hlavne argumentom tým, že ja nie som hráčom Slavoj Trebišov, momentálne registračne. Počas mojich štúdií v Nemecku som tam hral aj futbal, to znamená opustil som asociáciu, Slovenskú futbalovú asociáciu a pri návrate domov na Slovensko

PhDr. Čižmár:

Pán Krochta, prepáčte, že vstupujem vám do toho, ale skúsme to posunúť vecne niekam, lebo tu bol nejaký návrh zo strany pána Eliáša, stále riešime vnútorné záležitosti OZ, aby sme to nejakým spôsobom uzavreli, pretože nás čaká ďalší program.

Krochta:

Tak nedôjdem k tomu, že prečo nie som, nevadí. Takže vecne, nerozumiem prečo by sme mali čakať na prijatie občanov tohto mesta až na koniec sezóny a hlavne prečo to robíme len u hráčov, to znamená, ostatní občania môžu byť prijatí hneď a tí, ktorí majú najviac vedomosti, ktorí prichádzajú z vnútra a ktorí my hovoríme o problémoch, my máme byť prijatí až na konci sezóny, resp. v lete. Pýtam sa, prečo.

PhDr. Čižmár:

Pán Krochta, chcem vás poprosiť skutočne len o jednu zásadnú vec, pán Ing. Eliáš tu predniesol návrh aby tieto náležitosti boli vyriešené za účasti komisie školstva, čo splňalo aj váš návrh, splňa to istým spôsobom možnosť riešenia celej tej situácie, len ak by ste sa mohli vyjadriť k tomu, či súhlasíte s takýmto riešením, aby sme sa mohli posunúť v programe ďalej, lebo teraz riešime skôr interpersonálne veci v rámci vášho OZ.

Krochta:

Podľa mňa sú veľmi dôležité, keď momentálne mestské zastupiteľstvo ide odsúhlasiť 77 tis. na rok 2015 do OZ, kde nesmieme byť prijatí a nesmieme hovoriť o veciach, ktoré tam sú. Kde inde to ešte mám hovoriť pán primátor, ak nie mestským poslancom?

PhDr. Čižmár:

Práve som vám povedal, že tento priestor môže byť na komisii školstva. Čo sa týka finančného uzavretia roku 2014, bolo tak urobené v súlade s normami, ktoré sú zadané, to zn. OZ, či už FK Slavoj Trebišov alebo ostatné kluby vykázali nejaké vyúčtovanie, ktoré bolo odobrené. Začína nový kalendárny rok, čo sa týka financovania pre jednotlivé kluby, takže práve preto náležitosti, ktoré súvisia s rokom 2015 si máte možnosť prejednať na komisii školstva, aby sme neriešili teraz to kto, je členom ktorého klubu a kam patrí. Bol tu názor jednej aj druhej strany, je tu návrh na takéto riešenie, úplne sa to dá ľudsky vyriešiť tým, že si poviete áno, stretneme sa na komisii školstva a tam si tieto veci prejdeme.

Krochta:

Dobre. Tak potom vlastne vyslovím poďakovanie, že som rád, že po dlhých rokoch začne komunikácia medzi komisiou športu a FK Slavoj Trebišov.

Ing. Eliáš:

Vážení páni poslanci, áno, vidíte, že nejaké vzťahové problémy sú tu. Ja by som vás chcel na záver poprosiť, tí chlapi, ktorí teraz hrajú a skutočne sú odkázaní tak, jak som povedal na tú schválenú alebo neschválenú dotáciu. My sa nebránime ani personálnym výmenám z našej strany, ani ničomu k čomu normálne legálnou cestou príde, to vám k tomu dávam prísľub, určite žiadne obštrukcie robiť nebudeme. Chcem poprosiť, keď už máme 3 mesiace za sebou a tá dotácia je životne dôležitá pre fungovanie klubu, aby ste k tomu tak pristúpili a potom nazvem to až tak, nás riešiť je až to B. Ďakujem pekne.

Chačlarian: FP

Dobry deň prajem. Ja by som poprosil, aby aj slovo dostal pán Baluch, keď je možné. Potrebujem, aby pán Baluch povedal ešte svoj názor. Je to možné?

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči pán Baluch.

Baluch:

Prepáčte, že som sa prihlásil do tejto diskusie, ale ja nechcem obhajovať pána Krochtu, nechcem byť proti pánu Eliášovi, nechcem byť proti ale mám futbal rád a veľmi ma mrzí, čo sa roky s trebišovským futbalom deje. Nie je to dobre, neboli to správne informácie, ktoré tu boli povedané. OZ, ako také, má svoje stanovy na ministerstve vnútra ale v Trebišove neexistuje. Správna rada nezasadá, valné zhromaždenie nebolo, revízna komisia neexistuje. Nie je možné, ja som sa teraz na chodbe rozprával chvíľku s pánom Krochtom, preto som aj tu prišiel, keď mi povedal, že on bol 2 roky členom, platil členské príspevky a keď trochu vystúpil a v záujme, on nechce kaziť trebišovský futbal, ja ho trochu poznám chlapca, za mojej hral, za dorastencov a veľmi dobre. On nechce kaziť, on chce polepšiť trebišovský futbal, čo hodne veci sa dobre nerobí. Ja len na rýchlo poviem, vážení, hanbím sa ja ešte sem-tam, aj keď už nerobím futbal, ale chodím po rôznych podujatiach po Slovensku, na rôzne memoriály, schôdze, konferencie. Hanbím sa, ja vám len z piatku poviem tu za šport, ktorý mne chodí, jak stojíme s Trebišovským futbalom s mládežou. Prečítam vám, U15 skupina východ, my sme posledný, máme 7 bodov, pred nami sú mužstvá, ako Lipany, Vranov, Snina. Víťaz má 38, my 7 a hrali sme v tomto zápase s Prešovom doma 0:9, mládež. Ideme ďalej, U14 Trebišov - Prešov 0:9, sme posledný, pred nami Lipany, Snina atď. U13, hrali sme zápas Trebišov - Michalovce 1:17, je to mládež vážení, nestojí veľké peniaze, ktoré mesto dáva OZ, ale sú to aj naše peniaze, z našich daní a niekto to kontrolovať musí. Ja viem, vy nemôžte riadiť pán primátor OZ, tie má svoje zásady, ... my ich nemáme v Trebišove. Ja som tiež chcel byť v OZ a nemôžem sa tam dostať. Kto je vlastne členom OZ? Preukazy neexistujú, poplatky nie sú, hráči, hráči tí majú právo ... lebo majú registračné preukazy a tá mládež, tu nič netreba len to, čo je dobre, ihriska a dobrých prijatých trénerov. Dobrých prijatých trénerov a nebudeme tu 1:17, 0:9 ale budeme aj my trochu hrdí Trebišovčania, že máme futbal, máme nejaký šport v Trebišove. Prepáčte mi, ale nedalo mi srdce, ja ten futbal mám fakt rád. Ja chodím, či Michalovce, či Michal'any, Cejkov, Trebišov, Michalovce, Košice v sobotu, nedeľu sme na futbale, pretože ho máme radi a nám na ňom záleží. Ja sa hanbím, keď prídem do Trebišova a mi pán poslanec Bobík pozdraví, ahoj Janči 0:7. Včera sme prehrali túto s Bardejovom s jedným prestarlym mužstvom 0:4 a my máme byť pyšní? Pán Krochta má dačo k tomu povedať. On nechce rozbiť futbal, ani ja nemám nič voči pánovi prezidentovi, len štýl roboty, ktorý je zlý a ho treba napraviť a nenapravíme ho, kým sa nezdeme a nedáme veci dokopy. Aj keď som starý pán, tak do toho nechcem ísť ale sú tu určite schopní ľudia v Trebišove. My máme toľko odchovancov, že nemôže trénovať Cypro masér mládež, nemôže. Šak my máme toľko futbalistov odchovaných, trénerov Voroňák, Sudimák a nám masér trénuje mužstvo žiakov. Ďakujem pekne, ale prepáčte nedalo mi srdce, žeby som dačo tu nepovedal. Viem, že som si narobil fúru nepriateľov, ale beriem to tak. Ďakujem.

Chačlarian: FP

Aj ja mám strašne rád futbal, aj hral som tu roky za okres Trebišov. Jednu otázku. Ja som bol členom OZ a po 2 mesiacov som to vzdal, nespokojný som bol s prácou OZ, to nevádi. Jednu otázku mám. OZ dostalo z bytového podniku 1-izbový byt vo vežiaku. Pán Soták vie, vtedy bol predseda bytovej komisie. Áno pán Soták? A odrazu ten 1-izbový byt zmizol zo Slavoj. Nie koruna, nie dva to stojí. Ako môže 1-izbový byt zmiznúť, a kde tie financie zmizli? Kvôli tomu ja som odovzdal a nechcem v tom byť. Chcel by som sa opýtať pán primátor, kde zmizol ten byt a kto zobral tie peniaze? Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Neviem, či hovoríme o tom istom byte, ale mám dojem, že takýto byt sa riešil na mestskom zastupiteľstve.

Chačlarian:

Odobzdalo sa na Slavoj z mesta, odovzdal sa 1-izbový byt na Slavoj. Slavoj, či používal tie finančné alebo byt ešte do teraz mal, chcem vedieť. Na koho je napísaný momentálne ten byt, keď je napísaný na OZ, chcem vedieť, či je napísaný stále alebo na koho je napísaný momentálne ten byt. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, preveríme a budeme vás informovať.

Chačlarian:

Môj názor, keď sa pýtame, bytový podnik bude vedieť, kde je napísaný.

PhDr. Čižmár:

Pán riaditeľ, viete k tomu odpoveď?

JUDr. Šipoš:

.....

Chačlarian:

OZ dostalo 1-izbový byt, je to pravda?

Ing. Eliáš:

1-izbový byt, ktorý mal Slavoj niekedy v nájme v tom vežiaku, bol písomne komisiou v prvej etape alebo listom odobraný vzhľadom na to, že tam bol dlh, ktorý sa vyšplhal na 9 tis. eur. Doklady sú na bytovom podniku, takisto sú na Slavoji. Byt bol odobraný s tým, že ho trebalo buď okamžite vyplatiť alebo dokonca myslím, že už bol pridelený inej osobe. Áno, ten byt Slavoj vyplatil s tým, že ja som tam poskytol finančné prostriedky a za tie isté finančné prostriedky sa prepísal na mňa. V prípade

....

Ing. Eliáš:

lebo by sme o ten byt prišli.

Chačlarian:

Klamete pán Eliáš. Ja som hovoril, ja vyplatím sumu, ja som hovoril osobne na schôdzi, ja vyplatím tú sumu a keď netreba Slavoj byt predá sa drahšie a ten rozdiel sa použije pre Slavoj a odrazu zmizol ten byt zo sveta. Dovedy každý odo mňa pýtal pomoc za benzín, za autobus peňazí a odrazu ten byt zmizol a nikto nepýtal byt ani peňazí, žeby sa vyplatilo a drahšie predalo. Ten byt mal vyššiu hodnotu, predalo sa, odrazu zmizol a mne to strašne štvalo a vy viete, preto ja som nechal to Slavoj úplne, ale to, čo sa nerobí. Keď OZ, keď rozhoduj, všetci máme vedieť, kúpilo sa, všetci máme vedieť, predalo sa, všetci máme vedieť, komu sa predalo. Zobrali ste, prepísali na seba ten byt na čierno, nikto v OZ nevedel o tom. Ja som člen OZ, ja som vedel, že toto poviete a prečo, ja som občan OZ, ja som mal to vedieť, že vy ste zobrali ten byt a zato je trebišovský futbal tak, ako je. Nehnevajte sa, ale toto sa nerobí.

Ing. Eliáš:

Dobre. Môžem ešte jednu vec k tomu?

Chačlarian:

Teraz vidíte, kde je obvinenie? Ste hľadali, že kto vás obvinil, máte obvinenie, toto je, toto je pane, od chromého palicu neberú.

Ing. Eliáš:

Dobre pán poslanec. Áno bola varianta, že ho kúpime a predáme, len v tom byte do dneska bývajú futbalisti.

Chačlarian:

Ale prečo ste písali na seba? To malo byť písané na OZ.

Ing. Eliáš:

Lebo OZ nemalo na vyplatenie dlhu.

Chačlarian:

Ja som sľúbil, že ja dám peniaze. To je v tom háčik.

Danko: FP

Ja k bytu sa nechcem vyjadrovať, ale viete, nedá mi trošku lebo vo futbale robím, pracujem, zaujíma ma to a takisto som aj hral futbal dávno za Trebišov. Možno niekto si to pamätá, niekto nie, to je niekde inde. Ja chcem trošku reagovať na pána Balucha. Nehnevajte sa, my sa poznáme, vážime si jeden druhého, ale čo ste spomínali tie výsledky aké sú. Berieme to 1:9, 1:8, ale si zoberme Michalovce, koľko majú obyvateľov, koľko majú dotácií do športu, takisto Prešov. My s takými mestami momentálne sa nemôžeme rovnať, či chceme, alebo nie. Ja, pán Baluch neskákal som vám do rečí, dovoľte, aby som mohol povedať, čo chcem. Čiže v tom vidím veľký rozdiel, takisto ďalej, tréneri, beriem to, ale nepýtame sa, išli by tréneri trénovať poviem za pár drobných? Už skončím ihriska lebo v takom stave sú, sú v akom sú lebo na nové nemáme. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Chcem poprosiť pánov poslancov, aby dodržiavali časový rozsah faktickej poznámky, lebo sú už dlhodobo prihlásení, pán Ing. Kolesár a ďalší.

Ing. Kolesár:

Vzťahy vo futbale je iste treba riešiť, ale som prekvapený informáciami, ktoré tu odznievajú. Veď Trebišov postúpil do II. ligy a neboli evidované nejaké také záležitosti, ktoré by sa mali dostávať na pôdu mestského zastupiteľstva. Naozaj ku vzťahom sa nevyjadrujem, pretože ich nepoznám, ale čo ma zaujíma sú financie a to je vlastne aj vec o ktorej tu v podstate rokujeme. Mňa zarazila alebo prekvapila jedna informácia, že súkromní investori, sponzori nechcú pomôcť kvôli vedeniu klubu. Pravdu povediac, nechce sa mi veriť tejto informácii, pretože za 4 roky pôsobenia na poste primátora som nezaregistroval nejakého sponzora, ktorý by bol ochotný klubu pomôcť. Zaregistroval som však plno rečí, ale keď prišlo na lámanie chleba, tak to bolo úplne rovnaké, či v hokeji, či vo futbale. Naozaj by som bol veľmi rád, keby buď tí sponzori sa prihlásili ak sú tu, alebo potom, aby zbytočne nemútili vodu v Trebišove a nekazili vzťahy, pretože ľahko je hovoriť ja dám, keď ten odíde, ja dám, keď ten príde. Netreba rozprávať, treba dať. Pán Ing. Eliáš povedal, že príspevok mesta tvorí 80 % rozpočtu futbalu, tak sa tak k tomu treba aj stávať a rád by som videl tých sponzorov, pretože za 4 roky ja som ich nevidel a teraz odrazu počúvam i od štrajkujúcich futbalistov, že sponzori sú, len neprídu, lebo. Kde boli doteraz, mali sme ich pán Eliáš, stretli sme nejakých sponzorov počas minulých 4 rokov. Nie, len rozprávali, že sú, ale sponzor nie je ten, čo rozpráva, že je sponzor, sponzor je ten, čo niečo platí. Tak neviem, sú, sedia tu medzi nami? Kde sú? Vieme ich pomenovať? Veď to je o financiách. V prvom rade o financiách. Tak prosím, ak sú sponzori, ktorí hovoria, že vedia veci zmeniť, keď, tak najskôr by som rád tých sponzorov videl a potom naozaj je priestor na riešenie vzťahov, pretože my máme dnes rozhodnúť o výške dotácie do futbalu a niekto má byť tým spolu partnerom k našim 80 %. Predpokladám, že to budú znova len tí istí nadšenci, ktorí sú ochotní doteraz do futbalu prispievať a tí noví na čosi čakajú. Keby sa vymenilo vedenie, potom kto bude na vine, kto bude ten dôvod, prečo nedávame peniaze. Tak sponzori, peniaze na stôl a potom rozprávajme.

Chačlarian: FP

Chcel som hovoriť, aj ja som sponzoroval, pokiaľ som nevidel klamstvo v OZ. Áno, ja som dával peniaze, pán Eliáš môže hovoriť. Kedykoľvek zavolali, treba na autobus, chcú detí odcestovať, nemajú. Ja som dával, môže potvrdiť pán Eliáš. Ako náhle som videl, že není to hra čisté, už som prestal dávať. Takže, ja sa nehanbím za to, že som sponzoroval, prestal som sponzorovať, už nedávam.

Ing. Bobík:

No, nakoniec sa ukazuje, že celkom to bolo k veci, aby tá diskusia prebiehala tam, kde prebiehať mala a to tu na pôde zastupiteľstva. Myslím si, že asi nie je dobre, aby sme my poslanci tu teraz rozhodovali o nejakom tlaku, že či dotácia bude tá, čo Slavoj potrebuje. Každopádne nikto z nás tu nie je na to, aby chcel futbalu uškodiť. Minimálne pozitívum je, že sa hovorí o tom, že nejaká diskusia v rámci OZ prebehne. Ja verím v to, že tí, ktorí sa do OZ chcú prihlásiť tak, ako to povedal pán Baluch a majú

záujem čosi s futbalom urobiť, už bez ohľadu na to, či sú tam ochotní fungovať len svojimi nejakými skúsenosťami, prípadne chcú aj prispieť príspevkami. Každý, kto chce priložiť ruku k dielu je podľa mňa vítaný. Je mi jasné a podľa mňa aj všetkým kolegom jak tu sedíme, že výška dotácie by mohla byť aj vyššia, len samozrejme vychádza z rozpočtu, resp. vychádza z možnosti rozpočtu a nie sme tu od toho, aby sme teraz v princípe stavali a upravovali to, čo bolo predjednané a dohodnuté v rámci jednaní zástupcov mesta s jednotlivými klubmi. To znamená, dnes, ak by sme sa stávali do pozície, že neschválime dotáciu, tak samozrejme hneď budú všetci, že my sme zodpovední v rámci toho, že futbal skončil, určite to nie je tá cesta správna. *Každopádne z tejto diskusie pre mňa vyplýva jedno ponaučenie a myslím si, že z toho by malo vzniknúť odporúčenie pre nás, ako poslancov, že najneskôr v nasledujúcom, prípadne ďalšom zastupiteľstve je potrebné prijať zmenu v rámci VZN, ktorým poskytujeme dotácie tak, aby sme mali aj akúsi ako keby kontrolnú alebo rozšírenú kontrolnú funkciu nad tým, akým spôsobom sú dotácie a teraz nemám na mysli len Slavoj samozrejme, pretože sú tu aj ďalšie kluby, aby sme na nich nezabudli, využívajú dotáciu poskytnutú z rozpočtu mesta.* To, ako bude znenie toho samotného VZN alebo akým spôsobom ho upravíme, budem rád pokiaľ sa tá diskusia otvorí a minimálne by asi mala prebiehať v tej rovine tak, ako ste naznačili už aj to, keď žiadajú kluby o dotáciu v určitej výške, malo by prebehnúť jej by som povedal prerozdelenie v rámci komisie športu, resp. komisia športu by mala nejakým spôsobom povedať z výšky dotácie v tomto prípade 77 tis. bude časť adresne venovaná na mládež, druhá časť, aby sa nám nestávali prípady toho, že my dnes, ja dnes nepochybujem o tom, že pán Eliáš a každý vedia zdokladovať akým spôsobom, kam boli prostriedky určené, ale otázka je taká, že kto má rozhodovať o tom, aké % z tej čiastky, keďže nehovoríme celkom o malých sumách, ktorým smerom v rámci tej konkrétnej komodity alebo v rámci tej konkrétnej časti má byť použité. To znamená, myslím si, že dozrel čas na to, aby sme VZN v súvislosti s poskytovaním dotácie v najbližšej dobe podrobili širšej diskusii v rámci pléna v zastupiteľstve a prijali opatrenia tak, aby sme mali možnosť na tejto pôde jednat' adresnejšie, prípadne smerovať finančnú pomoc, lebo po väčšine ide o OZ, ktoré sa uchádzajú o dotácie a následne, aby komisia športu mala a prípadne mala aj povinnosť, ako keby odsledovať a spätne skontrolovať účelnosť použitia týchto prostriedkov. To je pre mňa asi to, čo z tejto diskusie vyplynulo. Na druhej strane budem všetkým kolegom odporúčať, aby sme dotáciu v navrhovanej výške schválili a to z jedného prostého dôvodu, sezóna je rozbehnutá a nemyslím si, že pod tlakom okolností by bolo správne nejakým spôsobom neposkytnutím dotácie poukazovať na určité interpersonálne záležitosti v rámci OZ. To, že pravdepodobne existujú rôzne názory na činnosť združenia, mali sme tu možnosť aj zo strany niektorých našich kolegov poslancov povedať, že alebo teda počuť vyjadrenie, že teda po skúsenostiach sa zhodli nejakým spôsobom nepokračovať. To práve asi by sme mali eliminovať spôsobom ktorým som navrhol, aby sa tým zaoberala komisia športu a aby to smerovanie na úrovni ako keby poskytnutia dotácii a aj toho akým spôsobom s nimi má OZ, ktoré požiada o dotáciu pracovať, upravili exaktne alebo presnejšie vo všeobecne záväznom nariadení mesta. Ďakujem.

Ing. Soták:

Bol som proti tomu, aby sa dnes začalo rozprávať o tejto téme. Jednoducho vzhľadom k programu, k tomu maratónu, ktorý nás čaká a koľko bodov tu máme, je 13.00 h, ešte sme len pri 18, tak som bol proti, aby sa otvárala táto téma z jednoduchého dôvodu. Šport na Slovensku, nie v Trebišove, na Slovensku nemá nijakú koncepciu a nie je koncepcia o dotovaní športových zväzov, je dlhodobo poddimenzovaný, futbal v Trebišove je takisto dlhodobo poddimenzovaný. Koľko krát sme tu bojovali aj v predchádzajúcom volebnom období. Dávame OZ dotáciu, jedno srdce plače, že nemôže dať viac lebo jednoducho tých peňazí nebolo a napriek tomu chceme výsledky. Keď som si študoval stanovy OZ, tak poviem pravdu, to OZ nemôže ani fungovať, pretože tie stanovy sú len obyčajný zdrap papiera. O prijatí za člena združenia rozhoduje na základe písomnej prihlášky správna rada nadpolovičnou väčšinou hlasov, zo 7 sú 3 funkční, keď som dobre rozumel, čiže tam ani nadpolovičná väčšina nie je. Členstvo vzniká, fyzická osoba staršia ako 18 rokov. Hneď dole dokladom o členstve je platný členský preukaz u detí do 14 rokov žiacky preukaz. O vylúčení rozhoduje zase správna rada, ktorá nie je uznášania schopná. Valné zhromaždenie sa neschádza, nie je ani v stanovách ako teraz poviem, ako často sa má schádzať. Je tam kopec, kopec chýb. Na jednej strane my, ako poslanci by sme teraz poviem do takého OZ ani nemali dať dotáciu, pretože nám by malo ísť o transparentné nakladanie s prostriedkami mesta, aby sme neboli vystavení potom tlaku od iných občanov, ktorí nie

sú možnože športovci. Na druhej strane viem, koľko tam chodí detí, viem koľko tam chodí momentálne, teraz poviem aj fanúšikov, kde sú 500-600 návštevy na futbale. Toto určite nie je téma na riadne zasadnutie. Je to téma na to, aby bolo možnože zvolané mimoriadne zasadnutie, pracovné stretnutie poslancov a aby aj mesto tak, ako to už bolo v interpeláciách povedané sa snažilo vytvoriť nejakú koncepciu športu tak, aby nielen futbal, všetky športy aby boli spokojné. *Keďže to dnes si myslím nevyriešime, ja by som bol, aby sme skrátili túto debatu, resp. ukončili debatu tým, aby sme schválili dotáciu na rok 2015 tak, ako je predložená v uznesení s doplnením alebo zviazaním zvolania pracovného stretnutia všetkých poslancov alebo určením, aby komisia športu pripravila, teraz poviem, návrh ďalšieho postupu.* Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec naformulujete ten návrh pre návrhovú komisiu?

Ing. Kolesár:

Ešte raz k financiám, keďže naozaj predmetom rokovania je výška poskytnutej dotácie o tomto hovoríme v tomto bode. Zaznela tu informácia, neviem, či som ju správne pochopil alebo dobre rozumel, že trošku sú problémy pretože mesto nedalo to, čo malo dať alebo nedalo to včas alebo, že jednoducho nie sú dostačujúce tie finančné prostriedky. Tá výška dotácie podľa mňa je primeraná, dokonca žiadam vedúceho finančného oddelenia, aby ak to vie z hlavy tak ihneď, ak nie, tak aby zistil a v priebehu rokovania oznámil zastupiteľstvu, aký bol príspevok na činnosť Slavoj Trebišov pre futbal za minulý rok. Pán vedúci, pamätáte si tú sumu? Bol 90 500, pričom schválených bolo myslím len na tejto úrovni v rozpočte 77 000, zvyšok a 90 500 v plnení, to znamená, že celý zvyšok medzi rozhodnutím zastupiteľstva a skutočnou sumou išiel na základe mojich vtedajších kompetencií ako primátora na zmeny rozpočtu, takže naozaj mesto sa snažilo futbalu pomôcť ako len mohlo a myslím, že futbalisti to aj oceňujú. Nie som si celkom istý, či celá verejnosť vie o tejto situácii, pretože zachytil som informáciu, že mesto neplatí futbalu to, čo má platiť. Tak by som bol veľmi rád, aby ešte raz tu zaznelo aj ja to poviem pre istotu, aby to nezaznelo nejak v iných číslach, že za minulý rok oproti rozhodnutiu mestského zastupiteľstva mesto poslalo o 13 500 € futbalu viac, než malo. Túto zodpovednosť som ja, ako primátor zobral na svoje plecia a veľmi ďakujem všetkým tým, ktorí sa vo futbale povozili po mojom mene a označili ma za nepriateľa futbalu v Trebišove. Tak preto, vážení sponzori, ešte raz, peniaze na stôl a potom rozprávajme do futbalu. Ďakujem.

Tomko:

Nedá mi, aby som ohľadom športu nášho mesta tiež nepovedal nejakú vetu. Pozrite sa na okolité mestá, Humenné má vrcholový šport, čo sa týka volejbalu, Vranov má vrcholový šport, čo sa týka boxu, Michalovce ani nehovorím, koľko má tých vrcholových športov a v Trebišove, ako sa hovorí, za humnom zdochol pes. My tu nevieme prísť na to, jak s tým športom tu pohnúť. Čo sa týka toho futbalu, ja si hlboko vážim pána Balucha a všetkých tých našich ľudí, ktorí okolo toho chodili. Viem ich pochopiť, že ich to mrzí, ja som bol osobne včera možno po 15 rokoch na futbale, okrem toho, že som tam zamrzol som počul len mrzutých fanúšikov, ako nadávali na všetko. Je pravdou, že sme oslavovali 100-ročnicu, bolo to pompézne, bolo to vynikajúce, všetko okolo toho sa povedalo. Zohnali sa na to peniaze a teraz budeme čakať ďalších 100 rokov, keď budeme oslavovať 200-ročnicu, aby sa zase niečo s tým pohlo. Samozrejme, tie peniaze nie sú, bolo to povedané aj pánom Sotákom, že je to na dlhšiu debatu. Treba skutočne na to si nájsť čas, rozobrať veci, ale ja chcem len navrhnúť jednu vec, *občan tohto mesta, ktorý reprezentuje mesto na majstrovstvách sveta alebo majstrovstvách Európy, alebo na olympijských hrách mal by byť spomenutý a mal by aspoň nejakú tú dotáciu mesta dostať. Jedna sa o Katku Berešovú, ktorá skutočne nás reprezentovala na olympiáde v Londýne, teraz nás reprezentuje na majstrovstvách sveta, majstrovstvách Európy a akosi nevidím v tom rozpočte dotáciu na takúto reprezentantku, ktorá reprezentuje naše mesto vo svete. Preto apelujem na všetkých poslancov, zídime sa kvôli športu, je to skutočne samostatný bod a to, čo povedal pán Soták, skutočne s tým súhlasím, dneska to uzavrieme, tak ako to uzavrieme ale nechajme to otvorené, aby sme to skutočne dotiahli tak, ako sa sluší a patrí.* Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, len na vysvetlenie, uvedené dotácie sú dotácie, ktoré podliehajú schváleniu mestského zastupiteľstva, to znamená, sú vyššie ako 3 tis. eur, ostatné dotácie z hľadiska poskytovania nepodliehajú nutnosti schválenia mestského zastupiteľstva. Čiže, ak sú adresované mestu, čo už boli v tomto prípade, tak budú náležite vybavované.

Keďže do diskusie už nie je nikto prihlásený, chcem sa opýtať pána poslanca Ing. Sotáka, či jeho návrh je len návrhom podobným, ktorý tu už povedal pán Ing. Bobík na nejaké pracovné stretnutie v najbližšej dobe, ktoré súvisí so zasadnutím komisie školstva, kde by boli zúčastnení aj ostatní poslanci alebo to bude súčasťou nejakého návrhu na uznesenie.

Ing. Soták:

Súhlasím s tým, ako to pán Bobík hovoril, to znamená, súčasťou tej komisie, ale aby boli prizvaní aj ostatní poslanci.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Finančné dotácie na rok 2015 pre:

Futbalový klub SLAVOJ TREBIŠOV vo výške 77 000 €

Hádzanársky klub SLAVOJ Trebišov vo výške 22 000 €

Hokejbalový klub ADLER Trebišov vo výške 3 000 €

PhDr. Čižmár:

Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 18)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **23/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Po ukončení bodu č. 18

primátor rokovanie mestského zastupiteľstva prerušil a vyhlásil prestávku.

Po prestávke sa v rokovaní mestského zastupiteľstva pokračovalo bodom č. 19

B o d č. 19:

Plat primátora na rok 2015

Predkladá: Mgr. Miroslav Tóth, prednosta.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 18 tejto zápisnice.

Mgr. Tóth:

Tak, ako je uvedené v dôvodovej správe na základe zverejnenia priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve SR v roku 2014, ktorá dosiahla sumu 858 € predkladáme návrh na plat primátora na rok 2015 vo výške 2 480 €.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Marián Danko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

plat primátora na rok 2015 vo výške 2 480 € mesačne.

PhDr. Čižmár:

Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 19)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **24/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 20:

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na dieťa a žiaka škôl a školských zariadení na rok 2015

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 19 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V zmysle zákona 596/2003 v znení neskorších predpisov určí obec, v tomto prípade mesto všeobecným záväzným nariadením výšku finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy, školského klubu detí pri základnej škole, zariadenia školského stravovania a centra voľného času na príslušný kalendárny rok v zmysle kritérií

pri určovaní výšky finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka, ktoré sú uvedené v dôvodovej správe.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Gore:

Mám výhrady k dvom okruhom dotačnej problematiky, tá je riešená v prílohe č. 1 k všeobecne záväznému nariadeniu. Prvý okruh, nesúhlasím s takým výrazným znížením vlastných príjmov pre ZŠ Sever z dôvodu navrhovaného razantného zníženia dotácie pre výdajňu na škole I. Krasku zo 119,32 € na žiaka v roku 2014 na 82,03 € na žiaka v roku 2015. Druhý okruh s ktorým nesúhlasím, aby takým veľkorysým spôsobom boli poskytované finančné prostriedky na žiaka v zariadeniach, ktoré nie sú v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Trebišov. Uvediem príklady, priemerne na žiaka v základných školách a školskom klube detí, na základných školách v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta je dotácia 414 € na žiaka, v cirkevnom školskom klube je to 550 € na žiaka, čo je o 33 % viac, ako bolo spomínané v prvom prípade, rovnako v školských jedálni na základných školách v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta, je to dotácia 99 € na žiaka, v cirkevnej je to 157 € na žiaka, čiže o 58 % viac, ako v zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Trebišov. Navyše sa zvyšovala dotácia v roku 2015 oproti roku 2014 v školskej jedálni o 20 % v cirkevnej škole, pričom naše školské jedálne takúto štedrosť nedostali. O tejto problematike bolo hovorené už na poslednej mestskej rade v roku 2014, kde otvoril MUDr. Lycius a MUDr. Hrdlík. *Preto ja odporúčam, aby vedenie mesta prehodnotilo predložené návrhy, nakoľko ja vidím reálnu možnosť dospieť k zhode, naviac školským zariadeniam je výsledok potrebné oznámiť do 30.4.2015.*

Mgr. Tóth:

táto časť nahrávky nie je zrozumiteľná

Ing. Gore:

Ja súhlasím, len na konci minulého roku bola schválená výška dotácie pre cirkevnú školu vo výške, ktorú dostávali za prvých 9 mesiacov. Zmenila sa zriaďovateľská pôsobnosť, tak schválila sa taká čiastka, ako bola schválená za 9 mesiacov lebo bol dobeh do konca roka. Nemenila sa v priebehu celého roka výška tohto príspevku. Na mestskej rade boli námietky, že prečo je taký výrazný rozdiel 33 % a 58 % oproti školským zariadeniam v pôsobnosti mesta. My sme hovorili, že je to nejak objektívne dané, tiahne sa to z histórie. Boli námietky, že dobre, akceptujeme do konca roka lebo prešla tá škola do zriaďovateľskej pôsobnosti iného subjektu a dotácia je na 1 rok, tak to bolo uzavreté bola na rok 2014. Teraz je rok 2015, ja namietam to, voči čomu bolo namietané minulý rok, naviac aj § 6 ods. 12 zákona 596/2003 hovorí o možnom spolufinancovaní cirkevného zriaďovateľa. Ja mierim na to, že naše školy majú o 58 833 menej, no tak dajme aj našim školám, ak je normatív taký, že sme v poriadku, ale asi nemáme toľko prostriedkov. *Dávam návrh, aby sa prehodnotila tá výška, čo sa týka poskytovania dotácie cirkevnej školy lebo ak všetko sme jej dali, čo požiadala, tak aká spoluúčasť bude cirkvi, to je jedná vec. Druhá vec, tvoria sa rezervy na originálne kompetencie, prečo sa tvoria rezervy, je málo peňazí a ešte tvoríme rezervy a dávame dostatok prostriedkov*

táto časť nahrávky nie je zrozumiteľná

Mgr. Tóth:

Rezervy sa tvoria kvôli tomu, že opäť bude prehodnotený všeobecne záväzný nariadenie, ktoré bude na nový školský rok, to je prirodzené. Na nový školský rok bude nový počet detí a kvôli tomu sa v originálnych kompetenciách tvoria rezervy, nemôže sa urobiť všeobecne záväzný nariadenie a všetko vyčerpať a prisľúbiť nejakej škole na celý, lebo školský rok končí posledný deň 8. mesiac a začína 1.9. Napr. ja som si to ináč všimol, ako ten rozdiel ale som to bral v tých intenciách, že ide školský rok. To znamená, že on začal 1.9. a končí 31.8. To znamená, keď sme spolu rozprávali s finančným oddelením som to bral, že je tu už tá kontinuita, kde sa dobehne s tým, že rezerva sa tvorí na nový školský rok, kde ten počet detí môže byť iný. Rezerva sa môže tvoriť na havárie a nepredvídateľné vecí. Ja súhlasím ináč pán poslanec s tou filozofiou o ktorej ste rozprávali ešte na jeseň.

Ing. Gore:

Ja neviem, ako vás informovali a aké boli vyjadrené názory v tej komisii, resp. v rade, ja ich interpretujem, aké boli, ja sa s nimi stotožňujem. Je potrebné prehodnotiť tú výšku lebo je veľký rozdiel medzi školami v pôsobnosti mesta a v pôsobnosti cirkvi. Treba vyvolať jednanie na to, aby mala cirkev spoluúčasť na týchto prostriedkoch.

Mgr. Tóth:

Ja som vravel tieto veci, že toto je na školský rok, ktorý končí a 1. septembra všeobecne záväzné nariadenie sa opäť predkladá zastupiteľstvu a začína nový školský rok, čiže s novým všeobecne záväzným nariadením z balíka podielových daní, ktoré sú v meste, z celkového toho balíka. Čiže aj k tomuto všeobecne záväznému nariadeniu pristupujem tak, že bolo schválené na jeseň, na začiatku predchádzajúceho školského roka, tie školy rátajú s tými finančnými prostriedkami, ktoré tu sú zohľadnené a je tam aj, keď sme spolu rozprávali aj valorizácia 2,5 % a 5 % pre pedagogických a nepedagogických zamestnancov. Súhlasím s tým, že prehodnotiť sa môže, ale či nie je vhodné na ten čas, keď začína nový školský rok s akceptovaním tých pripomienok, o ktorých pán poslanec hovorí.

Ing. Gore:

Ja navrhujem, aby sa to prehodnotilo teraz, keď schvaľujeme všeobecne záväzné nariadenie na rok 2015.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, máte na mysli stiahnutie bodu rokovania a prehodnotenie s tým, že príde do schválenia po tom mimoriadnom termíne kvôli schváleniu VZN?

Ing. Gore:

Keď vy uznáte za vhodné stiahnuť ten bod, tak ho stiahnite. *Ja navrhujem, predkladám odporúčania, aby sa v týchto dvoch oblastiach ešte jednalo, aby sa v týchto dvoch oblastiach ešte urobili*

PhDr. Čižmár:

Lenže dnes potom toto VZN nemôžeme schváliť, keď treba prehodnotiť sumy, ktoré sú uvedené pri jednotlivých zariadeniach.

Ing. Gore:

Čo sa stane, keď sa neschváli to VZN. Do 30.4. je potrebné oznámiť zariadeniam, nič sa nestane ešte stále sme v časových lehotách, ktoré sú v poriadku.

PhDr. Čižmár:

Keďže nebol predložený návrh pozmeňujúci, nechávam hlasovať o tomto bode.

JUDr. Pašková:

Ja som porozumela tomu o tej cirkevnej škole, aj viem, že tie cirkevné školy musia niečo aj zo svojich prostriedkov dotovať jedálne, tam je myslím 80 % alebo tak nejako, že nie celú časť, cirkev má sa podieľať pri dotovaní školskej jedálni.

Mgr. Tóth:

My tieto veci neriešime, že či sa cirkev podieľa alebo nie, my len hlasujeme o tom

JUDr. Pašková:

Ja rozumiem, keďže viem, že aj cirkev by sa mala podieľať a ešte dáme viacej tým cirkevným školám, toto mi je jasné, že tu by sa malo predkladať, nerozumela som tomu vysvetleniu, čo sa týka Základnej školy Pribinova a výdajni školskej jedálni, že prečo tam bolo znížené, lebo zo 119 na 82, vysvetľovali ste, len ja som nepochopila, vás poprosím ešte raz, aby ste mi to vysvetlili. Základná škola Sever, ktorá zároveň varí aj pre výdajňu.

Mgr. Tóth:

Tieto finančné prostriedky tam sú v tej rezerve, to znamená, že Základná škola Sever nepríde o žiadne finančné prostriedky. To znamená, že v tej rezerve sú a sa môžu prerozdeliť potom v novom všeobecne záväznom nariadení.

JUDr. Pašková:

Ešte menej tomu rozumiem. Je to škola, ktorá je potrebné, aby sa udržala, vieme, že má problémy, tak aby sme ju nedostali do väčších problémov. *Ja navrhujem, ale jak myslíte, trebalo by stiahnuť toto a prerobiť.*

Mgr. Mokáňová:

Ja len k Základnej škole, Pribinova. Tak, ako sa robilo všeobecne záväzné nariadenie na dotácie na žiaka a dieťa v školskom klube, v školskej jedálni atď. tak v tom, ako sa napočítavalo na Základnú školu, Pribinovu, vždy bolo skryté to, aké problémy má iné Základná škola Pribinova. Tie finančné prostriedky, ktoré boli na nich napočítané a ktoré dostali sa nepoužili len na financovanie školskej jedálne a školského klubu. Pritom pán prednosta chcel povedať len toľko, že to, čo má v tej dotácii Základná škola Pribinova, to sú prostriedky, ktoré by mali ísť na školskú jedáleň a školský klub, ale z tej rezervy, ktorú mesto tvorí určite sa myslí v tej rezerve aj na Základnú školu Pribinova. Nechcem viac hovoriť o problémoch, ktoré majú ale majú ich tam.

Ing. Bulla: FP

Aj tak nerozumiem pani zástupkyňa, prečo im znižujeme takú výraznú čiastku ZŠ Sever. Vieme, čo sme sa natrápili s ňou, hokejové triedy sme založili kvôli tomu, aby tam mali väčší počet detí, aby tá škola žila, aj tak jej bude treba pomáhať, aby fungovala ďalej a tu sa znižuje dávka o takúto výraznú čiastku, nerozumiem tomu.

Mgr. Mokáňová:

To je jedno. Takže ja len kvôli tomu, aby to bolo prehľadné, skrývali sme, keď som sa pýtala kedysi, prečo sú tie sumy také, aké sú, tak najkrajšia odpoveď bola, to sú špecifiká. Takže neskrývame všetko za špecifiká, nechceme prísť o Základnú školu Pribinova, ale nech to sú dotácie tak, ako dostávajú aj ostatné školy na školskú jedáleň a školský klub a to ostatné budeme riešiť. Hovoríme o dotácii na žiaka, školskú jedáleň, školský klub, nie na to, aby sme dofinancovali niektoré veci, ktoré tam chýbajú.

Ing. Gore:

Tie príjmy, ktoré dostávajú za stravu, za varenie, za stravu sú ich vlastné príjmy, to znamená, že s nimi môžu nakladať nielen na originálne záležitosti ale aj na prenesené záležitosti. Rezervy nie sú v takej výške, ako je pokles cez túto sadzbu, nevytvárajme si nové problémy. *Navrhujem prehodnotiť, môžeme sa na finančnej komisii k tomu stretnúť, dovysvetľovať si veci ale ja s týmito dvoma okruhmi mám problém podporiť, preto som s nimi vystúpil a budem ich vysvetľovať, obhajovať, lebo ich považujem za správne.*

PhDr. Čižmár:

V záujme riešenia situácie tak, aby bolo vyhovené aj návrhu pána poslanca a zároveň, aby sa našlo riešenie, ktoré by potom bolo všeobecným úzusom všetkých poslancov sťahujem tento bod z rokovania.

B o d č. 21:

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o poskytovaní jednorazových sociálnych dávok Mestom Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 20 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Aktuálne platné všeobecne záväzné nariadenie o poskytovaní jednorazových sociálnych dávok bolo vydané ešte na základe zákona č. 599/2003 o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ten bol dňom 1.1. 2014 zrušený zákonom č. 417/2013 o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z tohto dôvodu sa na predmetné všeobecne záväzné nariadenie vzťahuje právna úprava zákona č. 417/2013, nakoľko je potrebné túto zmenu zohľadniť vo všeobecne záväznom nariadení je predložený návrh na schválenie nového všeobecne záväzného nariadenia pojednávajúceho o poskytovaní jednorazových sociálnych dávok mestom.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

Môj vstup sa nedotýka vecného ani nejakého ďalšieho odborného obsahu. Mám len malú legislatívno-technickú pripomienku. Dávam na zváženie navrhovateľovi, ani to nepredkladám ako nejaký návrh na zmenu, ale odporúčam navrhovateľovi, aby dodržal v názve všeobecne záväzného nariadenia nejaký zvyk, ktorý vyplýva z legislatívnych pravidiel, že sa neopakuje slovo mestom Trebišov v názvoch všeobecných záväzných nariadení, pretože ak je to všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov, tak by malo znieť o poskytovaní jednorazových sociálnych dávok. Berte to prosím, ako nejaký návrh na opravu. Ak ho akceptujete dobre, ak nie nebudem proti pri hlasovaní, len by som bol rád, aby sa zachovali jednotný formát všeobecne záväzných nariadení v meste Trebišov, pretože trvalo dosť dlho a dalo to dosť veľa úsilia, aby sa Trebišovské všeobecne záväzné nariadenia začali jedno druhému podobať nejakou vizážou, pretože predtým bol taký zvyk, čo oddelenie, čo referent, to samostatná úprava. Keď si vezmete zbierku zákonov každý jeden v nej uverejnený predpis vyzerá rovnako, či ho pripravovalo to alebo ono ministerstvo, tak by som bol veľmi nerád, keby po zmene garnitúr sme sa opäť vrátili k tomu, že podľa výzoru všeobecne záväzného nariadenia presne vieme, kto ho pripravoval, dotýka sa to aj nejakého ďalšieho rozloženia textu. Prosím, sú to technické návrhy, berte to prosím len ako takú pripomienku na grafickú úpravu. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Akceptujem a ďakujem, a zároveň a sa nikto nehlási do diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby to zakomponovala potom do návrhu uznesenia.

Ak sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu k uvedenému bodu a pripomínam, že na prijatie všeobecne záväzného nariadenia je potrebný súhlas 3/5 väčšiny prítomných poslancov.

Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie už aj s tou akceptovanou zmenou.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Vladimír Horňák v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

s účinnosťou od 8.4.2015

schvaľuje

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o poskytovaní jednorazových sociálnych dávok.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 20)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **25/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 22:

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o trhových miestach

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 21 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nové VZN je úpravou VZN č. 132/2013 o trhových miestach, ktoré súvisí so zmenami v legislatíve predovšetkým s novelou zákona č. 178/1998 o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhových miestach v znení neskorších predpisov.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing Bulla:

Ja nemám návrh na žiadnu zmenu, len sa chcem spýtať na jeden odsek a to je odsek 3.6. Ak je žiadateľom osoba podľa ods. 4.1., písm. b) tento odsek znie: fyzické osoby predávajúce rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej pestovateľskej alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, pokračujem, preukáže, že je vlastníkom pozemku, na ktorom uskutočňuje vlastnú pestovateľskú alebo chovateľskú činnosť, alebo je nájomcom takého pozemku alebo má obdobný právny vzťah k takému pozemku, ktorý ho oprávňuje na uskutočňovanie vlastnej pestovateľskej alebo chovateľskej činnosti na tomto pozemku. Hovoríme o trhových miestach v meste, ja viem, tento odsek je prevzatý zo zákona od slova do slova, som si to pozrel, len nechápem, ako sa také niečo do zákona mohlo dostať. Máme tu zástupcu NR, ja by som ťa Robo poprosil, keby si nám vysvetlil, ako budú tí predajcovia tých paradajok a tých papriek, jahôd a čučoriedok preukazovať vlastníctvo k pozemku a kto to bude kontrolovať a načo to mestu bude, že bude vedieť na ktorej záhrade a na ktorej hriadke ten človek tie jahody vypestoval.

Ing. Puci:

Možno na mieste by bolo opýtať sa toho, kto tento návrh predkladal. Ja som to nebol, takže, ale kto tento návrh zákona predkladal aj v pléne, kto predkladal rôzne pozmeňujúce návrhy už v rámci samotnej rozpravy. Ja tiež neviem Ľubo, ako bohužiaľ, nie je to ani v mojej gescii, ja som úplne v inom výbore, toto bolo pod gesciou hospodárskeho výboru a viem, že tam bolo dosť pozmeňujúcich návrhov, viem, že tam došlo aj k nejakým chybám, ktoré sa následne riešili cez novelu na nasledujúcej schôdzi, takže môžem sa to inakšie opýtať a dám ti vedieť potom.

Ing. Bulla:

Ďakujem, len chcem upozorniť, že s tým bude veľký problém, lebo tí ľudia, ktorí tu prídu predávať svoje produkty na trhovú miestu, určite nebudú mať so sebou výpisy z LV a z katastrálnej mapy, to som si istý. Dotácie pre poľnohospodárov cez platobnú agentúru sa pridelujú na základe zákresu do tzv. produkčných jednotiek. Pri poskytovaní týchto obrovských súm, čo je vlastne najväčšia položka,

jedna z najväčšich položiek štátneho rozpočtu a vôbec najväčšich položiek Európskej únie, na Slovensku sa neskúma, či dotyčný farmár je vlastníkom toho pozemku alebo nie je vlastníkom toho pozemku, nie je povinné ani dokladovať nájomné zmluvy. V Čechách to platí, Česi sa tomu prispôbili, ale to súvisí aj s pozemkového vlastníctva, to tu nechcem ťahať, ale ak sa milióny a miliardy pridelujú bez dokladovania vlastníctva nájomného vzťahu a od trhovníkov ideme toto požadovať, tak neseďí mi to. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie. Aj v tomto prípade je potrebné na prijatie všeobecne záväzného nariadenia súhlas 3/5 väčšiny prítomných poslancov.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Marián Danko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

s účinnosťou od 15.4.2015

schvaľuje

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o trhových miestach.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 21)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **26/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 23:

Protest prokurátora č. Pd 20/15/8811-3 proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Trebišov č. 58/2004 o zásadách používania vlajky mesta Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 22 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Na tomto zasadnutí je prítomná aj spracovateľka tohto materiálu pani Mgr. Futóva, preto ju poprosím, aby bližšie predstavila tento bod.

Mgr. Futóva:

Tak, ako máte uvedené v dôvodovej správe Mestu Trebišov bol doručený protest prokurátora Okresnej prokuratúry v Trebišove proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Trebišov o zásadách používania vlajky. Prokurátor videl rozpor v dvoch ustanoveniach VZN so zákonom o štátnych symboloch. Jedna sa o ustanovenie § 2 ods. 4 VZN a ustanovenie § 6 ods. 2 VZN. Ten prvý rozpor so zákonom spočíval v tom, že jednoducho povedané, že ak sa stretnú štátna vlajka s vlajkou obce majú

byť umiestnené v rovnakej výške vedľa seba a štátna vlajka má byť z čelného pohľadu umiestnená vľavo. V našom VZN sme mali ustanovené, že bude umiestnená v pravo, takže tam je ten rozpor so zákonom a ten druhý rozpor so zákonom spočíva v tom, že sme si vo VZN vytvorili skutkovú podstatu priestupku na čo nás zákon nesplnomocňoval. Vzhľadom na to, navrhujeme protestu prokurátora vyhovieť v plnom rozsahu, to znamená tie ustanovenia, ktoré napadá navrhujeme zrušiť.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing Bulla:

Protesty prokurátorov sú moja obľúbená téma. Tak, ako sme minule riešili psov, tak teraz riešime vlajky. Ten druhý odsek v dôvodovej správe sa navrhuje zrušiť § 2 ods. 4 VZN, kde sa na konci toho odseku píše: mesto oprávnené prijať odlišnú právnu úpravu týkajúcu sa štátnych symbolov. Odlišná právna úprava medzi zákonom a VZN. Zákon 63/1993 § 8 ods. 8 znie alebo končí: sa štátna vlajka z čelného pohľadu umiestňuje vľavo. Predstavme si budovu na ktorej sú dve vlajky, štátna a mestská. Čelný pohľad chápem tak, že zákon stojí na chodníku a díva sa z chodníka na tu budovu, vtedy je štátna vlajka vľavo. VZN naše 58/2004, ten sporný § ods. 4 píše: štátna vlajka sa umiestni na pravo pri pohľade z ozdobeného objektu. Naše VZN sedí v okne a pozerá sa na tieto vlajky, našu vlajku má na pravo, je to to isté, ako pri pohľade z ulice, keď je na ľavo. Ja tam rozpor nevidím, ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, boli sme upozornení prokurátorom, reagujeme len na to.

Ing. Bulla:

Ja neviem, či je autorom toho protestu pán Pachník z Dolného Kubína, ktorého sme tu už viac krát mali. Mne je to v zásade jedno, ja za to hlasovať budem, ja tomu vyhoviem. Je to také trošku na pobavenie v tomto vyčerpávajúcom sedení, mne je to jedno, nech tam visí hocijaká vlajka okrem červenej vlajky s kosákom a kladivom, mne to je jedno.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, keď už nie je nikto prihlásený do diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

vyhovuje

protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov č. Pd 20/15/8811-3 zo dňa 3.3.2015 proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Trebišov č. 58/2004 o zásadách používania vlajky mesta Trebišov.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 22)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **27/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 24:

Dodatok č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Trebišov č. 58/2004 o zásadách používania vlajky mesta Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 23 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bulla:

Poprosím vás opraviť v dodatku č. 1 v znení dodatku článok 2 Zmeny a doplnky v článku 2 VZN. VZN nemá články, má paragrafy. To isté je aj článok 3 Zmeny a doplnky v článku 6 VZN, VZN má paragrafy, nemá články.

Mgr. Futóva:

zlá nahrávka zvukového záznamu

Ing. Kolesár:

Pri tej jednotnej forme odporúčam aj v článku 2 dodatku Zmeny a doplnky v článku 2 VZN, ospravedlňujem sa v článku 3 dodatku, Zmeny a doplnky v článku 6 VZN označiť očíslovanie ako 3.1., je to technická záležitosť, prosím, aby pri podpise VZN sa nám toto už nestávalo, aby VZN bolo vyvesené bez takých legislatívno-technických chybičiek.

PhDr. Čižmár:

Požiadam pani Mgr. Futóvu, aby tak náležite hneď urobila.

Ak sa už nikto nehlási do diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Dodatok č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Trebišov č. 58/2004 o zásadách používania vlajky mesta Trebišov

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 23)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **28/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 25:

Protest prokurátora č. Pd 147/14/8811-9 proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Trebišov č. 101/2010 o dezinfekcii a regulácii živočíšnych škodcov na území mesta Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 24 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Tento protest bol doručený Mestu Trebišov 4.12. S účinnosťou od 1.9.2007 došlo k zmene právnych predpisov, ktoré obci zobrali dovtedajšie oprávnenie, formou VZN alebo rozhodnutím na svojom území alebo v určitých častiach svojho územia, nariadiť ochranu zdravia pred vznikom a šírením prenosných ochorení. Tieto kompetencie výlučne podľa platnej právnej úpravy spadajú pod štátnu správu, úrad verejného zdravotníctva a regionálne úrady verejného zdravotníctva.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Vladimír Hornák v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

vyhovuje

protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov č. Pd 147/14/8811-9 zo dňa 2.12.2014 proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Trebišov č. 101/2010 o dezinfekcii a regulácii živočíšnych škodcov na území mesta Trebišov.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 24)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. 29/2015, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 26:

Zrušenie Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trebišov č. 101/2010 o dezinfekcii a regulácii živočíšnych škodcov na území mesta Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 25 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ak sa nikto nehlási, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Vladimír Horňák v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

zrušuje

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov č. 101/2010 o dezinfekcii a regulácii živočíšnych škodcov na území mesta Trebišov.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 25)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **30/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 27:

Protest prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Trebišov č. 130/2013 zo dňa 26.6.2013 o verejnom poriadku a čistote

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 26 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V rozsiahlej dôvodovej správe ste sa mali možnosť oboznámiť jednak s termínmi kedy bol tento protest doručený mestu aj s obsahovým zdôvodnením tohto protestu.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

Vážený kolegovia poslanci, vážení občania. Všeobecne záväzné nariadenie č. 130/2013 o verejnom poriadku a čistote je na slovenské pomery jedinečným nástrojom boja s javom, ktorý dostal svoj názov v Trebišove ako kontajnerizmus. Napriek tomu, že už platí nejaký rok a pol sa tento jav nepodarilo vymiesť z našich ulíc a napriek tomu, že sú tomuto VZN vyčítané niektoré nedostatky a že je tu podaný protest prokurátora o dôvodoch ktorého by sa dali viesť dlhé diskusie, tak apelujem na vás, aby sme si nenechali zobrať tento nástroj, ktorý u nás ako v jedinom meste na Slovensku umožňuje robiť na uliciach poriadok s neprispôsobivými asociálmi. VZN č. 130/2013 o verejnom poriadku a čistote vychádzalo z nejakého historického vývoja, vychádzalo z toho, čo tu v Trebišove sme roky mali, vychádzalo z toho, aké možnosti tu boli a najmä vychádzalo z toho, aké bolo chcenie riešiť jav, ktorý priviedol Trebišov do povedomia Slovenska, ako mesto, kde na ulici, keď nestretnete nikoho, tak určite stretnete Róma, ktorý ťahá telíšku. Rozrástlo sa to do takých obľudných rozmerov, že pomaly začalo byť nebezpečné pohybovať sa po chodníkoch. Očakával som, že po podaní protestu prokurátora bude navrhnuté také riešenie, ktoré bolo pripravované v roku 2014 avšak vzhľadom na výsledok volieb realizované nemohlo byť, že bude pripravené nové VZN v tejto veci a zrušením starého, ak už teda je

třňom v oku komukoľvek, pánovi Andrejovi Tomášovi zo Stavebnej ulice, ktorý ani nevie, že podpísal nejaký dokument v ktorom bolo namietané proti tomu VZN a pod., pána Pachníka nespomínam, nestalo sa tak. Naopak, je tu v bodoch za sebou nasledujúcich, v bodoch 27 a 28 navrhované riešenie, aby sme vyhovelí protestu prokurátora a potom nadväzne zrušili toto všeobecne záväzné nariadenie. Nie je tu ponúkané iné riešenie a neviem sa zbaviť dojmu, že pod rúškom riešenia takých záležitostí, že nemôžeme človeku zakázať nosiť drevorubačské náradie ak nerúbe, tak načo by asi niesol človek vo vozíku drevorubačské náradie ak nejde rúbať. Pod rúškom takých záležitostí, že nemôžeme ukladať zimmnú údržbu chodníkov napriek tomu, že majiteľom nehnuteľností napriek tomu, že to cestný zákon priamo umožňuje, tak je tu snaha bez náhrady zrušiť toto VZN a tým príde naša mestská polícia o jedinečný nástroj udržiavania poriadku na ulici. Už beztak od januára badám výrazný pokles aktivít mestskej polície na tomto poli, badám benevolentnosť napriek tomu, že VZN stále platí. Pripomínam vážené páni kolegyne a vážení páni kolegovia poslanci, že v proteste prokurátora nie je spomínaný napr. článok 3 VZN a to ods. 3.4 písm. e), ktoré práve hovorí o pohybovaní sa s pozmenenými sa prepravnými alebo pozmenenými dopravnými prostriedkami. Čiže, všeličo možné je vytykané tomuto VZN, ale pohyb telíšiek po meste nie, napriek tomu, predkladáme návrh, alebo je nám predložený návrh na zrušenie, v ďalšom bode návrh na zrušenie VZN bez náhrady. Legálnym spôsobom mestská polícia od augusta 2013, kedy toto VZN bolo prijaté, doteraz zadržala okolo 200 telíšiek. Sú bezpečne uložené, aspoň dúfam, že stále sú bezpečne uložené a nezavádzajú na ulici. Neobstoja argumenty, že sociálne slabí občania nemajú bez nich možnosť preniesť si veci, ktoré im niektorí dobráci darovali z jedného konca mesta na druhý. Na toto bol vytvorený systém, kedy pracovník sociálneho oddelenia pán Kočiš, ktorý má k dispozícii Pragu V3S na požiadanie bol schopný previesť takéto dary pre našich neprispôsobivých alebo sociálne slabších občanov aj z Milhostova až do rómskej osady. Ak toto by malo byť dôvodom, že si nemajú sociálne slabí občania možnosť, nemajú si ako, nemajú možnosť preniesť dary, ktoré získajú od iných občanov cez mesto, tak na to potrebujú telíšky, toto neobstojí. Pani poslankyne, páni poslanci, vážení občania mesta Trebišov, nedovolíme, aby sa z Trebišova opäť stalo telíškovo. VZN 130 o verejnom poriadku a čistote je tak skvelý nástroj, že zrušiť ho bez náhrady je podľa môjho názoru neprípustné v záujme väčšiny obyvateľov tohto mesta. Len preto, že pred voľbami odzneli sľuby, že opäť budú k dispozícii kontajnery a nebude mestská polícia brať telíšky, nemôžeme zneužiť protest prokurátora na to, aby sme bez náhrady zrušili naše VZN. *Preto vám odporúčam a žiadam vás, aby sme nevyhoveli protestu prokurátora a zároveň k prerokovávanej veci predkladám poslanecký návrh na uznesenie, zároveň vyzývam mestskú políciu, aby kým VZN mesta Trebišov platí si plnila dôsledne svoje povinnosti, ktoré jej z tohto VZN vyplývajú a to bez ohľadu na to, kto z obyvateľov mesta alebo i z vedenia mesta alebo z poslaneckého zboru je nespokojný s takýmto plnením povinnosti. Mestská polícia je tu na to, aby nepodliehala politickým tlakom, ale je tu na to, aby plnila zákony dokiaľ platia.* Ďakujem.

Mgr. Mokáňová:

Ja, na základe vášho vystúpenia pán inžinier, chcem požiadať pána náčelníka mestskej polície, aby sa vyjadril k tomu, naozaj mestská polícia od nástupu nového vedenia mesta koná benevolentnejšie, neplníte si svoje povinnosti, poprosím odpoveď na túto otázku. Ďalšia vec, nikto z nás, ani pán primátor, ani ja, ani pán zástupca Puci, ani pán prednosta, nikto z nás nemá záujem, aby sa z Trebišova stalo telíškovo, to hovoríte len vy.

Ing. Brinček:

Dobrý deň prajem. Mestská polícia, resp. po voľbách, keď to zoberieme od ustanovujúceho zastupiteľstva si plní úlohy tak, jak si má v zmysle zákona. Čo sa týka telíšiek, pokiaľ prepravujú na tých telíškach alebo dvojkolkach akéhokoľvek rozmeru odpad, lebo sa týka o odpad, riešime to v zmysle tohto VZN. Máme samozrejme aj toho roku riešenia, ktoré sme pokiaľ sa občania dopustili priestupku na prevoz odpadu na tých dvojkolkach, tak sme ich samozrejme aj riešili v zmysle tohto VZN. To je všetko, ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Môžete potom informovať aj pána poslanca na požiadanie o jednotlivých priestupkových konaniach?

Ing. Brinček:

Samozrejme.

Ing. Kolesár: FP

Faktická poznámka na vystúpenie pani zástupkyne. Pani zástupkyňa, ďakujem vám za toto vystúpenie, vyvrátili ste akékoľvek podozrenia, ktoré kolujú po meste a som rád, že sa veci jednoznačne vysvetlili a že teda pokiaľ Rómovia jazdiaci s telískami po meste sa ohradzujú, že majú to dovolené, pretože vyhrali voľby, nie je to pravda, ďakujem vám za vaše vyjadrenie.

PhDr. Čižmár:

Ja už len na doplnenie tohto bodu ešte predtým, než dám slovo pánovi Horňákovi v rámci faktickej poznámky. Pripomeniem aj to, že nebude napr. mojim záujmom ani stávať chodníky a cesty, ako to bolo sľúbené v okrsku, kde bolo najvyššia účasť.

Horňák: FP

Prepáčte, ja som troška nachladený, mám zdravotné problémy, ale keď už mám tu možnosť samozrejme aj ako poslanec, aj ako občan tohto mesta, chcem sa spýtať, čo je na tom pravdy, že po voľbách bolo drevo, ktoré bolo za rómskou osadou, kde sú civilné sklady bývalé, odvezené do technických služieb, len kvôli tomu, aby sa obnovilo to „kočíkovanie alebo telískovanie“ po Trebišove. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

To, čo bolo zámerom tohto kroku neviem, ale bolo vyvezené tak, ako hovoríte. To vám môžem potvrdiť, bolo vyvezené, ale čo bolo dôvodom, neviem povedať.

Ing. Kolesár: FP

Reagujem na otázku pána Horňáka, pretože to samozrejme viem vysvetliť ja, pretože ten pokyn bol daný bezprostredne po voľbách. Druhý alebo tretí deň po voľbách sa Rómovia dobývali do skladov CO s tým, že chcú drevo, pretože už sa časy zmenili. Nezaregistrovali, že odovzdávanie funkcie sa udeje až v januári a bolo ohrozené stráženie skladov CO, boli napádaní verbálne i fyzický zamestnanci mestskej vnútornej ochrany s tým, že všetci sa samozrejme hrnuli alebo snažili sa dostať do tohto priestoru. Preto bolo prijaté takéto opatrenie a bolo to drevo prevezené na bezpečnejšie miesto.

Chačlarian:

Bývam (*nahrávka je nezrozumiteľná*)... od budovy tam, kde CO sklady a myslím, že aj pred voľbami aj po voľbách, ešte stále tam bývam, ani jeden občan neskúsil to robiť, to iba každý si vsugeroval to a umelo to vytvorili, preto žeby nemali Rómovia, čo páliť. Tým pádom, keď detí zamrznú, vonku je -5, -10 musia ísť hľadať drevo, aby varili, aby sa starali o svoje detí a umelo to odviezli a ešte pánove z mesta pozerali na to, ako mrznú 5 tis. ľudí a im bolo do smiechu iba, nič viac.

Demeter: FP

Tam je strážna služba 24 hodín denne, tam je pes veľký, v žiadnom prípade toto pán poslanec nebolo, žeby dakto sa vlámal tam, sú tam strážnici každých 24 hodín. Vieme, ako to bolo, zobralo sa toto drevo, vtedy sa zobralo kedy najväčšia zima bola. Ani jeden zadarmo toto drevo nezobral, toto drevo stojí tam 20 €/m³, tam je všetko u pána Kočiša. Bola pani zástupkyňa na rómskej osade, pán poslanec Tomko, videli toto drevo, že toto drevo tam je už na rozpadnutie, toto drevo radi by sme boli, keby sa spratalo z CO sklady a toto drevo sa ešte doteraz predáva po 20 €, nikto zadarmo to nemal. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Len na doplnenie poviem, že za priamy predaj dreva za rok 2015, vychádzam z čísiel, ktoré poskytol pán Kočiš, bolo v januári predaných 53 m³ a vo februári 99 m³, išlo o predaj a nie o rozdávanie.

Čo sa týka VZN, prejdime teraz k návrhu na uznesenie.

Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla poslanecký návrh.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Marián Danko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

nevyhovuje

protestu prokurátora č. Pd 124/14/8811-8 proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Trebišov č. 130/2013 zo dňa 26.6.2013 o verejnom poriadku a čistote.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 26)

za: 13, proti: 8, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený *a z tohto dôvodu sťahujem aj bod č. 28, čo je návrh na uznesenie mestského zastupiteľstva zrušiť predmetné všeobecne záväzné nariadenie mesta Trebišov*

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **31/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 29:

Vol'ba prísediacich Okresného súdu Trebišov na funkčné obdobie 2014-2017

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 27 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Zdôvodnenie je obsiahnuté v dôvodovej správe.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Marián Danko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

prísediacich z radov občanov Okresného súdu v Trebišove na funkčné obdobie 2014 – 2017

- 1. JUDr. Zlatica Čepliková, Trebišov, Komenského 2108/3*
- 2. Daniela Fecková, Trebišov, J. Jesenského 475/17*
- 3. JUDr. Valéria Havrilková, Trebišov, SNP 2346/88*
- 4. Bc. Vladimír Kočíš, Trebišov, Hradišská 14*
- 5. Jozef Kontura, Trebišov, Kapušanská 1589/62*
- 6. Anna Maľudová, Trebišov, Letná 1678/2*
- 7. Ing. Jozef Mitro, Trebišov, Kutnohorská 2113/5*
- 8. Ing. Milka Mitrová, Trebišov, Kutnohorská 2113/5*
- 9. Ing. Ján Petro, Trebišov, Škultétyho 23/101*

10. MUDr. Miloslav Sedlák, Trebišov, Západná 2
11. MVDr. Ján Stahorský, Trebišov, 1. decembra 2207/4
12. Terézia Selecká, Trebišov, L. Podjavorinskej 2119/1
13. Ing. Miroslav Velgos, PhD., Trebišov, Košická 106/20

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 27)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **32/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 30:

Plán zasadnutí mestského zastupiteľstva na rok 2015

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 28 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bulla:

Som si plne vedomý toho, že je to plne v kompetencii primátora a že tento bod v podstate berieme iba na vedomie, ale dovoľte aspoň vyjadriť takú moju osobnú nespokojnosť s tým, že tu všetky 4 navrhnuté termíny sú pondelkové dátumy. Je mi to jasné, prečo to je, chápem to, ale ten pondelok je dosť nešťastný deň vzhľadom na to, že asi všetci sme tu nejak aktívne zamestnaní alebo podnikajúci, každý má svojich zákazníkov, pacientov, klientov. Väčšina agendy v každej firme, v každom zamestnaní sa robí v pondelok. Ľudia si zo štvrtku, piatku odkladajú svoje povinnosti na pondelok a my tu budeme 4x v roku celý deň sedieť, celý deň mi tu vyzvávajú telefóny. Je to dosť nešťastné riešenie pondelok. Nebolo to zaužívané ani posledné 4 roky, ani predposledné 4 roky. Viem, že to nezmením týmto názorom, bol by som keby sa do budúcnosti, do ďalších rokov tým mesto trochu zaoberalo a snažilo sa to nejako prispôsobiť a okrem toho 4 zasadnutia, ak majú byť také vyčerpávajúce aké sú dnes, a budú, potom treba u pani Manojlovičovej objednať aj večere, nielen obedy.

PhDr. Čižmár:

Pán inžinier, pracovný deň je rovnaký aj v stredu, to iste uznáte, povinnosti sú každý deň, nedá sa to vyčleniť len pre pondelok. Systém zastupiteľstiev, či už na úrovni miest alebo krajov je aj v termínoch streda aj v termínoch pondelok, čiže nemôžeme to vytýčiť len dňom streda, že ten je najoptimálnejší, čiže z tohto dôvodu v záujme toho, aby na mestskom zastupiteľstve boli všetci poslanci tak, ako sme to už navrhovali v predchádzajúcom volebnom období, aby tu bol vytvorený priestor na to, aby bol priamo účasný aj poslanec NR SR to znamená, ak zastupuje toto mesto, región, tak nech je tu priamo na pôde mesta a nech predkladá, resp. prenáša všetky odborné náležitosti sem na zasadnutia. Tá úloha, ktorú on plní nie je len z pozície zástupcu primátora ale je to aj zástupca tohto regiónu, takže nebudem nič zatajovať, je to aj z tohto dôvodu a práve na túto tému viedli sme stále diskusiu aj

v predchádzajúcom volebnom období. Navrhovali sme termín, ktorý bude pre poslancov a vôbec pre poslancov vhodný. Vieme, že takýto deň sa nedá s určitosťou nájsť, to je jedno, či hovoríme o strede. Ja vám poviem za minulé predchádzajúce volebné obdobie boli termíny stredy, ktoré mi krajne nevyhovovali a vieme, že čo sa týka aj poslancov často krát sa nám stalo, že sme sa nestretli v takom počte ako dnes. Hovoriť o nejakom konkrétnom dni je ťažké, ktorý by bol najideálnejší. Možno sa ozve niekto, kto povie zase streda nie je tým optimálnym dňom. Takže z tohto pohľadu bolo našim záujmom riešiť termín taký, ktorý bude k dispozícii alebo ktorý bude vhodný pre každého člena zastupiteľského zboru.

Ing. Soták:

Úprimne povedané, nevadí mi deň pondelok, utorok, streda, štvrtok, piatok. Čo mne vadí a k čomu chcem trošku výhradu svoju uplatniť je, že sme sa veľmi držali rokovacieho poriadku, kde citujem: mestské zastupiteľstvo zasadá podľa potreby, najmenej raz za 3 mesiace, koniec citátu. Je pravda, že dodržali sme najmenej raz za 3 mesiace, okrem iného je to aj najmenej možnože na úrovni miest ako je Trebišov na celom Slovensku. Ja, keď som si pozeral mesta na východnom Slovensku, či to je Vranov, Snina, Humenné alebo aj Rimavská Sobota, tak napr. Rimavská Sobota, to je už taký extrém, mala 2012 – 10, 2013 – 12, 2014 – 11, 2015 – plán 9. Vranov 2012 – 8, 2013 – 10, 2014 – 7, plán na rok 2015 – 8. Michalovce, čo sú náš vzor majú takisto viac, po 6. Snina 2013 – 7, 2014 – 8, 2015 – už 4 v tomto roku mali vrátane toho marcového. Ja by som bol rád, keby to bolo zasadanie podľa potreby, lebo tých potrieb ako sme tu videli aj dnes je v Trebišove veľa a keď ten nástroj tej demokracie to zastupiteľstvo je, vyhotovujú sa zvukové záznamy, obrazové záznamy, aby bolo teda z čoho vyhotovovať tie záznamy tak, aby sa neznižovali zasadnutia a aby tak, jak poslanec Hrdlík povedal, aby sme na týchto zasadnutiach hľadali, čo nás spája, nie čo nás rozdeľuje. Takže dovoľte, aby som ja svoju výhradu k počtu zasadnutí vyjadril tým, že sa zdržím hlasovania.

PhDr. Čižmár:

To, čo ste povedali pán poslanec o tom, že bude potrebné, keď bude potrebné zvolá sa zastupiteľstvo. Zase na druhej strane berme do úvahy aj fakt, že posledné zastupiteľstvo bolo ak sa nemýlim v mesiaci september a tiež nebolo zvolané, bolo zvolané až 2. januára 2015, čiže hovoríme o takmer 3 a pol mesiaca.

Ing. Kolesár:

Stredajšie termíny majú veľkú výhodu v tom, že ak mal byť materiál doručený v čase, ako vyžaduje zákon o obecnom zriadení, aj náš rokovací poriadok, tak musel byť doručený najneskôr v piatok a potom prichádza do úvahy na jeho preštudovanie celý víkend + pondelok a utorok. Pri termíne pondelok, keďže sa striktno držíme toho, že počet zastupiteľstiev je najmenej raz za 3 mesiace, čo je podľa zákona, nespochybňujem to, tak hrozí riziko, že sa budeme držať zákona aj toho, že bude materiál doručený 3 dni pred rokovaním a bude to vlastne tiež piatok alebo najneskôr vo štvrtok a tie víkendy už každý z nás ma rezervované na nejaké aktivity iné, než pracovné. Čiže, nepovažujem pondelok za šťastný deň z tohto dôvodu a pokiaľ sa nezmení zákon o obecnom zriadení a nadväzne na to náš rokovací poriadok a 3 dni nenahradíme dlhšou dobou, tak vždy sa môže stať, že jednoducho neostane čas na preštudovanie materiálov. Myslím si, že uprostred pracovného týždňa sa stretávať lepší termín, ako v pondelok a tiež vyjadrujem svoju nespokojnosť s týmto dňom, aj s počtom, aj keď rešpektujem, že je to právomoc primátora.

PhDr. Čižmár:

Keď môžem, ja len dodám. Predpokladám, že ku každému z poslancov došli materiály s predstihom, určite nebolo našim záujmom zasielať vám pracovný materiál až v piatok. Pokiaľ je mi známe, materiály boli doručované dňom utorok a streda. Snažili sme sa dodať, čo najskôr, to znamená, mysleli sme práve aj na to, aby ten materiál bol skôr u poslancov, ako to bude cez víkend.

JUDr. Pašková:

Spomínali ste, že v prípade potreby hocikedy sa môže zvoláť zastupiteľstvo. To je síce pravda, lenže keď není plán, tak mnohým to robí problém. Osobne ja si objednávam ľudí na mesiac dopredu a je

veľký problém potom prehadzovať termíny, keď mi ľudia majú prísť zo zahraničia a keď mi povieť, že o 3 dni alebo o týždeň, to je pre mňa už pozde aj keď je to mimoriadne zastupiteľstvo. Takže preto by som bola rada, keby zastupiteľstiev bolo viacej, že aby bolo menej mimoriadnych, lebo s mimoriadnym ja osobne mám veľký problém. Ďakujem.

Mgr. Kereštanová:

Mne len nedá nezareagovať. Ja teraz by som položila otázku, vadí nám, že sa prispôbujeme termínu poslanca NR, teda vadí vám, že je prítomný na zastupiteľstvách, že nie ste ochotní prispôbiť, teda svoj pracovný kalendár možnosti zúčastniť sa a nakoniec, budem citovať aj vás pán Bulla, v predchádzajúcom volebnom období: sme poslanci s rizikom, teda, resp. s vedomím, že pracujeme pre občana, kedy je to nutné. Takže myslím si, že ozaj riešiť termín pondelok alebo stredu v tomto prípade minimálne je to ľudské, normálne hľadisko. Nedalo mi nezareagovať. Ďakujem pekne.

Ing. Bulla: FP

Súhlasím s tým, pracujeme pre občana, len mne momentálne 20 občanov, ktorí mi dnes volali, zostali nevybavení, pre tých som nemohol pracovať, pracujem pre tých ostatných. K zasadnutiam NR, stiahol som si kalendár zasadnutí na rok 2015, sú tam aj iné voľné termíny, ako sú pondelky.

MUDr. Tomko:

Ja vyjadrujem svoj osobný názor. Pre mňa pondelky sú nevyhovujúce. Z pracovného hľadiska, keď to zoberiete piatok, sobota, nedeľa, v pondelok sa musia riešiť niektoré veci. Je to moje osobné vyjadrenie k tomu a ak bude možnosť, hľadať aj iné termíny ako pondelok.

Ing. Puci:

Nedá mi sa neozvať. Začnem od konca, pán poslanec Bulla, ten program, ktorý je plánovaný, čo sa týka zasadania schôdzi NR je takisto len približný, lebo dosť častým pravidlom sa stáva to, že tie schôdze sú dlhšie, ako sú plánované a tým pádom ja tiež neviem povedať, že v čase kedy schôdza nemala zasadať, nebude zasadať a mne sa potom ťažko vysvetľuje v Bratislave, že musím ostať 1 deň tu lebo máme zasadnutie mestského zastupiteľstva. Raz za čas sa to dá, ale nemôžem z toho spraviť pravidlo, to je jedna vec. Je pravda, že ja som požiadal pána primátora, aby pri plánovaní riadnych zasadnutí zohľadňoval moje tohtoročné pracovné vyťaženie, to znamená, že tie pondelky mne vyhovujú viac, ako tie stredy vyhovovali. Ja som to vravel aj počas minulého volebného obdobia, že mne stredy veľmi nevyhovujú. Pozrime sa na košickú VÚC, pozrime sa na Michalovce už tu spomínané, pozrime sa na Košice, takisto majú zasadnutia pondelkami a chodia tam tí volení zástupcovia a nikto s tým nemá taký problém. Takže, pán primátor je tu prvý rok, zohľadnil aj moju prosbu, je to na tie pondelky, je to 4x, uvidíme ako sa to nastaví, jak to bude fungovať a ja predpokladám, že v nasledujúcich rokoch sa zohľadnia aj vaše pripomienky a že sa dohodneme na nejakom fixnom termíne, ktorý bude vyhovovať väčšine.

MUDr. Halapin:

Ja si myslím, že tiež to nie je..., či je to pondelok alebo streda. Ja takisto mám občianky, nie občanov, čo by bolo divné keby som mal občanov a tiež mi volajú aj pondelok, aj stredu, aj štvrtok, niekedy aj v sobotu a nedeľu, takže vyhovárať sa na to, že teraz mi volajú viacej alebo menej, takto si môžem nájsť každý deň a zase budem apelovať na to, že dobrovoľne sme sa hlásili o túto funkciu a mandát našich obyvateľov a teraz vyhovárať sa ja vtedy nemôžem, ja vtedy nemôžem. Samozrejme každý má nejaké dôvody aj objektívne, aj subjektívne, ale je to naše poslanie, kvôli tomu sme vstupovali to tohto predvolebného boja, kvôli tomu nám dali naši občania dôveru a ja si myslím, že je to minimálna naša obet' preto a našej službe občanom, že ten 1 pondelok raz za 3 mesiace si skúsme dajak preorganizovať tak, aby naši klienti, klientky, obchodní priatelia, obchodní spoločníci boli spokojní. To, že teraz rokujeme tak dlho, pracovná doba priemerná je 8,5 hodín s obedňajšou prestávkou, tak myslím si, že keď budeme tu sedieť do 5-tej, do 6-tej keď treba, tak nič sa nám nestane. Na budúce možno tých bodov bude menej a bude aj mimoriadne. Mali sme ich neúrekom aj v minulom volebnom období, furt sa riešili predpokladám dôležité problémy alebo neschádzali sme sa len preto, aby sme sa len zišli a takisto, keď bude potrebné, tak sa zídeme aj teraz. Kto nemá čas, kto nemá chuť, môže sa vzdať

poslaneckého mandátu, má na to právo. Myslím si, pokiaľ nestíha, či už zo zdravotných dôvodov alebo z pracovných má právo, ako každý poslanec. Myslím si, že ten pondelok je taký istý deň, ako každý iný. Je to samozrejme vec názoru a zase sa vrátim k tomu, že konkrétne aj ty Ľubo, veľakrát ste vytýkali poslancom NR, že sa nezaujíma o to naše mesto a pokiaľ sa chce zaujímať o to naše mesto, tak sa mu snažíme v tom zabrániť. Takže myslím si, že 4 pondelky za rok, nie je tak veľa, aby sme to nezvládli. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Marián Danko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Plán zasadnutí mestského zastupiteľstva na rok 2015.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 28)

za: 9, proti: 0, zdržalo sa: 13, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie nebol prijatý, uznesenie nebolo schválené

B o d č. 31:

Správa o výsledku kontroly plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov, zistených pri kontrolách za I. polrok 2014

Predkladá: Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 29 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Keďže ide o materiál hlavného kontrolóra, pýtam sa, či hlavný kontrolór chce uviesť svoj materiál.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o výsledku kontroly plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov, zistených pri kontrolách, za I. polrok 2014.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 29)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 3

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **33/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 32:

Správa o výsledku kontroly plnenia uznesení za I. polrok 2014

Predkladá: Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 30 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o výsledku kontroly plnenia uznesení za I. polrok 2014

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 30)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **34/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 33:

Správa o výsledku následnej finančnej kontroly plnenia príjmov a výdavkov rozpočtu Mesta Trebišov v podmienkach mestskej samosprávy v roku 2014

Predkladá: Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 31 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o výsledku následnej finančnej kontroly plnenia príjmov a výdavkov rozpočtu Mesta Trebišov v podmienkach mestskej samosprávy v roku 2014

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 31)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **35/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 34:

Správa o výsledku následnej finančnej kontroly pokladničnej hotovosti a cenín vykonanej v pokladnici Mestského úradu v Trebišove za rok 2014

Predkladá: Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 32 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

MUDr. Tomko:

Poprosím, ako stojí vymáhanie nedoplatkov. Nie je to nízka suma, je zaujímavá.

Bc. Lenhardt, MBA:

Poprosím, ktorý odsek?

MUDr. Tomko:

Kde sú vymáhané exekúcie, dlžné finančné prostriedky, suma je celková 44 604 €.

Bc. Lenhardt, MBA:

To hovoríme o tom istom?

PhDr. Čižmár:

Číslo 34?

MUDr. Tomko:

Pardon., som vpredu.

PhDr. Čižmár:

Ale budete požadovať tu odpoveď v ďalšom bode?

MUDr. Tomko:

Áno.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o výsledku následnej finančnej kontroly pokladničnej hotovosti cenín vykonanej v pokladnici Mestského úradu v Trebišove za rok 2014

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 32)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 3

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **36/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 35:

Správa o výsledku následnej finančnej kontroly prenájmu nebytových priestorov v Mestskej tržnici, M. R. Štefánika 1632/7, 075 01 Trebišov, za rok 2014

Predkladá: Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 33 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu a prosím pána kontrolóra, aby zodpovedal na otázku pána MUDr. Tomka.

Bc. Lenhardt, MBA:

K tej tabuľke pod záverom na strane 2 danej správy, sa píše v akom stave sú, ktorá pohľadávka. Tabuľka, subjekt, nájom v €, čiže dlžná suma a aký je stav. Je to na súde alebo exekúcia. K dátumu kontroly bol stav takýto, aký je. Pani právnička, keď má iné informácie, neviem. Podľa mňa, toto nie je nejaký proces, ktorý by sa dal zmeniť za mesiac, dva, za tri, podľa mňa stále trvá.

Mgr. Futóva:

S pani Pvkovou, tam vec nie je právoplatne ukončená a pokiaľ ide o exekúciu toho pána, tak tá exekúcia beží a exekútor, kým sa dostane k vlastnému vymáhaniu to chvíľu trvá, robí všetky potrebné úkony, ktoré sa týkajú spustenia exekúcie. Teraz neviem, či tam už reálne sme sa dostali k nejakým peniazom alebo nie. Neviem.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o výsledku následnej finančnej kontroly prenájmu nebytových priestorov v Mestskej tržnici, M. R. Štefánika 1632/7, 075 01 Trebišov, za rok 2014.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 33)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **37/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 36:

Správa o výsledku kontroly dodržiavania a uplatňovania interných noriem Mesta Trebišov pri uzatváraní nájomných zmlúv v I. polroku 2014

Predkladá: Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 34 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o výsledku kontroly dodržiavania a uplatňovania interných noriem Mesta Trebišov pri uzatváraní nájomných zmlúv v I. polroku 2014

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 34)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **38/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 37:

Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trebišov za rok 2014

Predkladá: Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 35 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trebišov za rok 2014

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 35)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **39/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 38:

Plán zamerania kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na I. polrok 2015

Predkladá: Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 36 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Plán zamerania kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na I. polrok 2015

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 36)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **40/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 38a:

Dotatok č. 1 k Rokovaciemu poriadku komisií mestského zastupiteľstva

Predkladá: Ing. Ľubomír Bulla, poslanec.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 37 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, chcete uviesť tento materiál?

Ing. Bulla:

Rokovací poriadok komisií, ktorý je dnes účinný a platí od 1.5.2013 hovorí o doručovaní materiálov aspoň 1 deň pred zasadnutím komisie. V minulom volebnom období sa nestávalo, aby boli materiály doručené tesne pred týmto termínom. Ako predseda komisie výstavby, neskôr komisie výstavby a majetku som sa vždy snažil zabezpečiť, aby mali všetci členovia komisie materiály ešte pred víkendom, ktorý predchádzal komisii. Žiaľ, tieto zvyky sa nepodarilo v tomto volebnom období zachovať a materiály na prvé zasadnutie komisie výstavby a majetku sme dostali len 28 hodín pred zasadnutím komisie, ich opravenú verziu až tesne pred termínom. Pri takomto doručovaní materiálov je nemysliteľné, aby sa členovia na rokovanie mohli riadne pripraviť. Študovať materiály do neskorej noci tiež nie je riešenie. Pri preskúmaní termínov doručovania materiálov pre komisie v iných mestách na Slovensku som zistil, že väčšina miest má túto lehotu stanovenú až na 7 dní pred zasadnutím komisie. Z uvedených dôvodov navrhujem predĺženie lehoty na doručovanie z 1 dňa na 5 dní, a to aj s ohľadom na to, že sú navrhované len štyri zasadnutia MsZ počas roka 2015. Dá sa predpokladať, že materiálov pre každú komisiu bude viac ako v predchádzajúcom období. V prílohe je návrh dodatku č. 1, ktorý má k dispozícii každý poslanec. V skratke poviem len to, že sa mení v ods. 7.2. aspoň 1 deň na aspoň 5 dní a v odseku 7.5. sa mení najneskôr 1 deň na najneskôr 5 dní a bolo tam vynechané slovíčka v písomnej forme, to znamená, predpokladáme, že by to mohlo byť a bude predpokladám aj doručované v elektronickej forme.

PhDr. Čižmár:

Len v krátkosti reakcia pán poslanec, je to logické, čo navrhujete, len sa nestotožňujem s vaším tvrdením, že boli materiály doručované všeobecne s takýmto predstihom, možno na komisii výstavby áno. Ja som pracoval v komisii školstva a nestalo sa raz, ale viac krát, keď materiál bol doručený deň pred zasadnutím komisie a sú tu aj niektorí členovia komisie školstva, ktorí pôsobili predtým so mnou spolu v komisii a vedia, že často krát sa stalo, často krát, budem principiálne hovoriť, stalo sa aj to, že tie materiály prišli až v deň rokovania komisie na prejednanie. Takže zovšeobecňovať to v tom zmysle, že boli tu s nejakým výrazným časovým predstihom posunuté medzi všetkých členov, nie je pravda. Sám som spolu s tajomníkom komisie v predchádzajúcom volebnom období tieto materiály distribuoval a často krát som chápal, hovorím chápal, nebral som to ako nejaké previnenie alebo problém, chápal som, že sa materiály ešte finalizovali. Automatický, aj keď to bolo v pracovnej dobe na podnet, na telefonát, okamžite v najbližšej možnej lehote som mal, som zareagoval a hneď som rozposielal materiál. Urobil som tak duplicitne, e-mailom, telefonický aj sme si to vysvetlili následne, takže nerád by som to porovnával, staval do úlohy, že niečo tu bolo nastavené nejak štandardne a teraz odrazu sa situácia zmenila. Ja to sám môžem potvrdiť, za tým si stojím a tí, čo sedeli v komisii školstva to môžu potvrdiť, že opakujem, nie raz sa stalo to, že materiál prišiel deň pred zasadnutím poslancom a boli prípady, keď tie materiály boli doložené, pripravené v podobe vysvetlené, keď v dôvodovej správe až priamo na jednaní, čo môže potvrdiť aj pán poslanec Begala, pretože vie, že sa stalo, stalo sa, že sme si tieto materiály ešte vysvetľovali na začiatku tejto komisie. Nebudem hodnotiť prácu komisii v rámci ostatných zložení, hovorím o komisii školstva, nebol by som rád keby sme paušalizovali niečo a porovnávali predchádzajúce obdobie a súčasné obdobie. Chápe, je to dobrá myšlienka, ale berme do ohľadu fakt, že to nie je nejaká ľubovôľa nejakého pracovníka MsÚ, za tým si stojím, materiály išli najrýchlejšie, ako len mohli byť distribuované medzi poslancov a nebola vôľa zdržiavať, resp. nejakým spôsobom nedodať a ani dôvod v konečnom dôsledku.

Ing. Bulla:

Ja by som len k tomu len toľko, áno súhlasím, ja to predkladám, hovorím svoje skúsenosti. Ja som sa snažil v našej komisii, aby tie materiály mali členovia komisii dostatočne dlho a bol by som rád, najmä s ohľadom na to, že tie 3 mesiaca medzi jednotlivými zastupiteľstvami bude dosť dlhá doba, aby sa tie materiály v kľude nazbierali, aby sa v kľude doručili členom komisii. Nemáme radu mesta, nebudeme sa stretávať tak často, bude to prerokované iba v komisiách a v zastupiteľstve, poďme to teda napraviť, dajme tam 5 dní, 7 som nedal naschvál, aby to nebolo príliš, ale tých 5 dní ja si myslím, že je rozumné aj keby tá komisia mala byť v piatok, tak víkend pred tým týždňom, pred tým piatkom by to mohlo byť doručené. Zvykneme si na to my, zvyknú si na to všetci pracovníci, ktorí tieto materiály pripravujú, bude to všeobecný prospech, si myslím. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Súhlasím, moja odpoveď k tomu bola len v tom zmysle, aby to nevyznelo, že odrazu sa nejakým spôsobom zmenili podmienky.

MUDr. Halapin:

V podstate ma primátor už predbehol. Myslím, že myšlienka je to dobrá a vychádzalo sa z toho, aký bol rokovací poriadok a určite nebol zámer, tak ho radi podporíme aj dobre myšlienky druhej strany si myslím, ale akurát by som poprosil, aby to nebolo stále tak stavané do pozície, že niečo sa robilo naschvál, keď vieme veľmi dobre, že niektoré materiály sa objavia deň, dva pred komisiou. Samozrejme, je tam možnosť, aby komisia sa rozhodla, či prijme ten materiál alebo nie. Takisto na bytovej komisii sme často krát rokovali aj materiál, ktorý sa dal deň, dva pred tým, pretože to boli otázky, ktoré treba akútne riešiť. Ja si myslím, že to nebol zámer a ako myšlienka je to dobrá.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisii Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

s účinnosťou od 1.4.2015

schvaľuje

Dodatok č. 1 k Rokovaciemu poriadku komisii mestského zastupiteľstva

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 37)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. 41/2015, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 38b:

Programový rozpočet Mesta Trebišov na rok 2015 s výhľadom na roky 2016-2017

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 38 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Rozpočet mesta na rok 2015 je spracovaný, ako vyrovnaný. Je v ňom premietnutý nový systém financovania územných samospráv nadväzujúci na prechod kompetencií v rokoch 2002 až 2004. Prostriedky na financovanie originálnych kompetencií budú obciam poukazované na základe zákona o rozpočtovom určení výnosu dane z príjmov územnej samospráve a Nariadenia vlády Slovenskej republiky o jej rozdeľovaní a poukazovaní územnej samospráve. Finančné prostriedky pre obce budú poukazované podľa určených kritérií, ktorými sú počet obyvateľov obce k 1.1. predchádzajúceho roka s trvalým pobytom na území obce, počet obyvateľov obce upravený koeficientom v závislosti od zaradenia obce do veľkostnej kategórie, prepočítaný počet žiakov v základných umeleckých školách, materských školách, školských zariadeniach a počet obyvateľov starších ako 62 rokov + špecifické koeficienty. Prv, než otvorím diskusiu prenechávam slovo vedúcemu finančného oddelenia pánovi Ing. Františkovi Fedákovi, aby ako spracovávateľ materiálu ho bližšie predstavil.

Ing. Fedák:

Dobrý deň prajem, ďakujem za slovo. Vo svojom vystúpení sa pokúsim v hrubých rysoch informovať o spracovaní rozpočtu na rok 2015 v výhľadom na roky 2016 – 2017. Návrh rozpočtu bol spracovaný v súlade so zákonom 523/2004, resp. zákona 583/2004 o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, ako aj v súlade s metodickým pokynom ministerstva financií. Uvedený materiál bol zverejnený na našej webovej stránke o čom svedčia aj konštatovanie hlavného kontrolóra. Chcem podotknúť, že počas celej doby pripomienkovania neboli vznesené žiadne návrhy, resp. nejaké pripomienky, ktoré by sme zapracovali do návrhu rozpočtu. Rozpočet bol podrobne prejednávaný vo finančnej komisii. Vznikli na finančnej komisii v priebehu niektoré požiadavky na doplnenie, resp. vysvetlenie niektorých údajov. Tieto materiály boli zaslané elektronickou poštou. Rozpočet je spracovaný podľa systému minulých rokov v tzv. exelackej tabuľke. V príjmovej časti podľa ekonomickej klasifikácie a vo výdavkovej časti podľa funkčnej klasifikácie. Taktiež je spracované, všetko je premietnuté do programového rozpočtu. Tieto výdavky sú zahrnuté do 15-tich programov, do podprogramov, resp. do merateľných ukazovateľov. Vo svojom vystúpení sa zameriam na tú exelacku, tzv. z minulosti tabuľku, ktorá je poslancom myslím si bližšia. V materiáloch, tí noví poslanci, v materiáloch je to myslím na konci pred stanoviskom hlavného kontrolóra táto tabuľková časť. Začnem príjmovou časťou. Celkové príjmy v návrhu rozpočtu sú vo výške 15 953,310 eur. Čo sa týka daňových príjmov samotných – 100, tak podstatnú časť daňových príjmov tvorí daň z príjmov FO zo závislej činnosti, čiže tzv. podielová daň. Túto sme rozpočtovali vo výške 5 928 tis. eur tak, ako je zverejnená na stránke ministerstva financií. Čo sa týka ostatných daní, našich majetkových, čiže daň z nehnuteľnosti, tam rozpočtujeme výšku na základe skutočnosti roku 2014, nakoľko sadzby dane sa nemenili a predpokladáme, že finančná disciplína, resp. platobná disciplína občanov zostane na nezmenenej úrovni. Čo sa týka nedaňových príjmov, tam v nedaňových príjmoch rozpočtujeme výšku 1 062 530 eur, sú to faktický nedaňové príjmy z prenájmu našich priestorov, resp. príjem od bytového podniku za tzv. anuitu, čiže splátku úverov. Čo sa týka administratívnych poplatkov, tieto rozpočtujeme vo výške 476 630 eur, to je 220 na úrovni roku 2014. V kapitálových príjmoch rozpočtujeme príjmy vo výške 305 240 eur, je to príjem z predaja kapitálových aktív a budov a bytov vo vlastníctve mesta, a príjem z predaja pozemkov vo výške 111 500 eur. Iné nedaňové príjmy sú rozpočtované príjmy z výťažkov z lotérií vo výške 75 000 eur a vrátky DPH vo výške 22 300 eur, to je DPH pri predaja z pozemkov. Na základe údajov škôl našich rozpočtových organizácii rozpočtujeme vlastné príjmy škôl vo výške 251 200 eur. Čo sa týka grantov (300), granty, to sú faktický prostriedky štátu poskytnuté na prenesený výkon, na prenesené výkony, či to už je školstvo, resp. ostatné úlohy z preneseného výkonu, či je to už stavebný úrad, školský úrad, atď. Na školstvo prenesené kompetencie, rozpočty idú vo výške 4 348 090 eur, je to na základe údajov zo stránky posledný údaj. Chcem podotknúť, že v priebehu roka predpokladáme, že sa to bude meniť. Čo sa týka projektu „Učíme sa celý život“ , tento pokračuje takisto ďalej, je to aj vidno, rozpočtujeme 31 800 eur, ako

dotáciu. Na Mestský útulok, máme zriadený Mestský útulok, rozpočtujeme dotáciu na úrovni roku 2014 vo výške 21 600 eur, poskytuje nám to VÚC. Čo sa týka kapitálových príjmov, tam rozpočtujeme kapitálový príjem – 322002 – kanalizácia Milhostov vo výške 83 090 eur, to je príjem zo zadržného, ktoré sme v žiadosti už pýtali, mali by nám tieto prostriedky byť poskytnuté. Ďalej je tam rozpočtovaná dotácia vo výške 213 750 eur na hrad Parič, tzv. Repar, to je projekt z nórskeho fondu. Rozpočtujeme takisto aj položku 453, 454, to je zostatok prostriedkov z predchádzajúcich rokov, 453 účelové prostriedky 396 660 eur a 454 fond rezerv 925 680 eur, tieto prostriedky budú použité na kapitálové výdavky. Keď to spočítame dokopy celkovo, ako som už hovoril 15 953 310 eur. Čo sa týka výdavkovej časti, ako už bolo povedané, pán primátor hovoril, návrh rozpočtu je vyrovnaný, čiže všetky prostriedky, ktoré sú v časti príjmovej, rozpočtujeme aj v časti výdavkovej. Pri výdavkovej časti sme postupovali takýmto spôsobom, že cez účtáreň PaM, čiže mzdovú účtáreň sme si dali vypočítať presnú potrebu mzdových prostriedkov vrátane valorizácie a tieto sme zahrnuli do rozpočtu a ďalšie výdavky, ktoré sú na základe skutočnosti roku 2014 podľa plnenia roku 2014, čo sa týka výdavkov 630, 640, čiže ostatných bežných výdavkov. Na správu mesta rozpočtujeme výdavky vo výške 1 769 080 eur, z toho sú výdavky na poslancov 58 785 eur. Ostatné na prenesený výkon stavebný úrad, životné prostredie, cestná doprava, evidencia obyvateľstva, to sú prostriedky poskytnuté zo štátu, čiže boli v časti dotácie príjmovej. Matrika takisto 30 210 eur, takisto dotácia. Transfery verejného dlhu 0170, to sú faktický splátky úverov a úrokov narozpočtované a splátka úverov z predchádzajúcich rokov. Aj istinu, aj úroky rozpočtujeme z bežných príjmov, čiže kódom zdroja 41. 0180 Transfery pre príspevkové organizácie, tam je rozpočtovaný výdavok pre naše technické služby vo výške 1 006 100 eur, tam sme v návrhu vychádzali z rozpočtu na rok 2014 s tým, že zohľadnili sme 35 tis. na splátku za výtlky pre Skánsku a taktiež sme zahrnuli aj 35 tis. ako akontáciu na nákup strojovej techniky na splátku leasingu. Ďalej máme policajné služby, policajné služby rozpočtujeme vo výške 318 700 eur, tam sme vychádzali takisto zo skutočnosti roku 2014 po prehodnotení s pánom náčelníkom sme urobili nejaké korekcie, čo sa týka ošatenia polície, čo sa týka interiérového vybavenia a nákupu hardveru, čiže počítačovej techniky. Rozpočtujeme tam takisto aj kamerový systém vo výške 14 tis. eur, taktický prechádza z roku 2014. K terénnej sociálnej práci, v príjmovej časti rozpočtujeme 71 560 eur, takisto aj vo výdavkovej, čiže peniaze faktický z dotácií. Cestná doprava 0451 vo výške 104 000 eur, tam rozpočtujeme výdavky na pokrytie straty, ktorú vykazuje SAD-ka, teraz ARIVA pri mestskej doprave. Ďalej oprava ciest mestskej komunikácii, tam je rozpočtovaná vo výške 64 160 eur, splátka pre Euroviu to je za opravu chodníkov v bežných výdavkoch a 64 020 eur vo výdavkoch kapitálových, kde splácame úver za rekonštrukcie chodníkov. Na rekonštrukciu miestnych komunikácií rozpočtujeme na rok 2015 25 930 eur. V kapitálových výdavkoch tam máme ešte menšie výdavky po 2 tis. na križovatku pri gymnáziu a sídlisko Mier. To sú faktický výdavky na dokončenie zelených pásov a resp. takýchto dokončovacích, ktoré sa už nedali urobiť kvôli počasiu v zimných mesiacoch. Čo sa týka nakladania s odpadmi, na základe údajov technických služieb, resp. uskladnenia z Cejkova, Združenia Cejkov rozpočtujeme výdavky vo výške 540 000 eur. 0560 ochrana životného prostredia, tam je najvyššia suma pre VVS, platíme za zrážkovú vodu, za parkoviska vo výške 120 500 eur. Kanalizácia Milhostov, rozpočtujeme výdavky 30 000 eur bežné výdavky, to sú na záber pôdy a na dokončovacie nejaké práce, čo sa týka kanalizácie z vlastných prostriedkov, 83 090 eur bolo rozpočtované v príjmu, to dostaneme to zadržné a 134 120 eur, to faktický preplatenie poslednej záverečnej faktúry formou refundácie. Čiže my najprv zaplatíme z vlastných prostriedkov a potom to bude zrefundované. Prostriedky v tejto výške nie sú rozpočtované v príjmovej časti zatiaľ a to z toho dôvodu, že my nevieme presne určiť, že kedy tá kanalizácia sa odsúhlasí, záverečná platba, kedy sa odsúhlasí stavba, ako taká. Takisto sme postupovali aj v predchádzajúcom období, keď sme robili niektoré investičné akcie, myslím si, že to bolo ZŠ I. Krasku, Komenského alebo M. R. Š., už nepamätám presne, či Komenského, tak isto posledná faktúra, refundácia sa zakomponovala do rozpočtu až vtedy, jak bola odsúhlasená záverečná platba. Podotýkam, že tieto prostriedky aj keď prídu, nie že aj keď prídu, oni prídu isto, môžu byť krátené, nevieme ešte v akej výške, ale budú zakomponované do príjmu rozpočtu a do výdavku, ale iba na kapitálové veci, čiže takisto to bude odsúhlasené, kapitálové výdavky mestským zastupiteľstvom. Ďalej máme 0610 štátny fond rozvoja bývania, to je prenesený výkon, platené z dotácií. Rozvoj obcí 0620, tam máme rozpočtované výdavky na rekonštrukciu Domu smútku vo výške 759 400 eur, faktický investičná akcia prebieha. Čo sa týka mestského hospodárskeho strediska takisto 0620

260 300 eur, rozpočtujeme výdavky na základe požiadaviek vedúceho hospodárskeho strediska. Tam sme narozpočtovali na základe platovej inventúry mzdové prostriedky a zbytok na základe požiadavky vedúceho. Takisto sme postupovali aj mestskom aktivačnom stredisku vo výške 117 200 eur. Je tam ešte rozpočtovaný kapitálový výdavok na oplatenie pozemkov juhovýchod 12 000 eur, to je oplatenie okolo Trebišovskej energetickej. Kanalizácia Cukrovarská kapitálový výdavok 20 000 eur, tam je rozpočtovaný predpokladaný rozpočet na projekt, na odkanalizovanie cukrovarskej ulice. Na verejné osvetlenie rozpočtujeme výdavky vo výške 175 000 eur. 0660 oprava budov, prevádzkové náklady rozpočtujeme výdavky vo výške 182 600 eur. Tam rozpočtujeme výdavky na úrovni roku 2014 s tým, že je ešte narozpočtovaná oprava a budovy Berehovo, oprava strechy Berehovo. Tam je v kritickom stave, strecha zateká. Mesto v zastúpení bytový podnik 220 000 eur, to je v príjmovej časti a vo výdavkovej časti. Ďalej máme šport 0810 rozpočtujeme výdavky vo výške 150 000 eur, čiže zhruba na úrovni roku 2014. Areál vodných športov 19 000 eur, to sú výdavky na energie v AVŠ, čiže na kúpalisku. Na Mestský športový klub, ktorý je už faktický pod mestom rozpočtujeme výdavky 63 000 eur. Na kultúrne služby 0820 rozpočtujeme 160 000 eur. Na digitalizáciu kina 10 000 eur, to sú výdavky na premietanie filmov. Čo sa týka 0820 Pamiatková starostlivosť, tam sú výdavky rozpočtované kapitálové vo výške 601 200 eur na tú rekonštrukciu hradu Paríž – Repar. Školské zariadenia 09 Vzdelávanie, tam rozpočtujeme výdavky na originálne kompetencie vo výške 2 555 490 eur. Rozpočtujeme výdavky na základe normatívu, ktorý je na stránke ministerstva financií, resp. na stránke minedu, sme prepočítali na počet prepočítaných žiakov a tak sme jednotlivé naše školy, resp. školské zariadenia narozpočtovali prostriedky. Čo sa týka preneseného výkonu, tak isto 4 397 380 eur rozpočtované na základe posledných údajov na stránke minedu, je to prenesený výkon, čiže platený štátom. Na Detské jasle, naše detské jasle plánujeme výdavky, rozpočtujeme výdavky vo výške 35 300 eur. ZŠ Gorkého, rozpočtujeme výdavky vo výške 77 940 eur, to sú výdavky pre cirkevnú školu, pre školskú jedáleň, pre školský klub. Učíme sa celý život, aj tu je to, vidíme, že 47 500 eur vo výdavkovej časti. Vyššie výdavky, ako boli v príjmovej a to z toho dôvodu, že cez 453 prechádza z roku 2014 do roku 2015 účelové prostriedky. Školský úrad, prenesený výkon 38 800 eur. Sociálne zabezpečenie – 10, tam sme narozpočtovali výdavky vo výške presne podľa návrhu vedúcej sociálneho oddelenia, tam rozpočtujeme výdavky na opatrovateľskú službu vo výške 175 800 eur a na hmotnú núdzu, osobitný príjemca – hmotná núdza 530 390 eur, dotačné prostriedky, rozpočtujeme takisto zhruba na úrovni roku 2014. Ešte tu rozpočtujeme výdavky na mestskú sociálnu ubytovňu vo výške 17 000 eur a na stredisko osobnej hygieny vo výške 23 000 eur. Z tých výdavkov 23 000 eur podstatnú časť alebo najväčšiu časť tvorí výdavky na energie zhruba okolo 20 000 eur na stredisko osobnej hygieny. Na mestský útulok prostriedky 23 900 eur, to sú fakticky prostriedky z dotácií + 2 300 eur máme vracať z roku 2014 nakoľko neboli dodržané lôžko dní. Ako vidíme dole celkom úhrn príjmov, výdavkov, rozpočet je vo výške 15 953 310 eur, výdavky takisto, čiže predkladáme návrh rozpočtu ako vyrovnaný. Zatiaľ toľko, ďakujem.

Ing. Bulla:

Pán inžinier, ja by som sa chcel spýtať, lebo som dosť dobre nerozumel lebo ste ticho rozprávali v položke výdavkov technické služby 1 mil. eur ste tam spomínali nejakú techniku. Ja som nerozumel, akú techniku.

Ing. Fedák:

Môžem, doplním. Pre technické služby je rozpočtovaný výdavok vo výške 1 mil. eur s tým, že zohľadnili sme, rozpočtovali sme to tak, že na základe rozpočtu roku 2014, sme vychádzali z údajov roku 2014 s tým, že navyšovali sme tam 35 tis. eur pre úhradu faktúry za výtlky, Skanska to robila, keď dobre pamätám a potom sme rozpočtovali aj príspevok 35 tis., to je výška na zaplatenie akontácie pre lízingové splátky, kde sa nakúpili stroje pre technické služby. Myslím ten posledný stroj, teraz čo došiel, neviem presne ktorý, či to bol zametací voz alebo ramenový nakladač. To sme fakticky narozpočtovali prostriedky na akontáciu a prvú splátku.

Ing. Bulla:

Ďakujem. O to mi ide, pretože chcel som počuť, či tam je, či sú tam rezervované nejaké peniaze na nákup novej rolby na zimnom štadióne. Nie je. Situácia s rolbami na Zimnom štadióne v Trebišove

začína byť vážna. V decembri, pokiaľ mám dobre informácie bola vážna porucha tej rolby, ktorá je v majetku mesta a provizórne funguje tá rolba, ktorú má mesto požičanú a tá je ešte v horšom stave, takže je to asi otázka času, kedy to celé kľakne. *Preto my sme aj s pánom primátorom rozprávali pri hokeji o tom, žeby bolo dobre a odporúčam uvažovať o výdavku podobnom ako ste vraveli, lebo tiež som uvažoval o sume nejakých 30 až 40 tis. eur na 1. splátku, lízingovú splátku rolby. Taká kvalitná rolba stojí 100 – 120 tis., pri splátkach na nejaké 3 - 4 roky by sa jednalo o sumu 30 – 40 tis. Ja by som odporúčal, aby sa táto položka do rozpočtu nejako dostala. Keď už to nie je v rozpočte technických služieb, neviem, či by to bolo možné ale v rozpočte na šport je položka 150 tis. a pri schvaľovaní dotácií sme schválili 102 tis., je tam rozdiel 48 tis., čo tiež neviem o čom to je ten rozdiel, možno by sa to dalo z toho použiť. Odporúčam sa zaoberať touto položkou vo výdavkovej časti. Ďakujem.*

PhDr. Čižmár:

Áno, je tam položka 150 tis. ale tá suma 102 tis. o ktorej ste hovorili, to je suma len pre tzv. veľké športy. Už teraz momentálne, myslím, že každoročne sa to takto objavovalo, a už teraz momentálne je na stole na mestskom úrade niekoľko žiadostí zo strany klubov o nižšiu dotáciu ako 3 tis. Je tam zahrnutá žiadosť od šachového klubu, bedmintonového klubu, ak si dobre pamätám je tam nejakých 10 – 11 žiadostí. Teraz sa to pohybuje niekde na úrovni 12 – 13 tis. eur, ktoré tieto združenia, kluby túto možnosť majú, môžu žiadať o dotáciu. Ide o to, ako si vieme nastaviť parametre, to znamená o akej sume sa bavíme, pretože je dosť možné, že rolba síce bude, bude na splátku rolby, ale potom sa nevyhovie týmto žiadostiam, ktoré idú od menších klubov alebo organizácií. Tieto dotácie boli priebežne v každom roku riešene, ak mi potvrdí pán poslanec Kolesár, že boli takéto dotácie. Do sumy 3 tis. eur a boli každoročne podávané.

Ing. Bulla:

Nerád by som bol, aby ma nenávideli volejbalisti, nohejbalisti alebo bedmintonisti, nie, ak tam peniaze na to nie sú, tak potom treba hľadať v inej kapitole peniaze, lebo môže nastať havarijný stav a nebudeme mať žiadnu rolbu. Nevieam, či sa situácia zmenila pán Davala, ja vás by som poprosil, nezmenila sa, je to stále v takom stave ako to bolo v decembri.

Ing. Gore:

Nadviažem na kolegu Bullu. Ja vidím veľký priestor v tej položke 150 tis. vo výdavkov na dotácie do športu na to, aby sa rolba riešila. Ak sa ja dobre pamätám, tak tie malé športy po minulé roky dostávali celkovo nejakých 10 tis. eur, čo určite sa s nimi dá vyjednať, aby tie žiadosti boli vybavené nie samozrejme v plnom rozsahu, tak ako nie sú vybavené v plnom rozsahu požiadavky na veľké športy. Ja mám jednu otázku a jedno odporúčanie. Otázka je k položke 0560 Odvodnenie Paričova, je narozpočtovaná položka vo výške 40 tis. eur na tento rok a na ďalšie 2 roky v rovnakej čiastke, je to z bežných výdavkov vlastných. Dostali sme prehľad o tom, o aké položky by malo ísť, len mne nie je jasné na základe akých podkladov sa tieto položky rozpočtovali. Sú tam nejaké rúry a neviem čo. Mňa zaujíma vecná stránka. Bola spracovaná nejaká projektová dokumentácia alebo nejaký rozpis. To ma zaujíma z akých podkladov to bolo vyčíslené.

Ing. Kereštan:

Dobrý deň prajem. Pán poslanec, tak, ako sme to riešili v roku 2014 aj na tento rok 2015 je podobné riešenie v určitých častiach Paričova na odvodnenie, čiže teraz by sme sa zaoberali tej severnej časti, kde v rámci spracovania určitej takej malej ako projektovej dokumentácie a využitia klasických technológií na odvodnenie Paričova využívame drenážne potrubia a drenážne rúry, ktoré sme používali aj minulého roku, čo sa nám osvedčilo a dalo svoju funkčnosť. Samozrejماً vec, ďalšia položka ako taká, ktorá je tam dávaná je Bučov les so zaústením k toku Trnávky pri farebnom mostíku pri vstupe do mestského parku, kde taktiež bola spracovaná určitá vízia toho, akým spôsobom by bola možnosť prečerpávania tejto vody, prívalovej vody, alebo vyššej dažďovej povrchovej vody v tejto časti a na roky 2016 – 2017 účelovo zase spracovať časť Bučovho lesa smerom ku kanálu A, čiže ku Kopanému jarku spôsobom vydláždenia tohto kanálu a so zaústením do Kopaného jarku, aby tento Bučov les,

ktorý je v terajšom období vždycky podmäčaná, aby sme odvodnili aj túto časť tejto lokality, lebo je to dá sa povedať, taký jak malý turistický chodník pre občanov mesta Trebišova. Ďakujem.

Ing. Gore:

Tu je narozpočtované, ako bežný výdavok vlastný a preto sa pýtam finančného oddelenia, či to nemá charakter kapitálových výdavkov. Žiadne odkanalizovanie nie je, neupravuje sa nič, nerobí sa nič nové, robí sa niečo, čo má hodnotu vyššiu ako 1 700 eur, tak ja neviem, nie som rozpočtar, len upozorňujem na to, či to nie je kapitálový výdavok.

Ing. Fedák:

My sme počítali v návrhu rozpočtu, že to bude oprava - bežný výdavok, keď je to niečo nové, nič sa nedeje faktický, lebo dobrá pripomienka, môžeme to zakomponovať aj do kapitálových, ale preplatiť to môžeme aj z bežných. Vieme dobre, že každú jednu kapitálku môžeme preplatiť aj z bežných výdavkov, keď sú na to prostriedky. Horšie by bolo opačne, z kapitálových nemôžeme bežné výdavky financovať, ale tu predpokladáme v rozpočte, že budeme to financovať z bežných ale keď budú kapitálové výdavky a bude to mať charakter kapitálový, tak keď budeme spracovávať rozpočet na rok 2016 konkrétny, resp. 2017 narozpočtujeme aj kapitálové, lebo áno pripomienka správna, môže to byť aj kapitálový, keď sa jedna o novú stavbu.

Ing. Gore:

Dobre. Tak toto je technická stránka veci. Druhá vec je pre mňa závažná, zásadná. Ja považujem znižovanie výdavkov a šetrenie na čistote a udržiavaní infraštruktúry mesta za nešťastné rozhodnutia a zlý trend. Rozpočet roku 2015 predpokladá pokles výdavkov na túto oblasť oproti skutočnosti v roku 2012 o 400 tis., oproti roku 2013 o 300 tis. a je to pokles aj oproti roku 2014. *Preto ja odporúčam prehodnotiť túto oblasť nielen z hľadiska roku 2015 ale hlavne zo strednodobého hľadiska, kde bude možné čerpať z operačného programu „Kvalita životného prostredia“ a nikde v programovom rozpočte som sa nedočítal, nevidel som o tom, aby oblasť životného prostredia bola z cudzích zdrojov riešená. Je možné riešiť aj rok 2015 s určitými opatreniami, ktoré sú dokonca rozpočtovo neutrálne, len musí byť na to vôľa vynakladať na transfery pre technické služby a nakladanie s odpadmi vyššie prostriedky ako sú narozpočtované na rok 2015.* Ďakujem.

Ing. Bobík:

Ja mám tiež niekoľko otázok, resp. následne potom niekoľko odporúčaní.

Prvá otázka zaujíma ma položka v rámci kapitálových príjmov 233 Príjem z predaja pozemkov. V správe uvádzame príjmy vo výške 30 tis. z predaja pozemkov, dlhodobo osobami, ktoré ich dlhodobo užívajú. Na základe toho, že som preštudoval a pozeral som sa do záznamov aj informatívnej správy z komisie výstavby, tak musím konštatovať, že k dnešku tak, ako sme schvaľovali myslím v bode 16. ak sa dobre nemýlim, jeden predaj vo výške 644, zaujíma ma akým spôsobom bola vypočítaná čiastka v rozpočte 30 tis. Pripomeniem len skutočnosti, koncepčný zámer alebo teda predaj pomocou koncepčného zámeru pre obyvateľov je umožnený do 30.6.2015 a podľa plánu zasadnutí by sme sa dotedy mali stretnúť práve raz. Počet žiadostí, ktoré čakajú od občanov na vybavenie je v čase konania komisie výstavby 0. Takže skúste mi nejakým spôsobom vysvetliť, akým spôsobom sme sa dopracovali k číslu 30 000, to je prvá otázka.

Druhá otázka v súvislosti rovnako v tej istej položke je položka 80 000, kde sa odkazujeme na uznesenie, 2 uznesenia roku 2012, tie uznesenia boli zhruba ako keby v súčte 40 000 tis. eur. Plánujeme tam v rozpočte na tejto kapitálovej položke 80 tis. Poprosím o vysvetlenie.

Ing. Fedák:

Čo sa týka kapitálových príjmov, príjem z predaja kapitálových príjmov, aktív, resp. pozemkov, tieto sme rozpočtovali na základe údajov oddelenia výstavby, čiže možnože aj vedúca výstavby povie bližšie ale presne sumu, ktorá bola z oddelenia výstavby sme narozpočtovali do príjmu. Tam sú predpokladám tieto uznesenia, neviem, či v takejto výške neviem, neskúmali sme ale na základe podkladov z oddelenia výstavby.

Ing. Verešová:

Nemôžem spresniť túto odpoveď, ktorú ste predložili pán poslanec, pretože tieto údaje boli priamo predložené zamestnancom úseku majetku pánom Ing. Lovasom a ten tu bohužiaľ nie, ktorý by nám vedel najlepšie podať tieto informácie. Takisto v spolupráci s pani JUDr. Vincejovou, ktorá tu takisto bohužiaľ nie je a takisto aj s predchádzajúcou kolegyňou predpokladám, že konzultovali veci a tento návrh robili. Takže ja vám v tejto chvíli upresniť čísla naozaj neviem, ale toto sú údaje, ktoré predkladali zamestnanci majetkového úseku.

Ing. Bobík:

Trošku nepomer, takže som potreboval vysvetliť podľa toho, aký je skutkový stav vo vzťahu k tomu. Ďakujem.

Ešte mám potom ďalšie položky, v časti príjmovej sa chcem spýtať, v položke grantov 312002 Elektronizácia verejnej správy. Pochopil som z návrhu rozpočtu, že sme vzdali nejakým spôsobom boj o prostriedky, ktoré máme nejakým spôsobom pridelené. Máme podpísanú zmluvu na podporu elektronizácie verejnej správy. Ak tomu tak je, že neplánujeme o to zabojsovať v nasledujúcom programovacom období, potom moja otázka smeruje, akým spôsobom chceme zabezpečiť elektronizáciu na úrovni mesta v roku 2016, keďže poslanci NR v 2013 roku schválili zákon o elektronizácii verejnej správy orgánov verejnej moci, ktorý má 3-ročný odkladný účinok, to zn. v roku 2016 bude elektronizácia aj pre Mesto Trebišov povinná a nepredpokladá sa jej posun na základe výstupov, takže pokiaľ v rozpočte neplánujeme využiť prostriedky na základe toho, čo máme podpísanú zmluvu, resp. z nových programovacích období, ktoré predpokladám niekedy v lete by mali byť, tak potom by sme mali uvažovať o tom, kde nájdeme rezervu aspoň v čiastočnej miere, keď zákon nám ukladá povinnosť ku koncu roka 2016 zabezpečiť elektronizáciu minimálne na úrovni podaní priznania od občanov, takže to je moja otázka, resp. doporučením, že mali by sme to zohľadniť v návrhu rozpočtu. To je, čo sa týka príjmovej časti.

Ešte mám zopár podnetov k technickej časti programového rozpočtu, keďže vo výsledku schvaľujeme programový rozpočet mesta, aj údaje, ktoré sú uvedené v merateľných ukazovateľoch majú významnú hodnotu, resp. mali by sme sa nimi zaoberať. V položke bode 1.2 činnosť samosprávnych orgánov uvádzame počet zasadnutí zastupiteľstva, rady atď., ktoré nejakým spôsobom nekorešponduje s návrhom. Uvádzame 6, plán zastupiteľstva na 6, plán mestskej rady, ktorú ako vieme zatiaľ nemáme 12, rovnako počet zasadnutí 12, asi nedosiahnuteľné čísla. V bode rovnako v časti programovej minulého rozpočtu sa pohybuje v bode 131 strategické plánovania a projekty, vo vecnej časti uvažujeme s podaním 6 žiadostí zo štrukturálnych fondov a plánujeme 50 % úspešnosť týchto projektov, čo mne matematicky vychádza na 3 projekty v rámci roka 2015. Žiaľ bohu v žiadnej položke rozpočtu som nenašiel rezervu, kde by sme v rámci schvaľovania uznesení, ktoré sú potrebné na akúkoľvek pomoc našli priestor na finančnú spoluúčasť na tie jednotlivé projekty. Takže nie je mi celkom jasné, ktoré projekty alebo ak máme byť úspešní v 3 projektoch v rámci štrukturálnych fondov, kde máme v rozpočte rezervy na spoluúčasť, pokiaľ ju budeme musieť ako poslanci potom uznesením doložiť k samotnej žiadosti.

Asi posledná pripomienka v rámci toho rozpočtu, ako celku. Oproti roku 2014 v rozpočte rátame s príjmom skoro o 600 tis. vyšším len na položke podielových daní. Ak by som to porovnal s rokom 2012, tak je to viac ako 1 mil. eur oproti roku 2012. To, kde sme sa nachádzali v roku 2012 už nebudem opakovať, predpokladám, že väčšina z nás boli poslancami, viete aká bola v tom čase záväzková časť, zhruba vieme v akej sa nachádza v súčasnosti záväzky mesta a 1 mil. eur je otázka, či je veľa alebo málo? Môžeme si položiť takúto otázku, ale myslím si, že mali by sme nájsť akúsi rezervu v návrhu rozpočtu na to, aby rozpočet bol minimálne mierne prebytkový v časti bežnej. Dôvod je ten, že možno ste si všimli, že budúci rok nás čaká volebný rok tak, jak každý jeden volebný rok je mierne sprevádzaný a v samospráve stretli sme sa s tým nie raz, potom jeden z tých ukazovateľov, kde môže dôjsť k miernemu výpadku podielových daní po voľbách, pretože sa môže chvíľu konštruovať zloženie ministerstva financií a pod., takže radšej by som bol, pokiaľ by sme, keďže v absolútnych číslach sme sa dostali na číslo, ktoré prevyšuje 600 tis. bez toho, aby sme museli nejaké zásadné opatrenia robiť, len vďaka koeficientu myslím si, žeby bolo vhodné uvažovať z pohľadu rozpočtovej zodpovednosti o mierne prebytkovom rozpočte práve preto, aby sme mali rezervu pre rok 2016 pokiaľ by došlo k nejakému výpadku, akémukoľvek z titulu zmeny koncepcie. Ďakujem.

Ing. Puci: FP

Ja len k jednej časti tvojho vystúpenia pán kolega, lebo som sa venoval hlavne tomu teraz. Nevieam, kde si prišiel na to, že máme podpísanú zmluvu o elektronizácii verejnej správy, nakoľko ešte v októbri prišla z ministerstva financií informácia, že odstupujú od tejto zmluvy, nakoľko neboli splnené všetky podmienky a ďalšie a ďalšie veci. My sme celý ten proces odstúpili na úrad pre verejné obstarávanie, aby spravil následnú kontrolu, či celé verejné obstarávanie prebehlo v zmysle zákonom daných podmienok a čakáme na ich odpoveď a potom budeme postupovať ďalej, čiže mesto momentálne nemá platnú podpísanú zmluvu o elektronizácii verejnej správy, ale určite keď v priebehu tohto roka vyjde nová výzva, ktorá by mala vyjsť, tak mesto sa do nej zapojí. Len určite teraz nie je žiadna platná zmluva na mestskom úrade.

Ing. Kolesár:

V prvom rade mi dovoľte takú krátku časť, sme na zasadnutí mestského zastupiteľstva a dostávame odpovede – neviem. To ma naozaj prekvapuje, lebo takáto odpoveď je ešte prípustná povedzme na mestskej rade, ale tu nemáme. Na to má slúžiť mestská rada, aby to, čo ešte sa v komisiách neujasní, tak sa tam utriaslo a do zastupiteľstva, aby sme išli s informáciami, ktoré potrebujeme my na finančnej komisii. Žiadali sme si nejaké informácie, to je pravda, tie sme dostali, ale nemali sme ich už kde prediskutovať, resp. kde predložiť návrhy, závery, preto je teraz vhodný priestor a preto diskutujeme teraz o rozpočte, preto sa teraz pýtame a preto i ja sa budem na niektoré veci pýtať a niektoré veci odporúčať. Začnem tými jednoduchšími, finančné operácie, položka 454 ekonomickej klasifikácie, rozpočtovej klasifikácie. Zapojenie prostriedkov rezervného fondu do zdrojovej časti rozpočtu v sume 925 680 eur, to je príjmová časť. Je to prevod prostriedkov z minulého roku z peňažných fondov, z fondu rezerv. Tieto prostriedky nebyť toho, že si vyžiadame doplňujúce informácie na finančnej komisii, tak nevieme akým spôsobom sú použité pri financovaní kapitálových výdavkov. Ale je zrejme z doručených informácií, že tieto prostriedky sú v celej výške použité na financovanie kapitálových výdavkov, pričom z týchto kapitálových výdavkoch sú navrhované aj také položky, ktoré neboli predmetom rokovania mestského zastupiteľstva o použití prostriedkov rezervného fondu, ani nikdy v minulosti teda neboli. Tam je samozrejme výnimka Dom smútku, oplatenie v juhovýchodnej časti mesta, ale ostatné položky, napr. je tam položka 128 tis. na kanalizáciu Milhostov alebo 20 tis. na kanalizáciu cukrovarskú, neboli predmetom rokovania mestského zastupiteľstva a metodika zostavovania rozpočtu vlastne nám neumožňuje zistiť, ktorá trieda a podtrieda funkčnej klasifikácie je financovaná zo zdrojov rezervného fondu a teda predtým, ako sa prostriedky rezervného fondu použijú ako zdroj financovania, financovania kapitálových výdavkov podľa, myslím je to § 15 ods. 2 zákona 583 z roku 2004 o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy o použití rezervného fondu, rozhoduje mestské zastupiteľstvo. Neskôr samozrejme, keď už tieto prostriedky sú zapojené do rozpočtu je možné rozpočtovými opatreniami meniť prípadne účely použitia, ale zatiaľ nie všetky takéto prostriedky boli predmetom rokovania. Nestalo sa teda a poslanci zrejme nie sú informovaní o zdrojoch financovania kapitálových výdavkov v tejto výške. Len, ako už som spomenul, členovia finančnej komisie na požiadanie dostali informáciu o návrhu použitia prostriedkov rezervného fondu, ale tu, v tomto návrhu rozpočtu už vo výdavkovej časti sú jednoznačne tieto prostriedky zapracované a počíta sa s nimi v rozpočte bez toho, aby sa k tomu poslanci nejak skôr vyjadrovali a podľa mňa, to nie je v súlade so zákonom. *Preto odporúčam, aby najskôr poslanci rozhodli o použití prostriedkov rezervného fondu a až následne toto rozhodnutie bolo zapracované do rozpočtu.* Ako príklad uvádzam o rozhodovanie o používaní prostriedkov po predaji tepelného hospodárstva, kedy na niekoľkých pracovných stretnutiach poslanci rozhodovali o tom, kde sa prostriedky použijú, následne boli cez finančné operácie zapojené tieto prostriedky do rozpočtu a nadväzne boli používané. Samozrejme, vtedy išlo o diametrálne iný objem financií, než ide dnes, takže samozrejme neočakávam x pracovných stretnutí ale minimálne informáciu o uvažovanom použití týchto prostriedkov poslanci mohli dostať. Pretože, v tom istom materiáli, ktorý sme dostali ako členovia finančnej komisie sa uvádza, že na hrad Párič spoluúčasť mesta sa použijú prostriedky, ktoré budú získané na kóde zdroja 43, to znamená prostriedky kapitálových príjmov bežného roka. Hrad Párič a celý projekt Repar bol jednoznačne finančne zabezpečený, čo sa spoluúčasti mesta týka a pri takejto konštrukcii aká je tu predložená a aká vlastne v rozpočte ani nebola, ani nikde v dôvodovej správe k rozpočtu pokiaľ sme si to nevyžiadali, tak jednoznačne pri hrade Párič by sa priam núkalo vysvetlenie, že keďže neostali prostriedky

z minulého roka na financovanie spoluúčasti, je nevyhnutné získať kapitálové prostriedky predajom kapitálového majetku, aby sa získali zdroje na krytie kapitálových výdavkov. My však predávať majetok neplánujeme aspoň pokiaľ viem, taká je jednoznačná tendencia, že žiadny majetok sa predávať nebude a potom by sa vlastne núkalo jednoznačné vysvetlenie, že projekt síce pripravený bol ale peniaze naň neostali. Ja trvám na tom, aby už pri konštrukcii použitia prostriedkov, či kódu zdroja 43 alebo kódu zdroja 46 prostriedky, vlastné prostriedky na projekt Repar boli zahrnuté tak, ako boli pôvodne plánované, to znamená, tak ako boli v roku 2014 plánované, to znamená cez finančné operácie, ako použitie prostriedkov získaných cez finančné operácie z rezervného fondu, teda z prostriedkov minulého roka. Ak nám chýbajú peniaze, nieže chýbajú, to je v podstate optická záležitosť, ale ak sú mestu potrebné peniaze o ktorých ste pán vedúci hovorili, že potrebujeme zaplatiť za kanalizáciu Milhostov poslednú platbu, ktorá bude refundovaná, tak samozrejme ju potrebujeme zaplatiť, znamená to teda, že *navrhujem použiť na to iné zdroje, ktoré sú k dispozícii a táto platba, ktorá bude použitá z kódu zdroja v tomto prípade by bola použitá, z kódu zdroja 43, nech bude použitá a nech za touto platbou čakáme na refundáciu lebo potom bude maximálna motivácia, aby sme čo najskôr urýchlili snahu dostať formou refundácie tieto prostriedky naspäť do mesta. Pokiaľ to bude z použitia vlastných prostriedkov, tak nebudeme odkázaní získať tie peniaze, čo najskôr naspäť.* Som presvedčený o tom, že Milhostovská kanalizácia tak, ako bola spravovaná, bola spravovaná dobre, projekt ako bol spravovaný, bol dobre spravovaný a po vysvetlení, ktoré sme aj dnes dostali od pána Ing. Telepovského nemôže byť problém s tým, že by peniaze neboli refundované čo najskôr. To nie je prípad školy I. Krasku, kde každú chvíľu nastával nejaký problém a kde sme aj dneska riešili EURO-BUILDING, ako dôsledok chýb možno už od samotnej projektovej fázy. *Takže, odporúčam teda, poslanci dostali najskôr na rozhodnutie použitie prostriedkov rezervného fondu. Ďalej odporúčam, aby zo zdrojov, ktoré do rozpočtu sú zapojené prostredníctvom finančných operácií cez položku 454 bol financovaný aj projekt nasvietenia rímskokatolíckeho kostola.* Ja som o tejto veci hovoril už vo svojej interpelácii. To nasvietenie, ak sa dobre pamätám sa pohybovalo niekde na úrovni 10 tis. eur s prácou aj so svetelnými zdrojmi. Tento projekt úplne vypadol z plánu na rok 2015. Ja neviem, či si rímskokatolícki veriaci niečo nezaslúžia alebo čo je vo veci a vidím v tom aj čiastočné nepochopenie svetelných projektov, ktoré sa udiali v mestskom parku. Potom, ako bolo nasvietené mauzóleum, potom, ako je pripravený projekt alebo bol pripravený projekt Repar, tak mal byť nasvieteny aj rímskokatolícky kostol za nejakých v porovnaní mesta, nechcem použiť výraz smiešnych 10 tis. eur a uzavrela by sa celková trasa od kostola až po mauzóleum, čiže vlastne až po objekty hradu Parič, ktorý inak tiež má byť nasvieteny. Projekt Repar obsahuje aj ilumináciu hradných ruín. Takže by to bola krásna Andrassyovská cesta svetla, obháňame sa Andrassym a keď potrebujeme uzavrieť nejaký takýto projekt, tak si nenájdeme peniaze na to, aby sme nasvietili rímskokatolícky kostol. *Možno len došlo k nedopatreniu, tá suma nie je podstatná, ja odporúčam, aby tento projekt bol v rozpočte zachytený a jeho financovanie z vlastných zdrojov aby bolo zachytené, ako použitie kapitálových výdavkov, ktoré sa dostali do rozpočtu cez finančné operácie z rezervného fondu.* Peniaze boli fyzický k dispozícii, boli rezervované na kapitálovom účte mesta a znova opakujem, ide o relatívne nízku sumu. Ďalej mám pripomienku ku kapitálovým výdavkom na položke 231. Ešte ku príjmom, pardon, ospravedlňujem sa pani kolegyne, páni kolegovia. Ešte ku príjmom, na položke 231 už môj predrečník sa dotýkal položky 230 kapitálové príjmy, ale ja chcem hovoriť o položke 231 príjem z predaja kapitálových aktív. Podľa informácii, ktoré sme získali na finančnej komisii, resp. po jej konaní, tak súčasťou príjmu 193 740 eur je aj príjem z predaja bytov, pričom 38 tis. sú úhrady priamo na účet mesta a 64 600 je úhrada od Bytového podniku Trebišov. *Mám otázku k tejto súvislosti. 64 600 eur od bytového podniku je za predaj bytov v ktorom období? A akých bytov? Keď budem pokračovať, prosím o zodpovedanie.*

Ing. Fedák:

Jedna sa o dlh, ktorý fakticky, príjem z minulých období, tak. Príjem z minulých období za predaj bytov od bytového podniku.

Ing. Kolesár:

To znamená, bytový podnik už má zdroje, aby ich zaplatil? Pretože nikdy nemal tie peniaze. Pýtam sa teraz pána riaditeľa bytového podniku, kde zobral odrazu 64 600 eur, čo je inak chválihodné, ale ak ide o príjem za minulé roky, prečo neboli mestu poskytnuté v minulých rokoch?

JUDr. Šipoš:

Čo sa týka tejto čiastky, my sme aj po minulé roky mestu neustále určitú sumu zaslali. Tam sa jedna o saldo-konto mesto a s.r.o. s tým, že niektoré príjmy alebo čiastky, ktoré sme si navzájom vykompenzovali boli postupne, postupne, čo sa týka aj odpredaja a púšťané. Aj pre tento rok sme si môže to dosvedčiť pán Ing. Feďák, je to tak, jak hovorím, že určité čiastky boli vždy dojednané, takisto aj pán Ing. Gore vie o tom, že boli dojednávane. Pre tento rok sme si boli vedomí, že takúto sumu budeme schopní mestu vrátiť alebo uhradiť. Keď sa dobre pamätám, tak minulý rok cez 40 tis. alebo koľko tiež išlo. Takže asi takto.

Ing. Kolesár:

Ďakujem za vysvetlenie. Teší ma, že potom, čo 4 roky vždy bol problém s peniazmi z bytového podniku pre mesto sa konečne situácia zmenila. Toto vysvetlenie mi postačuje. Ďakujem. Ale predsa ešte len v tej súvislosti otázka, aj keď viem, že je to číselný údaj. Koľko ešte je z minulých rokov v bytovom podniku zdrojov za predaj bytov, ktoré doteraz mestu neboli poskytnuté, + - 10 tis. eur tento údaj mi stačí, ak nie je k dispozícii, chápem, že nemusíme si čísla pamätať.

JUDr. Šipoš:

táto časť nahrávky nie je zrozumiteľná

Ing. Kolesár:

Ďakujem. Takže, teda pokračujem, ten príjem položka 231 ekonomickej klasifikácie, rozpočtovej klasifikácie 193 740 eur zahŕňa 102 640 príjem z predaja bytov, nech už priamo z mesta alebo bytového podniku, na tom až tak nezáleží ale tieto prostriedky sú rozpočtované ako kapitálové príjmy a následne vo výdavkovej časti sú rozpočtované ako rozpočtované na použitie pri kapitálových výdavkoch. Podotýkam, že príjmy z predaja bytov naplňajú fond rozvoja bývania v našom meste. Tento fond, obdobne ako rezervný fond o ktorom som hovoril pred chvíľou možno použiť len na presne vymedzené účely a to až po rozhodnutí mestského zastupiteľstva. Zastupiteľstvo okrem toho, že ešte vôbec nerokovalo o výške týchto príjmov, ani nerozhodlo o ich použití na vymedzený účel. Myslím si, že ich použitie zahrnutie v rozpočte, ako použitie na kapitálové výdavky je predčasné bez toho, aby zastupiteľstvo rozhodlo o použití fondu rozvoja bývania. Rozpočet však už s týmito príjmami počítá na financovanie kapitálových výdavkov, *odporúčam teda, aby sa vytvoril priestor na to, aby poslanci najskôr rozhodli o použití fondu rozvoja bývania a to až v tom prípade, keď tieto príjmy skutočne zinkasujeme. Pretože tak, ak 4 roky bol problém peniaze dostať a s problémami boli inkasované, aby sme nedelili teplý vzduch. Naozaj na rozdiel od fondu rezerv v ktorom tie peniaze dnes reálne sú, sú na účtoch, na účtoch mesta, príjmy o ktorých hovoríme teraz, príjmy z predaja bytov sú ešte de facto kdesi na papieri. Takže navrhujem o nich rozhodovať až v tom prípade, keď tu skutočne budú. Dovtedy buď ich vôbec nerozpočtovať alebo v ich dôsledku zostaviť prebytkový kapitálový rozpočet, ktorý po rozhodnutí mestského zastupiteľstva o prebytku bude, bude potom neskôr vyrovnaný.* Nadvižem aj na iného predrečníka na pána Goreho a to v ďalšom bode a to na alarmujúci stav zníženia výdavkov na zachovanie a udržanie čistoty v meste. Vážené kolegyne, vážení kolegovia, poslanci, zníženie príspevkov pre technické služby môže mať neblahý vplyv na udržiavanie akcieschopnosti technických služieb a to najmä pri vypratávaní sídliskových kontajnerov, ktoré sú pre kontajneristov prednostným bytovým záujmom. *Navrhujem, aby sa mesto zaoberalo, lebo predpokladám, že doteraz tak neurobilo, aspoň z materiálov som to nevyčítal, zaoberalo myšlienkou vybudovania podzemných kontajnerov na komunálny odpad.* Je to nový trend, ktorý sa nielen vo svete ale už aj v Čechách a na Slovensku presadzuje a je to také technické riešenie, kde veľkoobjemový kontajner je zapracovaný pod zemou, ako podzemná nádoba a hore trčí len malá skladacia časť, cez ktorú akurát je možné vhodiť komunálny odpad a má to tú výhodu, že do toho kontajnera sa nedá dostať, z toho kontajnera vietor nevyfúkava a nerozvláča smetí a najmä z toho kontajnera nemôže

kontajnerista nič ukoristiť. Podľa mne dostupných informácií sa pripravuje financovanie aj takýchto projektov v období 2014 – 2020 a to z operačného programu – kvalita životného prostredia, prioritná os 1 – rozvoj enviromentálnej štruktúry, investičná priorita, investícia do odpadového hospodárstva. Pokiaľ by sme v meste realizovali 30 takýchto stojísk (pripomínam, že ide o veľmi jednoduché riešenie, žiadna električka, žiadna elektronika, žiadne uzamykateľné elektrické zámky, ako je tomu dnes povedzme na berehavskej, čo je závislé od elektrického prúdu a od neustálej údržby), tak by výdavky a týchto 30 stojísk by pokryli potreby nášho mesta na sídliskách. Týchto 30 stojísk by vyšli naše mesto zhruba na 1,2 mil. eur. Pri 5 % spolufinancovaní by sme potrebovali na spolufinancovanie tohto projektu 60 tis. eur, samozrejme prosím čísla považujte za orientačné, ale narážam pri tomto návrhu na podobný problém, ako pán kolega Bobík uviedol, náš rozpočet neobsahuje žiadne zdroje na spolufinancovanie takýchto projektov, takýchto alebo akýchkoľvek iných. Preto odporúčam sa pripraviť na spolufinancovanie z východísk rozpočtu, ktoré pre tento rok máme a to je príjem z podielov na daniach v správe štátu bude v roku 2015 vyšší o 500 tis. eur. Keďže je reálny predpoklad, aspoň teda dúfam a bolo to tak deklarované, že očakávame prílev ďalších prostriedkov z eurofondov, odporúčam zostaviť bežný rozpočet pre tento rok ako prebytkový minimálne v sume 100 tis. eur, aby po skončení roka sa mohol prebytok z bežného rozpočtu stať zdrojom rezervného fondu. Nadväzne potom bude možné z toho rezervného fondu z jeho prostriedkov účelovo financovať aj našu spoluúčasť na projekte podzemných kontajnerov a týmto projektom by sme raz a navždy v meste Trebišov uzavreli éru kontajneristov, pretože do toho kontajnera sa jednoducho nebude dať dostať. Raz, čo sa tam dostane sa vyvezie aj s tým, kto tam spadne na skládku. Koniec, to je len jednosmerná cesta, cesta späť neexistuje. Takže ja by som veľmi apeloval, pani kolegyne a páni kolegovia, aby ste podporili takúto myšlienku a samozrejme odporúčam, aby sa mesto myšlienkou takéhoto projektu zaoberalo. Ale bolo by už neskoro mať projekt a vtedy hľadať spoluúčasť, keďže sme pri rozpočte a hovoríme o peniazoch, menej sa budem venovať technike a viacej financiám. Mám ďalšiu pripomienku súvisiaci s mojim predchádzajúcim bodom a to je mestská polícia. Trieda 0310 funkčnej klasifikácie. Mestská polícia potom, ako prešla reorganizačnými zmenami v roku 2014 sa dostala na stav 24 príslušníkov. Bola už na vyššom stave, život ukázal, že už je potrebné sa dostať na trošku nižší stav. Potom, ako mestská polícia bola v rokoch 2013 – 2014 personálne, materiálne a funkčne vybavená a skvalitnená, potom, ako začala podávať výkony, ktoré nám môžu iné mestá závidieť a to i v konfliktných situáciách, keď som spomínal VZN o poriadku a čistote, potom, ako vybavenie mestskej polície nám môžu závidieť nielen iné mestá ale už pomaly aj štátna polícia, tak si myslím, že je čas, aby sme po riešení materiálnej stránky pristúpili aj ku mzdovej stránke, čo skôr možné nebolo a odporúčam, aby pri zachovanom počte policajtov, po znížení v roku 2014 sme zvýšili mzdové výdavky na mestskú políciu, resp. osobné výdavky na mestskú políciu tak, aby došlo priemerne k zvýšeniu o 50 eur mesačne na jedného mestského policajta. Chlapci, ktorí sú v mestskej polícii pracovali zodpovedne, pracovali i tak, ako to bolo od nich vyžadované a dnes sme počuli, že pracujú stále rovnako. Myslím si, že je potrebné povzbudiť ich výkon i finančne a pri zinkasovaní 500 tis. viac na podielových daniach sa domnievam, že budú na to aj zdroje. Ďalej mi dovoľte pani poslankyne, páni poslanci prejsť k ďalšiemu bodu môjho záujmu, ale z opačného pohľadu, ako som to hovoril pri mestskej polícii a to je mestské aktivačné stredisko. Trieda 0620 funkčnej klasifikácie, kde je rozpočtovaná v rozpočte určitá suma a to na osobné náklady je tam určených 97 800 eur, takmer 98 tis., skutočná pravda o Trebišove hovorí, že celú starostlivosť o čistotu verejného priestranstva riadi, spravuje a financuje úrad práce sociálnych vecí a rodiny. Tak, teraz je moja otázka buď na vedenie alebo priamo na vedúceho finančného oddelenia, koľko z tejto sumy rozpočtovanej na osobné náklady bude refundované úradom práce sociálnych vecí a rodiny. Máme túto informáciu k dispozícii? Alebo predpokladám, že je možné ju dodať. Ale nejaká časť dúfam, že je refundovaná, že to nie sú nerefundované prostriedky? O princíp mi ide, lebo som nenašiel príjem z ÚPSVaR, ktoré by v príjmovej časti vyrovnávali túto položku. To prosím, ako pán vedúci zaujíma ma princíp, čísla samozrejme nie je možné držať v hlave. Prosím o informáciu. Áno, mestské aktivačné stredisko.

Po prestávke sa v rokovaní mestského zastupiteľstva pokračovalo bodom č. 38b

Ing. Kolesár:

Vážené kolegyne, vážení kolegovia, dúfam, že mi táto technická závada nebude pripísaná na vrub. Takže teda, mestské aktivačné stredisko, ukončím túto časť. *Odporúčam, keďže sumu refundácie sme sa nedozvedeli, chápem, že nie je možné ju mať k dispozícii, ale odporúčam, keďže ako už som spomenul podľa skutočnej pravdy o Trebišove všetkých ľudí na aktivačnom stredisku platí štát prostredníctvom úradu práce, aby sme rozpočtovali na osobné náklady len sumu, ktorá bude refundovaná z úradu práce sociálnych vecí a rodiny a prejaví sa teda aj v príjmovej časti rozpočtu. Takto by sme získali určité zdroje napr. na posilnenie mestskej polície o ktorom som hovoril pred chvíľou, na mzdové posilnenie.* Dovoľte mi ďalej sa dotknúť položky, resp. triedy 0610 funkčnej klasifikácie a to konkrétne položku prenájom pozemku pod 12 a 14 b.j. v rómskej osade, kde je rozpočtovaná suma 8 500 eur. Ak si dobre spomínam, tak toto je suma na ktorú znela nájomná zmluva niekedy do roku 2014 s tým, že v tejto sume naposledy malo byť platené nájomné za rok 2013, ktoré sme zadržovali dovtedy, kým s Centrom podpory Košice, nás ministerstvo vnútra, teda bude uzavretá nová nájomná zmluva. Moja otázka znie – aj pre rok 2014 s platbou v roku 2015 je dohodnutá suma nájomného 8 500 eur? Inak položím otázku, platba v roku 2015 je suma nájomného za ktorý rok?

Ing. Fedák:

Koncom roka sme dostali upomienku zo strany Krajského Košického úradu ohľadom prenájmu 8 500, tieto sme museli zaplatiť, čiže rozpočtujeme aj na rok 2015. Zmluva zatiaľ ja viem, že je platná. Bolo v riešení myslím, terajšie vedenie riešilo tu zmluvu, ale výsledok my na finančnom oddelení sme nemali, či je zrušená alebo nová zmluva, tak preto rozpočtujeme tie peniaze vo výške na rok 2015.

Ing. Kolesár:

No, ťažko sa mi počúvajú tie slova, že vy na finančnom oddelení nemáte tu informáciu, lebo ja si tak pamätám, že som podpisoval zmluvu na podstatne nižšiu sumu, preto ma veľmi prekvapuje a to už táto suma mala platiť aj za rok 2014, pretože v 2014 sme platili za 2013, keďže sme neboli poslušní a nechceli sme štátu platiť prehnane vysoké sumy nájomného pod bytmi, tie byty zaberajú nejakých 5 % a zvyšok je jeden pozemok zasýpaný smetím a za toto sme platili 8 500 eur ročne, čo dojednal ešte v blahej pamäti primátor Vladimír And'ál s prednostom vtedy obvodného úradu pánom Ing. Iléšom, ozaj zmluva hodná do siene slávy pochybných zmlúv Mesta Trebišov, ale *naozaj odporúčam, aby táto suma bola preverená a bola aktualizovaná. Ide o relatívne nie veľkú sumu, ale naozaj, aby sme nerozpočtovali položky, ktoré zmluvne sú už na omnoho nižšej báze. Centrum podpory Košice, ako súčasť ministerstva vnútra bolo veľmi ústretové, dohodli sme sa tam na riešení vzťahov, mali pre nás pochopenie a uzatvorili sme, myslím, že to bola dokonca nová zmluva ale podmienkou bolo, aby sme zaplatili v roku 2014 splátku za rok 2013 a v 2014 sme už mali platiť nižšiu sumu, čo sa aj stalo a to isté verím, že bude v 2015. Neverím, že sme sa dostali k pôvodnej sume, až takí štedrý k štátu nemusíme byť.* Ďalej mi dovoľte ešte uviesť, to už by ku položkám rozpočtu pomaly bolo aj všetko, ale ešte jednu situáciu. Od 1. januára platí nová funkčná klasifikácia a to je vyhláška č. 257/2014, ktorá nahradila dovtedy platnú vyhlášku 195/2003. Naša terminológia v materiáli, ktorý je predkladaný poslancom nezodpovedá tejto novej funkčnej klasifikácii. Dnes už vo funkčnej klasifikácii nemáme výdavky verejnej správy, dnes nemáme transfery verejného dlhu ale transakcie verejného dlhu. Ďalej už som ani nečítal. Toto prosím považujte za naozaj takú technickú pripomienku. Ak predkladáme, ak sú predkladané materiály na rokovanie mestského zastupiteľstva naozaj prosím, aby terminológia zodpovedala vážnosti témy, ktorá sa tu prerokováva. Záverom mi dovoľte uviesť, že rešpektujem nejaký trend alebo tempo nepredávania majetku, éra predaja mestského majetku skončila, prichádza éra financovania z externých zdrojov, keďže na prelome programovacích období bolo tých výziev málo, ale to riešil pán kolega Bobík vo svojej interpelácii a uvidíme koľko bolo tých výziev, ktoré sme

zanedbali a z ktorých sme nezískali peniaze, hoci sme údajne mohli, čo popieram, ale chápem teda, že majetok sa nebude predávať. Preto vo svojom návrhu na uznesenie, ktorý ako poslanecký návrh predložím návrhovej komisii sa budem venovať aj tejto časti a to z toho dôvodu, že v období rokov 2012-2014 bolo prijatých niekoľko koncepčných zámerov v mestskom zastupiteľstve a to KZ na nakladanie s areálom vodných športov po pozastavení prevádzky, ktorý odporúčal predat' plaváreň, nebol realizovaný, lebo nebol záujemca. Koncepčný zámer nakladanie s NS Berehovo, ktorý odporúčal predat' budovu Berehova, tiež nebol realizovaný tento zámer, lebo záujemcov nebolo. Samozrejme, keďže sú už neaktuálne, *tak navrhujem tieto koncepčné zábery, resp. uznesenia ktorými boli tieto KZ schválené ale nerealizované zrušiť ako neaktuálne. Preto mi dovoľte, aby som odovzdal návrhovej komisii poslanecký návrh na uznesenie k bodu 38b.* Ďakujem.

Ing. Bulla:

Myslel som, že to spomenú ekonómovia, ostala tu ešte 1 kapitola, ktorá nebola vôbec spomínaná v debate o rozpočte a to je problematika bývania, kapitola výdavkov 0610 – Rozvoj bývania. Sú tam veľmi malé čísla na rok 2015. Keď som si pozrel programový rozpočet v tejto kapitole – bývanie, program 13 bývanie a podprogram 13.1 bytová výstavba. Návrh na rok 2015 – 0 eur, 2016 – 0 eur, 2017 – 0 eur. Ciele, výstupy – cieľ, zabezpečiť bývanie pre občanov mesta, počet novopostavených bytov 2015 – 0, 2016 – 0, 2017 – 0. Počet novopostavených rodinných domov s nižším štandardom 0, 0, 0. Téma bývania bola jednou zo silných tém pred voľbami aj kvôli tomu, ako bola prezentovaná pred voľbami, dopadli primátorské voľby tak, ako dopadli a myslel som, nadielal som sa, že keď nie v tomto roku ale v budúcich rokoch budú ambície mesta v tejto problematike, v tejto oblasti väčšie. Áno, v predchádzajúcom období nebol postavený žiadny byt, ale vieme prečo, 2 roky sa mesto zachraňovalo a bolo treba riešiť iné veci. *Odporúčam, aby v návrhu rozpočtu boli smelšie plány, čo sa týka bytovej výstavby, či už výstavby bytov, nehovoriac o príprave budúcich stavebných pozemkov. Dnes mesto nemá ani 1 stavebný pozemok. V rozpočte na rok 2015 nie je ani 1 euro na nejaké majetkovoprávne vysporiadanie alebo prípravu budúcich stavebných pozemkov, 2016, 2017 takisto.* Kam budeme posielat' žiadateľov o bývanie a výstavbu rodinných domov? Ďakujem.

Mgr. Mokaňová:

Ja nie som ekonóm a teraz sme tu ohúrení mnohí tými číslami, položkami a ekonomickou klasifikáciou a neviem čím. O tom nebudem rozprávať, lebo nemôžem rozprávať o veciach, ktoré mi nie sú blízke, mám vzdelanie na čosi iné, ale zdravý sedliacky rozum mi nedá neopýtať sa ako bol vlastne robený rozpočet na rok 2014? Na to mi môžete odpovedať, nemusíte. Ale podstatné pre mňa je to, že ten rozpočet bol z vášho pohľadu predpokladám, ako výborný pre mesto. My, keď sme nastúpili na mesto, tak sme zistili, že mzdy za december 2014 neboli vlastne uložené do tzv. ospravedlňujem sa, ak to nie je správny ekonomický pojem – depozitu, kde mali byť, ale zaťažili rozpočet mesta na rok 2015. To je jedna z vecí, ktorú sme my pri nástupe nemohli počítať, to bola krutá realita. Peniaze, ktoré sme mohli použiť napr. v rozpočte na, ja neviem na poriadok a čistotu, na vyčlenenie peňazí napr. na mestskú políciu a neviem, kde ešte inde. To je jedna moja otázka, nehovorím o ďalších veciach. Čo sa týka výziev, že vám chýbajú tam pre rok 2015 nejaká položka, ktorá by bola určená na spoluúčasť mesta pre zapojenie sa do tých výziev. Výzvy, ako také, ešte predsa nie sú vonku. Je známe na aké oblasti by sa peniaze mali použiť, ale keď to nie je v roku 2015, určite v roku 2016 v tom rozpočte to bude. O nič neprídeme, pretože ešte výzvy ako také, nie sú vonku.

Ing. Bulla: FP

K druhej časti to asi vystúpi niekto iný, ktorý tomu viac rozumie, čo sa týka tých miezd. Ja by som k tej prvej časti chcel povedať, ako bol pripravovaný rozpočet. No, tak bol pripravovaný pani zástupkyňa, že 18. decembra 2013 sme tu sedeli, sedeli sme tu zbytočne, čakali sme zbytočne. Páni poslanci Čižmár, Puci, Kereštanová a Halapin sa neunúvali. Boli sme tu aj 20. decembra a opäť zbytočne a boli sme tu aj 30. decembra a chvalabohu 30. decembra 2013 nás bolo 13 a ten rozpočet bol schválený. Kde boli títo 4 poslanci? Ja som tiež chcel ísť lyžovať vtedy cez tie sviatky a musel som tu celé sviatky sedieť a čakať, či niekto príde. Tak bol pripravovaný rozpočet na rok 2014. Nechcel som o tom hovoriť, vidíte, že tu sedíme, keby sme to isté urobili, nikto by nemohol povedať ani mäkké f, 3x sme nemuseli prísť. Sme tu, sedíme, diskutujeme, hľadáme, pomáhame. Ďakujem.

Ing. Kolesár: FP

Naozaj skúsím, tak možno menej ekonomický, ale aby to nevyznievalo príliš zákonne alebo odborne. Na vyrovnanie časového nesúladu medzi príjmami a výdavkami bežného rozpočtu možno použiť príjmy kapitálového rozpočtu. Ak sa vrátia do termínu ich použitia na rozpočtovaný účel, najneskôr však do konca rozpočtového roka. Táto veta zo zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy § 10 ods. 10 ľahko zapamätateľné je zdrojom na preklopenie časového nesúladu. Mesto je rozpočtová organizácia. Na konci roka musí na bežnom rozpočte minúť všetky svoje príjmy aj keď je rozpočet koncipovaný ako vyrovnaný rozpočet, pretože inak by všetky prešli do fondu rezerv, o tom som tu dneska hovoril. Ak sa niekto utvrdil v situácii, že mesto začiatkom roka nemá peniaze ale vedel o tom, že o 500 tis. dostane na podielových daniach viac, čomu nemáme dôvod neveriť, tak mohol využiť ustanovenie § 10 ods. 10 a použiť na financovanie bežných výdavkov, tieto príjmy, ktoré boli uložené na účtoch mesta tak, ako sa to robí bežne každý rok. Vážené vedenie mesta, s týmto sa budete stretávať každý rok, to bude aj v roku 2016 aj v roku 2017, pretože rok sa uzatvára vždy ku 31.12. a na začiatku roka nikdy nie sú peniaze. Podielové dane prichádzajú až 20.-tého, kontokorent 252 tis. nestačí, takže vtedy je možné použiť aj iné prostriedky. A ak je mesto v mínuse, to ešte neznamená, že nemôže fungovať, mínus na bežnom účte ešte neznamená nič katastrofálne, tomu rozumie každý, kto mal niekedy v podnikaní kontokorentný účet a jeho banka mu povolila ísť do mínusu, ale ku koncu roka mesto má tu smolu, za ktorú nikto z nás nemôže, že musí byť všetko vyrovnané. Takže, dlho by sme mohli o tomto všetkom rozprávať. Jednoducho ja som predostrel niektoré návrhy, ktoré si myslím, že môžu byť prospešné a je treba otvorene povedať, že my sme, my, ak hovorím my, teraz mi dovoľte povedať za Hnutie Trebišov nahlas nepripravovali náš volebný program preto, aby sme sa nepodieľali, nesnažili sa presadiť ciele svojho volebného programu do rozpočtu mesta. Je to úplne legitímne, je to úplne normálne a okrem toho, že tu ponúkame výdavky, tak ponúkame aj hľadať možnosti zdrojov. Povedzte mi, kedy naposledy sa na mestskom zastupiteľstve viedla k rozpočtu diskusia? Pamätníci, ktorí ste tu. Takže je to tak, odteraz sa bude o rozpočte diskutovať, my máme záujem diskutovať, preto sme tu. Ak by sme 13 neprišli, tak už dávno sme mohli byť všetci doma. My sa neobávame prísť sem, rozprávať a ponúkame riešenia. A ak sa vám zdá, že prečo až tu, no nemáme mestskú radu, kde sme to mali po finančnej komisii predebatovať. Preto dávame odporúčania, preto to všetko, čo dnes zaznelo. Ďakujem a ospravedlňujem sa za prekročenie času na faktickú pripomienku.

Ing. Gore: FP

Viete pani zástupkyňa, ja som očakával, že niekto z vedenia mesta príde na finančnú komisiu, že príde sa zaujímať o veci, ktoré tam budú diskutované a odpovedať na otázky, ktoré tam budú vznesené. Neprišiel nikto, radu nemáme. To je jedna vec. Druhá vec, ja vás žiadam, prestaňte vyplakávať, v akom stave sme tu nechali mesto. Ja sa dozvedám od svojich známych z Bratislavy, z Košíc, z Trebišova, že čo sme to tu porobili. Prestaňte to takto fabulovať, lebo to nie je pravda. Môžeme sa k tomu stretnúť na finančnej komisii a si to rozdiskutovať.

MUDr. Halapin:

Po ekonómoch budú trošku hovoriť učitelia, doktori a manažéri. Samozrejme, beriem všetko, čo povedali moji predrečníci, pretože sú, verím teda na to odborníci alebo chcem tomu veriť, aj verím tomu, pretože na to majú školy aj vzdelanie, aj ukázali. Ale zaujímajú ma niektoré veci, čo sa týka tých mzdových prostriedkov. Je pravda, vysvetlil pán Ing. Kolesár, že môže mesto byť aj v mínuse na kontokorentnom účte, len ma trošku zarazilo, že zamestnanci mesta, ktorí dajú výpoveď dostanú na konci, teda za to, že dajú výpoveď, dostanú odmenu. Je to veľmi nezvyčajné, lebo pokiaľ by boli prepustení dostali by odstupné, tak to chápem. Ale keď dám ja výpoveď z nejakého zamestnania, tak nie je zvykom bežným, aspoň v normálnom civilizovanom svete, aby ma za to ešte aj zamestnávateľ odmenil. Na margo toho, suma na tých odmenách bola cca 40 – 50 tis. To už by bola minimálne polovica z toho prebytkového rozpočtu, ktoré si myslím nemuseli byť vyplatené, pretože samozrejme zase to bolo vplyvom strašenia, že príde nové vedenie a všetkých vyhodí. Zase to bolo teda ťažko dokázateľné, či áno alebo nie, keby sa to stalo, tak potom by sme sa bavili. Čiže tu je ďalších 40 tis. z ktorých sme mohli použiť na iné účely. Ďalšia vec, čo sa týka neprítomnosti na schvaľovaní rozpočtu. Pán Ing. Bulla, veľmi ti leží na srdci môj osud a moje konanie ale okrem nás 4 tam nebolo ďalších veľa ľudí a nebolo to kvôli tomu, žeby sme nechceli tento rozpočet schváliť, ale práve kvôli tej

forme, že takisto sme nedostali žiadne informácie a bolo nám to predstreté a schváľte ho, hej. Mohli sme tu diskutovať samozrejme tak isto dlho, ako teraz. Samozrejme tým, že som doktor a nie som ekonóm, tak určitým veciam by som nerozumel a ani teraz nerozumiem, nebudem sa hrať na múdrejšieho. Čiže toto bol dôvod našej neúčasti. Nie to, ako prezentuješ ty a mnohí iní, že sme kašľali na mesto a je zaujímavé, že vtedy ste strašili celé mesto rozpočtovým provizóriom, že sa tu nebude svietiť a neviem čo všetko a v tomto funkčnom období vám to absolútne nevadilo a nechali ste spokojne, aby teda sa zišlo 1. mestské zastupiteľstvo 2. januára, čo automaticky nastolilo rozpočtové provizórium, že to bolo v dôsledku toho, že teda bývalý primátor podal protest na ústavný súd, mesto mohlo fungovať, ústavný súd by rozhodol, ako rozhodol a mesto mohlo fungovať od 1. januára alebo 2. januára normálne a vyhli by sme sa mnohým iným veciam. Čiže, za to ma zaujíma, nech mi teda pán Feďák vysvetlí, ako je to možné, resp., či je to bežný trend, že sa vyplácajú odmeny lebo výplaty to beriem, ale odmeny, zamestnanci, ktorí dajú výpoveď nie je zvykom, aj keď si myslím, že nie je to celkom v jeho kompetencii, takže toto by som poprosil. Čo sa týka, tu bolo povedané, tiež veľmi dobrá myšlienka, pán Ing. Kolesár, kontajnery v podzemí, áno je to svetový trend, je to veľmi efektívne a praktické a plne sa stotožňujem. Pokiaľ bude taká možnosť, tak ju treba absolútne využiť, len je zaujímavé, prečo sme sa nezamýšľali pri nákupe strojov pre technické služby, že budeme týmto smerom sa zaoberať, lebo toto nie je nová myšlienka, to funguje vo svete už dlho. Na jednej strane sme kúpili nové stroje pre technické služby, ktoré nemajú nadstavbu na to, aby takéto kontajnery vybrali a na druhej strane chceme tamtým smerom sa uberať. Čiže fajn, je to dobrá myšlienka, ale ako hovoríme, rozpočet je živý materiál, čiže niektoré veci súhlasím s tými vašimi pripomienkami, ale niektoré sú fakt veci, ktoré sú na diskusiu. Čiže tu nejde o to, aby sme ten rozpočet neprijali, diskutujeme, keď sa nezhodneme teraz, tak sa zídeme ešte raz, ale nestavajme to do roviny, že je to zlé. Rozpočet bol pripravovaný teda podľa metodických pokynov, teda aspoň pokiaľ sme mali tie otázky na finančnej komisii aj na pracovníkov finančného oddelenia tak, ako sa pripravoval každý rok. Vychádzame z toho, čo treba zdôrazniť, že nemáme na kapitálových príjmoch toľko peňazí, ako malo teda minule vedenie, ja netvrdím teda, zdedili Lanos a chvalabohu sa tepelné hospodárstvo, chvalabohu, predalo sa tepelné hospodárstvo v takej sume ako sa predalo, čiže na kapitálových príjmoch bola obrovská suma s ktorou sa dalo pracovať. Samozrejme využilo sa, či účelne alebo neúčelne, to môžeme diskutovať, či je potrebné, teda najprv mala byť rekonštrukcia Domu smútku, teraz je to de facto prestavba lebo rekonštrukcia je úplne dačo iné. Tam sa mohlo menej investovať a nebolo to nevyhnutné a mohlo sa investovať do dačoho iného, čiže o tom môžeme diskutovať a stále bude mať pravdu jedna alebo druhá strana. Ja si myslím, vzhľadom na to, že asi tá vôľa nebude prijatá tento rozpočet, tak ho prediskutujeme, ak máte písomne návrhy, tak doručte, prejednajme to na finančnej komisii a potom sa môžeme zísť a verím, že nájdeme spoločnú reč. Ale skúsme sa zhodnúť na tom, že vychádzajme z toho, koľko peňazí dostaneme, dostaneme len podielové dane. Všetky tieto sumy, ktoré boli v rozpočte boli robené v dobrej viere, neboli vymyslené, vychádzali buď z podkladov jednotlivých oddelení a samozrejme to prerozdelenie o tom môžeme diskutovať, či sa zhodneme na tom alebo nie. Máte 13 hlasov, môžete si schváliť čo chcete, ale niektoré veci sa bohužiaľ nedajú, pretože nemáme toľko zdrojov hlavne na kapitálové výdavky, ako ste mali vy. Ďakujem.

Ing. Gore: FP

Môžem ťa pán poslanec ubezpečiť, že to technických služieb žiadny stroj, žiadna technika, ktorá by slúžila na projekt, ktorý sme plánovali, to my sme mali zámery, projekt podzemných kontajnerov, čiže nič nebude duplicitné, nenakupovali sme za vlastné zdroje také zariadenia, ktoré je možné získať z eurofondov. Čakali sme na výzvu v eurofondoch, tento zámer sme mali už dlhšie, ale potrebovali sme ho prefinancovať z cudzích zdrojov lebo je to významne finančne náročný a významne náročná operácia, 5 % sme na to len plánovali. Tie ostatné technické zariadenia, ktoré boli kúpené do technických služieb alebo teraz sú na lízing riešia úplne iné oblasti, čiže nevznikla žiadna duplicita a neúčelne sme nevynaložili žiadne prostriedky.

MUDr. Halapin: FP

Ja som netvrdil, že neúčelne boli vynaložené, len bolo treba uvažovať aj nad týmto smerom. Ďakujem.

Ing. Fedák:

Pokúsím sa na niektoré pripomienky odpovedať, na ktoré sa nedá môžeme dať aj písomne. Čo sa týka tej technickej pripomienky, terminológia, dobre, ospravedlňujeme sa. Opravovali sme číselné údaje funkčnej klasifikácie, možno že nám tam text zostal starý, ospravedlňujeme sa, opravíme. Nemení to na rozpočte nič, akurát tá terminológia. Čo sa týka prenájmu 0610 8 500 eur takú zmluvu my nemáme, mám pracovníčku, ktorá to účtuje, my na finančnom oddelení sme takúto zmluvu zatiaľ nedostali. Nevie, nejakým nedopatrením, ale nemáme, preto sme zakomponovali do rozpočtu 8 500 eur. Čo sa týka mestského aktivačného strediska refundácie miezd, tieto v rozpočte máme refundované v inej položke, nie v aktivačnom stredisku 312001 úrad práce sociálnych vecí, koordinátori, asistenti 55 tis., takisto máme tú istú čiastku aj vo výdavkovej časti. Náklady na mestské aktivačné stredisko, rozpočtovali sme presne v takej výške ako nám ich predložil ešte bývali pán vedúci Veleba, nakoľko my sme tie údaje, čo sa týka do rozpočtu dali termín na predloženie ešte v roku 2014. Čiže tie údaje, ktoré boli dané pánom Velebom, tieto všetke údaje sme zakomponovali do rozpočtu, nechceli sme tam nič upravovať. Čo sa týka polície, mzdy o 50 tis. na policajta, ja nehovorím, že či si zaslúžia alebo nezaslúžia, ale momentálne v rozpočte, veľmi ťažko nájsť dajakú rezervu, snáď nejakým presunom, ako tu bolo hovorené, že kde sa dá zo športu zobrať a presunúť tam a tam, atď. Čo sa týka celkového objemu v príjmovej časti veľmi ťažko, podľa mňa, neviem. Narozpočtovali sme tam, áno na 100 % príjem z podielových daní, taký istý príjem jak na stránke ministerstva financií. Je to vyšší, jasné, že je vyšší, pomenil sa zákon, prerozdelenie daní sa menilo, to vieme dobre, menil sa zákon. Čo sa týka rezervného fondu alebo financovanie 46, 43 áno, môžeme presunúť zo 43 na 46 po schválení, to je v poriadku, to berieme. My sme zakomponovali do rozpočtu 46, čiže ten rezervný fond z toho titulu, že prebieha výstavba Domu smútku a už sú aj faktúry na preplatenie. Keby sme nenarozpočtovali, aby sme museli čakať až do záverečného účtu, nemohli by sme prefinancovať Dom smútku. 231 od bytového podniku, to bolo vysvetlené pánom riaditeľom, po vzájomnom rokovaní dospelo sa k takejto čiastke. Zostaviť prebytkový rozpočet, tiež veľmi ťažko by sa zostavoval prebytkový rozpočet, neviem si to dobre predstaviť, kde by sme také rezervy našli, žeby sa ten rozpočet zostavil prebytkový, ale nebránime sa tomu, prejednavaniu, či už na finančnej komisii si myslím, že by to bolo najideálnejšie tak do detailu prechádzať rozpočet a tam by sme snáď mohli položku po položke a možnože, ale z môjho pohľadu veľmi ťažko, lebo už tie rozpočty robím pár rokov, tak si neviem predstaviť, veľmi ťažko si viem predstaviť, žeby sa urobil nejaký prebytkový rozpočet. 0180 príspevok pre technické služby, tam po vzájomnom rokovaní na úrovni riaditeľa technických služieb, ekonómky technických služieb sme na túto sumu 1 mil. eur vyrokovali, resp. zahrnuli do rozpočtu. Asi myslím, že to je všetko. Keď som dačo zabudol, tak doplníme keď ešte nejaká otázka bola na ktorú neviem momentálne odpovedať, tak doplníme písomne.

Ing. Kolesár: FP

Ďakujem pán vedúci, nežiadal som tieto odpovede, lebo som dostal v priebehu diskusie, ale ďakujem samozrejme za to, čo ste povedali a počítam s tým, že ďalšie dovysvetlenia, ktoré som žiadal budú v písomnej podobe. Chcel som zareagovať na príklad Domu smútku. Dom smútku je položka, ktorá bola predmetom rokovania mestského zastupiteľstva, takže o tej sú poslanci uzrozmění. Mal som na mysli iné položky, ktoré sa objavili na kóde zdroja 46 a nikdy zatiaľ ešte o nich nestihlo mestské zastupiteľstvo rozhodovať. Takže myslím si, že Dom smútku a jeho financovanie v žiadnom prípade ohrozené nie je z nejakých legislatívno-technických dôvodov tvorby rozpočtu. Toto je aj po právnej stránke, po legislatívnej stránke, po rozpočtovej stránke ošetrené v poriadku, o tom rozhodovalo ešte v 2012 mestské zastupiteľstvo, takže to bolo predmetom rokovania. Ďakujem.

Ing. Sabaková:

Ja by som sa chcela vrátiť ešte k príspevku pána Ing. Bobíka, čo sa týka konkrétne pozemkov a vlastne vysporiadavania pozemkov, pretože informácie, ktoré sa čerpali do rozpočtu poskytli pracovníci, ktorí s tými pozemkami v minulosti robili a takáto suma bola navrhnutá vlastne týmito pracovníkmi i čo sa týka koncepčného materiálu, ja si myslím, je možné každú chvíľu buď predĺžiť jeho platnosť alebo tu máme potom zákon o majetku obci, ktorý vždy umožňuje vysporiadávať pozemky, ktoré sú užívané cudzími osobami. Nevidím problém v tomto a bude určite snahou oddelenia tieto veci naďalej rozvíjať a vyzývať občanov, ktorí užívajú takéto pozemky, aby sa s mestom vysporiadali, prípadne, neviem, či

sa to robilo v minulosti ale za také pozemky je možné pýtať si aj nájom. Keď ich nechcú kúpiť z rôznych dôvodov, tak sa s nimi dá urobiť nájomná zmluva a budú platiť nájom. Čo sa týka rozvoja celkovo, my sme pripravovali alebo kolegovia pripravovali určité požiadavky aj na vykúpanie rozvojových plôch v meste aj na byty, aj na projekty, ktoré by mali byť z fondov. Vzhľadom na to, že sa pripravoval vyrovnaný rozpočet žiadna z týchto akcií sa do tohto rozpočtu nezmestila, tak by som to povedala. Určite to nie je chybou pracovníkov alebo oddelenia, alebo nejakou takou chybou, že niekto nevie alebo nechce takéto veci tam dávať. Stalo sa to čiste chybou tou, alebo chybou, ani nie to, ale vlastne keďže sme obmedzení tým, koľko máme peňazí a na čo ich musíme dať a koľko nám ostane, tak vlastne tieto projekty alebo tieto naše zámery, ktoré by sme radi realizovali ako v budúcnosti sa tam nedostali. Ak to bude možné, určite o to požiadame. Ďakujem pekne.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla poslanecký návrh (Ing. Kolesára) na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

A/ odmieta

návrh Programového rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2015 s výhľadom na roky 2016 – 2017

B/ ukladá

prednostovi Mestského úradu v Trebišove analyzovať diskusiu k návrhu rozpočtu a v nej vznesené pripomienky a odporúčania zapracovať do nového návrhu rozpočtu

T: 30.4.2015

Z: prednosta mestského úradu

C/ žiada

primátora o predloženie nového návrhu rozpočtu

D/ zrušuje

1. uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 152/2012, ktorým bol schválený koncepčný zámer Nakladanie s areálom vodných športov po pozastavení prevádzky,

2. uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 40/2013, ktorým bol schválený koncepčný zámer Nakladanie s Nákupným strediskom Berehovo,

3. v uznesení Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 15/2014 časť „B/ schvaľuje“, ktorou boli schválené

– zámer odpredať tam uvedené nehnuteľnosti

– podmienky obchodnej verejnej súťaže „Kúpa nehnuteľností – objekt bývalej pošty v areáli Nákupného strediska Berehovo“.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 38)

za: 13, proti: 9, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **42/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 39:

Rôzne

1. Zmena v komisii školstva, kultúry a športu

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 39 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Táto zmena tak, ako to vyplýva z dôvodovej správy, je zmena, ktorá reaguje na vzdanie sa mandátu poslanca mestského zastupiteľstva RNDr. Ladislava Kandu a nástupom náhradníka Mgr. Radovana Pristáša. Zmena sa týka obsadenia komisie školstva, kultúry a športu.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Gore:

Predkladám návrh na zmenu uznesenia v bode B/, svoj návrh odovzdvám návrhovej komisii.

PhDr. Čižmár:

Prosím návrhovú komisiu, aby predniesla poslanecký návrh (Ing. Goreho) na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Marián Danko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ odvoláva

Mgr. Radovana Pristáša, A. Dubčeka 3917/4, 075 01 Trebišov, z člena komisie školstva, kultúry a športu

B/ volí

Mariána Krištofa, L. Sáru 2347/2, 075 01 Trebišov za člena komisie školstva, kultúry a športu

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 39)

za: 14, proti: 6, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **43/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

2. Zmena v komisii bytovej

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 40 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Takisto aj tento bod, táto zmena reaguje na zmenu v mestskom zastupiteľstve súvisiacu so zánikom alebo vzdania sa mandátu poslanca RNDr. Ladislava Kandu.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Vladimír Horňák v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

volí

Mgr. Radovana Pristáša, A. Dubčeka 3917/4, 075 01 Trebišov, za člena komisie bytovej.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 40)

za: 19, proti: 1, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **44/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

3. Zmena sobášiaceho

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 41 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Opäť v dôsledku vzdania sa mandátu poslanca Mestského zastupiteľstva v Trebišove RNDr. Ladislava Kandu, zanikol aj jeho mandát sobášiaceho. Z uvedeného dôvodu Vám predkladám návrh na voľbu nového sobášiaceho v tomto prípade Mgr. Beátu Kereštanovú. Táto voľba vyplýva z toho, že pani Mgr. Beáta Kereštanová túto funkciu plnila aj v predchádzajúcich volebných obdobiach a v doterajšom období, keď nebola sobášiacou úzko komunikovala so sobášiacimi a pomáhala pri príprave týchto úkonov.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

MUDr. Halapin:

Ja len chcem vyzvať všetkých svojich kolegov poslancov, poslankyne, aby podporili tento návrh, pretože pani magistra je dlhoročná pracovníčka, pacuje a venuje sa tomu. Je mi veľkou záhadou, prečo nebola zvolená na prvom zastupiteľstve. Vychádza mi z toho, že je to len nejaký trest za to, že sa dá na zlú stranu, pretože nejaké zdôvodnenie som nepochopil a nie je pravda, ako boli informovaní niektorí poslanci, že pán RNDr. Kanda nechceli sme ho, aby bol sobášiaci, len pre informáciu, ktorí majú zlú informáciu. Takže opäť vyzývam a prosím ostatných, aby zvažili pri hlasovaní a aby fakt hlasovali srdcom a rozumom. Ďakujem.

Berešová:

Dobrý deň. *Navrhujem zmenu sobášiaceho, ako kandidáta za sobášiaceho Mgr. Radovana Pristáša, A. Dubčeka 3917/4, Trebišov, je to ako návrh na uznesenie.*

Mgr. Kereštanová:

Ja by som chcela povedať poslancom, aby si nemysleli, nie ja som sa nominovala do pozície sobášiačky teraz, že to navrhol pán primátor. Trest prijímam, nič iné mi nezostáva. Len na margo, počas 4 rokov volebného obdobia som vykonala v roku 2011 – 37 sobášov, 2012 – 46 sobášov, 2013 – 48 sobášov, 2014 – 52 sobášov a pán Kolesár po 1 sobáši, v minulom roku 2 sobáše, pán Gore 3, 3, 7, 7, takže pokiaľ beriete túto záležitosť, že je to kontakt s voličom. Zatiaľ som stále členkou ZPOZ, pripravujem programy na sobáše, čiže keď budem sa chcieť zúčastniť sobáša, zúčastním sa ho ako recitátorka, ja len toľko na dôvetok a prežijem to, nezrútim sa z toho. Ďakujem pekne za pochopenie.

PhDr. Čižmár:

Je mi to trochu divné a zvláštne pani poslankyňa ten váš návrh, pretože prvé, čo chceli vedieť novo nastupujúci poslanci a myslím tým hlavne pána poslanca Kandu bolo to, že chcel poznať celý priebeh konania tých sobášov, chcel robiť tu nácvik, samozrejme žiadal si, aby tu bola Mgr. Kereštanová, prípadne, aby sa mohol zúčastňovať nejakej generálnej potom, aby mohla byť účastníka priamo aj na tom úkone sobášu. Ten návrh, ktorý tu bol prednesený z našej strany vyplýva len z toho, že tak, či onak pani Kereštanová túto prácu aj doteraz vykonávala s plnou vážnosťou, chce to robiť aj naďalej myslím si, ak by sme ju zvolili ako sobášiacu, ale budiš, je to váš návrh, na čo máte právo.

MUDr. Halapin:

Ďakujem, asi Beátka by si mala urobiť analýzu rozvodovosti tých svojich sobášiacich, asi je vysoká rozvodovosť po tvých sobášoch, to je hlavný dôvod. Ďalšia vec je, že nebol by problém schváliť pani doktorku a aj pána Radovana, nakoniec každý, kto má záujem môže byť schválený lebo nakoniec si myslím, že každý poslanec má právo a nikomu nikto nebráni, aby bol sobášiaci pokiaľ má záujem, takže ešte raz poprosím tých, čo ešte nemajú krvavé oči a ktorí teda nemajú s nami spoločnú minulosť nejakú, zlé zážitky, aby fakt zažili svoje rozhodnutie, pretože potom je to fakt o tom, tie prázdne reči o tom, ako chceme pracovať pre mesto, ako sa chceme zblížovať, ako chceme pracovať, tak sú to len prázdne frázy, obyčajné predvádzanie. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla pozmeňujúce návrh (Berešovej).

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Marián Danko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

volí

za sobášiaceho Mgr. Radovana Pristáša, A. Dubčeka 3917/4, 075 01 Trebišov.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 41)

za: 13, proti: 7, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **45/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

4. Rozšírenie predmetov podnikania spoločnosti Trebišovská energetická, s.r.o., Poľná 2480/4, 075 01 Trebišov, IČO: 44 498 578

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 42 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Materiál vám bol distribuovaný v priebehu dňa. Vyplýva z toho, že aj materiál, ktorý prišiel na mesto, prišiel pomerne v neskorom čase. Je to rozšírenie predmetov podnikania spoločnosti Trebišovská energetická, s.r.o., Poľná 2480/4, Trebišov. Prosím pani Ing. Sabakovú, aby uviedla tento materiál bližšie.

Ing. Sabaková:

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, ja sa ospravedlňujem za to, že ste dostali tento návrh až dnes, ale nám na oddelenie bol doručený v piatok. V piatok poobede som informovala vedenie o tom, že takýto materiál tu máme. Z dôvodu toho, že my sme 15 % podielnikom v Trebišovskej energetickej, s.r.o., nám táto spoločnosť zaslala návrh na uznesenie prijatého mimo valného zhromaždenia, ktorý by mal podpísať pán primátor. Predmetom tohto uznesenia je rozšírenie predmetov podnikania spoločnosti o činnosti, ktoré sú uvedené v tomto uznesení, viac-menej súvisia predpokladám s výstavbou, ako nového energetického zdroja. Dá sa z toho usudzovať, že niektoré činnosti alebo práce chce Trebišovská energetická, s.r.o. vykonávať vo vlastnej réžii tak, aby sme im to umožnili. Z uvedeného dôvodu je tu predložený tento návrh a ako sa uvádza v sprievodnom liste, je to potrebné podpísať do 7 dní od doručenia. Z uvedeného dôvodu sme tento návrh na dnešné rokovanie mestského zastupiteľstva predložili. Ďakujem pekne.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bulla: FP

Nejedná sa o nový energetický zdroj, ale o centrálnu kotolňu. Nový energetický zdroj sme tu mali pred rokom 2011, mali mať, nemali.

Ing. Sabaková:

Ospravedlňujem sa.

Ing. Kolesár:

Otázka je podobná, ako v prípade zmluvy s VVS. Schvaľujeme my toto uznesenie, ktoré je predložené v materiáli? Pretože to je uznesenie spoločníka.

Ing. Sabaková:

Nie, návrhová komisia má návrh na uznesenie.

Ing. Kolesár:

V takom prípade sa ospravedlňujem, ďakujem. Prepáčte, nedostala sa ku mne pošta.

MUDr. Halapin:

Ja sa len chcem spýtať právničky. Pani magistra, v tej dôvodovej správy, čo nám píše Trebišovská energetická, máme sa k tomu vyjadriť s tým, že keď sa nevyjadríme, tak s tým nesúhlasíme. Technický vzaté, čo z toho vyplýva, pokiaľ s tým nebudem súhlasiť bude to prijaté aj tak mimo valného zhromaždenia alebo máme taký percentuálny podiel, že pokiaľ s tým nebudeme súhlasiť, tak nebude to prijaté. Nebude to teda možné zapísať do obchodného registra, ako činnosť. Pripadá mi to také trochu divné na poslednú chvíľu, že Trebišovská energetická, s.r.o. práve chce vykonávať aj stavebné práce, to mohla už požiadať dávno pri podpise zmluvy a pri plánovaní výstavby. Nechápem celkom, zdôvodnenie tam nie je, prečo, keby aspoň napísali, že majú firmu alebo zakladajú firmu a budú si to stavať sami v rámci vlastnej réžie aby ušetrili náklady, tak to ešte pochopím, ale celkom mi uniká zmysel, prečo tak na poslednú chvíľu nám to doručili. Čiže otázke znie, v prípade, že buď to neprijmem alebo sa nevyjadríme, čo je to isté asi, tak či to má nejaký vplyv na zápis do obchodného registra a umožnenie tejto činnosti Trebišovskej energetickej, s.r.o. Ďakujem.

Mgr. Futóva:

Toto sú dojednania, ktoré tieto vzťahy medzi majetkovými podielníkmi v spoločnosti s ručeným obmedzením budú upravené v spoločenskej zmluve. Spoločenskú zmluvu tejto spoločnosti nepoznám, ale predpokladám, že to tak bude, že bude potrebné, lebo odvolávajú sa na ňu v sprievodnom liste, to znamená, že pravdepodobne to potrebujú preschváliť 100 % majetkovej účasti, čiže aj my, darmo máme len 15 % aj naše vyjadrenie k tejto veci bude potrebné. Toto sú veci naozaj individuálne upravené v spoločenskej zmluve, nepoznám ju, ani ju tu nemáme. Predpokladám, že to tak bude, lebo takto je nastavený celý sprievodný list.

MUDr. Tomko:

Aké ďalšie záväzky by na seba mesto zobralo prijatím tohto uznesenia?

PhDr. Čižmár:

Tu ide len o rozšírenie predmetu činnosti spoločnosti.

MUDr. Tomko:

Len je tam spoluúčasť, tak len kvôli tomu, či nebudú niečo ešte navyše vyžadovať.

JUDr. Pašková: FP

Na schválenie takéhoto uznesenia stačí 2/3 väčšina a tu 2/3 väčšinu majú aj bez nás. Takže v tomto prípade, nie je potrebné, nieže nie je potrebné ale samozrejme musia nás oboznámiť, ale aby sa nemuselo robiť valne zhromaždenie. Jedna sa o vec, ktorá podľa mňa nie je tak dôležitá pre mesto, nech tam majú v predmete činnosti, čo ja viem aj čo, ale musia nás oboznámiť, aby sa nemuselo robiť valne zhromaždenie, ale pôjde to aj bez nás, keby sme my boli teraz proti alebo nereagovali na to, oni majú 2/3, my tam máme 15 %, keď sa dobre pamätám. Takže je to v podstate formalita, ale musia nás s tým oboznámiť, ja to tak chápem. Ďakujem.

Ing. Kolesár:

Dovoľte mi reagovať kolegyne, kolegovia, keď sme 2012 predávali tepelné hospodárstvo, tak ako jednu z podmienok pre kupujúceho sme dali, že to musí byť taká spoločnosť v ktorej mesto bude mať

majetkový podiel a nebude môcť táto spoločnosť nakladať so svojim majetkom a vykonávať činnosť bez súhlasu mesta. Ja samozrejme si nepamätám na spoločenskú zmluvu, to by som musel mať trochu lepšiu pamäť ale myslím si, že toto bude jedna z takýchto skutočností, kedy Trebišovská energetická, keďže ide o rozšírenie činnosti potrebuje mať 100 % hlasov spoločníkov schválenú činnosť. Išlo práve o to v podmienkach obchodnej verejnej súťaže, aby sa nestalo, že predáme tepelné hospodárstvo nejakej spoločnosti, ktorá následne si bude vykonávať akúkoľvek inú činnosť prinášajúcu riziko nejakého zlého hospodárenia až bankrotu a potom v konkurze sa majetok prevedie niekam inam a jednoducho sme chceli zabrániť tomu, aby sa do tejto súťaže prihlásili špekulatívne firmy a ak už niekto vyhrá, čo našťastie sa podarilo, tak aby bez nášho vedomia nemohol vlastne robiť nič, než čo mu odsúhlasíme, najmä nie majetkové transakcie alebo zmeny vo svojej činnosti. Ja sa domnievam, že pokiaľ nás Trebišovská energetická požiadala o toto naše vyjadrenie, tak je to z toho dôvodu, že potrebuje tam mať naozaj tých 100 % hlasov, ale určite viem, že toto bolo kritérium obchodnej verejnej súťaže. Ďakujem.

Ing. Gore:

Niečo podobné som chcel povedať, ako povedal môj predrečník. Ja by som za tým nevidel nič zaujímavé alebo niečo bombastické. Je to náš strategický partner, tak by sme sa k nemu mali správať. Navyiac vo vestníku verejného obstarávania som zaregistroval, že je vyhlásená súťaž na 7 mil. € bez DPH na našu kotolňu.

MUDr. Halapin:

Sú tam nejaké lehoty od kedy sa mala začať výstavba, ja stojím zrazu v tom, či stíha Trebišovská energetická lehoty, čo sa týka výberových konaní a také, či začne výstavbu zdroja tak, ako má začať a či možno len konfabulujem, pretože som doktor, či to nebude zrada v tom, že keďže bude mať stavebnú činnosť, tým pádom stavebné povolenie platí a tie lehoty nedodrží alebo neviem, opravte ma, keď sa mýlim, či tam nie je taká zrada, lebo je to možno ako sedliackym rozumom, možno fakt za tým nie je len čisto formálna žiadosť, trochu mi to, tak sa mi zdá také zvláštne, že na poslednú chvíľu a prečo to neurobili pred rokom, pred pol rokom, keď sú taký strategický partner. Samozrejme, že sme radi, že sú tu, zatiaľ a dostali sme aj pekné peniažky od nich za tepelné hospodárstvo, ktoré sme ani nedúfali, či toto tam nehrozí. Keď sa mýlim, ako doktor, tak ma opravte, pokiaľ nie, tak mi to skúste vysvetliť.

Ing. Sabaková:

Ja som si dnes ráno preverila platnosti stavebných povolení, stavebné povolenie, ktoré bolo vydané pre výstavbu tohto tepelného zdroja, platnosť mu končí niekedy v lete, teda tá 2-ročná, ale zároveň som získala informáciu, že táto spoločnosť začala s výstavbou, lebo zrealizovala nejakú časť oplotenía, ktorá je súčasťou projektu, čiže považuje sa to, že zahájili stavbu počas platnosti stavebného povolenia. Takže toto je v poriadku.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Končím diskusiu, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ prerokovalo

predložený návrh uznesenia prijatého mimo valného zhromaždenia

B/ schvaľuje

rozšírenie predmetov činnosti spoločnosti Trebišovská energetická, s.r.o. so sídlom Poľná 2480/4, 075 01 Trebišov; IČO: 44 498 578 zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, Oddiel: Sro, Vložka č.: 31319/V (ďalej len „Spoločnosť“), v ktorej má spoluvlastnícky podiel

o veľkosti 750 €, čo predstavuje 15 % základného imania Spoločnosti, Mesto Trebišov, M. R. Štefánika 862/204, 075 25 Trebišov; IČO: 331 996 v zmysle § 130 Obchodného zákonníka a v súlade s Článkom 5 bod 12 spoločenskej zmluvy Spoločnosti o nasledovné činnosti:

- Prípravné práce k realizácii stavby
- Uskutočňovanie stavieb a ich zmien
- Dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov
- Montáž, rekonštrukcia a údržba nevyhradených technických zariadení
- Čistiace a upratovacie služby

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 42)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **46/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 40:

Diskusia

Informatívna správa k projektu Priemyselný park Trebišov – finančná nezrovnalosť (príloha č. 43).

PhDr. Čižmár:

Pre skrátenie uvediem, že je tu spracovaný chronologický sled rokovaní a výstupov, ktoré vyplynuli z riešenia tohto problému. Vzhľadom na to, že kontrolná skupina alebo po vykonaní obhliadky kontrolnou skupinou, kontrolná skupina konštatovala v rámci svojich záverov uvedených v správe kontrolné zistenia v rámci výstavby a využívania stavebných objektov koľajová vlečka, čistička odpadových vôd a trafostanica v tom zmysle, že požaduje krátiť výšku poskytnutého finančného príspevku o výdavky vynaložené na tieto stavebné objekty. Boli tieto objekty následne pripomienkované alebo táto správa bola následne pripomienkovaná 23. septembra 2014 Mestom Trebišov v ktorom Mesto Trebišov zaujalo svoje stanovisko. 8. januára 2015, už v tomto kalendárnom roku bol Mestu Trebišov doručený list ministerstva hospodárstva v ktorom bolo oznámené neakceptovanie námietok a zároveň bola doručená aj Správa o zistenej nezrovnalosti. Následne 26.1. bolo vyvolané rokovanie na pôde ministerstva hospodárstva aj s našou účasťou, kde sme sa oboznámili s reálnymi možnosťami a požiadali sme o presun termínu na vrátenie týchto finančných prostriedkov, v čom sme sa dohodli, že Mestu Trebišov bude umožnené žiadať v tejto veci aj plniť finančnú pozdĺžnosť splátkovým kalendárom na dobu 3 rokov za podmienky predloženia notárskej zápisnice. 27.1.2015 takýmto spôsobom mesto zaslalo ministerstvu hospodárstva žiadosť o presun termínu na vrátenie finančných prostriedkov, čo bolo následne umožnené 22.2.2015 dodatkom k Zmluve o poskytnutí NFP sme dosiahli posun termínu do 31. marca 2015. Následne sme zaslali žiadosť

uzavretie Dohody o splátkach v zmysle zákona 528/2008 v ktorom sme žiadali akceptovanie predloženého splátkového kalendára na dobu 3 rokov. V zmysle zákona sme museli predložiť aj notársku zápisnicu s vyhlásením o uznaní dlhu a súhlase s exekúciou. 20.3.2015 mesto obdržalo na odsúhlasenie návrh Dohody o splátkach, no a následne 23.3.2015 myslím, že dnes, ešte som nerozprával s pánom inžinierom na tú tému, by mal byť už odsúhlasený návrh, ktorý bude podpísaný a následne v priebehu niekoľkých dní podpísané dohody oboma stranami. Takže toľko k informatívnej správe k Projektu Priemyselný park Trebišov.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

Je smutné, že sme takto dopadli pri rokovaníach s ministerstvom hospodárstva. Celá záležitosť je vyvolaná spoločnosťou Blika. To si je treba uvedomiť, či sa to niekomu dobre počúva alebo nie. Vážené kolegyne, kolegovia Mesto Trebišov sa stalo rukojemníkom tohto nášho investora pri priemyselnom parku a o riešení situácie pri uzatváraní myslím, že to bol sektorový operačný program zamestnanosť a služby alebo, na tom už teraz nezáleží sa ministerstvo hospodárstva vyjadrilo, že ak zúčastnené subjekty Mesto Trebišov a Blika ozrejmi, že Priemyselný park v Trebišove je funkčný, tak je všetko v poriadku a tento sektorový operačný program sa zo strany Slovenskej republiky v časti o poskytnutie príspevku pre Mesto Trebišov bude môcť uzatvoriť. Konateľ spoločnosti Blika pán Ing. Belej na rokovaní v Bratislave, ktorého som sa zúčastnil aj s pánom zástupcom odmietol takéto potvrdenie vydať. Pred ministrom vtedy ešte pánom Malatinským odmietol a toto je dneska dôsledok. Ministerstvo hospodárstva riešilo celú záležitosť tak, že síce nám vyjadrilo porozumenie ale nechalo nás čosi zaplatiť, aby týmto zaplatením sme sa v Bruseli vedeli očistiť. Zrejme nebolo iné riešenie a nekladiem tu nikomu ani za vinu ale mohli sme tieto peniaze ušetriť, keby nebolo jediného rozhodnutia spoločnosti Blika. Spoločnosť Blika využíva zamestnancov, ktorí sú tam zamestnaní, ako svojich rukojemníkov, ja to tak vnímam vo vzťahu k mestu. Okrem toho, že si uplatňovala zmluvnú pokutu 1 600 tis. eur voči mestu, ktorá podľa mojich informácií, nieže podľa mojich informácií, ale ktorá na 1. stupni v meste Trebišov na Okresnom súde nebola úspešná, neviem, ako dopadlo, či už bolo odvolacie konanie, ale jednou rukou nás tu balamutí o tom, ako vytvára pracovné miesta a vytvára ich, to je pravda, vytvára ich, ale druhá vec je, za akú cenu. Vydiera mesto tým, že pokiaľ nebude mesto to robiť, čo je potrebné, tak odíde a aspoň to robila do konca roku 2014. Neviem, ako sa správa teraz ale okrem iného sa správa tak, že na ministerstve hospodárstva označila Mesto Trebišov za vinníka všetkých problém ťahajúcich sa od roku 2007 až do roku 2014 a toto je výsledok. Ministerstvo hospodárstva, aby malo pokojné spanie, tak to nechalo nás celé zaplatiť. Niečo, čo bolo predmetom už mnohých kontrol v minulosti a keď tu pozerám na tieto položky koľajová vlečka, áno spomínam si na to, čistička odpadových vôd, sú to položky, ktoré nám ministerstvo hospodárstva vytýkalo, posielalo nám tu protokoly, ktoré obsahovalo také položky, ktoré pri rokovaní sa vôbec nespomínali, tu máme teraz účet. Takže spoločnosť Blika na 1. mieste, ministerstvo hospodárstva na 2. a vždy všetko na konci zaplatí len mesto, takže sa môžeme poďakovať. Dúfam aspoň, že zo strany ministerstva hospodárstva sa dočkáme nejakej kompenzácie za tento úder pod pás. Ďakujem.

Ing. Puci:

Ďakujem pekne. Pán Kolesár zabudol vo svojom príhovore spomenúť hlavného vinníka a to je PP TV, lebo ani mesto, ani ministerstvo hospodárstva, ani Blika nemôžu za to, ako momentálne ten priemyselný, resp. momentálne, ako priemyselný park vyzeral od svojho začiatku až do dnešného dňa. Hlavný vinník je PP TV a to mi pevne verím, že dáš za pravdu s tým, že toto riešenie, ktoré tu dnes máte pred sebou je posledné krajné riešenie pred tým, aby mesto muselo vracať celý finančný príspevok, ktorý sme obdržali z EÚ aj od štátu. Takže, boli sme postavení do roviny buď zaplatíme tých 77 tis. eur alebo budeme musieť na základe požiadavky z Bruselu, nie z ministerstva hospodárstva vrátiť celý finančný príspevok a to si dovoľm povedať, že by bol druhý Lanos pre Trebišov a by sme sa dnes nebavili o rozpočte ale asi o tom, ako dostať mesto z nútenej správy lebo mesto by na toto už bohužiaľ peniaze nenašlo nikde inde vo svojich možných zdrojoch.

Ing. Kolesár: FP

Áno, ďakujem za pripomienku, pán zástupca je to tak, ako ste hovorili naozaj a ja nekladím vinu nikomu, naopak som rád, že sa podarilo dohodnúť aspoň splátkový kalendár, len si myslím, že mohlo byť to ministerstvo hospodárstva ešte trochu ústretovejšie, ale samozrejme je to len môj názor. S úlohou PP TV v celom tomto nešťastnom kolotoči, presne s vami súhlasím.

PhDr. Čižmár:

Ak môžem ešte na doplnenie. Chcem podotknúť, že táto otázka bola riešená aj na úrovni európskeho parlamentu z iniciatívy pána zástupcu. Boli s týmto problémom oboznámení aj naši europoslanci, možno snáď by vedel ešte niečo povedať niečo konkrétnejšie, ale viem, že ten názor sa podobal presne tomu istému názoru, ako prezentovalo aj ministerstvo hospodárstva.

Ing. Puci:

Ešte doplním jednu informáciu, ktorú sme dostali pri rokovaní na ministerstve hospodárstva. Na Slovensku je viacej podobných priemyselných parkov, ako má Trebišov a fungujú o 100 % lepšie ako funguje ten trebišovský, resp. nefunguje a museli vracať finančné prostriedky v plnej výške lebo nespĺnili podmienky. Ja si dovoľím povedať to, že sme dúfam skončili na tej poslednej sume tých 77 700, je až do konca nášho záväzku vo vzťahu k EÚ a ku ministerstvu hospodárstva, resp. štátu tou poslednou vratkou, ktorú budeme musieť vrátiť. Neviem, ako bude ďalej pokračovať a to predpokladám, že budeme ešte riešiť v najbližších rokoch spolu tak, jak tu sedíme, jak to bude pokračovať to, či Blika ostane alebo neostane v priemyselnom parku lebo pokiaľ by Blika odišla, ako jediný zamestnávateľ v areáli priemyselného parku, potom bude problém pre mesto, že absolútne nespĺňame ani jednu z podmienok udržateľnosti tohto projektu a tam si myslím, že budeme mať horšie problémy, ako riešime dnes, takže zatiaľ toľko. Je pravdou, čo hovoril pán primátor, skúšali sme to aj cez našich europoslancov, boli aj na výboroch, ktoré riešia tu tieto problematiky, ale všade to skončilo presne tým, že buď to uzavrieme na našej miestnej úrovni, to znamená mesto, verzus ministerstvo hospodárstva alebo, keď to príde ešte raz do Bruselu, tak budú žiadať celú sumu naspäť. Takže asi taký je celý záver zo všetkých týchto jednaní.

Mgr. Kereštanová:

Ja len som nechcela pán primátor, aby si neukončil diskusiu. Mám diskusný, ale nie k tejto téme. Ja by som chcela položiť otázku, myslím si, že na moju otázku najkompetentnejšiemu človeku a to je hlavný kontrolór. Pán hlavný kontrolór, jednu otázku by som len chcela, na teba by som mala, či nie je konflikt záujmov, keď hlavný kontrolór podniká, resp. či môže hlavný kontrolór podnikáť.

Bc. Lenhardt, MBA:

Hlavný kontrolór môže podnikáť so súhlasom mestského zastupiteľstva.

Mgr. Kereštanová:

A ty si sa zaviazal, pokiaľ si dobre pamätám, že nebudeš podnikáť počas výkonu funkcie hlavného kontrolóra.

Bc. Lenhardt, MBA:

Áno.

Mgr. Kereštanová:

A nepodnikal si? Kedy si prerušil svoju podnikateľskú činnosť, prosím pekne?

Bc. Lenhardt, MBA:

Niekedy

Mgr. Kereštanová:

Presne ti to môžem povedať, keď ty nevieš. 24. septembra 2014 si svoju podnikateľskú činnosť prerušil. Veľmi prezieravo, pred voľbami, na najbližšie 3 roky, kedy sa končí tvoje volebné obdobie do

roku 2017. Takže, pozdravujem priateľov z nemenovanej najobjektívnejšej stránky na internetových sieťach, na sociálnych sieťach a ďakujem za transparentnosť a za odpoveď, ktorú si mi dal. Ďakujem veľmi pekne.

Bc. Lenhardt, MBA:

Nie je to úplne tak, lebo živnosť som prerušil sa mi zdá, že 1.6. alebo 7. 2011, zo zákona, pokiaľ živnosť môžete prerušiť na 3 roky, potom automaticky živnosť znova vzniká a zase ju musíte požiadať o prerušenie, to bolo toho 24. septembra, kým mi došiel list, že živnosť mi nadobudla platnosť a bol som vyzvaný, aby som ju znova prerušil, keď je záujem o prerušenie. To je presne podľa zákona.

Mgr. Kereštanová:

Ďakujem pekne za odpoveď.

PhDr. Čižmár:

Viem, že už je pokročilý čas, ale videl som, že poctivo tu čaká pani Múdra a zrejme, pardon, pani Beslerová, sa ospravedlňujem, takže nechávam jej slovo, chce sa vyjadriť.

Beslerová:

Dobrý deň prajem. Volám sa Milota Beslerová, som Trebišovčanka. Chcela by som sa k vám prihovoriť, ďakujem, že mi venujete taký neskorý čas svoju pozornosť. Chcela by som sa k vám prihovoriť v mene 43 obyvateľov Jarkovej ulici vrátane seba, tiež bývam na Jarkovej ulici v Trebišove. Od začiatku roka 2015 obyvatelia Jarkovej ulice v Trebišove opakovane niekoľko krát denne kontaktovaní a riešení mestskou aj štátnou políciou pre parkovanie pred svojimi nehnuteľnosťami. Sú upozorňovaní na to, že podľa platného zákona nesmú oni, ani ich návštevy pri šírke ulice v priemere 5,90 m stať na krajnici pred domom. Polícia takto koná na základe hlásenia jedného obyvateľa Jarkovej ulice. Keďže takto parkuje väčšina vodičov Trebišova na všetkých uliciach a polícia ich nerieši, obyvatelia Jarkovej ulice sa právom cítia byť zo strany polície šikanovaní. Po preskúmaní platných zákonov, preto v polovici februára, presne 18. februára požiadali obyvatelia Jarkovej ulice o preklasifikovanie tejto ulice na jednosmernú. V takom prípade by bol pri parkovaní na krajnici jazdný pruh viac, ako 3 m od odstaveného auta a parkovanie by nikoho neobmedzovalo. Navyše je to jediné zákonné a bezkonfliktné riešenie. Pod žiadosť sa podpísalo 43 obyvateľov Jarkovej ulice a bola adresovaná Mestskému úradu Trebišov a zároveň Okresnému DI Trebišov. Okresný DI 25. februára zaslal písomné stanovisko obyvateľom našej ulice aj Mestu Trebišov. V tomto stanovisku sa neuvádzajú žiadne dôvody ani námietky proti zjednosmerneniu tejto ulice. Následne Mesto Trebišov pozvalo obyvateľov dotknutej ulice a priľahlých ulíc na verejné zhromaždenie k tejto téme. Toto sa uskutočnilo 12. marca, opakovane sa potvrdila na tomto verejnom zhromaždení žiadosť jej obyvateľov, keď sa 44 prítomných občanov vyslovilo za zjednosmernenie ulice a tak za konečné vyriešenie ich problému. Do dnešného dňa vedenie mesta nedalo obyvateľom žiadnu odpoveď na ich žiadosť, naopak neustále sú títo obyvatelia vystavovaní nátlakom zo strany polície, rastie napätie a emócie. Chcela by som vám povedať teraz bez papiera, lebo tento príhovor som si napísala, keďže nie som nejaký rečník, že obyvatelia našej ulice si jednosmerku nevysnívali, vôbec po nej netúžili, jednoducho volili menšie zlo pri plnom vedomí toho, že ich to bude zaťažovať, ale bude ich to zaťažovať menej, ako niekoľkokrát denne, keď sú navštevovaní políciou, nielen mestskou opakujem aj štátnou, aj keď mi pán náčelník zo štátnej polície povedal, že vraj štátna polícia toto nerieši. Rieši to, osobne som bola riešená štátnou políciou. Policajti nás vyzývajú ako občanov nech s tým niečo robíme, pretože sú odvolávaní. Mňa osobne niekoľkokrát ráno vypravádzali do práce a povedali mi, že boli odvolaní z prechodov pre chodcov, keď dávali pozor na deti, aby sa im nič nestalo, keď idú do školy. Takže, prišli riešiť jedno auto, ktoré vycúvalo z dvora na prázdnej ulici, ktorí túto ulicu poznáte, viete, že patrí medzi tie širšie v Trebišove a nie užšie. Ešte by som chcela povedať, že poslednýkrát som bola riešená v sobotu, keď sme sa snažili v rámci jarného upratovania upratať si dvor a museli sme z dvora vycúvať autá, aby sme mohli svoju príjazdovú cestu pozametať, tak sme mali približne do 15 minút návštevu mestskej polície a sme pozvaní na riešenie toho, že sme si dovolili zaparkovať pred domom. Čiže, nás to zaťažuje aj čo sa týka vôbec zveľad'ovania si svojich nehnuteľností. Chápem, že je určitý čas vymedzený na to, aby sa táto situácia riešila, ale chcem vám povedať, že na ulici rastú

emócie, rastie napätie a neviem, či je to práve, obyvatelia ulice, považujem hlasovanie za jeden z najdemokratickejších spôsobov, nič múdrejšie nikto nevymyslel. Keď si väčšina obyvateľov ulice jednoducho želá menšie zlo a želá si napriek celej situácie jednosmerku, tak očakávam, že mesto Trebišov bude troška razantnejšie a jednoducho tento záver prijme. Preto by som sa chcela spýtať, či nás v tomto podporíte. Kedy bude tento problém vyriešený, kedy bude ulica Jarkova prekvalifikovaná na jednosmernú. V prípade, že sa tak nestane, či je pripravená mestská polícia rovnako razantne postupovať pri všetkých vodičoch a všetkých občanov mesta Trebišov, ich návšteviach a ich hosťoch. Ďakujem pekne.

Ing. Verešová:

Pani Beslerová, my sme k tejto téme už na začiatku zastupiteľstva rozprávali a vrátim sa k tomu. 12.3. bolo zvolané verejné prerokovanie k tejto záležitosti, ktorá je naozaj veľmi citlivá a postihuje všetkých obyvateľov ulice Jarkovej. Samozrejme aj za účasti prítomných poslancov, ako bol pán Chačarian, pani Hutmanová a pani Tereščáková a takisto pani zástupkyňa. To stanovisko alebo ten záver som aj rozprávala, ten počet 44 členov, ktorý je a ktorý jednoznačne sa vyjadrili pre jednosmernú ulicu, tú my ako mesto rešpektujeme a ani nebola tu úvaha, aby sme to popreli alebo nejakým spôsobom menili. V tejto chvíli vidíme tento postup, ako jediný zákonný a jediný na základe ktorého väčšina občanov rozhodla. Ten postup ešte technický znamená to, že mesto musí spracovať projektovú dokumentáciu návrh dopravného značenia na zriadenie jednosmernej premávky, musíme zadať projektantovi a následne tento projekt dopravného značenia nám musí opätovne odsúhlasiť dopravný inšpektorát a takto potom tá jednosmerka mala fungovať potom ďalej. Toto je, čo bolo už povedané na začiatku a teraz to opakujem, pretože taký je záver mesta a nikto to nikdy v tejto chvíli ani nespochybnil. Tá jednosmerka tak, ako si občania želajú momentálne bude aj keď berieme to, že nie je to pre nikoho výhodné, resp. nikto to takto nechcel. Ďakujem pekne.

PhDr. Čižmár:

Ja len na záver na doplnenie poviem, že mesto stále reagovalo promptne. Krátko po vašej petícii prišiel pán sťažovateľ o ktorom ste sa zmienili aj so skupinou občanov danej ulice s tým, že si žiadali, vyslovene si žiadali nahliadnuť do petičnej listiny. Najprv boli kontaktovaní s pani JUDr. Vincejovou, tá túto žiadosť prehodnotila, vyjadrili sa v tom zmysle, že sú zásadne proti k zjednosmerneniu premávky na tejto ulici. Ďalším krokom hneď na to myslím, že o týždeň bolo to verejné prerokovanie. Od tohto momentu oddelenie výstavby rieši tento problém tak, aby to bolo k spokojnosti občanov ulice.

Beslerová:

Viete to, čo sa zrealizuje na úrade za tak krátky čas a je to v poriadku ... na ulici, kde ste niekoľkokrát denne atakovaný ... Netyká sa to iba mňa a mojej nehnuteľnosti ale naozaj 80 % obyvateľov ...
táto časť nahrávky nie je zrozumiteľná

PhDr. Čižmár:

Chápem, zhodou okolností rozprávali sme aj s vašim otcom na túto tému, keď bol za pánom prednostom. Skutočne absentuje tam ľudský princíp, pretože tento problém, ktorý je u vás na Jarkovej ulici je na množstve ďalších ulíc v Trebišove. Rieši sa to aj po dohode, aj po takom usmernení. Pán náčelník to asi potvrdí, rieši sa to ľudský aj na ostatných lebo je jasné, že ulice, ktoré nespĺňajú parametrami obojsmernú premávku, situácia, keď je návšteva, keď je pri nejakej nehnuteľnosti, dome, tak si vyžaduje, že nemôže všetci parkovať na dvoroch, ale parkujú na ceste, ale zrejme ten ľudský princíp tam absentuje v tomto prípade.

Ing. Kolesár:

Prepáčte, je to skôr otázka, neviem si spomenúť na meno toho sťažovateľa, budete taký láskavý o kom je reč?

PhDr. Čižmár:

Je to pán Repčík.

Ing. Kolesár:

Dakujem.

Ing. Bobík:

Ja možno z opačnej strany, chcem sa spýtať pána náčelníka mestskej polície, aký mandát potrebuje na to, aby do momentu finálneho vyriešenia tohto problému od nás poslancov, ktorí tu sedíme, aby mestskí policajti nepostihovali tento úkon, keď máme jedného schyzofrenického človeka, tak nebudeme všetci sa na to pozerat'. Ak je potrebné, naformulujeme uznesenie, ktoré oprávňuje na určitú, konkrétne vymedzenú dobu nepostihovať na tejto konkrétnej lokalite. Aj to je jedná z ciest, pokiaľ budeme hľadať cestu menšieho odporu.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, myslím si, že takýto mandát nemá pán náčelník, ale najväčší problém je ten, že pokiaľ by sa aj neodhodlal konať pán náčelník, tak pán sťažovateľ má bežne v praxi, v náplni činnosti aj to, že si meria čas od nahlásenia dokedy prídu títo policajti, fotí si ich, následne takýmto spôsobom obťažuje okolie. Preto hovorím, že v tom riešení problému absolútne absentuje ľudský princíp, lebo zrejme to uznáš aj ty, resp. tvoji rodičia bývajú na Šafárikovej ulici, táto ulica nespĺňa parametre obojsmernej premávky a vieme, že keď sú nejaké rodinné návštevy, tých áut je tam veľa ale nikto to doteraz neriešil, každý to vníma ako normálnu vec, ktorá je jednorazová. Bohužiaľ v tomto prípade jednorazová vec v ponímaní pána sťažovateľa vôbec sa nezakladá na nejakej rozumnej úvahe riešenia.

Ing. Brinček:

Pán primátor v podstate odpovedal na tú otázku. Ja len chcem povedať z postu náčelníka, že pri plnení svojich úloh mestská polícia je dosť tolerantná alebo vôbec je tolerantná. Keďže som tam 4 roky, sme tolerantní, berieme v úvahu tie možnosti Trebišova, aké sú na státie a zastavenie vozidiel, áno, ale konáme ďalej v súlade so zákonom a pokiaľ sme na linku 159 x-krát volaní atď., tak pokiaľ nie je niečo dôležitejšie, pokiaľ nejde o zdravie, život, majetok atď., tak sa presúvame samozrejme tam a konáme v súlade so zákonom, ale v zásade posledné mesiace tam je neustále napomenutie, v zásade je to tak riešené napomenutím. To je všetko, ďakujem.

PhDr. Čižmár:

V každom prípade je to podnet pre mesto, aby tento problém sa snažilo vyriešiť v čo najrýchlejšej dobe.

Tomko: FP

Ja by som chcel reagovať, tu sme počuli, že to už rieši aj štátna polícia. Takže my dajak dosah na mestskú políciu by sme mali, ale tá štátna to bude riešiť ďalej v kompetencii svojich právomoci. Nebudú tam chodiť mestskí policajti, ale budú tam chodiť štátni policajti teraz lebo to porušenie státi tam je zo zákona o cestnej premávke, takže treba to riešiť tou jednosmerkou, keď si to občania Jarkovej odsúhlasili ale čím skôr, neviem, čo to je čím skôr, ako môžeme mesto čím skôr zabezpečiť to dopravné značenie tam, lebo je to v správe mesta, je to mestská komunikácia. Tak ja si myslím čím skôr, by malo byť čím skôr.

PhDr. Čižmár:

Berieme to, ako podnet.

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, ďakujem a končím bod Diskusia.

B o d č. 41

Záver

Keďže program zasadnutia bol vyčerpaný, primátor ukončil zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trebišove.

PhDr. Marek Čižmár
primátor

Mgr. Miroslav Tóth
prednosta

Overovatelia zápisnice:

Marta Berešová

Mgr. Beáta Kereštanová

Zapisovateľka:
Mária Vašková