

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V TREBIŠOVE



Z Á P I S N I C A

ZO ZASADNUTIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA V TREBIŠOVE

4. zasadnutie (mimoriadne)

dňa 24.8.2015

začiatok o 15.00 h

Predseda júci:

PhDr. Marek Čižmár, primátor

Prítomní poslanci:

1. Mgr. Martin Begala
2. Marta Berešová
3. Ing. Ľubomír Bulla
4. Marián Danko
5. Koloman Demeter
6. Gabriel Garanič
7. Ing. Gejza Gore
8. MUDr. Miroslav Halapin
9. Vladimír Horňák
10. MVDr. Ivan Hrdlík
11. MUDr. Rudolf Hrdlík
12. Viera Hutmanová
13. Babken Chačlarian
14. Mgr. Beáta Kereštanová
15. Ing. Marián Kolesár
16. Mgr. Viera Mokáňová
17. JUDr. Juliana Pašková
18. Mgr. Radovan Pristáš
19. Ing. Róbert Puci
20. Ing. Jaroslav Soták
21. Ing. Jaroslava Tereščáková
22. František Tomko

Neprítomní poslanci:

1. Ing. Peter Bobík
2. MUDr. Dušan Tomko

Prednosta Mestského úradu v Trebišove Mgr. Miroslav Tóht neprítomný.

Ostatní prítomní podľa prezenčnej listiny (príloha č. 1).

B o d č. 1.:

Otvorenie

Primátor otvoril 4. zasadnutie (mimoriadne) Mestského zastupiteľstva v Trebišove. Privítal poslancov mestského zastupiteľstva aj všetkých ostatných prítomných. Konštatoval, že zasadnutia sa zúčastňuje nadpolovičná väčšina poslancov, z celkového počtu 24 poslancov je prítomných 21 poslancov, mestské zastupiteľstvo je spôsobilé rokovať a uznávať sa.

B o d č. 2.:

Schválenie programu

PhDr. Čižmár:

Program zasadnutia ste dostali v pozvánke (*príloha č. 2*).

Má niekto pripomienky alebo doplnky k navrhovanému programu?

Ak nie, dávam hlasovať o tom, aby sa dnešné zasadnutie mestského zastupiteľstva riadilo uvedeným programom.

Prosím hlasujte.

Program:

1. *Otvorenie*
2. *Schválenie programu*
3. *Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov*
4. *Žiadosť o nenávratný finančný príspevok na projekt „Modernizácia verejného osvetlenia v Trebišove – 1. etapa“*
5. *Rôzne*
6. *Záver*

Hlasovanie za program rokovania:

(hlasovanie č. 1)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že program rokovania 4. zasadnutia mestského zastupiteľstva bol schválený.

B o d č. 3.:

Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov

Primátor odporučil mestskému zastupiteľstvu, aby v návrhovej komisii pracovali poslanci:

- **František Tomko**
- **Viera Hutmanová**
- **Mgr. Beáta Kereštanová**

Keďže k zloženiu návrhovej komisie neboli predložené iné návrhy, primátor dal hlasovať o zložení návrhovej komisie v zmysle ním predloženého návrhu.

Hlasovanie:
(hlasovanie č. 2)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že návrhová komisia bola schválená v zložení, ako bolo navrhované.

Za overovateľov zápisnice a uznesení o priebehu rokovania 4. zasadnutia mestského zastupiteľstva primátor určil poslancov:

- 1. Ing. Ľubomír Bulla**
- 2. MUDr. Rudolf Hrdlík**

B o d č. 4.:

Žiadosť o nenávratný finančný príspevok na projekt „Modernizácia verejného osvetlenia v Trebišove – 1. etapa“

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 3 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Vážené mestské zastupiteľstvo, bod č. 4 zahŕňa žiadosť o nenávratný finančný príspevok na projekt „Modernizácia verejného osvetlenia v Trebišove – 1. etapa“. Dňa 18.8.2015 bola Mestu Trebišov Ministerstvom hospodárstva SR doručená výzva na doplnenie chýbajúcich náležitostí žiadosti o nenávratný finančný príspevok. K žiadosti bolo priložené uznesenie mestského zastupiteľstva z 22. júna 2015. Keďže v uvedenom uznesení sú uvedené aj číselné údaje v zmysle príloh je potrebné upraviť to uznesenie a to vynechaním predmetných číselných údajov. Aj z uvedeného dôvodu je potrebné predchádzajúce uznesenie zrušiť a navrhuje sa prijať nové uznesenie v požadovanom znení. Chýbajúce náležitosti tak, ako to je uvedené v dôvodovej správe je potrebné doručiť ministerstvu hospodárstva do 8 dní v opačnom prípade táto žiadosť nebude schválená.

Nech sa páči, otvárať diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Gore:

Dobrý deň všetkým. 22.6.2015 sme schválili uznesenie, ktoré teraz ideme rušiť a aj napriek tomu, že nebolo prejednané v komisii, aj napriek tomu, že to nebolo prejednané v rade. Aj napriek tomu, že sme prijali zmenu rozpočtu o ktorej sme hovorili, že je metodicky nesprávna, aj napriek tomu sme prijali toto uznesenie, že osvetlenie, ktoré ideme meniť nemá ešte ani 10 rokov a určite by boli projekty, rozvojové projekty, ktoré by boli naliehavšie na plnenie ako tento projekt. Aj napriek všetkým týmto veciam sme schválili toto uznesenie, schválili sme prijatie nenávratného finančného príspevku, žiadosť o prijatie nenávratného finančného príspevku a to hlavne aspoň z môjho pohľadu z dvoch dôvodov. Prvý dôvod bol ten, že v projekte bolo navrhované, boli navrhované výmena svietidiel na ulici cukrovarskej a kpt. Nálepku. Takže na uliciach, kde je najstaršie osvetlenie a kde je osvetlenie s najväčším výkonom. Z toho vyplývalo, že ak by sa toto osvetlenie vymenilo na tých uliciach, tak by boli najväčšie úspory. Cieľom tejto výzvy je prinášať úspory. Druhá záležitosť, ktorá ma presvedčila o tom, že treba to uznesenie schváliť bolo to, že v dôvodovej správe bola uvedená cena svietidla na úrovni 550 eur, čo považujem za férovú záležitosť a férovú cenu. Len od 22.6. život šiel ďalej, dnes sa stretávame a z verejne dostupných informácií vieme zistiť to, že:

1. Cukrovarska ulica nie je zahrnutá v žiadosti v ktorej žiadame nenávratný finančný príspevok. Vzdali sme sa toho, aby sme mali úspory, vzdali sme sa toho, aby tie úspory boli ešte väčšie, ako je možné dosiahnuť. Nepovažujem to za správny krok.

Druhá záležitosť, ktorá ma zaráža je to, že v dôvodovej správe z 22.6. bolo uvedených 1007 ks svietidiel, ktoré sa mali vymeniť. V žiadosti, ktorá bolo adresovaná ministerstvu hospodárstva je vo výkaze výmer 644 ks, to je 36 % pokles.

3. My sme schválili uznesenie v ktorom žiadame cca 608 tis. eur, ako celková výška projektu, vo Vestníku VO, ako predpokladaná hodnota zákazky je uvedená 648 tis. eur. Keď tieto skutočnosti prepočítame, tak mne vychádza, že podľa toho zámeru, ktorý my sme schválili a za ktorý sme hlasovali, vychádzal na 1 svetelný bod, náklad na výmenu jedného svetelného bodu vrátane rozvážačov náklad 603 eur, zo žiadosti, ktorú sme podali mi vyplýva, že na 1 svetelný bod budeme potrebovať 1005 eur. Znamená to 40 % nárast jednotkovej ceny svietidla po započítaní rozvážačov. Došlo k zásadným zmenám. O týchto zásadných zmenách nielenže s poslancami nebolo hovorené, či súhlasia s takýmito zmenami, ale dokonca ani v dôvodovej správe, ktorú sme dostali nás o tom neinformujete. Ak by to uznesenie nevrátilo ministerstvo hospodárstva, tak by všetko prešlo úplne v poriadku bez toho, aby sa zastupiteľstvo k tomu mohlo vyjadriť, aby sme vyjadrili názor, resp. svoj názor by sme museli vyjadriť až na riadnom zasadnutí MsZ, keby bolo už po všetkom. Nehnevajte sa, ale mne sa takýto postup nepáči. Ja som nešiel do mestského zastupiteľstva kvôli tomu, aby som bol štatista a ak chcete hrať také hry, že niečo iné sa tu schváli a niečo iné ide ako súčasť žiadosti a do Vestníka VO, tak ja takýchto hier sa nebudem zúčastňovať. Zatiaľ všetko.

PhDr. Čižmár:

Na niektoré pripomienky pána Ing. Goreho poprosím zodpovedať pani Ing. Sabakovú.

Ing. Sabaková:

Prajem dobrý deň všetkým. Takže, aby sme trošku uviedli na tú pravú mieru tie všetky informácie, ktoré tu odzneli, tak si dovoľujem uviesť akože k interpelácii pána poslanca Goreho asi nasledovné. 22.6.2015 sa schvaľovalo uznesenie k tomu, aby mesto mohlo podať žiadosť a požiadať o finančný príspevok. Keďže mesto nemá momentálne, ani dodnes možnosť zadať spracovanie štúdie skôr, ako sa schváli uznesenie, tak jednoducho v čase schvaľovania alebo prípravy tohto rozpočtu vychádzalo z takých informácií, ktoré mu boli dostupné čiže tak, ako vtedy sme sa bavili, sme cenu svietidla navrhovali na 550 eur, pričom sme vedeli, že maximálna možná výška dotácie je 750 tis. eur. Rátali sme s tým teda, že bude možné vymeniť svietidla na uliciach M. R. Štefánika, Komenského, SNP, Čsl. armády, vnútroblokových priestorov, Berehavskej a takisto aj cukrovarskej a kpt. Nálepku. Taký bol náš zámer, ktorý sme naozaj pripravovali v tom najlepšom vedomí a svedomí na základe informácií, ktoré sme mohli mať. V tom čase naozaj nebolo spracované zadanie štúdie a teda tu na meste sme neboli odborníci od toho, ako prepočítať svetelné body, ako navrhnuť, ktoré aké svietidla kde pasujú a tak. Následne až potom, keď sme mali prijaté uznesenie sme mohli zadať spracovanie svetelno-technickej štúdie. Je treba povedať, že ak si pozriete rozpočet v tejto svetelno-technickej štúdii, tak zistíte, že okrem výmeny svetiel a rozvážačov bolo potrebné, aby sme nekupovali ešte drahšie svetla znížiť výšky stĺpov, zmeniť výložníky, sú tam všelijaké svorkovnice a ďalšie elektromontážne práce, ktoré s týmto súvisia. Takto pri spracovaní vlastne sme došli k tomu, že projektant pri tom celom zábere, ktorý mu bol zadaný, čiže bolo mu zadané aj riešiť ulicu cukrovarskú a ulicu kpt. Nálepku prišiel s tým, že pokiaľ zadal tieto dve ulice, tak jednoducho mu tam vychádza rozpočtový náklad len na tieto dve ulice, na výmenu zhruba tých 200 svetiel okolo 300 tis. eur a to z takého dôvodu, že sa jedna o štátnu cestu I. triedy, kde sa vyžadujú iné parametre na svietivosť, iná rýchlosť áut je tam povolená a teda aj náklad na jedno to svietidlo predstavovalo zhruba len na svietidlo 1000 €. Keby my sme dali dohromady terajšiu výšku teda to, čo on nám prepočítal, teda tá štúdia vykázala rozpočtovo tých 663 tis. eur, plus keby sme k tomu pripočítali tých 330 tis. eur alebo 300 tis. eur, tak by sme sa dostávali mimo možnosti požiadať o príspevok lebo by nám vznikli neoprávnené prostriedky presahujúce limit 750 tis. eur. Pokiaľ sa dobre pamätám na tom zastupiteľstve, keď sa schvaľoval tento projekt, tento zámer padol dotaz len na ulicu Milhostovskú, že prečo tam nie, kde sa odpovedalo, že preto nie lebo nie sú naše stĺpy. Ak by sme vedeli alebo mali možnosť vedieť, že prioritou pre mesto je, že aby sa svietilo na cukrovarskej a kpt. Nálepku a vynecháme celé mesto, vlastne stred mesta, kde sa ľudia najviac pohybujú, vnútroblokové priestory, tak by sme možno zvažili, ak by to bolo pranie také, tak by sa táto štúdia niesla v tomto duchu. Náš názor tu bol taký, že jednoducho ak do toho projektu máme ísť, tak potom jednoducho vieme do

toho ísť len tak, že sa vynechá táto ulica cukrovarská a kpt. Nálepku s tým ale, že sa v ďalšej etape pokiaľ to bude možné požiada znova o dotáciu. Chcem uviesť ešte ďalšie skutočnosti, že spracovaná štúdia predpokladá úsporu vo výške 65,19 %, čo predstavuje úsporu 482,52 GJ za rok, vo finančnom vyjadrení je to 6 978,73 € za rok. Keď sme spomínali pán poslanec, že túto vec ste nevideli ako prioritnú a sú dôležitejšie veci, tak potom na oddelení výstavby existuje projektová dokumentácia „Modernizácia a rozšírenie verejného osvetlenia v Trebišove“, ktorá bola spracovaná v roku 2013. Tento projekt rieši výmenu 130 svietidiel na ulici Štefánikovej, SNP a Čsl. armády. S rozvážačmi sa ešte v tomto stupni nepočíta, pričom cena jedného LED svietidla bola rozpočtovaná vo výške 806,78 € s DPH. Nie všetky svietidla sa menia na LED svietidla a celkový náklad na realizáciu týchto 130 svietidiel podľa dokumentácie nachádzajúcej sa na oddelení predstavuje 393 123,85 €. Ďakujem pekne.

Ing. Gore: FP

Ja som hovoril o tom, že ak nastali takéto skutočnosti, ktoré pani Sabaková teraz prezentovala, prečo neboli o tom informovaní poslanci mestského zastupiteľstva. Prečo nepotrebujeme sa radiť? Nepotrebujete počuť náš názor o tom, že cukrovarská z hľadiska úspor je významná a že nám na to záleží. Sami ste rozhodli tak, ako ste povedali. Ja to hovorím, že sme tu len na to, aby sme si vypočuli, že toto bude a v konečnom dôsledku je výsledok nejaký iný. No, ja som si pozrel tu štúdiu a našiel som tam údaje na strane 18 v tabuľke, že úspora ročná bude 6 978 €. No, ak meníme svietidla kvôli tomu, žeby sme 6 978 € ušetrili je to zvláštne. Nech pán Fedák povie, koľko sú ročné náklady, ročne ušetríme 6 900 €, koľko sú ročné náklady na verejné osvetlenie, aby sme boli v nejakých reláciách, čo ušetríme a čo platíme?

Ing. Fedák:

Dobry deň prajem. Keď sa dobre pamätám, nemám pred sebou rozpočet teraz, nepočítal som s tým, bol som na dovolenke 2 týždne, ale 174 alebo 175 tis. je ročný náklad na verejné osvetlenie.

Ing. Kolesár:

Dobry deň, dámy a páni. Pán primátor, odznela tu z úst vašej vedúcej oddelenia informácia, my tu si myslíme, že to bude lepšie ako to bolo schválené na zasadnutí mestského zastupiteľstva. To samozrejme je možné, ale ak raz bol projekt schválený v nejakej podobe, môže si úrad čokoľvek myslieť. Môžete vy si myslieť, môže si každý myslieť, ale je tu uznesenie mestského zastupiteľstva. Ak by ministerstvo hospodárstva nevrátilo toto uznesenie, tak je všetko v poriadku? Nikdy sa nedozvieme nič? Potom načo ste nám ho dávali predkladať a hlasovať o ňom. Mali ste ho poslať bez nás, veď vy si myslíte. Tak, vážené vedenie mesta, my sme mestské zastupiteľstvo a či sme takí, onakí, hentakí, podľa zákona mestské zastupiteľstvo rozhoduje o finančných záležitostiach a vy vedomí si tohto, nechali ste nám tento projekt schváliť. Aj to len preto, že ministerstvo pri takýchto projektoch žiada uznesenie. Pán Gore už vymenoval, čo všetko tomu predchádzalo, ale odrazu zmena a ani len komisia výstavby pokiaľ viem, nebola informovaná o takýchto veciach a nebyť toho, že uznesenie nie je správne alebo neviem, aké má nedostatky lebo nikto nevysvetlil, len že sú tam čísla. No, x rokov, čo sledujem uznesenia mestského zastupiteľstva, nielen za ostatné 4 roky ale aj roky predtým, vždy uznesenie obsahovalo čísla. Pokiaľ v prílohe príručky sa hovorí nejaké vymedzenie o rozdieloch príjmov, výdavkov o nenávratnom finančnom príspevku, tak je to návod podľa môjho názoru, aké tie čísla majú byť. Ale keby tam už tie čísla nemali byť, kde sme boli v júni? Nevedeli sme ako to bude vyzeráť a to znamená, že ak tam teraz čísla nebudú, tak zajtra môže ísť žiadosť opäť s inými číslami? Prosím o odpoveď na otázku, aká bola suma v žiadosti, pretože z verejne dostupných zdrojov vieme číslo 648 tis. do verejného obstarávania. Ale žiadam informácie, aká bola suma v žiadosti, aká je v žiadosti predpokladaná cena jedného svetla, alebo teda v projekte, ktorý je súčasťou žiadosti a potom budem chcieť stanovisko alebo prosím si stanovisko vedenia mesta ku zneniu uznesenia, ktoré je navrhované a to najmä k bodu 3., kde sa mesto zaväzuje, že zabezpečí finančné prostriedky na spolufinancovanie vo výške rozdielu celkových výdavkov projektu a poskytnutého NFP. Keďže tam nemáme čísla, rád by som počul, že máme istotu, že ten náš podiel nebude viac než deklarovaných 5 %. Pretože pri takomto znení uznesenia, kedy tam nie sú čísla a pri prípadnej snahe ministerstva hospodárstva uspokojiť, čo najviac žiadateľov, tak by som sa ani veľmi nečudoval keby príspevok

nebol 95 % ale bol menší a my sa týmto uznesením zaviazame, že projekt dofinancujeme do výšky 100 %. Máme už neblahé skúsenosti s takýmito pokusmi štátnych orgánov. Pri projekte odvodnenia v rómskej osade na prelome rokov 2013 a 2014 sme mali sľúbených 23 tis. eur, celkový objem projektu mal byť 30 tis. eur s tým, že sme dostali 7 tis. a boli sme požiadaný aby sme dodržali celkový objem projektu 30 tis. eur. To znamená, že namiesto 23 tis., čo sme mali dostať, sme mali 23 dať svojich. Pri takomto znení uznesenia to hrozí aj tu. Preto, keďže tu nebudú čísla, ja by som rád mal istotu, že pokiaľ bude krátený nenávratný finančný príspevok, tak adekvátne bude môcť byť krátený aj objem projektu a nebudeme platiť prehnané sumy alebo aké tie sumy budú. Potom ešte by som rád pokračoval, ale to môžem až potom, ako dostanem odpoveď na tieto otázky, pretože naozaj informácia, ako poslanci nemáme.

Ing. Sabaková:

V žiadosti predloženej ministerstvu hospodárstva išli nasledovné ceny, ktoré vyplývali z rozpočtu, ktorý je súčasťou svetlotechnickej štúdie. Výška celkových nákladov na projekt 663 519,68 eur, výška celkových oprávnených výdavkov na projekt 663 519,68 eur, výška žiadaného nenávratného finančného príspevku 630 343,70 eur, vlastné zdroje žiadateľa 33 175,98 eur. Celkovo je navrhovaných na výmenu 664 ks svietidiel. Z toho cestné LED svietidla 383 - 49 W za cenu 646,20 eur + DPH a 261 svietidiel LED 21 W za cenu 630 eur + DPH. Súčasťou projektu je aj výmena 12 ks rozvádzačov. Tu chcem podotknúť, že mesto má k dispozícii výzvy a upozornenia od VSD, že tieto rozvádzače treba postupne vymeniť a pán Ing. Kereštan by už bol aj pristúpil k riešeniu, len z toho dôvodu, že sme podali túto žiadosť, tak sme zatiaľ nepoužili vlastné peniaze na výmenu alebo na obnovu týchto rozvádzačov, ale sme čakali na to, že v prípade nášho úspešného podania projektu budeme realizovať túto výmenu z týchto peňazí. To je asi všetko na otázku pána poslanca Kolesára.

Mgr. Mokáňová:

Ja len som chcela možno k tej úspore o ktorej hovoril pán Gore a ktorá je uvedená v štúdiu. Keď som to ja dobre pochopila, tak to je len úspora, čo sa týka samotného osvetlenia na energii elektrickej. Dobré tomu rozumiem? Keď tam sa spomína, koľko ušetríme tých GJ za rok, ale myslím si, že tá úspora je väčšia, pretože ušetrí sa aj na svietidlách. Myslím, že teraz tie svietidla sú inej kvality a určite potrebujú častejšiu výmenu ako to, čo bude nové, to je jedna vec a druhá, pani inžinierka spomínala projekt z roku 2013, tam v projekte boli zahrnuté 3 ulice a tá cena realizácie projektu bola vyčíslená na 393 123,85 € a teraz, ak by ste spočítali tie ulice, ktoré sú v projekte zahrnuté je ich 12, keď som sa ja neprepočítala a teraz je tá celková výška nákladov 663 519 €, tak si myslím, že ten projekt vôbec nie je pre mesto nevýhodný.

Ing. Gore: FP

Pani zástupkyňa, tá projektová dokumentácia, ktorá bola spracovaná na výmenu svietidiel sa nedá porovnávať. To nie je výmena svietidiel, tam sú stĺpy, tam sú rozvody, to je riešenie pešej zóny. To je úplne niečo iné. Podzemné vedenia, stĺpy, svietidla, to nie je len taká výmena, jednoduchá výmena, takže nemôžeme to porovnávať, na upresnenie.

PhDr. Čižmár:

Len na doplnenie. Ale aj v tomto prípade ide o ulice, ktoré súvisia s centrom mesta, na to sa tiež snažila upozorniť pani zástupkyňa. Čiže aj ten zámer, ktorý tu je hovorí o 1. etape, ktorá zahŕňa práve centrálnu časť, preto aj samotný názov toho projektu je 1. etapa.

Ing. Bulla:

Dobrý deň. Ja k tej svetelnej štúdiu, nemám ju tu, ale včera večer som si ju pozeral a ak sa dobre pamätám, tak tá úspora tam bola vyčísľovaná práve na to množstvo svietidiel, ktoré sa v projekte počítajú tých 644 nových svietidiel. Číslo celkovej spotreby elektrickej energie tam bolo uvedené nejakých necelých 10 tis. eur a úspora tam bola uvedená nejakých tých 6 500 alebo do 7 tis. eur. Z toho vychádza tá úspora tých 75 alebo 76 %, presné čísla neviem. Podľa tých čísel, ktoré boli povedané teraz tu, ak ročné náklady na osvetlenie v meste sú 175 tis. eur za rok a v meste máme takmer 4 tis. svietidiel, presné číslo neviem ale myslím, že to bolo nejakých 3 600, 2 280 v tom

prípade vychádzajú čísla ešte horšie, pretože to som počítal na 4 000 svietidiel a v tom prípade vychádza náklad na 1 svietidlo elektrická energia za rok 44 €, ak rátame tých 2 200 tak by to bolo nejakých 70 – 75 € na 1 svietidlo. Ak by sme uvažovali o nákladoch na energiu len na tých 650 svietidiel, tak tých 650 svietidiel x 70 € na 1 svietidlo, mne vychádza pri všetkej úcte až na nejakých 50 tis. a nie 10 tis. náklady na elektrickú energiu. Ako bola počítaná tá úspora, keď tam bolo počítané na 644 svietidiel len spotreba elektrickej energie 10 tis. eur, mne to vychádza 5 násobne viac. A ak pri 50 tis. eur nákladoch na elektrickú energiu na tieto svietidla ušetríme 7 tis., to je veľmi malé percento. Ďakujem.

MVDr. Hrdlík:

Kývam na kompetentných, či je návratnosť toho mestského príspevku 5 rokov?

Či sa zvýši svietivosť, mám na mysli viditeľnosť ľudí v meste vo večerných hodinách, hlavne v zimnom období?

Koľko ľudí, životov zachránime, alebo predídeme nepríjemným udalostiam?

Ing. Kereštan:

Dobrý deň. Ja by som chcel k tomu ešte niečo doplniť, aj tu pán Ing. Bulla, čo hovoril, čo sa týka tých finančných vecí v rámci platenia mesta za elektrickú energiu na verejnom osvetlení. Musíme brať do úvahy, že odberné miesta v rámci celého mesta Trebišov máme 32. My sa bavíme teraz o nejakých 11-12 odberných miest, ktoré budú renovované a budú menené hlavne ističe. Na ostatných odberných miestach máme pripravené a podpísané už v terajšej dobe dohody so Slovenskou distribučnou, že nám umožňujú výmenu hlavných deonov, ktoré niekde boli predimenzované 200 ampérové, 250 ampérové, 80 ampérové a tam prichádza do budúcnosti ďalšia úspora. Dá sa povedať, že po týchto jak teraz bol spracovaný projekt, odpočítame tých 12 odberných miest, ostávajú nám doposiaľ, ktoré boli odsúhlasené s Východoslovenskou distribučnou ďalších myslím, že 14 alebo 15 odberných miest a tam prichádza k ďalšej úspore v rámci mesta, ročná úspora by tam mala činiť okolo nejakých 8 – 10 tis. eur. Toľko som chcel na doplnenie v rámci toho, čiže aj tam, kde nebude výmena svietidiel ale len dôjde k výmene hlavných ističov, deonov prichádzame na úsporu, lebo v dnešnej dobe nie je ani tá elektrina tak drahá, ako platba za tie deony, ročná platba za deony. Ďakujem.

Ing. Sabaková:

Dovolím si vyčítať z predloženej štúdie, spracovanej odborníkom, lebo nie som na toto odborník, ale na otázku pána MVDr. Hrdlíka. Pre novo navrhované verejné osvetlenie v časti mesta sa navrhujú LED svietidla s vysokou účinnosťou viac, ako 87 lumenov na watt. Pre zníženie nákladov na údržbu osvetlenia sú jednoznačne potrebné svetelné zdroje s dlhou životnosťou. Takými to sú navrhované LED svietidla novej generácie, životnosť až 100 tis. hodín. Navrhované svietidla disponujú optickým systémom distribúcie svetelného toku, ktorý obmedzuje oslnenie z LED čipov na minimum a maximalizuje distribúciu svetelného toku na požadovanú krivku svietivosti. Nové svietidla majú inštalované predradníky s možnosťou regulácie. Tieto svietidla budú pred inštaláciou nastavené na požadované rozsahy stmievania v požadovaných časoch v rozsahu stanovenom výzvou. Svietidla budú regulované samostatne bez potreby diaľkovej regulácie rozvádzačmi. Preto je možné použiť rozvádzače s novou generáciou ovládania astronomickými hodinami v súčinnosti so súmrakovým čidlom. Mám zato, že výzva dávala a stanovovala tak náročné podmienky, ktoré do tejto štúdie boli zapracované a nám tiež ostáva veriť, že to bolo urobené na úrovni odborníkom, ktorý nesie za to zodpovednosť a v konečnom dôsledku v decembri pokiaľ by táto stavba alebo táto akcia sa realizovala, tak nasleduje záverečné meranie, kde nebude pochyb o tom, že čo namerajú, ako a kto nameria, pretože prídu tu odborníci, nie my a títo odmerajú to, že či tá štúdia alebo tá realizácia celej tejto investície spĺňa všetky tie požadované parametre, ktoré sa touto výzvou predpokladajú, že sa naplnia. Toľko k tomu, ďakujem.

Ing. Bulla: FP

Ja len k tomu výpočtu pána Ing. Kereštana. O týchto veciach, ja nespochybňujem, ja som len hovoril to, že ak štúdia predpokladá na 644 svietidlách spotrebu elektrickej energie 10 tis. eur a je tam napísané, že úspora bude 7 tis., samozrejme, že mu vyjde 70 % úspora. Ale ak tá skutočná spotreba na

tých istých 644 svietidlách je 50 tis. eur a úspora je 7 tis., tak mne to vychádza oveľa menej, vychádza mi veľmi zanedbateľná čiastka. Ja som sa pred tými 2 rokmi jedného stretnutia s odborníkmi, ktorí spracovávali tú štúdiu zúčastnil, myslím, že to bol nejaký človek od SIEMENSU a bavili sme sa o úspore na jednotlivých svietidlách. No, upozorňoval nás na to, že tie svietidla v Trebišove máme väčšinou relatívne nové. Iný je projekt, ktorý robila ešte bývalá primátorka Sečovciakov pani Berešová, ktorá rozbehla projekt rekonštrukcie verejného osvetlenia na hlavnej ceste, ktorý bol aj realizovaný. Tu štúdiu som videl, tam bola skutočná úspora nejakých 65 %, pretože tie svietidla na hlavnej ulici v Sečovciach boli oveľa, oveľa staršie. Takže, preto hovorím, mali sme aj výpočet návratnosti, efektívnosti odpojenia od centrálného vykurovania a vieme, aké čísla tam boli. Takže ak viem, aký mám dostať výsledok, tak také čísla tam dosadím. Tam boli veľmi zvláštne čísla dosadené. Divím sa, že sa nikto nezaoberal tým, že spotreba na tých 644 svietidiel, čo je štvrtina všetkých svietidiel v meste bola napísaná, že je spotreba elektrickej energie 10 tis. eur, pritom spotrebu v meste máme 175 tis. Nebavme sa o drobných, sú to tak hrubé čísla, tak hrubé nezrovnalosti, že sa nebudeme baviť o drobných. Jednoducho, sú to o desiatinnú čiarku posunuté, nie o 5 ani o 10 %.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, nedostal som odpoveď na moju obavu, či v zmysle navrhovaného uznesenia nám nehrozí, že pri krátení nenávratného finančného príspevku pri takomto znení uznesenia bude musieť mesto doplatiť rozdiel z vlastných prostriedkov. Prosím, keby ste sa k tomu vyjadrili, pretože ak uznesenie bude prijaté bez čísiel, toto riziko tu hrozí. To je prvé uznesenie pre žiadosti o podporu alebo žiadosti o NFP za posledné roky, ktoré by nemalo obsahovať čísla. Inými slovami je to biano šek, tak preto myslím si, že je oprávnené, aby sme všetci získali istotu, že naša spoluúčasť je 5 %, resp. ak spoluúčasť, ak bude NFP krátený, tak naša spoluúčasť tiež bude 5 % a celkový objem projektu sa zmenší, potom budem pokračovať.

PhDr. Čižmár:

Len potvrdzujem vaše slova. Znamená áno, mesto išlo do tohto projektu s tým, že jeho spoluúčasť bude 5 %. K tomu, čo povedal Ing. Bulla, vzhľadom na situáciu, ktorú spomenul v Sečovciach, aj pre nás, ako mesto je myslím si výhodnejšou ponukou reagovať na možnosť získania externých zdrojov v porovnaní s tým, ako to bolo v Sečovciach, kde túto výmenu riešili z vlastných zdrojov. Ten prvotný záujem bol pomôcť mestu, vychádzali sme v prvom rade z toho, že takáto možnosť sa naskytla. Myslím si, že v dobrej vôli na to reagovalo aj zastupiteľstvo a čo sa týka ešte doplnenia odpovede, vieme dobre, tak tomu bolo aj pri predchádzajúcich projektoch ešte za predchádzajúceho mestského zastupiteľstva, že tá výsledná suma zrejme nebude korešpondovať ani s číslami o ktorých hovorí svetelná štúdia, pretože bude výsledkom súťaže. Tak, ako ste aj spomenuli, dá sa predpokladať, že tá suma bude nižšia, ešte nižšia.

Ing. Kolesár:

Mám samozrejme ďalšie otázky. Hovoríme, že žiadosť šla na 663 tis., my sme schvaľovali 607, čiže rozhodne o tomto rozdiely 60 tis. mestské zastupiteľstvo malo byť informované a mal byť získaný jeho súhlas. V žiadosti je 663 tis., vo verejnom obstarávaní je suma 648 tis. Nejak tie čísla nekorešponujú, čo dokument, to rôzne číslo a ešte by ma samozrejme zaujímalo pokiaľ na svetla pri cenách o ktorých tu zaznela informácia sa má vynaložiť okolo 425 tis. eur, tak rozdiel 238 tis., nejakých 238 520 je na tých 12 rozvádzačov? Aby sme poznali štruktúru, pretože nevieme o tom projekte dokopy nič, dokonca ešte menej, než sme vedeli 22. júna. 238 tis. eur je rozdiel medzi cenou svetiel a celkovým objemom projektu. Je v tejto sále niektorý poslanec, ktorý má informáciu načo majú byť tieto peniaze použité? Prosím o takúto informáciu pán primátor, ak ju viete, prosím povedzte nám ju.

Ing. Sabaková:

Vrátim sa len k tej cene. My sme žiadali finančný príspevok, áno to je pravda 663 519, ale predpokladaná hodnota predsa do vestníka ide vždy bez DPH. Nemám tu oznámenie, prepáčte naozaj nemám pri sebe oznámenie z vestníka, ale hovorím, ten rozdiel môže byť spôsobený jedine tým, že je tam tá cena a okrem toho, v cene 663 519,68 eur sú zarátané aj náklady na spracovanie štúdie, teda svetelno-technickej, potom je tam to svetelno-technické meranie, toto je dané z toho dole a v podstate

by tu malo byť len teda na, teda obstarávanie sa robí len na tieto práce a výmeny a bez DPH hodnota podľa rozpočtu je 540 321 eur, bez DPH. Čo sa týka tých svietidiel, načo sa pýtal pán poslanec Kolesár, tak ešte raz, každý jeden projekt obsahuje montáž, demontáž, až potom sú tam výložníky, káble, svietidla a príslušenstvo a rozvádzače. Je tu urobený podrobný položkový rozpočet. Naozaj takisto, ako keď si porovnáme hocijakú inú stavbu alebo výstavbu, vždy sa tam nachádzajú aj veci, ktoré nie je vidieť ale sú urobené, napr. základy pri stavbe alebo ja neviem, čo všetko takže, neviem.

Mgr. Mokáňová: FP

Ja len k tomu, že prečo chceme, aby sa schválilo uznesenie bez čísiel. Musím povedať, že aj mňa to prekvapilo, pretože mám tiež svoje skúsenosti s projektami a aj keď som bola vo funkcii riaditeľky, mestské zastupiteľstvo schvaľovalo uznesenie, kde sa uvádzala síce nie tá spoluúčasť v eurách ale v percentách, že je to teraz tak, myslím si, že je to spôsobené tým, že tá výsledná suma vyjde zo súťaže. Tým, že bol urobený nejaký úvodný výpočet je jedna vec, druhá vec je štúdia a tretia vec bude verejná súťaž. Predpokladám, že v tej súťaži by tie ceny nemali byť vyššie ako sú teraz, malo by to byť menej a nespochybujte, že kde tie peniaze pôjdu, čo sa s nimi bude diať. Ja musím povedať, že určite nie do môjho vrecka. Ja mám záujem na tom, aby sa to urobilo a tiež mám svoju skúsenosť s osvetlením aj keď v menšom. Neviem síce technický celkom dobre, čo je deon lebo nie som na to odborník, ale viem, čo to spôsobilo výmena takého deonu. V škole viem, čo priniesla výmena osvetlenia v telocvični, že sa tam objavila úspora. Tak mne z toho vychádza, že aj tu tá úspora bude. V prípade, žeby tie podmienky tak, ako ste sa pýtali pán Ing. Kolesár, ako ste sa pýtali, že čo keď sa zmenia tie podmienky toho projektu v tej výzve a začne to byť pre mesto nevýhodné. Myslím si, že tu to bude vyzerať tak, že ak to bude pre mesto nevýhodné, tak tá zmluva nebude podpísaná.

Ing. Bulla: FP

Viac krát tu bolo spomenuté verejné obstarávanie, 17.8. bolo otváranie ponúk. Ak to nie je tajné a ak môžeme tu informáciu počuť, koľko bolo predložených ponúk a aké boli aspoň celkové ceny, ktoré tí uchádzači ponúkli. Ďakujem.

Ing. Sabaková:

Nie som pán inžinier členkou komisie na vyhodnotenie ponúk ale jedno viem, kým nie je uzatvorený proces verejného obstarávania, teda až do podpisu zmluvy sa takéto informácie neposkytujú, ani poslancom, bohužiaľ.

Ing. Kolesár:

No, tak po získaní čísel, horko – ťažko, kde celý tento proces mal byť zrealizovaný minimálne na zasadnutí komisie výstavby a majetku predtým, ako boli zmenené čísla, nie predtým, ako prišla žiadosť, lebo 8 dní je, teda ako bola vrátená žiadosť z ministerstva, 8 dní je veľmi málo, ale keď sa všetky tieto čísla menili, nikto tu informáciu nemal. Prieskum trhu za 1 svetlo 550 €, v žiadosti 646, čiže 650, takmer 100 € na jedno svetlo, také sme dali do žiadosti. V tom júni sme tu boli, pokiaľ sme počuli všetky tieto zdôvodnenia, úplne zbytočne, lebo sme o tomto projekte nevedeli vôbec nič. Bol to projektový zámer, tak sme mali schváliť projektový zámer s tým, že ak budú známe čísla, potom budeme schvaľovať projekt. Ešte raz upozorňujem slová, my si myslíme, a ja neviem, a ja som si nezobrala. Vedť sme na zasadnutí mestského zastupiteľstva, ktoré hovorí o tomto projekte a nemáme tu čísla? Tak toto sme mali prebrať na pracovnom stretnutí. Ide o projekt za 600 tis. eur, je veľmi dobre, keď taký projekt bude, ale je úplne v iných číslach než sme boli informovaní. Tak, ako to, že tu dnes niekto niečo nevie alebo že si myslí. Domnievam sa, že takýto postup do budúcnosti je neprijateľný, aby poslanci mestského zastupiteľstva boli postavení pred hotovú vec aj to len vtedy, keď ministerstvo, ktorékoľvek vráti žiadosť a vedenie mesta je nútené zvolať poslancov a informovať ich. Prečo všetky tieto informácie neodznali pán primátor v úvodnom slove? Vo vašom úvodnom slove odznela informácia, že potrebujeme uznesenie bez čísel. V dôvodovej správe, čo je v dôvodovej správe? Zato, že zlé, ministerstvo čosi vrátilo. Len neviem sa zbaviť dojmu, či ministerstvo nevrátilo uznesenie aj preto, že nekorešponduje so žiadosťou. Vedť vy, už keď ste posielali žiadosť, tak ste museli vedieť, že posielate inú žiadosť, než schválilo zastupiteľstvo. Toto sa udialo naposledy pri And'alových bytovkách C, D. Iná suma vo vestníku, iná suma na ŠFRB, iná suma v troch uzneseniach.

Tak, kam sa to vraciame? Či už sme sa tam vrátili? Tak načo je tu mestské zastupiteľstvo? Vážené poslankyne, vážení poslanci, domnievam sa, že takýto postup do budúca je neprijateľný. *Ja vám navrhujem, aby sme si ako mestské zastupiteľstvo vyhradili pôsobnosť na rozhodovanie vo veciach žiadosti o nenávratné finančné príspevky, o dotácie, o granty a o podobné externé zdroje príjmov, aby sme si vyhradili právomoc rozhodovania aj v projektoch na ktorých financovanie alebo spolufinancovanie takéto prostriedky majú byť použité. Nestalo by sa to, čo sa nám stalo dnes, že teraz, keď pôvodne sme si mysleli, že za 3 minúty schválime nové uznesenie, zisťujeme, že všetko je inak. než ako sme to schválili v júni. Navrhujem, aby sme si vyhradili právomoc rozhodovania aj vo veciach verejných obstarávaní ak predpokladaná hodnota zákazky presiahne 30 tis. eur bez dane a ak by sme toto schválili, vážené mestské zastupiteľstvo inštrumenty na to existujú, za chvíľu poviem aké, tak sa nám nestane, že odíde z mesta žiadosť, ktorá je úplne v inej vecnej štruktúre a v značne inej finančnej štruktúre, než akú sme schválili na mestskom zastupiteľstve. Potom som presvedčený, žeby sme nedostávali na schválenie projekty, ktoré (možno aj z objektívneho hľadiska, ja to nevylučujem) sú nedostatočne pripravené, pretože nemáme napr. svetelno-technickú štúdiu, nezazlievam, že v tom júni nebola, ale nemuseli sme sa ponáhľať ak nebola a budeme rozhodovať o veciach, keď budú pripravené a keď budú hodné toho, aby o nich rokovalo mestské zastupiteľstvo. Toto vážení poslanci a nech sme z akéhokoľvek politického tábora by mala byť právomoc mestského zastupiteľstva ak nie, tak to potom vo mne vyvoláva dojem, že snáď sú poslanci, ktorí sú informovanejší a potom sú poslanci, ktorí sú menej informovaní. Ja sa tiež, ako člen mestského zastupiteľstva cítim, ako poslanec, ktorý by mal byť informovaný, rád by som bol informovaný ale zdá sa, že nie je tu snaha informovať poslancov mestského zastupiteľstva a pokiaľ to nebude uložené vedeniu mesta ako povinnosť, tak sa obávam, že to ani nikdy tak nebude. Keďže takýto postup pozná zákon o obecnom zriadení, ktorý priznáva primátorovi § 13 ods. 4 rozhodovať vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu, v našom prípade mesta a mestskému zastupiteľstvu, tak navrhujem, aby sme prijali dodatok k nášmu štatútu, ktorý v § 12 pojednáva v ods. 2 o tom, že mestské zastupiteľstvo si môže vyhradiť rozhodovanie o akejkoľvek ďalšej otázke života mesta. Odsek 1 len opisuje zákon o obecnom zriadení, aké právomoci podliehajú zo zákona mestskému zastupiteľstvu, odsek 2, teda hovorí, že si môžeme čokoľvek vyhradiť. Navrhujem zmeniť toto znenie, ešte raz ho zopakujem. Mestské zastupiteľstvo si môže vyhradiť rozhodovanie o akejkoľvek ďalšej otázke života mesta. Tak nie môžeme, vyhradíme si, čiže navrhujem prijať dodatok o tom, že si mestské zastupiteľstvo vyhradzuje právo rozhodovať vo veciach správy mesta o ktorých som hovoril a žiadam vás vážené mestské zastupiteľstvo, pani poslankyne, páni poslanci, aby ste všetci podporili takýto návrh uznesenie, pretože tak sa nám nestane to, čo sa nám stalo teraz a čo musíme riešiť tu a teraz, že sme boli zavolaní, aby sme čosi odhlasovali a nemáme o tom žiadne informácie. Predkladám teda k uzneseniam, ktoré predkladá pán primátor, sú tam dve uznesenia, ja predkladám poslanecký návrh. Podľa rokovacieho poriadku žiadam, aby sa najskôr hlasovalo o tomto mojom návrhu, potom o návrhoch predkladateľa a predkladám návrhovej komisii poslanecký návrh na uznesenie, ktorý v sebe obsahuje Dodatok č. 2 k Štatútu mesta tak, ako som vám ho predložil, resp. predniesol. Koniec, koncov návrhová komisia v návrhu na uznesenie to ešte raz zhrnie. Krátkou cestou doručujem svoj návrh návrhovej komisii a žiadam alebo navrhujem vám vážené kolegyne, kolegovia, aby sme si túto právomoc vyhradili a potom rokovali o ďalších návrhoch na uznesenie, ktoré predkladá pán primátor, pretože je, znova opakujem absolútne neprijateľná situácia, aby v čase od 22. júna do 24. augusta sa nikto z poslancov nedozvedel o tak závažných zmenách podanej žiadosti v objeme 660 tis. eur. Zatiaľ ďakujem.*

JUDr. Pašková: FP

Vážení kolegovia a kolegyne. Ja by som chcela doplniť ešte to, čo hovoril Ing. Kolesár, že vieme dobre, že čo sa tu robilo ešte pred nami, keď tu bol MVDr. And'ál, primátorom a jak sa potom celé mesto proti tomu búrilo. Práve to bol dôvod, že sa vlastne urobilo mimo mestského zastupiteľstva, že iné sa posielalo, iné bolo doručované úradom, iné sumy sa vyplácali než to schvaľovalo mestské zastupiteľstvo, celé mesto z toho bolo pobúrené. Toto, čo teraz žiada Ing. Kolesár, k čomu sa ja veľmi pripájam je to, aby sme sa tomu vyhli. To nebude dobre pre Paškovú, pre Kolesára a pre oranžových, zelených alebo modrých, to bude dobre pre celé mesto, aj pre vedenie mesta, aby oni neboli podozrievaní z toho, že robia niečo na vlastné triko. Pochopte, že sú veci, ja sa nerozumiem tým

všetkým deonom a wattom a týmto veciam a mám eminentný záujem, aby mesto bolo osvetlené. Mňa poburuje jedna vec, nie som tu pre srandu, nebola som zvolená len preto, aby som tu len nejako panačkovala. Keď mesto raz niečo mení, musí mať súhlas poslancov a hlavne, keď ide o takéto sumy peňazí. Tu nejde o fazuľky a nie je možné, aby ste to urobili bez toho, všetko by, nie je problém zvolať a jak sme robili predtým, zvolajme pracovné zasadnutie. V piatok večer som dostala pozvánku, zmenila som si komplet program, dneska som tu, skoro všetci poslanci, možno tí, ktorí sú v zahraničí nie. Nie je vôbec žiaden problém zvolať pracovné zasadnutie, ani raz sme ho nemali a o takejto veci, keby ste prišli s tým, s číslami, ukázali všetko, nie je problém. Môžeme o tom prediskutovať a môžeme to schváliť, ale všetko to robíte tak, ako keby poza chrbát poslancov a mňa toto poburuje. Ja nie som proti tomu, žeby sa toto schválilo, ale nie je možné toto robiť tak, že si to robíte sami a len nám dáte na schválenie. Nie sme tu štatisti. Ďakujem pekne.

PhDr. Čižmár:

Neviem, na základe z čoho vychádzate pani doktorka pri takom konštatovaní, čo bolo robené poza chrbát, porovnávanie s nejakým obdobím spreď 6-tich rokov, neviem na základe čoho. Boli tu zverejnené transparentne čísla na júnovom zasadnutí, bola urobená štúdia a tá štúdia bola súčasťou žiadosti a tak, ako sme hovorili, výsledný proces je aj tak v súťaži a až následne budeme vedieť konkrétne čísla. Neviem, odrazu sa tu vytvorila atmosféra ako keby niekto robil svoju vlastnú politiku. Zámer je, tak ako som to už raz uviedol dnes, zámer je využiť externé zdroje. Na úvod možno to opäť upadlo do zabudnutia, bola vypracovaná svetelno-technická štúdia aj za predchádzajúceho zastupiteľstva o ktorej ja neviem a bol som súčasťou mestského zastupiteľstva. Tá svetelno-technická štúdia stála 6 930 €, kým tá terajšia 2 890 € a tak, ako tu už boli uvedené čísla, celkové počty svietidiel a ceny svietidiel sú tiež v zaujímavej hodnote. Neviem na základe čoho, toto tvrdenie. A keď je takýto záujem, tak sa budeme stretávať, išlo aj o prázdninové obdobie, tie termíny boli rýchle. To znamená, aj z toho dôvodu, že bolo potrebné žiadosť urgentne riešiť, bola dopracovaná štúdia, boli zaslané čísla. Tak, či tak s konečnou cenou by zastupiteľstvo bolo uzrozmeneň, takže nerozumiem na základe čoho sa tu tvrdí alebo vy tvrdíte, že to obdobie sa dá porovnávať s tým, čo tu bolo niekedy pred 6 rokmi. Keď sa vtedy obchádzali poslanci, teraz sa neobchádzajú, tu sumu budete vedieť, tu výslednú sumu budete vedieť. Pani Ing. Sabaková už jasne povedala, že informácie týkajúce sa obstarávania momentálne sa poskytnúť nemôžu.

JUDr. Pašková: FP

Ja som hovorila, že chcem sa vyhnúť tomu, aby nastala situácia, nepovedala som, že je tu situácia taká, že sa chcem vyhnúť situácii, ktorá bola za primátora And'ala, to je prvá vec. Druhá vec, keď hovoríte, že bolo prázdninové obdobie, aj teraz je prázdninové obdobie a tu sme. Neviem, výzva z ministerstva došla 18.8., keď sa nemýlim, áno? Žiadosť bola posielaná kedy? Už s tou ... sumou 663? Nemusi byť presne, len mi povedzte začiatkom mesiaca, koncom mesiaca.

4.8.

Keď 4.8. bola posielaná žiadosť, to znamená predtým, než ste takú žiadosť poslali, poslanci o tom mali vedieť. Ide o hodne vyššiu, dávali ste 663 a schvaľovali sme 607. V poriadku, keď to je odôvodnené a takto má byť, ja nemám problém. Ja mám problém s tým, že sa to dozvieme teraz, aj tie čísla aj všetko a máme to teraz schváliť. Ďakujem.

Ing. Kolesár: FP

Pán primátor, neviem, či som dobre rozumel, keď ste sa pýtali na základe čoho sa domnievame. No napríklad na základe toho, že 644 ks malo byť podľa prieskumu trhu po 550 a je po 650, to je 100 € na svetle, to je 64 400 €. Tak napríklad na základe toho a ešte vás chcem poprosiť pán primátor, aby ste si uvedomili, že mestské zastupiteľstvo nemá byť informované, mestské zastupiteľstvo rozhoduje a to je veľmi veľký rozdiel. Informovať niekoho a nechať ho, aby rozhodol. Takže, ak nás chcete informovať, môžete nám posielat' maily, ak je potrebné, aby sme rozhodli, tak sme tu a keby ste nás zavolali 6x, 6x prídeme. My prídeme, pretože nás ľudia zvolili, aby sme chodili na zasadnutia mestského zastupiteľstva. Nemajte obavy, prídeme. Len nás zavolajte dostatok včas, my prídeme a budeme rozhodovať, nie vypočúvať si informácie a toto je vec, kedy máme rozhodnúť a preto ten môj návrh,

aby sme do budúcna aj rozhodovali, nie vypočuli si informáciu o veci, ktorej nám prináleží rozhodovať.

PhDr. Čižmár:

Škoda pán poslanec, že tomu tak nebolo aj v predchádzajúcich 4 rokoch.

MUDr. Hrdlík: FP

Príjemný, úspešný, dobrý a dlhý deň vám prajem. Hovorili sme, že sa stretne na 3 minúty, už z toho je cez hodinu. Beriem, odzneli tu veci, ktoré akceptujem, odzneli tu veci, kde sa musím škrabať a veľmi zatínať zuby. Slečny, páni a panie, už tu bolo povedané, že sme Trebišovčania. Niekoľkokrát tu odznelo a že všetci sa búchame do prs a je nám jedno akú farbu máme. Nechce sa mi veriť, ešte raz upozorňujem slečny, páni a panie, že toto zastupiteľstvo, resp. táto garnitúra ide v šľapajach už predtým spomínaných ľudí, že sa tu chce niekto na čísi úkor obohatiť. Súhlasím, že informácia je prvotná, že treba to vedieť, ale tu sa vysvetľovalo a hovorí sa, že bola takáto možnosť a dali to tak. Ing. Kolesár je cifer špión, robí s tými sumami a s tými všetkými vecami, takže určite ďaleko viac a bohatšie skúsenosti má ako ja, ale treba pochopiť, že ľudia, ktorí aj robia, robia chyby a nie narokom, nie za účelom obohatiť sa, ale čosi sme chceli. Bohužiaľ, bolo povedané a sám aj ty si povedal pán inžinier, že dali výzvu, povedali dostanete 154 tis. a doplatíte 5 tis. a otočili. Tu sme, aby sme tieto veci vedeli, áno, ešte raz aj toto ti pritákam, tá informácia, keby bola prvotná skôr, možno sme sa vedeli zísť. Ale nestínajme tu hlavy, nesúďme a nechodme do invektív a teraz riešime veci, ktoré sú. Skúsme sa sústrediť na tento problém, skúsme si to vysvetliť a povedať, je celkom možné, že príde výzva, príde výsledok verejnej súťaže a nebude stať 640 ale bude stať toto svetlo 639, pretože ja nevidím v tomto nejakú veľkú snahu štátu, aby pomohli, pretože sám si svedkom toho, že bolo sľúbené, chodilo sa, tlačilo sa. Vy všetci dobre viete, že táto záležitosť je potrebná aj pre bezpečnosť mesta ako takého a že existuje takáto možnosť, že keď mesto nebude mať peniaze na platenie dlhov, svetla musia svietiť, pretože to je v rámci bezpečnosti občanov a bezpečnosti mesta. Takže skúsme sa zamyslieť, určite neprerobíme, pretože keď tá výzva príde a bude nevýhodná, tak niet tu nikoho ani z vedenia, ani z mesta, žeby sme podpísali takúto zmluvu. Skúsme sa nad tým zamyslieť páni, slečny a dámy a zriešme tento problém, lebo nevidím v tom nikoho, žeby stal proste Puci za tým, že zarobí milióny bo je v Bratislave. Ide tu o to, že nie červení, nie oranžoví, nie Hrdlík, nie Kolesár, ale Trebišovčania, aby sa mali lepšie, aby tie svetla svietili tam, kde majú a neverím, že keď bude 2. alebo 3. etapa alebo že v rámci toho, čo teraz robíme nebudeme môcť nájsť nejakú cestičku, že trebárs tu Cukrovarskú ulicu nevytiahneme do toho projektu. S tou kpt. Nálepku nebol by som si taký istý, priznám sa, že i pre mňa je novota, že cesta je nadimenzovaná na rýchlosť a, skončil som.

Ing. Kolesár: FP

Pán primátor, najskôr na váš diskusný príspevok. No ak by si v minulosti mestské zastupiteľstvo vyhradilo väčšie pôsobnosti, malo by ich, právny inštitút na to existuje, takže trebalo konať, ak ste mali dojem, že má zastupiteľstvo málo právomoci, tak ako konám napríklad ja teraz a žiadam vás poslancov o vyhradenie takýchto právomoci.

Na pána MUDr. Hrdlíka, takmer vo všetkom súhlasím, rozdiel medzi nami je možno v tom pán poslanec, že vám stačí informácia „po“, ja by som rád mal informáciu „pred“. Inak vo všetkom si rozumieme úplne presne a súhlasím s vašimi slovami. Čiže, ak vy viete akceptovať to, že je dobre, aby zastupiteľstvo malo informácie dopredu, tak teším sa, že podporíte návrh uznesenia, ktorý som predložil. Všetko budeme vedieť vopred, nebudeme 2x chodiť k jednej veci. Ďakujem.

Ing. Bulla: FP

Ja len tiež krátko na vás pán primátor. Keď ste použili tu poznámku, že škoda, že tak nefungovalo v minulom volebnom období. Poviem len jeden príklad za všetkých, predaj tepelného hospodárstva, viete veľmi dobre, že na predaj tepelného hospodárstva bola zostavená 8 členná skupina poslancov, ktorí, alebo 6 členná, už sa nepamätám, ktorí sa 8x v auguste 2012 v tých horúčavách tu stretli a študovali 10 kg materiálov a boli tam zástupcovia všetkých vtedajších politických zoskupení, hnutí, ktoré boli v zastupiteľstve. Nerobili sa s tým žiadne tajnosti a poslanci to vyhodnocovali, poslanci to

študovali a na základe toho, potom zastupiteľstvo rozhodovalo. Takýchto prípadov bolo viac, a pracovných stretnutí hlavne, po ktorom veľmi túžime. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Je to váš názor, rešpektujem ho.

Tomko:

Ďakujem, pekný deň prajem. Chcel by som vedieť určite informáciu ohľadom, koho to napadlo vôbec, vyhodiť tu kpt. Nálepku a cukrovarskú z 1. etapy. Neviem, čo vám tí ľudia na kpt. Nálepku narobili, ale to je ulica, ktorá je najviac frekventovaná v meste Trebišov. Denne tam prejde 5 tisíc áut, svieti tam každé piate svetlo. Poďte sa som mnou tam prejsť o 8.00 večer po chodníku, po metrovom širokom chodníku. V noci tam nesvieti absolútne, nevidíte ani pod nos. Staré babky si tam nosia svietidla, žeby mohli prejsť 5 m, pod nadjazdom ju už čaká polícia, tam ich pokutuje 30 €. Neviem, čo vám tí ľudia na kpt. Nálepku narobili, ale chcem počuť toto meno, koho to napadlo vyhodiť z 1. etapy tie svietidla z kpt. Nálepku a ešte chcem zdôrazniť, na kpt. Nálepku máme vojenský útvar a máme tam Elektroconnect, kde pracuje 400 ľudí, robí v 2 zmennej prevádzke. Tu pán Hrdlík povedal, bezpečnosť našich občanov. Poďte sa prejsť dneska po nadjazde a po kpt. Nálepku v noci, uvidíte, akí budete bezpeční. Preto vás prosím, navrhnete do 1. etapy aj tu kpt. Nálepku, už keď cukrovarská tam nie je.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, asi nepočúval pozorne, pre istotu to zopakuje pani Ing. Sabaková.

Ing. Sabaková:

Mňa to veľmi mrzí, pretože naozaj aj cukrovarská a kpt. Nálepku bola v záujme mesta, každého, kto na tom projekte nejakým spôsobom spolupracoval, aby tie ulice tam boli. Jednoducho pri vyčíslení nákladu 300 tis. eur projektantom a to ešte nebolo presne, to bolo len čo sa týka svietidiel zhruba, sme došli k tomu, že keď pripočítame k tým 660, 300 tis. presiahneme hodnotu 750 tis. a jednoducho to nevieme. Mohli sme urobiť potom to, že nerobiť v meste ale robiť kpt. Nálepku. Neviem zas, či toto by bolo vhodné riešenie. Poviem tak, navrhol to v podstate projektant, že dajme to do 2. etapy, poriešme túto 1. etapu a v rámci 2. etapy urobme to tak, ako treba lebo teraz by sme sa fakt dostali do neoprávnených výdavkov. Čiže, mňa ako trošku mrzí, keď poviete to, že koho to napadlo vyhodiť to, lebo nikto nič nechcel ani vyhodiť, jednoducho sa to tam, ja poviem, keď chcem stavať dom s bazénom a potom prídem nato, že na ten bazén nemám, no čo mám robiť s tým. Jednoducho ho nepostavím a ho postavím o rok, dva, keď sa trošku finančne spamätám. Celé to je o tom a ako nebolo našim cieľom, ani zámerom, aby sme to neriešili len práve tá skutočnosť, že tie financie, ja nie som odborník na riešenie tých svietivosti a tak, lebo stanovisko projektanta, ktorý nám to vysvetlil, že naozaj to svetlo v takej výške musí byť. Musí mať takú intenzitu, lebo takto tam chodia autá, je to taká štátna cesta, čiže musí spĺňať iné parametre ako svetlo, ktoré je na miestnej komunikácii, hlavnej ceste, prípadne ako parkové svetlá alebo pri nejakom úzkom chodníčku a tak podobne. Celé to bolo o tom, je mi ľúto pokiaľ to niekto naozaj berie tak, že niekto nechce kpt. Nálepku alebo Cukrovarskú ulicu.

Tomko: FP

To poviem ináč. Kto určuje priority mesta, ktorá ulica je prioritná a ktorá je vedľajšia, bočná, slepá a pod.? Kto určuje potom, keď ste tu kpt. Nálepku z toho vynechali? Tu bolo jasne povedané 22.6., ja som dával otázku, bude osvetlené aj sídlisko kpt. Nálepku? Čo ste mi povedali? Čo ja teraz tým ľuďom tam mám povedať? Budete v 2., 3., 4. etape, rok 2020 alebo čo? Raz to bolo navrhnuté, schválené, tak trvám na tom, aby takto bolo.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, bolo vysvetlené, že bol nejaký zámer, čo sa týka rozsahu ulíc. Bohužiaľ, tou finančnou náročnosťou týchto konkrétnych ulíc sa v 1. etape riešila centrálna časť a tak, ako sme aj porovnávali v predchádzajúcom období bolo zámerom vyriešiť práve túto centrálnu časť v nadväznosti na to potom riešiť formou 2. etapy ďalšie finančne náročnejšie alebo porovnateľne náročnejšie a takisto aj v tomto období, keď bola pripravovaná alebo resp. keď mesto bolo pred štúdiou, pred vypracovaním štúdie

bolo jasné, že tá suma nebude úplne korešpondovať s tým, čo sme schvaľovali v zastupiteľstve na chlp presne.

Ing. Gore: FP

Ja len to isté, čo som už hovoril inými slovami, lebo vidím, že nielen ja mám takýto názor ale aj viacerí poslanci. Tu ide o to, že poslanci mali povedať, či Cukrovarská, kpt. Nálepku alebo centrálna zóna. Keď k takejto závažnej veci došlo, trebalo sa len opýtať, jednoducho sa opýtať, rozhodnúť v zastupiteľstve a myslím si, že to má racionálny podklad, to sú najstaršie svietidla. Tak ideme meniť svietidla, ktoré nemajú 10 rokov a tie staré sú najväčšou spotrebou, aby sme ušetrili čo najviac, to sme obetovali v prospech niečoho iného, tak, dá sa to aj takto. Potom treba povedať, že chceme byť ľúbiví, chceme, aby svietila centrálna zóna a dáme na vedľajšiu koľaj to, že budeme mať úspory a že budeme mať vymenené najstaršie svietidla. Ja už som minulé sa pýtal na zastupiteľstve, že odkiaľ máme informáciu, že bude 2. etapa. Toto je zo starých fondov, nové fondy sa ešte nerozbehli, sú podľa môjho názoru iné priority na to ďalšie obdobie, no tak, aby boh dal, žeby bola nejaká 2. etapa.

Mgr. Mokáňová: FP

Aj keď ste mi pán inžinier vysvetlili pred chvíľou, že ten projekt, ktorý bol urobený v roku 2013, že to bolo čosi iné, ale aj tak si myslím, Ulica M. R. Štefánika, SNP, čsl. armády, teraz sa tu bavíme niekoľko krát sa zopakovalo, že sú to relatívne dobre svietidla. Pokiaľ viem, na kpt. Nálepku je problém aj so stĺpmi, nielen s osvetlením. Čiže ten problém sme mohli riešiť už predtým a musím povedať, ja, ako človek, ktorý žije v tej časti mesta naozaj tu úlohu pán poslanec rozhodnúť sa a ver tomu, že nikto nič nemá ani proti Cukrovarskej ulici, ani proti kpt. Nálepku, bolo potrebné sa rozhodnúť. Najväčší pohyb ľudí v meste je na týchto uliciach. Tam, či sa nám to páči alebo nie a ja som ochotná ľuďom na kpt. Nálepku vysvetľovať, nie raz idem peši, viem, ako sa tam kráča po tom chodníku. Nie je tam problém len s osvetlením, ako je problém s premávkou na tej ceste, pretože problém pre mňa je, keď ma oslepí svetlami auto, ktoré prejde oproti mne. Takže naozaj, ten pohyb ľudí tam ani zďaleka nie je taký, aký v meste. Ak je to potrebné, ja to ľuďom vysvetlím. Je naozaj robiť, je potrebné robiť veci pre tú väčšinu ľudí v meste. Ja nehovorím, že na kpt. Nálepku v tejto časti nežijú ľudia. Áno, takisto na cukrovarskej, mohli by sme sa pýtať a čo Parihov, to je tiež časť mesta. Takže skúsme sa na to pozrieť tak. Myslím si, že všetci uznáme áno, v tejto časti mesta, kde to teraz má začať, ten pohyb ľudí je najväčší. Toto bolo to kritérium, ktoré rozhodlo.

Ing. Soták:

Ďakujem pán primátor za slovo. Začnem takýmto spôsobom, ako Trebišovčan, lebo bratia Hrdlíkovci často krát na zastupiteľstvách nás oslovujú buďme Trebišovčania. No ja som Trebišovčan, aj keď narodený v Sečovciach ale bývam v Trebišove a bývam v Trebišove hneď, jak ma dovezli z pôrodnice. Myslím, že prvú takúto žiadosť o nenávratný príspevok 22. júna a bol som 22. júna aj rád, keď sme schválili ako Trebišovčania myslím, že prvú takúto žiadosť o nenávratný príspevok a som dnes veľmi sklamaný z toho, ako prebieha diskusia a ako tu diskutujú moji predrečníci, ale ešte viac som sklamaný z toho, ako diskutujú pracovníci mesta. Trošku ma mrzí, že diskutujú a vždy to zakončia tým, že ja nie som odborník. To som počul aj od Ing. Sabakovej, aj od pani Mgr. Mokáňovej aj od pána Kereštana. Traja diskutovali a traja zakončili nie som odborník. Čiže ja neviem potom, kto by nám mal prísť predstaviť túto štúdiu, potom nech prídu odborníci, ktorí vypracovali svetelnú štúdiu alebo nech príde referent pre miestny rozvoj Telepovský, alebo ja neviem teraz pre miestny rozvoj Ferjo, čiže to ma trošku zaráža. Preto sa potom nečudujme, že diskutujeme nie 3 minúty ale diskutujeme niekedy 3 hodiny lebo nie sú to záležitosti, ktoré by poslanci mali len takto odhlasovať kývnutím ruky. Práve preto, že sme Trebišovčania, tak nás to zaujíma, chcem, ja osobne za seba hovorím, ja chcem podporiť to osvetlenie, ja ho chcem podporiť aj pre Cukrovarskú, kde som býval, aj pre kpt. Nálepku a treba hľadať kompromis. Lenže vy ten kompromis páni z vedenia mesta nehľadáte. Vy zvoláte mimoriadne zasadnutie na ktorom nemáte žiadnu podporu, nemáte väčšinu, neviete ani vysvetliť niektoré veci, a vy sa odvolávate na to, že my sme Trebišovčania, tak hlasujeme. Ja tu hovorím do zvukového záznamu pre celý Trebišov, ja som Trebišovčan, chcem hlasovať a budem hlasovať aj za osvetlenie, ale nie takýmto spôsobom ako to prezentuje toto vedenie mesta. Prvá žiadosť, ktorá sa nám dostala a toľko, toľko chýb. Bez, teraz poviem pokory, bez uvedenia nejakej

osobnej zodpovednosti, bez priznania si chyby. Stále sa odvolávate na nejaké šuplíkové projekty z minulosti a porovnávate. Neporovnávajte pán primátor, vy ste vyhrali voľby, ja som jeden z tých, ktorý rešpektuje výsledok volieb a predpokladám, že ste išli do volieb s tým, aby ste pracovali lepšie. Zvolili ste si tím, ktorý takisto chce pracovať lepšie, tak to dokážte. Zvolili ste minimum zasadnutí, poslancov máte na vedľajšej koľaji, prosili sme vás, aby sme vás, aby ste zvolili viac zasadnutí, aby sa tieto veci predebatovali, lebo keď vo vedení mesto z 3 diskutujúcich traja povedia ja nie som odborník, tak využite širšie fórum a nech sa ozvú aj odborníci, to je to meritum veci. Všetko ostatné môžeme hodiť za hlavu a preto si myslím, že to, čo Ing. Kolesár povedal si sadieť za jeden stôl a rozprávať a nie posmešky, nie odvolávačky na nejaké minulosti a potom zakončím, ja nie som odborník. Ďakujem pekne.

Mgr. Mokáňová: FP

Pán Ing. Soták, ale ja som neukončila tým, že ja nie som odborník, ja som tým začala, ale ukončila som niečím iným a tváriť sa, že som odborník na všetko a keď sa tu takto dakto bude tváriť, no tak ďakujem pekne.

Mgr. Kereštanová: FP

Pán primátor, ja som len chcela poprosiť, buď vyhláste prestávku alebo poďme hlasovať o určite o návrhu členov poslaneckého klubu TREBIŠOV NAHLAS, majú ho pripravený, pretože táto diskusia sa už úplne prevracia k tomu, aby sme sa tu populistický predbiehali, kto je aký Trebišovčan myslím si, že voliči v Trebišove sú veľmi inteligentní a veľmi dobre vidia a chápu situáciu. Dnešné zastupiteľstvo, ako odznelo z úst pána MUDr. Hrdlíka mohlo prebehnúť v priebehu 20 minút ale my sa budeme prepáčať za výraz odbavovať, aby sme sa predvážali, kto je lepší, kto má lepšiu slovnú zásobu. Prosím, aby sme sa posunuli pán primátor.

Ing. Kolesár:

Prenechám, prepáčať za výraz odbavovanie iným, my ostatní tu pracujeme. Ku téme Ulica kpt. Nálepku a Cukrovarská, podporujem stanovisko pána poslanca Tomka a musím podať informáciu aj ku projektu z roku 2013. Áno, bol pripravený, áno, boli by tam najväčšie úspory, ale je pravdou i to, čo dnes zaznelo, že tam by boli najdrahšie svietidla. Ten projekt v roku 2013 bol pripravovaný z vlastných zdrojov mesta. Keď bol ukončený a vypracovaný, padlo rozhodnutie, že dať mestské peniaze, vyslovene len mestské peniaze na takýto projekt by bolo naozaj asi nie šťastným rozhodnutím a to aj napriek tomu, že už aj vtedy boli ukrátení obyvatelia na kpt. Nálepku Cukrovarskej ulici ale toto je diametrálne iná situácia. My tu rozhodujeme o použití peňazí cudzích, 95 % je nenávratný finančný príspevok. Ja si myslím, že omnoho jednoduchšie je použiť takéto peniaze na tieto ulice, ktoré dlho boli zaznávané, to pripúšťam, aj v tom 2013 a 2014, žiaľ bola taká situácia, ale je diametrálny rozdiel medzi peniazmi, ktoré mali byť použité v roku 2013, to boli peniaze z tepelného hospodárstva a medzi peniazmi, ktoré majú byť použité v roku 2015, to sú peniaze nenávratného finančného príspevku ministerstva hospodárstva. Takže tiež sa domnievam, že nemôžeme spájať tieto dve veci, to sú iné peniaze a je ľahšie niekde dať veľa cudzích peňazí, ako veľa svojich vlastných peňazí. To na dovysvetlenie, aby nesplýval projekt z roku 2013 s projektom z roku 2015. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu.

primátor rokovanie mestského zastupiteľstva prerušil a vyhlásil 5 minútovú prestávku.

Po prestávke sa v rokovaní mestského zastupiteľstva pokračovalo bodom č. 4

PhDr. Čižmár:

Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie od pána poslanca Kolesára.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Viera Hutmanová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

s účinnosťou od 1.9.2015

schvaľuje

Dodatok č. 2 k Štatútu Mesta Trebišov v tomto znení:

V § 12 ods. 2 znie:

2. Mestskému zastupiteľstvu sú okrem vecí správy mesta uvedených vo všeobecne záväzných právnych predpisoch, resp. v ods. 1, vyhradené na rozhodovanie aj tieto veci správy mesta:

- a) žiadosti o nenávratné finančné príspevky, granty, dotácie a podobné externé zdroje príjmov, ako aj projekty, na ktorých financovanie alebo spolufinancovanie budú tieto zdroje použité,*
- b) verejné obstarávania, ak predpokladaná hodnota zákazky presiahne 30 000 € bez dane z pridanej hodnoty.*

PhDr. Čižmár:

Prosím, hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 3)

za: 11, proti: 10, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh bol schválený

Mgr. Futóva:

Takže, podľa § 12 odsek 1 písm. p) Štatútu Mesta Trebišov, mestské zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života mesta, najmä jemu vyhradené schvaľovať štatút mesta 3/5 väčšinou všetkých poslancov.

PhDr. Čižmár:

Pani poslankyňa, chcem vás poprosiť ešte raz prečítať znenie pozmeňujúceho návrhu, resp. poslaneckého návrhu.

Hutmanová:

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

s účinnosťou od 1.9.2015

schvaľuje

Dodatok č. 2 k Štatútu Mesta Trebišov v tomto znení:

V § 12 ods. 2 znie:

2. Mestskému zastupiteľstvu sú okrem vecí správy mesta uvedených vo všeobecne záväzných právnych predpisoch, resp. v ods. 1, vyhradené na rozhodovanie aj tieto veci správy mesta:

- a) žiadosti o nenávratné finančné príspevky, granty, dotácie a podobné externé zdroje príjmov, ako aj projekty, na ktorých financovanie alebo spolufinancovanie budú tieto zdroje použité,*
- b) verejné obstarávania, ak predpokladaná hodnota zákazky presiahne 30 000 € bez dane z pridanej hodnoty.*

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, takže beriem späť. Na základe § 12 Štatútu Mesta Trebišov, bod 1 písm. p) tento návrh na uznesenie nebol schválený, keďže sa vyžaduje 3/5 väčšina všetkých poslancov.

Ing. Kolesár:

Dovoľte mi poznamenať, že podľa Rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva účinného od 1. januára 2013, ktoré bolo schvaľované aj na základe toho, že existujú zmeny vo všeobecne záväzných právnych predpisoch odkazujem na čl. 8 Hlasovanie na zasadnutí mestského zastupiteľstva, ktorý presne kopíruje zákon o obecnom zriadení. Zákon o obecnom zriadení nepozná 3/5 väčšinu pre schvaľovanie štatútu a teda už ani náš rokovací poriadok, takže vaše odôvodnenie pán primátor, nie je správne. Nemožné ani štatútom napriek tomu, že v ňom to uvedené je dôvodiť, pretože v tomto prípade toto ustanovenie štatútu je neplatné, keďže je priamo v rozpore so zákonom o obecnom zriadení. Takže, odôvodnenie, že nebola 3/5 väčšina pre neplatnosť uznesenia neobstojí.

PhDr. Čižmár:

Pokiaľ mi je známe, štatút je nadradený rokovaciemu poriadku.

Mgr. Futóva:

Rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva pojednáva o hlasovaní na zasadnutí mestského zastupiteľstva a neupravuje tu osobitným spôsobom hlasovanie o zmenách a štatútu. V takomto prípade máme za to, že s ohľadom na to, že aj posledný dodatok k štatútu bol v roku 2013, rokovací poriadok máme tiež účinný od januára 2013, čiže v týchto interných aktoch sme približne v rovnakom čase robili posledné dodatky. Štatút z tohto pohľadu má podľa nášho názoru vyššiu právnu silu, ako Rokovací poriadok mestského zastupiteľstva. Rokovací poriadok mestského zastupiteľstva slúži predovšetkým na správanie sa poslancov počas zasadnutí mestského zastupiteľstva, teda smerom do vnútra, štatút je niečo, čo máme zverejnené na webe a slúži pre informovanie kohokoľvek, všetkých.

PhDr. Čižmár:

K tejto veci môžeme si vyžiadať aj stanovisko prokuratúry. Na základe toho by sme definitívou určili, či to uznesenie bolo schválené.

Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Viera Hutmanová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

1. Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

zrušuje

uznesenie č. 65/2015 prijaté na 3. zasadnutí Mestského zastupiteľstva konaného dňa 22.6.2015 v Trebišove, ktorým bola schválená žiadosť o nenávratný finančný príspevok na projekt „Modernizácia verejného osvetlenia v Trebišove – 1. etapa“

2. Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

- 1. predloženie žiadosti o NFP v rámci opatrenia 2.2 OP KaHR na realizáciu projektu „Modernizácia verejného osvetlenia v Trebišove – 1. etapa“, ktorý je realizovaný Mestom Trebišov,*
- 2. zabezpečenie realizácie projektu v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci,*

3. zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu vo výške rozdielu celkových výdavkov projektu a poskytnutého NFP v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci.

PhDr. Čižmár:

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, najprv hlasujeme za zrušenie, za bod 1. Mestské zastupiteľstvo - zrušuje.

Prosím, hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 4)

za: 12, proti: 0, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **75/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Teraz hlasujeme za jeho 2. časť, Mestské zastupiteľstvo v Trebišove – schvaľuje.

Nech sa páči, hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 5)

za: 11, proti: 0, zdržalo sa: 3, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **76/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 5.:

Rôzne

PhDr. Čižmár:

Vážené mestské zastupiteľstvo, keďže do bodu Rôzne neboli predložené žiadne z poslanceckých návrhov, končím tento bod.

Zároveň vám chcem oznámiť, že ku dňu 31.7.2015 ukončil svoju pracovnú činnosť na mestskom úrade náčelník mestskej polície pán Ing. Brinček a touto úlohu náčelníka mestskej polície bol dňom 1. 8.2015 poverený tu prítomný pán Vladimír Binka. Poverenie, ktoré dostal pán Vladimír Binka je do odvolania, resp. do predloženia návrhu nového náčelníka.

Zároveň si vás dovoľujem všetkých pozvať tak pani poslankyne, pánov poslancov, ako aj zástupcov z radov verejnosti na Dni mesta, ktoré sa uskutočnia v tento piatok a sobotu v dňoch 28. a 29. augusta v areáli Trebišovského parku. Všetci ste srdečne vítaní.

B o d č. 6.:

Záver

Keďže program zasadnutia bol vyčerpaný, primátor ukončil zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trebišove.

PhDr. Marek Čižmár
primátor

Mgr. Miroslav Tóth
prednosta

Overovatelia zápisnice:

Ing. Ľubomír Bulla

MUDr. Rudolf Hrdlík

Zapisovateľka:
Mária Vašková