

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V TREBIŠOVE



Z Á P I S N I C A

ZO ZASADNUTIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA V TREBIŠOVE

7. zasadnutie (mimoriadne)

dňa 20.11.2015

začiatok o 15.00 h

Predseda júci:

PhDr. Marek Čižmár, primátor

Prítomní poslanci:

1. Mgr. Martin Begala
2. Marta Berešová
3. Ing. Peter Bobík
4. Ing. Ľubomír Bulla
5. Marián Danko
6. Koloman Demeter
7. Gabriel Garanič
8. Ing. Gejza Gore
9. MUDr. Miroslav Halapin
10. MVDr. Ivan Hrdlík
11. MUDr. Rudolf Hrdlík
12. Viera Hutmanová
13. Mgr. Beáta Kereštanová
14. Ing. Marián Kolesár
15. Mgr. Viera Mokáňová
16. JUDr. Juliana Pašková
17. Mgr. Radovan Pristáš
18. Ing. Jaroslav Soták
19. Ing. Jaroslava Tereščáková
20. MUDr. Dušan Tomko
21. František Tomko

Neprítomní poslanci:

1. Vladimír Horňák
2. Babken Chačlarian
3. Ing. Róbert Puci

Prednosta Mestského úradu v Trebišove Mgr. Peter Sovák prítomný.

Ostatní prítomní podľa prezenčnej listiny (príloha č. 1).

B o d č. 1.:

Otvorenie

Primátor otvoril 7. zasadnutie (mimoriadne) Mestského zastupiteľstva v Trebišove. Privítal poslancov mestského zastupiteľstva aj všetkých ostatných prítomných. Konštatoval, že zasadnutia sa zúčastňuje nadpolovičná väčšina poslancov, z celkového počtu 24 poslancov je prítomných 21 poslancov, mestské zastupiteľstvo je spôsobilé rokovať a uznášať sa.

B o d č. 2.:

Schválenie programu

PhDr. Čižmár:

Program zasadnutia ste dostali v pozvánke (*príloha č. 2*).

Má niekto pripomienky alebo doplnky k navrhovanému programu?

Ak nie, dávam hlasovať o tom, aby sa dnešné zasadnutie mestského zastupiteľstva riadilo uvedeným programom.

Prosím hlasujte.

Program:

1. *Otvorenie*
2. *Schválenie programu*
3. *Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov*
4. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie finančnej*
5. *Rozpočtové opatrenie č. 3 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2015*
6. *Práčovňa a čistiareň s.r.o. Trebišov v likvidácii, so sídlom Pribinova 2, 075 01 Trebišov, IČO: 36 580 244 – zníženie dlhodobého záväzku súvisiaceho s výškou poskytnutej návratnej finančnej pomoci podnikateľským subjektom*
7. *Žiadosť o poskytnutie podpory formou dotácie*
8. *Rôzne*
9. *Záver*

Hlasovanie za program rokovania:

(hlasovanie č. 1)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že program rokovania 7. zasadnutia mestského zastupiteľstva bol schválený.

B o d č. 3.:

Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov

Primátor odporučil mestskému zastupiteľstvu, aby v návrhovej komisii pracovali poslanci:

- **Marta Berešová**
- **Ing. Peter Bobík**
- **MUDr. Rudolf Hrdlík**

Keďže k zloženiu návrhovej komisie neboli predložené iné návrhy, primátor dal hlasovať o zložení návrhovej komisie v zmysle ním predloženého návrhu.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 2)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že návrhová komisia bola schválená v zložení, ako bolo navrhované.

Za overovateľov zápisnice a uznesení o priebehu rokovania 7. zasadnutia mestského zastupiteľstva primátor určil poslancov:

- 1. Ing. Marián Kolesár**
- 2. František Tomko**

B o d č. 4.:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie finančnej

Predkladá: MUDr. Miroslav Halapin, predseda.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 3 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Peter Bobík v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie finančnej zo dňa 5.11.2015

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 3)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **93/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 5.:

Rozpočtové opatrenie č. 3 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2015

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 4 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V rámci materiálu, ktorý vám bol doručený, obsahuje tento materiál aj dôvodové správy. V prvej z nich sú vyčíslené rozpočtové zmeny týkajúce sa jednak kapitálových transferov a následne premietnutie vo výdavkovej časti mesta. V rámci funkčnej klasifikácie sa tieto zmeny týkajú hlavne cestnej dopravy a verejného osvetlenia. V druhej časti, v druhej dôvodovej správe k zmene rozpočtu a žiadosti o úver okrem chronologického sledu podania žiadosti a následného doručenia rozhodnutia o schválení žiadosti sú aj špecifikované položky týkajúce sa neoprávnených požiadaviek, výdavkov v rámci tohto projektu a na druhej strane sú špecifikované číselne jednotlivé zložky výdavkov k projektu. Ako tretia časť materiálu v rámci tohto bodu je aj stanovisko hlavného kontrolóra k dodržaniu podmienok na prijatie preklenovacieho úveru, kde konštatuje, že podmienka neprekročenia celkovej sumy dlhu mesta ako aj neprekročenia sumy ročných splátok preklenovacieho úveru je splnená.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Gore:

Dobrý deň prajem. Vážené mestské zastupiteľstvo, dovoľte mi k verejnému osvetleniu vyjadriť sa, vyjadriť názor v troch okruhoch. Prvý okruh - úspory. Všetci vieme, že v roku 2006 prebehla v meste Trebišov výmena svietidiel, a svietidlá, ktoré ideme meniť momentálne, nemajú ani 10 rokov. Navyše sa táto transakcia, táto činnosť financovala z úveru a tento úver ešte nie je splatený. Určite bolo deklarovane pri výmene týchto svietidiel, že budú slúžiť 20, 30 rokov. Nastala taká situácia, ale paradoxom je práve to, že v meste Trebišov máme aj viac ako 200 svietidiel, ktoré sú staršie ako 30 až 40 rokov a navyše tieto svietidlá majú najväčší príkon, čo je 150 wattov, spomedzi tých ostatných svietidiel, ktoré v meste osvetľujú komunikácie. Takže, sú energeticky najnáročnejšie a tým pádom vykazujú najväčšiu spotrebu. My však tieto staré svietidlá nemáme, ich výmenou by sme dosiahli jednak vyššie úspory energie, jednak vyššie úspory na opravách a udržiavaní. Malo by to samozrejme pozitívny vplyv na rozpočet v nasledujúcich rokoch. Pre mňa je to ťažko pochopiteľné, prečo nemáme tieto najstaršie a najvýkonnejšie svietidlá, keď aj celá výzva bola smerovaná k tomu, že kritériom s najväčšou váhou pri hodnotení projektu mali byť úspory energie. Aj napríklad v meste Banská Bystrica to urobili takto a ten projekt nazvali – Výmena energeticky najnáročnejších svietidiel verejného osvetlenia. Preto si myslím, že mohlo byť prioritou, aby tieto úspory z projektu boli ešte vyššie ako budú dosiahnuté.

Druhý okruh, ku ktorému sa chcem vyjadriť, súvisí s počtom svetelných bodov a cenou za tieto body. Pôvodne nám bol predstavený zámer na výmenu 1005 ks svietidiel a 15 rozvádzačov, realizovaných však bude 644 svietidiel a 12 rozvádzačov. Zvrat nastal pri vypracovaní svetelnotechnickej štúdie. Vypracovala ju osoba, ktorú vybralo mesto bez toho, aby bolo verejné obstarávanie. Nevie, podľa akých kritérií s pomedzi stovky oprávnených osôb a zaujímavosťou alebo náhodou je aj to, že tá osoba

pochádza zo Žiliny odkiaľ je aj víťaz verejného obstarávania, čiže dodávateľ celého diela. Tu nastalo v tomto čase veľmi zvláštne rozpočtovanie, keď z pôvodných cien na jeden svetelný bod vo výške cca 650 eur poskočila cena na 1000 eur za jeden svetelný bod. Tiež mi nie je príliš jasné a čudujem sa ako mesto pripustilo tento stav, ako keby nebolo dôležité a významné to, že treba vymeniť čo najväčší počet svietidiel. Navyiac, ak sa pozrieme do preukázateľných podkladov, ktoré sú uverejnené vo vestníku verejného obstarávania, je možné zistiť, že boli vysúťažené ceny za svietidlá na úrovni okolo 500 eur/kus a to vlastne korešponduje s tým, čo pôvodne úradníci na meste pripravili a predložili a korešponduje to aj s tým, akú cenu svietidla zaobstaralo mesto v predchádzajúcom období, keď osvetľovalo amfiteáter. Týmto posunom mesto v tom konaní prišlo o 60 až 100 tis. eur, čo by znamenalo ďalšiu výmenu minimálne 100 ks svietidiel v prospech mesta.

Tretí okruh je otázka verejného obstarávania. Tu si dovoľím povedať niekoľko zvláštností. Prvá zvláštnosť je, že víťazná spoločnosť zo Žiliny ponúkla cenu ani nie 1 % nižšiu, ako bol rozpočet, ktorý pripravila osoba, ktorá tiež pochádzala zo Žiliny. Druhá zvláštnosť je možno to a neštandardnosť, že osoba, ktorá pripravovala podklady k verejnému obstarávaniu, čiže svetelnotechnickú štúdiu a rozpočet, uviedla priamo v týchto materiáloch konkrétny druh svietidla a výrobcu, čo je podľa mňa zvlášť v europrojektoch veľmi neštandardné, a práve s takýmto svietidlom aj zvíťazila ponuka dodávateľa. Ďalšia zvláštnosť je, že do súťaže sa prihlásili dva subjekty, jeden zo Žiliny, druhý z Prešova, pričom táto dvojica sa zúčastňovala spoločne aj obstarávania v iných mestách a príznačnými znakmi bolo to, že nikdy nikto iný okrem týchto dvoch subjektov nepredložil ponuku a ponuky boli vždy veľmi blízko ceny, ktorá vyplývala z rozpočtu. Ďalšou zvláštnosťou je to, že o spolupráci a spoločnom postupe týchto firiem, týchto subjektov svedčí aj fakt, že žilinská spoločnosť bola úspešná v súťaži, kde podklady, teda svetelnotechnickú štúdiu a rozpočet pripravovala prešovská firma. Možno ďalšou zvláštnosťou je to, že Mesto Trebišov už v máji vyzvalo spoločnosť zo Žiliny na predloženie cenovej ponuky v rámci prieskumu trhu a v lete sa na sociálnych sieťach začalo diskutovať a predpovedať, že zvíťazí firma zo Žiliny, ktorá má vo vedení rodáka z Trebišova. Zatiaľ toľko.

Ing. Kolesár:

Nuž milé kolegyne, vážení kolegovia, zaujímavé informácie odzneli, ale chcem ich možno doplniť, alebo chcem hovoriť o samotnom materiáli, o návrhu rozpočtu, ktorý je predložený. Trošku ma prekvapuje pán primátor, že sme nedostali nejaký úvod k samotnému rozpočtu, k materiálu, kde je to už 3. zmena rozpočtu a je to prvýkrát, keď rozpočet nebol finančným oddelením uvedený, pretože niektoré položky v tomto rozpočte by určite zaujímali aj kolegyne a kolegov. Tak budem nútený ja ozrejmiť niektoré informácie, resp. opýtať sa na niektoré informácie, alebo ešte inak, spojiť otázky s informáciami. Na zasadnutí finančnej komisie 5.11. nám bol, kolegyne a kolegovia, predložený iný rozpočet než je tento, ktorý máme dnes predložený. V tom inom rozpočte v časti, kvôli ktorej sme tu dnes, vo výdavkovej časti v položke 06.4.0 Verejné osvetlenie bola suma výdavkov 607 610 € totožná s tým, čo máme uvedené dnes, ale suma spoluúčasti mesta bola vyššia o sumu zhruba 20 tis. eur, úplne, aby som bol presný, máme to vyčíslené v druhej dôvodovej správe, ktorá je súčasťou našich materiálov a to o sumu 19 130,90 €. Keď sme samozrejme sa zaujímali prečo takéto zvýšenie, tak to zdôvodnenie je na prvej strane tejto dôvodovej správy. Je tam 5 položiek, ktoré podľa stanoviska ministerstva hospodárstva boli, ako to nazvať, keď cena prevyšuje reálne náklady na montáž svietidiel, napr. 11,70 € je tá reálna suma, 22,70 bola naša suma z rozpočtu a tak položka po položke. Tlačí sa mi na jazyk pojem predraženie, lebo keď niečo reálne stojí 11,70 a my to oceňujeme na 22,70, iný pojem sa mi neobjavuje, z toho vznikla suma 19 tisíc. Milé kolegyne, kolegovia, ak si spomínate niekoľkokrát už sme na zasadnutí mestského zastupiteľstva hovorili o projekte verejného osvetlenia a keď sme tak povediac preschvaľovali uznesenie pre ministerstvo hospodárstva myslím, že to bolo v auguste, tak sme schválili uznesenie bez čísel. Uznesenie, ktoré pôvodne hovorilo o tom, že spoluúčasť mesta bude vo výške 5 %, niekde okolo 31 tisíc myslím sa pohybovala, tak sme toto uznesenie zrušili a schválili sme uznesenie, že Mesto Trebišov sa zaväzuje, že dofinancuje rozdiel medzi cenou projektu a medzi príspevkom z ministerstva hospodárstva. Už vtedy sme upozorňovali, že môže sa stať, že ten príspevok z ministerstva hospodárstva bude menší než deklarovaný a pri takto naformulovanom uznesení mesto bude povinné doplatiť rozdiel. Iste si spomínate tak, ako ja, že sme boli uisťovaní, že toto sa nemôže stať, alebo že by sa nemalo stať. No, keď nemalo, nemalo, schválili

sme to uznesenie a stalo sa. Vy to v materiáloch nemáte milé poslankyne a vážení poslanci, ale stalo sa, 20 tis. eur bolo navrhnutých, aby zaplatilo mesto zo svojho, to je ďalších takmer 5 % našej pôvodnej spoluúčasti, alebo možno 4 %. Bez mihnutia oka pán primátor, ste nám predložili návrh rozpočtu, aby mesto zaplatilo o 20 tis. eur viac, bez vysvetlenia, bez nejakých dôvodov, prečo by to mesto malo znášať. Ak by sme na tej finančnej komisii nenamietali takýto postup, tak dnes by takýto materiál aj bol predložený a dnes by sme tu pozerali, či 50 tisíc je 5 % zo 600 tisíc, čo iste nie je. Na zasadnutí finančnej komisie sme vážené mestské zastupiteľstvo trvali na tom, aby tento rozdiel, aby tieto neoprávnené výdavky vo výške takmer 20 tis. eur neznášalo mesto, ale aby ich zniesol dodávateľ. Ak aj vyjdem z informácie, ktorú môj predrečník pán Gore hovoril, myslím si, že firma, ktorá vo verejnom obstarávaní zvíťazí s ponukou o ½ percenta nižšou než je predpokladaná hodnota zákazky, si môže dovoliť znížiť cenu diela o 20 tis. eur, aby tieto neoprávnené výdavky ministerstvom hospodárstva nazvané „neoprávnené výdavky“ zaplatila zo svojho ona a nie aby sme to zaplatili zo svojho my. Keď ide o eurofondy, vtedy nemusíme strážiť svoje peniaze? Vtedy 20 tisíc je nám na rozhadzovanie? Pred nejakým časom sme tu mali 2x predkladaný návrh vážené mestské zastupiteľstvo, aby pán primátor mal právomoc zmeniť rozpočet a bolo veľké haló, prečo mu to poslanci neumožnia. Ak by táto právomoc bola pánu primátorovi priznaná, myslíte si, žeby sme schvaľovali dnes rozpočtovú zmenu? Jednoducho namiesto spoluúčasti 30 tisíc by bola spoluúčasť 50 tisíc. Bolo by nám to oznámené a išli by sme ďalej. Asi nebudeme až tak natesno s peniazmi, keď sme boli pripravení 20 tis. eur zaplatiť dodávateľovi a zo svojho. Takže, rád by som počul uistenie, že sa podarilo s dodávateľom dohodnúť zníženie celkovej ceny diela. Pretože, ak máme dnes predložený na schválenie návrh rozpočtovej zmeny, ktorá celkovo o 20 tis. eur cenu diela znižuje, tak mesto si nebude môcť dovoliť zaplatiť pôvodnú vysúťáženú cenu a na zasadnutí finančnej komisie sme sa rozišli s tým, že tých 20 tisíc bude s dodávateľom vyrokovaných. Ak je tu tento rozpočet predložený, dúfam, že to vyrokované bolo, ale rád by som počul mechanizmy, ako to s dodávateľom bude aj zmluvne zaistené, aby sme sa nedostali do polohy, že teraz schválime síce sumu o 20 tisíc menšiu, ale s dodávateľom bude podpísaná zmluva na pôvodne vysúťáženú sumu o 20 tisíc väčšiu a potom budeme postavení do polohy, buď doplatíte 20 tisíc alebo budeme sa súdiť, alebo čo budeme robiť. Takže, rád by som poznal pán primátor aj dôvody toho predloženia, pôvodne predloženia nám sumy na schválenie, 20 tisíc zatahnuť z mestského rozpočtu a rád by som počul aj tie uistenia z rokovaní s dodávateľom, dúfam, že prebehli a potom prípadne budeme mať ešte ďalšie vstupy alebo otázky. Zatiaľ ďakujem.

Ing. Bulla:

Dobrý deň prajem. Ja by som chcel skôr o termínoch, ako o číslach, o sumách. Keďže v materiáli sa jednoznačne píše o tom, že Trebišov potrebuje požiadať o preklenovací úver vo výške takmer 608 tis. eur, príde mi dosť netradičné takéto riešenie pri eurofondovej zákazke. Odkedy eurofondy na Slovensku sú, v celej ich histórii si nepamätám jednu stavbu na ktorej by som sa nejakým spôsobom bol zúčastnil, kde by dodávateľ alebo teda, kde by príjemca eurofondov svojim dodávateľom platil vykonané práce z úveru. Mohol by som menovať stavby aj mesta Trebišov na začiatku minulého volebného obdobia. Konkrétny príklad, kedy sa dokončovala škola I. Krasku, ktorá bola začatá ešte v 9. mesiaci 2010 myslím. Dodávateľ, ktorý tú súťaž vyhral, celý čas staval tú stavbu, bola postavená hrubá stavba. Po nástupe nového vedenia v roku 2011 v januári, vo februári dodávateľ už bol v úzkych a nemal za čo pokračovať v prácach. Pol roka staval stavbu z vlastných peňazí a vtedy si pamätám na jedno stretnutie, ktoré bolo vyvolané v dosť širokom kruhu, kde bolo povedané, kde ten dodávateľ vtedy požiadal mesto, aby mu pomohlo prefinancovať tieto práce. Pričom ten dodávateľ, tá trebišovská firma to robila cez preslávený EURO BUILDING, ktorý sa tohto stretnutia tiež zúčastnil a ten EURO BUILDING mu nebol ochotný pomôcť, pomôcť mu malo mesto. Ten dodávateľ, tá trebišovská firma nakoniec aj tak musela počkať, kým celé to prefinancovanie prejde a tie peniaze videla až niekedy na jar v roku 2011. Podobný príklad kanalizácia Milhostov, firma GEPSTAV, ktorá tu kanalizáciu postavila, nedostala peniaze od mesta, mesto nebralo úver na to, aby mohla dodávateľovi zaplatiť za tie práce. Každý dodávateľ, každá víťazná firma, ktorá vyhrá dodávku nejakého europrojektu doteraz, čo ja viem, čakala na tie peniaze so splatnosťou minimálne 90 dní. Na čističke, ktorá bola nedávno tak slávnostne otvorená, celú tu čističku po tej geodetickej stránke zabezpečovala naša firma, práce, ktoré sme vykonali v januári, sme dostali zaplatené v máji alebo v júni. Nikto nebral úver nato, aby nám

mohol tie práce zaplatiť v januári alebo vo februári, také boli zvyklosti. Vychádza mi z toho to, že sme v časovej tiesni do ktorej sa mesto dostalo pri tomto projekte a preto by som sa aj rád spýtal, prečo sme sa dostali do takej časovej tiesne, aby mesto bolo nútené brať úver, aby mohlo zaplatiť dodávateľovi za tieto práce. Ešte predtým, by som sa vrátil k dátumom, ja som si prešiel celú históriu tejto zákazky od začiatku, veľmi skrátene - 22.6.2015 sme na zastupiteľstve schválili žiadosť o nenávratný finančný príspevok. Po tomto termíne, po 22.6. začalo prebiehať verejné obstarávanie, 24.7. boli súťažné podklady, 28.7. výzva na predkladanie ponúk. Ponuky do súťaže mali byť predložené do 17.8. V súťaži sa predpokladal termín ukončenia celého diela 15.11., doba výstavby mala byť 50 dní. V tom čase na to bolo dosť času, ak by tie ponuky boli 17.8. doručené, súťaž vyhodnotená, boli tam 3 mesiace, 90 dní na to, aby tá stavba bola ukončená. Stavba 15.11. mala byť ukončená, 15.11. už bolo pred 5 dňami, stavba ešte ani nezačala. Hľadal som v tých termínoch, kde vlastne vzniklo toto omeškanie. 24.8. sme schválili tú zmenu uznesenia, ktoré sme museli opraviť, museli sme z neho vypustiť čísla, to znamená, už tam bola prvá strata času, keďže medzi tým podaním 6.8. a 24.8. uplynulo takmer 3 týždne a tá žiadosť nám bola z ministerstva vrátená, museli sme ju preschváliť a opätovne sa dostala do prerokovania ministerstva. Pamätám sa, že sme na to mali 8 dní, mesto muselo do 8 dní zvolať zastupiteľstvo, my sme museli rozhodnúť, schváliť a aby mesto okamžite mohlo to upravené uznesenie poslať do Bratislavy na ministerstvo. Ministerstvo si nechalo na zúradovanie tejto našej žiadosti ďalšie 2 mesiace, do 21.10., až 21.10. bolo mestu doručené rozhodnutie o schválení žiadosti o NFP. Tam sú 2 mesiace, ktoré síce neboli na strane mesta, ale bola to veľká strata času v celom projekte. Ako sme počuli 5.11. zasadala finančná komisia, keď som sa dozvedel, nezúčastnil som sa, ale keď som sa dozvedel, že v tom čase ešte nevisel rozpočet na stránke mesta, čo je podmienkou toho, aby bol 15 dní zverejnený, čo je podmienkou toho, aby mohlo vôbec prebehnúť toto dnešné zastupiteľstvo, ktoré je podmienkou toho, aby mohla byť podpísaná zmluva, aby konečne projekt začal. Medzi tým 21.10., kedy mestu bolo doručené rozhodnutie a medzi 5.11. ubehlo tiež 15 dní. Preto sa chcem spýtať, či sme v časovej tiesni, tak sa mi to javí a či to nie je príliš neskoro dnes rozhodovať o tom, aby tá firma, ktorá to začne, dúfam, že v krátkom čase realizovať, či to vôbec stihne a či tým, že mesto berie úver vo výške vyše 600 tis. eur, či nevchádza do rizika, pretože ten projekt musí byť ukončený v každom prípade do 31.12., 24.00 h a ak nebude ukončený, tak síce podľa dostupných podkladov riziká preberá dodávateľ, ale úver berie mesto nie dodávateľ, ten tie peniaze dostane. Zatiaľ ďakujem.

PhDr. Čižmár:

K otázkam, ktoré postavil pán Ing. Gore, potom ešte na záver poprosím aj pani Ing. Sabakovú o vyjadrenie k niektorým technickým veciam. Nemeníme svietidlá staré, pán inžinier už tu bolo niekoľkokrát vysvetlené o ktoré ulice ide, bolo to prejednané aj na komisiách a dokonca sme sa tomu venovali aj na jednotlivých zastupiteľstvách. Čo sa týka výmeny svietidiel, hovoríme o uliciach, ktoré sú ulicami s najväčšou frekvenciou osôb, to znamená, tie ťažiskové ulice a istým spôsobom aj kopírujeme vašu snahu. Vy ste takisto vo svojom projekte, priznám sa, nepamätám si teraz presný dátum, alebo resp. v zámere, ktorý ste mali, takisto ste plánovali výmenu svietidiel v týchto častiach. To, prečo tam nie sú zakomponované ulice, ako Cukrovarská a ulica kpt. Nálepku sme už vysvetľovali niekoľkokrát. Počty svetelných bodov a zmenšený počet, k tomu poprosím ešte raz stanovisko aj z oddelenia výstavby. To, kto je autorom štúdie a kto bude víťazom verejného obstarávania, priznám sa ja, myslím si, že nikto z vedenia mesta ani neskúmal, resp. nehľadal súvislosti, pretože my, ako vedenie mesta sme výsledok verejného obstarávania ovplyvniť nemohli. To znamená, v prípade autora štúdie išlo o človeka, ktorý je odborne znalý, ktorý má na to príslušné kompetencie. To isté, v tom istom duchu by som sa vyjadril aj k zvláštnosti súťaže, zvláštnosť súťaže alebo zvláštny pocit. Takéto zvláštne pocity sme mali aj my z mnohých vecí. V tomto prípade ja ťažko môžem ovplyvniť z pozície primátora, kto bude víťazom verejného obstarávania, či to bude niekto zo Žiliny alebo to nebude nikto zo Žiliny a či dokonca a to neviem, či je úlohou primátora, aby som ja skúmal odkiaľ pochádza ten človek, či je to akurát z Trebišova. Takisto neriešim a nezaujímajú ma a to poviem rovno veci, ktoré sa objavujú na sociálnych sieťach, kedy sa objavilo, ako sa objavilo. Ak sa budeme držať toho, čo sa objavuje na sociálnych sieťach, tak potom pre mesto neurobíme nič. V tomto prípade ide o jasné stanovisko vás poslancov, preto je tento materiál predložený, aby ste sa vyjadrili jasne, či áno alebo nie. K otázkam, ktoré alebo k diskusnému príspevku pána Ing. Kolesára v prípade výdavkovej časti,

ako bola predložená. Áno, bola predložená v takom delení alebo členení, aké zodpovedalo skutočnosti. To znamená, výška príspevku nenávratného, spoluúčasť mesta, ktorá bola navýšená neoprávnenými výdavkami. Ak si pamätáte, väčšiu časť týchto rokovaní sme venovali práve týmto svietidlám. Svietidlá, ako také, napadnuté nie sú, nie sú začlenené do neoprávnených výdavkov, sú tam začlenené iné technické časti. Samotný rozpočet a autorstvo štúdie, nebolo autorstvom vedenia mesta. Túto štúdiu pripravoval certifikovaný znalec. Vychádzal tak, ako mate uvedené aj v správe, alebo resp. v informáciách, vychádzal z rozpočtárskeho programu a vychádzal z aktuálnych cien z katalógov a aktuálnych cien roku 2015. Navýšenie diela a resp. závery, ktoré vyplynuli z komisie vzišli z toho, aké boli podané komisiou finančnou. To znamená, bol tam predložený materiál, my sme len akceptovali to, čo navrhla finančná komisia. Mate to presne uvedené v informatívnej správe komisie finančnej, kde vy pán poslanec ste navrhli jednať s vysúťaženým dodávateľom o znížení celkovej ceny diela o uvedenú čiastku. To znamená, osloviť víťaza tejto súťaže a jednať s ním o celkovej cene diela zníženej o uvedenú čiastku, to znamená vo výške neoprávnených výdavkov, k tomu sa takisto potom vyjadrí pani Ing. Sabaková. K tomu, čo uviedol pán poslanec Bulla, boli len dve možnosti a to je predfinancovanie a úver. V prípade úveru je to z dôvodu toho, že možnosť predfinancovania bola limitovaná aj časovo, to znamená do 31.10. Čo sa týka časovej tiesne, bohužiaľ, ja neovplyvním konanie ministerstiev. My sme sa dotazovali a komunikovali aj s ministerstvom, máme informáciu podľa ktorej zmluva je podpísaná a bude doručená na mesto začiatkom týždňa. Takisto aj v prípade verejného obstarávania máme informáciu, že bolo v poriadku.

... diskutujúci nie je prihlásený.

Áno, nie je to samozrejme prípad iba nás Trebišova, je to prípad viacerých miest. Čo sa týka samotnej kanalizácie Milhostov, ktorá tu bola spomenutá, no bohužiaľ, aj tam mesto bude istým spôsobom škodné a to potom vysvetlí ešte k tej pripomienke pani Ing. Sabaková a to z toho dôvodu, lebo aj tam bola krátená suma, čiže ani samotná kanalizácia Milhostov nie je taká 100 %-tná o akej ste aj vy hovorili. Všetky informácie, ktoré boli predložené vám poslancom, boli predložené v takom časovom slede, ako sa technicky dalo zvládnuť. To znamená, nič sa nezameškávalo a nič sa nepredbiehalo. Aj teraz v tejto situácii je rozhodnutie práve na vás, či do tohto projektu ideme ako mesto, alebo nejdeme. Tu nikto netlačí poslancov do pozície, že ideme alebo nejdeme. A to, akým spôsobom sa bude postupovať ďalej, je už predmetom potom následnej zmluvy s dodávateľom, resp. s realizátorom v tom zmysle, ako ste uviedli aj vy pán poslanec. Ešte poprosím o stanovisko pani Ing. Sabakovú.

Ing. Sabaková:

Prajem všetkým príjemný dobrý deň alebo dobré poobedie. K pripomienkam uvedených zo strany pána Ing. Goreho, pána poslanca Goreho. Nebudem to všetko komentovať, pretože nebola som členkou komisie výberovej, čiže nejaké ako postupy presne, prečo tak bolo alebo nebolo, teda čísla neviem, ale viem povedať jedno. Pri výzve bolo jasné, že môžeme si zabezpečiť spracovateľa štúdie buď verejným obstarávaním lebo na dohodu. Vzhľadom na to, že už tie termíny boli tak, ako ste sami spomínali pomerne neskoré, mesto sa rozhodlo, že využije možnosť zamestnať spracovateľa štúdie dohodou. Je pravdou, že je veľa spracovateľov alebo dosť veľa týchto odborných pracovníkov, ale v konečnom dôsledku u nás sa otočili asi štyria alebo piati tuná z východu, ani jeden nemal čas. Môžu určite kolegovia potvrdiť, pretože tá výzva vyšla a každý sa na to vrhol, preto sme skúmali možnosti odkiaľ by sme sa vlastne ako dostali k nejakému spracovateľovi, ktorý jednak by bol ochotný robiť na dohodu, lebo to pre nich nie je až také výhodné pre tých spracovateľov a jednak, žeby nám to aj časovo stihol pripraviť tak, aby my sme mohli začať verejné obstarávanie v júli tak, ako nám to odporúčali z ministerstva hospodárstva. Teda toľko, čo sa týka k spracovateľovi štúdie. To, že bol zo Žiliny, bol zo Žiliny. Čo sa týka samotného procesu verejného obstarávania, ako nie je pravdou, že sa neuvádzajú teda konkrétne, ešte sa vrátim k tej štúdii asi v tom zmysle, že v štúdii boli uvedené konkrétne svietidlá a to z dôvodu, že tá štúdia preukazovala alebo mala preukázať aj nejakú tú úsporu a vlastne od toho, aspoň podľa toho, čo nám povedal projektant, on tam musel navrhnúť tie, aké svietidlá tam dá, lebo ak chcel z toho nejaký výsledok vyrátať, tak musel vedieť, že aké technické a iné špecifické vlastnosti to ktoré svietidlo má a ktoré svietidlo tu úsporu dokáže aj zrealizovať alebo teda sa dá predpokladať, žeby tá úspora tam bola, teda vznikla. Čo sa týka samotného verejného obstarávania, takisto bežne sa uvádzajú vo výkazoch výmer, v rozpočtoch konkrétny typ, ale dáva sa alebo alternatíva. Čiže, bol uvedený typ svietidla alebo jeho alternatíva, samozrejme, ktorá

zodpovedala, ktorá musí zodpovedať technickým parametrom, ako toho svietidla, ktoré bolo navrhnuté ako to poviem, vzorové alebo ako by som to nazvala. Ďalej, čo sa týka toho, že sa súťaže zúčastnili len dvaja záujemcovia alebo uchádzači, súťažné podklady prevzalo vyše 10 uchádzačov, neviem presný počet, či ich bolo 14 alebo 16 alebo koľko, ale vyše 10 ich bolo, z toho 2 predložili ponuky. Pravdepodobne tí ďalší buď boli rozchytaní v iných mestách alebo jednoducho nemali záujem, alebo nespĺňali, ich ponuka by nespĺňala kritéria, ktoré my sme mali akože v našej súťaži stanovené. Kritéria sme mali stanovené podobne ako iné mesta, pretože naši pracovníci, ktorí robili verejné obstarávanie sledovali vestník, sledovali kritéria, aby vedeli vlastne stanoviť tie podmienky, za ktorých by bolo možné reálne vysúťažiť to verejné osvetlenie tak, aby spĺňalo tie podmienky dané poskytovateľom. Ďalej, čo sa týka, čiže toľko ja by som asi povedala to, že kto ju vyhral alebo prečo ju vyhral, ešte zatiaľ nemáme podpísanú zmluvu s víťazným uchádzačom, nakoľko až dnes sme dostali informáciu, že je uzatvorené verejné obstarávanie, takže asi toľko by som povedala k tomu. Čo sa týka toho financovania, ešte pán Ing. Kolesár tam mal tie poznámky, čo sa týkajú tých prác, teda neuznaných alebo výdavkov, neoprávnených výdavkov. My sme si pýtali stanovisko aj od projektanta, ktorý nám spracoval štúdiu. V jeho stanovisku stálo asi to, cena týchto jednotlivých položiek, ktoré boli ministerstvom hospodárstva ponížené boli v rozpočte vyrátané z toho, že mal jednak svoj program Cenekon alebo neviem presne aký a plus katalógové ceny, tieto ceny spriemerizoval a vlastne z toho navrhol cenu toho svietidla. Možno by stálo zato, ak by niekto mal záujem zobrať konkrétny typ toho ktorého, napr. výložníka, zadať ho do internetu a naozaj zistíte, že aká je tá skutočná výška. Priznalo nám ministerstvo takú cenu, uznalo tie ostatné výdavky ako neoprávnené, jednoducho proti tomu sa nemáme ako ohradzovať, pretože takto rozhodlo. Čo sa týka neoprávnených výdavkov vo výške 19 130,90 €, rokovali sme s budúcim, teda rozprávali sme na túto tému s budúcim dodávateľom, v prípade ak sa s ním podpíše zmluva, dá sa podpísať ďalšia o spolupráci, kde by sme tieto finančné prostriedky vykryli tak, aby mesto nebolo škodné. Čo sa týka financovania, každý jeden projekt má možnosti predfinancovania alebo refundácie alebo nejakých poskytovania záloh, závisí to od konkrétneho projektu. Tento projekt ich mal, ale ako hovoril pán primátor, tam bolo potrebné, aby sme mali zrealizované dielo do konca októbra, v tom prípade bolo možné žiadať o predfinancovanie, čiže nebola možnosť, takáto možnosť žiadať o predfinancovanie tejto investičnej akcie. Čo sa týka tých termínov, áno je nám ľúto, tretí mesiac je to na ministerstve hospodárstva, čiže toto my ovplyvniť napriek tomu, že sme sa dotazovali a snažili sme sa to nejakým spôsobom urýchliť, čo sa týka dopĺňovania alebo dodávania ďalších materiálov, ktoré boli od nás vyžadované sme ich snád na druhý alebo tretí deň najneskôr akože poskytovali. Máme zato teda, že z našej strany nedochádzalo k zbytočným prieťahom v tom, aby sme celé toto dielo nejakým spôsobom naťahovali. Je pravdou, že čas je taký, aký je, na základe informácii od budúceho dodávateľa, kde sme sa ho tiež na toto dotazovali. Áno, povedal, že v najbližších dňoch by sme vedeli uzatvoriť zmluvu, teda ak my, by sme mesto malo podpísanú zmluvu s ministerstvom, v tom prípade je reálne ukončenie tohto diela do konca roka. To hovorím, ako informáciu, ktorú ja mám od budúceho dodávateľa v prípade, ak s ním bude podpísaná zmluva a teda ešte čomu by malo predchádzať podpísanie zmluvy mesta s ministerstvom hospodárstva. Čo sa týka, trochu by som sa vrátila k tomu Milhostovu, tam sa tiež počítalo, že nám budú vrátené oprávnené výdavky vo výške 141 tis. eur a bohužiaľ sa nám vrátilo menej o, vrátilo sa nám 89 782,44 € a ešte k tomu 28 tis. eur, proste jednoducho takisto sa tam stalo to, že neboli podpísané niektoré veci na čas a ministerstvo životného prostredia nám tieto oprávnené výdavky s ktorými sme nakoniec aj v rozpočte počítali na tento rok, ako v plnej výške neuhradilo, pretože tam došlo k posunu alebo k oneskorenému podpisu faktúr a celkovo bola znížená táto suma o 28 378 €, ktoré nám už v podstate nepreplatia. Takže nie je to nejaká strašná chyba, ale jednoducho takéto veci sa pri projektoch a pri rôznych vyfinancovaniach a dokladovaniach môžu stať. Čiže my sme si myslím, že v najlepšej viere celý tento projekt spracovali a to, že nám bolo niečo krátené, tak to naozaj je zo strany, to je rozhodnutie ministerstva hospodárstva a my ho rešpektujeme, takisto, ako rešpektujeme rozhodnutie ministerstva životného prostredia. Ďakujem.

Ing. Bulla: FP

Ja som ten Milhostov spomínal hlavne kvôli spôsobu financovania, nie kvôli tomu, že tam nejaké veci mohli byť neuznané, ale ak to tak bolo, to len svedčí o tom, že aj v tomto projekte o ktorom dnes máme hlasovať sa môže presne toto isté stať a riziko ale v plnej výške bude znášať mesto, pretože

dodávateľ tie peniaze od mesta dostane z toho úveru, ktorý zoberieme a všetky tie riziká a tie neuznané výdavky bude znášať už iba mesto. Takže, preto som sa venoval tým termínom, preto som sa chcel spýtať, prečo to omeškanie vzniklo, keď sme vedeli, že končí programovacie obdobie, vieme aká je situácia v celom štáte, vieme, ako celý tento projekt osvetlenia na Slovensku vznikol, kde malo byť veľmi málo peňazí použité. Všetky nevyčerpané peniaze z eurofondov na ministerstve hospodárstva sa dali na jednu kopu, naraz sa osvetľuje desiatky a desiatky obcí na Slovensku a práve preto sa všetky tieto obce a mestá dostávajú do stresu a my sme sa dostali do časovej tiesni najväčšej zo všetkých, pretože stavba mala byť skončená 15.11. a ešte ani nezačala a mesto ide brať 600 tisícový úver. Preto som sa pýtal, ako je možné, že toto omeškanie vzniklo a prečo sme sa do tejto časovej tiesne dostali a berieme teraz na seba to riziko toho úveru, keby to bola bežná situácia, tak ten úver nie je rizikový, ale ja tu v tom riziko vidím.

PhDr. Čižmár:

Pán inžinier, tak, ako tu bolo deklarované ešte v začiatkoch, aj vtedy sme sa rozprávali na tému s porovnávaním napr. s mestom Sečovce. Vtedy sme takisto hovorili o tom, že je to vhodná príležitosť využiť situáciu a získať externé zdroje na rozdiel od takých Sečoviec, ktoré tieto zdroje mali z vlastných prostriedkov pri výmene umelého osvetlenia. V tomto prípade išlo o zámer získať externé zdroje na to, aby sa opäť na dlhý čas dopredu zabezpečila úspora svietivosti a zároveň investícia, ktorá môže priniesť zvýšenie štandardu bývania v meste.

Ing. Bulla:

Ak mám ešte slovo, tak si dovoľím. Bodaj by tie externé zdroje zostali externými, aby sa z nich nestali interné. Ďakujem.

Ing. Bobík:

V podstate kolegovia medzi časom už časť z toho, čo som sa chcel spýtať sa pýtali, resp. pani Sabaková na to odpovedala. Možno už v kontexte toho, čo tu odznelo len otázka, akým spôsobom potom potenciálne zabezpečíme to, že verejný obstarávateľ v rámci zmluvy, samozrejme mám na mysli, ktorú budeme prípadne uzatvárať s víťazom verejného obstarávania, ktorý sám deklaroval a má nárok na plnenie až v rámci 50 dní času realizácie stavby v kombinácii povedzme s vyššou mocou to znamená, že ideme do obdobia, kde sa nedá predpokladať, že napr. ja neviem o 2 mesiace nám tu nenasneží ½ m snehu atď. Ide mi o to, že tak, jak ste aj povedali a odznelo to z diskusie, oprávneným výdavkom je ten výdavok, ktorý bude do 31.12., nielenže stavba bude skončená, ale tie peniaze musia byť, musia odísť najneskôr 30.12. z účtu mesta, myslím si, že o tom sa nebudeme baviť. To znamená, to je dôvod toho úveru, čiže my to v dobrej alebo nedobrej viere zaplatíme, aby sme sa nedostali do stavu, že dodávateľ zistí, že má problém lebo však 600 svietidiel asi tiež nemá na sklade len tak hoci kto, ak to teda není tiež také, že už ich má na sklade, už čaká na to, že ich bude dávať lebo zmluvu ešte stále nemá. Tak, akým spôsobom potenciálne v kombinácii s tým, že ešte 20 tisíc mu berieme, akým spôsobom teda to v zmluve ošetríme tak, aby sme eliminovali, čo možno na minimum samozrejme, asi 100 %-tne to nepôjde, ale na minimum, to riziko, že my teda prefinancujeme dielo alebo teda ho ani nebudeme môcť prefinancovať, pretože oni aj v dobrej viere v kombinácii s tým, že výmena určite nie je možná úplne v hocijakých by som povedal podmienkach, klimatických a čo ja viem akých a stane sa to, že jednoducho tie svetla v celom rozsahu 600 ks nebudú k 30. namontované. Lebo všetko, čo sa tak stane, bude neoprávneným výdavkom.

Ing. Sabaková:

Ja by som k tomu chcela podotknúť len asi toľko, že tak, ako bolo predtým uvedené, ten 15. november tam bol ukončený ako ukončenie stavby. Komunikujeme s ministerstvom s tým, aby sme mohli potom s dodávateľom samozrejme ako tu zmluvu predĺžiť, termín ukončenia stavby tak, aby teda sa dal ukončiť, teda tá zmluva, aby bola ošetrená takto a ešte by som uviedla, že my v našej zmluve s budúcim zhotoviteľom, ktorá bola súčasťou súťažných podkladov, máme takú podmienku, že v prípade, ak pre nedodržanie termínu ukončenia a odovzdania diela bude od objednávateľa požadované vrátenie nenávratného finančného príspevku, tak zhotoviteľ zaplatí objednávateľovi zmluvnú pokutu vo výške 95 % ceny diela. Toto máme zo strany zhotoviteľa podpísané, z jeho strany

je to podpísané. Čiže, ak podpíšeme zmluvu s nejakým termínom do 31.12. predpokladám, a to nestihne, tak jednoducho vlastne tých 95 %, ktoré my dostaneme, teda nedostaneme od štátu, lebo ho bude považovať za nenávratný, tak bude znášať dodávateľ, toto máme v zmluve. Ja neviem, ako viacej by sa ešte dalo poistiť, aby mesto bolo nejakým spôsobom chránené v tejto akcii, alebo v tejto výstavbe. Ja si myslím, že naozaj na toto sa myslelo ešte pri vyhlasovaní verejného obstarávania a teda toto po dohode, teda nieže po dohode ale toto nám budúci dodávateľ podpísal.

PhDr. Čižmár:

Len na potvrdenie tých slov poviem to, že áno, mesto okamžite v čase, keď si uvedomilo, že termín do 15. novembra nebude naplnený aj z dôvodu tých administratívnych procesov, tak požiadalo ministerstvo o ďalší postup. Takýto postup zvolili viaceré mestá na Slovensku, ktoré sú v takej istej situácii v akej sme my.

Ing. Bobík: FP

Ďakujem. V podstate pochopil som. Inak tých 95 % samozrejme som videl v zmluve, skôr som mal na mysli to, či bude súhlasiť s tým termínom a v kombinácii, že samozrejme aj v tej zmluve aj všeobecne z obchodných podmienok vyplýva, keď nie je možné realizovať a o to sa samozrejme lehota predlžuje. To znamená, nemyslel som, že oni budú, samozrejme, že oni nepriznajú túto alebo budú hľadať iný argument na to, prečo sa to nedá splniť a možno to bude aj naozaj skutočné, len o to mi išlo, že tento aspekt nejakým spôsobom podchytiť, ale keď hovoríte, že dodávateľ je schopný podpísať alebo ochotný podpísať zmluvu so skráteným termínom, ktorý je iný, ako deklaroval v rámci verejného obstarávania, tak je to určité zabezpečenie. Ďakujem.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, nedozvedel som sa odpoveď na svoju otázku. Vy ste zopakovali to, čo ja som povedal, čo sa udialo na finančnej komisii. Ale ja som sa vás pýtal pán primátor, na vaše stanovisko k tomu, že sme mali zaplatiť takmer 20 tis. eur zo svojho, prečo bol daný taký návrh, prečo sa čakalo, či niekto navrhne riešiť 20 tisíc iným spôsobom. Neskúšali ste vo vedení mesta, keď sa objavilo 20 tisíc z ministerstva hospodárstva, hľadať, kto to zaplatí, niekto iný než mesto? Automaticky ste to hodili na mesto. Pýtal som sa na váš názor v tejto veci, či ste boli úplne vyrovnaný s tým, že máme zaplatiť o 20 tis. eur viac zo svojho. Za 2., pýtal som sa, ako máme zabezpečené to, že od nás nebude žiadať dodávateľ tých 20 tisíc. Pani Sabaková tu spomínala, že to nejak potom v zmluve o spolupráci. To nejak, potom, čo znamená? Ja sa pýtam, či máme konkrétne poistené to, že keď podpíšeme zmluvu na pôvodnú cenu diela, že od nás dodávateľ nebude pýtať 20 tis. eur, ktoré dnes v rozpočte nie sú. Nie sú tam, ale podpíšete s ním zmluvu pán primátor na pôvodnú cenu diela? Podpíšete s ním? A máme potom istotu, že tých 20 tisíc nebudeme musieť zaplatiť? Toto ma zaujímalo a na túto otázku som odpoveď nedostal. Je úplne neprijateľné alebo podľa mňa zbytočne hovoriť, že vy, ako primátor, nič s tým nemáte, veď ten projekt rieši niekto iný. Projekt za 600 tis. eur nemôže manažovať nikto iný, než primátor. Tak nehádzte slovo a riešenia na svojich podriadených, na vedúcich oddelení. Vedúca oddelenia hovorí o tom, že ona nevie, lebo to spracovateľ štúdie tak urobil a čo ja viem čo, prečo to tak urobil. Veď prosím vás, ak uzatvorím s niekým Dohodu o vykonaní práce, tak tá dohoda sa preto volá o vykonaní práce, že mu presne poviem, akú prácu má urobiť. To vieme predsa všetci, tak nehovorme o tom, že práve taký nám padol do rany a on to nejak tak urobil, že mu tam z toho čosi také vyšlo a dajaké ceny tam popísal. Tak nehľadajme, kto je vinný, ministerstvo hospodárstva, 2 mesiace. Keby sa to stalo za času, kedy ja som bol vo funkcii, dobre, ja som nemal ťah na bránu, ale veď vy máte, tak prečo stál projekt 2 mesiace na ministerstve hospodárstva? Že stoja aj iní? No možno u tých, ktorí nemajú ten ťah, ale veď my sme išli do toho s tým ťahom a sme dotiahli to až tam, že potrebujeme 600 tisíc úver. Budem pokračovať ešte ďalej po vašej odpovedi, pán Podpinka, prosím nevypínajte ma.

PhDr. Čižmár:

Ešte raz opakujem to, čo som povedal pred chvíľou. Vy ste sa pýtali, prečo sme predložili spoluúčasť vo výške, ktorá obsahuje aj neoprávnené výdavky. No preto, lebo sa stále bavíme o tom, že chcete počuť všetky informácie, chcete mať všetky informácie. To znamená, povedali sme ich také, aké v skutočnosti sú. Výsledkom rokovania finančnej komisie bolo to, ak sa má riešiť takýto projekt, tak

určite len vo výške, ktorá bude bez neoprávnených výdavkov. To znamená, zmluva sa má podpísať vo výške bez neoprávnených výdavkov. To aj akceptujem, to sme aj povedali v konečnom dôsledku. To, čo hovoríte o nejakom prenášaní na niekoho iného, ja som sa s víťazom verejného obstarávania nestretol, ani pred súťažou, ani počas súťaže, ani po súťaži. Ja do tohto procesu nevstupujem a to z toho dôvodu, že komisiou je niekto iný. Prečo ja by som sa mal v tejto veci nejak významne angažovať, aby sme sa dostali potom k tomu, čo povedal pán Ing. Gore? Že tu niekto má nejaké svoje osobné záujmy? Kvôli tomu? Aké prenášanie zodpovednosti? Ja som sa vyjadril k otázkam, ktoré ste predložili a na technické zodpovedanie som požiadal pani Ing. Sabakovú. Čo sa týka rokovania, bolo jasne povedané, potom, čo budeme mať podpísanú zmluvu s ministerstvom, môžeme rokovať s dodávateľom, realizátorom. O tom, čo bude obsahom, pokojne môžete rozhodovať, resp. môžete sa na tomto rokovaní zúčastniť aj vy, veď vám v tom nikto nebráni a takisto budete aj informovaní. Nevieť, čo odo mňa chcete, aby ja som sám iniciatívne navštívil víťaza a už s ním v predstihu rokoval a dohadoval sa na niečom? Ja o takýto štýl práce nemám záujem.

Ing. Kolesár:

Takže budeme pokračovať. Áno, to som očakával, že keď zistíme, že 20 tis. eur má byť neoprávnených výdavkov, takže vy navrhnete, kde ich zoberieme inde, než v rozpočte mesta pán primátor. To, som očakával. Toto sa neudialo

PhDr. Čižmár:

Pán Ing. Kolesár, prepáčte, vstúpim vám do toho, nedá mi to. Nie, že ja navrhnem, pozvali sme vás, lebo finančná komisia je myslím si alfou a omegou v tomto prípade. Všetky karty sa vyložili, to znamená, povedalo sa konkrétne, aká je výška nenávratného príspevku, aká je spoluúčasť mesta, aké sú neoprávnené. Tak, ako sú rozpoložované v dôvodovej správe, tak ste ich mali pomenované aj vy. Ako by ste vnímali to, keby ja som už prišiel s nejakým riešením? To znamená, už ja by som navrhoval, akým spôsobom to vykompenzovať. Ja mám mandát v mnohých prípadoch na to, aby som akceptoval vôľu poslancov mestského zastupiteľstva. Vo väčšine prípadov akceptoval vôľu mestského zastupiteľstva a vy túto vôľu mate prejaviť teraz.

Ing. Kolesár:

No, ani nič iné asi nám neostane, ale riešenie o 20 tis. eurách vážené mestské zastupiteľstvo, stále si myslím, ale berme to tak, že nemáme v tomto rovnaký názor, čo nie je nič neobvyklé, ale predpokladal som, že bude už návrh, ako to riešiť, aj bol, aj bol návrh. Vy ste navrhli, že to máme zaplatiť my. My sme navrhli, že toto nemá zaplatiť mesto a preto ja som žiadal garancie, že to mesto ani platiť nebude musieť. Čiže, dostal som informáciu, že tu má byť nejaká zmluva o spolupráci, ale vy ste teraz dali slovo, že zmluva na sumu vyššiu o 20 tis. eur podpísaná nebude. Myslím si, že toto nám stačí, ide mi o to, aby mesto nezaplatilo v konečnom dôsledku tých 20 tis. eur zo svojich peňazí. To je jediné, o čo mi v tomto bode ide. Vy ste túto garanciu teraz dali, povedali ste, že táto zmluva podpísaná nebude na pôvodnú plnú sumu, toto mi stačí. Počuli sme to všetci, jednoducho to platiť nebudeme. Toto mi stačí, ale ešte dovoľte, keď mám slovo, mám otázku k úveru. Úver sme prešli absolútnym mlčaním, ako hotovú vec, pán kolega Bulla, čosi ozrejmil, ale úver. Preto som sa dovoľoval na ten vstup finančného oddelenia na začiatku. Aký úver? S akým úrokom? Toto prosím, by som rád vedel, pretože úver nie je výpožička. Čiže zaujíma ma, za akých podmienok, kto nám je ochotný poskytnúť úver. Na akú dlhú dobu predpokladáme, že si ho vezmeme. Aké úroky predpokladáme, že zaplatíme. Pretože, tých úrokov zo 607 tisíc nebude málo, aj keby to bolo pri bežných úrokových sadzbách. Dnes na trhu, či už to bude euribor + finančné navýšenie, prirážka alebo, či to budú fixné úrokové sadzby, takže nebude to 1000 ani 2000 €. Koľko to bude? A z akých zdrojov budú tieto peniaze zaplatené? Toto ma zaujíma. Je to, úrok je jednoducho cena za úver a keď už sme sa tým svojim ťahom na bránu dostali až do situácie, že ten úver musíme brať, tak ma zaujíma, aká bude cena za tento úver. Poprosím o odpoveď.

Mgr. Mokáňová: FP

Pán poslanec, pán Ing. Kolesár, trošku ste tak zahrli do autu to, čo hovorila pani Ing. Sabaková. Ja mám zo všetkého pocit veľmi nepríjemný, ako keby 19 tisíc chcel niekto z nás, ako keby Dohodu o vykonaní práce, lebo tam môžeme si zadať hocičo a ten človek to pre nás urobí, áno, on dostal za

úlohu vypracovať štúdiu, to bolo to zadanie. Nie to, čo tam má byť v tej štúdií, on ju mal urobiť. A tu hovoríme o 20 tisícoch, 28 tisíc ste uhrali do autu. 28 tisíc, o nich mesto prišlo preto, že pri kanalizácii Milhostov neboli správne dátumy a sme radi, že sme neprišli o viac peňazí.

PhDr. Čižmár:

Ešte predtým, aby nevznikli domnienky. Zmluva, ak dostane takúto právomoc primátor mandátom zastupiteľstva, bude podpísaná na vysúťaženú sumu a tak, ako ste odporúčali na zasadnutí komisie finančnej, kde je prevažná časť členov Hnutia TREBIŠOV NAHLAS, tak tá zvyšná časť, to zn. tie neoprávnené výdavky budú riešené samostatným zmluvným vzťahom.

Ing. Kolesár:

Exkurz, pani zástupkyňa, ku kanalizácii Milhostov bol na nejaké vysvetlenie? Keď bude témou rokovania Kanalizácia Milhostov, odpoviem vám. Ale dobre, že to pripomínate pani zástupkyňa, lebo zopakujem obavu svojho kolegu pána Bullu, že je to len ďalší dôkaz práce ministerstva, ktoré môže nájsť nejaký problém, ale v prípade, ak my už z úveru zaplatíme celú sumu, tak už ani len nebudeme mať šancu s dodávateľom hovoriť o tom, aby nám ešte aj nejakú ďalšiu sumu doplatil. Ja chcem veriť a dúfať, že už okrem 20 tisíc sa nič ďalšie na ministerstve nedostane, už im povedzte o tom ľahu, že komu to schvaľujú, že veď nám majú vychádzať v ústrety, však tak to bolo povedané, nech už tam nehľadajú pre pána Jána niečo ďalšie. Však, keď máme ľah, tak ľahajme. Tak, čo hľadali? Našli 20 tisíc v Trebišove, 40 tisíc niekde inde, tam 20, tam 15, tam 18 a majú 200 tisíc pre ďalšieho záujemcu, ktorému sa neušlo v prvej várke. No tak, nech už nehľadajú u nás, nech hľadajú, ja neviem, už pomaly niet kde, no v Košiciach nemôžu, kde ešte by mohli. Takže, nechajme Milhostov Milhostovom, ale je tu tá obava a dúfam teda, že už ďalšie peniaze nebudú. Takže prosím, poďme k tomu úveru, pretože to budú ďalšie tisíce z úrokov, že toto by ma zaujímalo. Myslím si, že skôr tým sa zaoberajme, lebo máme na schválenie navrhnutú vec, úver, ale nevieme za koľko a nevieme dokedy to budeme splácať. Takže, pán primátor, za akých podmienok, povedzte mi prosím.

Ing. Fedák:

Vysvetlím ten úver. Mali sme, jedna sa o úver investičný, volajú to preklenovací, investičný na predfinancovanie nenávratného finančného príspevku, alebo aj iné názvy. Číže to je úver na predfinancovanie nenávratného finančného príspevku na modernizáciu verejného osvetlenia, konkrétny názov. Mali sme rokovanie so zástupkyňou Primabanky vo vedení mesta, kde je súhlas, že úrokové sadzby sa veľmi ťažko prezrádzajú, ale poviem ich aj tak, nie je to dajaká veľká tajnosť. Je to 12 mesačný euribor a výška + maximálne 1 %. Číže, ja si myslím, že je to veľmi výhodný úver, nakoľko euribor dneska sa pohybuje už asi aj v mínusových číslach, neviem dneska momentálne jak je, ale okolo 0. Číže zhruba nás to bude stať 1 %. Aká vysoká čiastka, veľmi ťažko povedať, podmienka je tam taká, že hneď ho splatíme z poskytnutej dotácie. Číže jak bude odsúhlasená dotácia na ministerstve hospodárstva, tak tam hneď úver v plnej výške splatíme. Číže veľmi ťažko teraz vypočítať, koľko je tá suma peňazí ako, ale vieme, že to bude okolo 1 % úroková sadzba.

MVDr. Hrdlík: FP

Pán primátor, kolegyne, kolegovia, milí hostia. Len jednu mám otázku ja. Čo vy robíte na tej finančnej komisii, keď tu mi teraz fakticky, my máme komisiu finančnú, teraz. Sú tam z radov občanov, ale sú tam aj odborníci, ktorí sú, či z radov poslancov, ale aj odborníci z radov občanov sú tam. Tam to treba prežiť všetko, tam sa ne bavme na oranžových, na červených, na bielych, takých, ale tam to prežijeme všetko a keď to všetko prežijeme, potom by to malo ísť do tej rady mesta, ktorú už toľkokrát furt tu omieľam, že ešte furt nie je tá rada mesta a nie teraz my tu máme finančnú komisiu, aj radu mesta a teraz sa bavíme o príbore o úrokoch, o ďalších odborných výrazoch a euribore a ďalších. Toto má robiť finančná komisia a tam to majú tí odborníci sa vyjadriť, ktoré potom posunú tie informácie nám, ktorí nie sme tak ekonomickí a finančne zdatní, ako tí ľudia, čo sú na finančnej komisii. Ďakujem.

Mgr. Kereštanová:

Ja nechcem sa vyjadrovať k ekonomickým ukazovateľom. Spomenula som si vo chvíli, keď počúvať túto diskusiu na slová pána Ing. Kolesára z minulého zastupiteľstva, kde odznela výzva, majme

pracovné stretnutia poslancov, kde budeme diskutovať o vážnych problémoch. Bolo zvolané spoločné pracovné stretnutie poslancov na komisiu finančnú. Nezúčastnila som sa ho, lebo som sa pracovne ospravedlnila, ale informovala som sa o 2 dni o tom, čo bolo, pýtala som sa na svoje otázky. Teda sa pýtam, myslím si, že bola vyslyšaná vaša prosba, bolo zvolané pracovné stretnutie. Pokiaľ mám informáciu, okrem členov komisie finančnej sa na zasadnutí nezúčastnil nikto, ani z klubu TREBIŠOV NAHLAS ani z iných klubov. Takže, len sa zamýšľam vlastne nad tým, či vieme, čo hovoríme, či sa počúvame. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Kolesár:

Pani Kereštanová, ak máte presnú informáciu z finančnej komisie, tak isto viete aj to, že poslanci za TREBIŠOV NAHLAS, ktorí sa nezúčastnili komisie sa ospravedlnili, pretože dôverujú svojim ostatným kolegom, že ich dostatočne poinformujú o priebehu finančnej komisie. Takže nemajte obavy o informovanosť medzi poslancami za TREBIŠOV NAHLAS, neprináležia vám, svoju informovanosť vyriešime medzi sebou. Pani kolegyne, páni kolegovia, poslankyne, poslanci, počuli sme tu dneska o mnohých nejasnostiach, o mnohých čudných okolnostiach, ktoré sprevádzajú celý tento projekt, ale je treba povedať, že Hnutie TREBIŠOV NAHLAS má modernizáciu verejného osvetlenia vo svojom volebnom programe na roky 2015 – 2018. Sme radi, že ten predpoklad, že raz dôjde aj na verejné osvetlenie z posledných zvyškov eurofondov sa aj naplnil a napriek tomu, že všetky tieto negatívne javy sprevádzajúce projekt ešte budú iste predmetom mnohého záujmu, tak si myslím, že vzhľadom na časovú tieseň je potrebné využiť príležitosť, ktorá sa naskytá a podporiť tento projekt aj preto, aby sa volebný program hnutia TREBIŠOV NAHLAS mohol realizovať. Takže, ja vyzývam aj ostatných kolegov a kolegyne v poslaneckom zbore, aby sa pridali k podpore tohto projektu napriek jeho nedostatkom, pretože je to príležitosť, ako pohnúť rozvoj mesta vpred, to samozrejme sa netajím a uznávam a vyzývam teda na podporu všetkých aj tých, ktorí tvrdili, že TREBIŠOV NAHLAS nikdy neprinesie nič prospešné pre toto mesto, naopak, že sme mesto priviedli kdesi do ekonomickej a morálnej zruinovanosti. No teraz, podporou tohto projektu všetci, ktorí to tvrdili, majú možnosť dokázať, že sa mýlili a nepoznajú TREBIŠOV NAHLAS, pretože u nás nie je rozpor medzi myšlienkami a skutkami. Takže, vážení kolegovia, pripojte sa k podpore tohto projektu a tým dokážte, že ste sa mýlili ak ste tvrdili, že TREBIŠOV NAHLAS tu nie je na prospech tohto mesta a podporte bod nášho volebného programu.

MUDr. Halapin – potlesk

JUDr. Pašková:

Dobrá večer. Ja by som chcela nejaké poznámky k tomu, čo tu bolo prednesené. Tiež si myslím, že všetkým nám záleží o tom, aby mesto bolo dobre osvetlené a všetci, chceme, aby pochopili, že my nechceme byť stále proti, my len chceme, aby veci boli jasné, aby sa jasne vedelo, čo, za koľko, prečo a ako. Vy ste pán primátor povedali, že ako by sme vnímali, že keď prídete s hotovým návrhom. Ja si myslím, že keď je niečo dobre pre mesto, to zn., že sa ušetrí 20 tisíc, tak to predsa si nemyslíte, že niekto by bol proti tomu. To hoci jak chceme vedieť o každom kroku, každý krok, ktorý je dobrý pre mesto a hlavne ktorým sa dá ušetriť pre mesto, predsa všetci to budeme vítať a nikto by sa proti tomu, nikto by proti tomu nič nenamietal. A teraz by som chcela dať takú jednu otázku veľmi príjemnú pri tejto veľmi sofistikovanej debata. Tie lampy, svietidla, ktoré sa dajú preč, ktoré sú lepšie než tie ostatné na tých ostatných uliciach, dajú sa využiť na tie ulice, dajú sa využiť? A využijú sa? Tak to som rada. Dobré ďakujem, to je všetko.

PhDr. Čižmár:

Len na doplnenie by som povedal, že ako by sme to vnímali alebo ako by ste to vnímali, keby som pred rokovaním finančnej komisie ja, ako primátor, jednal s dodávateľom, realizátorom, keď mandát mám od vás.

Mgr. Begala:

Ďakujem za slovo. Zobrala mi pani poslankyňa Pašková otázku. Mohli by sme tými svetlami začať 2. etapu napr. Paričov, tiež potrebujeme nové svetla, tak len návrh. Ale otázka bola myslená tak, že Ďakujem.

Ing. Kolesár: FP

Ďakujem pán primátor. Reagujem na diskusný príspevok pána Halapina: Ďakujem.

Bc. Lenhardt:

Dobrý večer. Ja len k tým informáciám, ktoré tu odzneli ohľadom verejného obstarávania na Modernizáciu verejného osvetlenia v Trebišove – 1. etapa. Určite na základe tých informácií do najbližšieho plánu kontrol zaradím aj kontrolu verejného obstarávania komplet na minulý polrok a terajší polrok do budúceho polroka s tým, že budem venovať trochu viac pozornosti verejnemu obstarávaniu a to okrem tých informácií, ktoré odzneli tu aj na základe informácií, ktoré som ja dostal ešte niekedy v septembri, kde som obdržal nejaký podnet alebo nejakú sťažnosť firmiem, kde sa sťažovali, že podmienky boli diskriminačné, že sa nemohli zúčastniť verejného obstarávania. Nedokážem to posúdiť teraz, verejné obstarávanie som nevidel a okrem tejto informácie som dostal aj informáciu, ktorá firma vyhrá, ktorá firma bude druhá a s akou ponukou. Zase nedokážem vyhodnotiť tu informáciu, informáciu dokážem vyhodnotiť, kto vyhral. To, čo bolo povedané, sa potvrdilo, že vyhrala tá firma. Ja v tom čase som si to pre istotu spísal a dal som si to potvrdiť na matrike, aby to nebolo, že to je nejaký môj výmysel, ktorý som si vymyslel teraz, alebo že to mám s nejakým spätným dátumom. Takže aj na základe toho, určite kontrola verejného obstarávania na osvetlenie bude.

Ing. Gore: FP

Chcel by som požiadať, aby tie podklady, informácie o ktorých teraz hovoril pán hlavný kontrolór, boli distribuované pre všetkých poslancov mestského zastupiteľstva.

Bc. Lenhardt:

Môže to byť elektronický alebo. Elektronický, dobre.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Marta Berešová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ schvaľuje

- 1. Krátkodobý investičný úver na predfinancovanie nenávratného finančného príspevku vo výške 607 608,13 EUR na projekt „Modernizácia verejného osvetlenia v Trebišove – 1. etapa“*
- 2. Rozpočtové opatrenie č. 3 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2015 a to:*

<i>Príjmová časť</i>	<i>16 621,75 tis. EUR</i>
<i>Výdavková časť</i>	<i>16 540,90 tis. EUR</i>

B/ ukladá

Mestskému úradu v Trebišove zabezpečiť zmenu rozpočtu mesta na rok 2015 podľa jednotlivých položiek.

T: 31.12.2015

Z: prednosta MsÚ

PhDr. Čižmár:
Prosím hlasujme.

Hlasovanie:
(hlasovanie č. 4)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **94/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 6.:

Práčovňa a čistiareň s.r.o. Trebišov v likvidácii, so sídlom Pribinova 2, 075 01 Trebišov, IČO: 36 580 244 – zníženie dlhodobého záväzku súvisiaceho s výškou poskytnutej návratnej finančnej výpomoci podnikateľským subjektom

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 5 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Aj tento bod bol predmetom rokovania finančnej komisie dňa 5.11. O slovo by som požiadal a aby návrh uviedol pán Ing. Fedák, ktorý je zároveň aj likvidátorom tejto spoločnosti.

Ing. Fedák:

Čo sa týka likvidácie Práčovne a čistiarne s.r.o. Trebišov. V materiáli alebo dôvodová správa bola zaslaná v písomnej podobe. Trošku na ozrejmenie. V októbri 2008, konkrétne 8.10. na valnom zhromaždení Práčovne a čistiarne rozhodlo valné zhromaždenie zrušenie Práčovne a čistiarne formou likvidácie ku dňu 1.11.2008 a vymenovalo ma za likvidátora tejto spoločnosti. Počas likvidácie som postupoval v súlade so zákonom alebo obchodným zákonníkom, zákon 513/1991 a fakticky kroky moje viedli k úhrade pohľadávok a vymáhaniu záväzkov. Celý proces likvidácie bol faktický, Práčovňa a čistiareň vstúpila do likvidácie bez hmotného majetku. Majetok spoločnosti tvorili iba finančný majetok, tvorili tam prostriedky na účte a prostriedky v pokladni. Počas tejto likvidácie som vymáhal pohľadávku cestou súdu aj cestou exekútora. Posledná úhrada bola v 12. mesiaci 2014. V procese záverečných prác, už v procese likvidácie nastal taký prípad, že finančné prostriedky nepostačujú celkom na úhradu záväzkov. V tomto prípade, likvidátor má iba dve možnosti. Jedna možnosť je taká, že vyhlási spoločnosť ako predĺženú a nasleduje konkurz, návrh na konkurz a druhý spôsob je ten, ktorý navrhujem túto, je ten, že Mesto Trebišov je ako jediný veriteľ tejto spoločnosti a navrhujem zníženie dlhodobého záväzku. Mesto Trebišov poskytlo Práčovni a čistiarni dlhodobý záväzok na kúpu pracieho a čistiaceho stroja a teraz tieto finančné prostriedky nepostačujú celkom na úhradu tohto záväzku. Finančné prostriedky, ktoré sú potrebné ešte, tak sú to poplatky súdu, poplatky banke, poplatky za úschovu materiálu, nakoľko materiály musia byť uschované v renomovanej spoločnosti, resp. v spoločnosti, ktorá má na to licenciu a taktiež na úhradu odmeny pre likvidátora, nakoľko pri stanovení za likvidátora, nebola určená výška odmeny. Jedná sa zhruba, celkové výdavky, keď tak odhadujem, alebo takto, presne tieto výdavky budú vyčíslené v záverečnej správe, ktorá musí byť vytvorená, resp. musí byť ešte odsúhlasená valnou hromadou. Jedna sa zhruba o 2 tis. eur celkových výdavkov. Takže, ja navrhujem tento druhý spôsob, myslím si, že je to spôsob najjednoduchší, resp. najúčelnejší alebo najvýhodnejší pre mesto, upraviť tento dlhodobý záväzok o túto sumu a tým sa môže pokračovať v ďalších prácach v likvidácii spoločnosti. Predpokladám, že keď dôjde k schváleniu teraz, ako uznesenia, tak proces likvidácie sa ukončí ku koncu roku. Sú ešte

potrebné viac krokov, súhlasy daňových úradov, atď., ale to je vec administratívna, ale pracovňa by mala byť, predpokladám, že bude ukončená ku koncu roku 2015. Ďakujem pekne.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Peter Bobík v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

súhlasí

so znížením dlhodobého záväzku súvisiaceho s výškou poskytnutej návratnej finančnej výpomoci pre Práčovňu a čistiareň s.r.o. Trebišov v likvidácii, so sídlom Pribinova 2, 075 01 Trebišov, IČO:36 580 244 o výšku výdavkov súvisiacich so záverečnými prácami pri likvidácii spoločnosti, ktoré budú vyčíslené v konečnej správe o priebehu likvidácie a návrhu na rozdelenie likvidačného zostatku, a to konkrétne výdavky na odmenu pre likvidátora, výdavky na poplatky banke, súdne poplatky a výdavky na úschovu materiálov.

PhDr. Čižmár:

Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 5)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **95/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 7.:

Žiadosť o poskytnutie podpory formou dotácie

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 6 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Táto dotácia bola prejednaná, resp. táto žiadosť a materiál k uvedenej žiadosti bol prejednaný aj na zasadnutí komisie finančnej. Ide o výzvu, ktorú vyhlásil environmentálny fond a týka sa energetickej úspornosti Materskej školy na Hviezdoslavovej ulici v Trebišove.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Marta Berešová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

podanie žiadosti Mesta Trebišov o poskytnutie podpory formou dotácie na realizáciu projektu „Obnova obalových konštrukcií MŠ Mier, Hviezdoslavova ulica, Trebišov“ s požadovanou výškou nenávratného finančného príspevku 200 000,00 EUR, výškou spolufinancovania z vlastných zdrojov 10 650,68 EUR. Celkové výdavky projektu sa predpokladajú vo výške 210 650,68 EUR.

PhDr. Čižmár:

Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 6)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **96/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 8.:

Rôzne

PhDr. Čižmár:

Do tohto bodu neboli predložené žiadne návrhy zo strany poslancov, končím tento bod.

Pred tým, než ukončím rokovanie, by som vás rád chcel informovať o niekoľkých dôležitých informáciách, ktoré smerujú k ďalšiemu fungovaniu mesta. Konkrétne ide o informáciu, ktorá súvisí s vymenovaním alebo s poverením nového náčelníka mestskej polície. K 16.11., t. j. v pondelok, tento týždeň bolo odvolané poverenie náčelníka pána Binku a povereným náčelníkom mestskej polície sa stal Mgr. Miroslav Cabada. Toto poverenie platí do odvolania poverenia, resp. do vyhlásenia výberového konania na pozíciu náčelníka mestskej polície.

Druhou informáciou je pozvanie pre vás pani poslankyne a páni poslanci v mene OZ Slavoj Trebišov, konkrétne Správnej rady na deň 24.11., čo je v utorok o 17.00 h. V tejto miestnosti sa bude konať mimoriadne Valne zhromaždenie OZ Slavoj Trebišov. Pozvaní sú členovia OZ a toto pozvanie z poverenia Správnej rady adresujem aj vám. Ešte raz opakujem, v utorok 24.11. o 17.00 h, tu v priestoroch obradnej miestnosti mestského úradu.

Mgr. Mokaňová:

Chcem vás informovať, dátum si nepamätám, ale pani Gajdošová mi napovie, rokovanie Elokované pracovisko MŠ Hviezdoslavova, ktorý deň to bolo. Dobré, minulý týždeň, mám taký pocit, že to bolo v utorok. Prebehlo rokovanie na Elokovanom pracovisku MŠ Hviezdoslavova, to je pri bývalej potravinárskej škole, materská škola. Nový zriaďovateľ tejto strednej školy ponúkol, vyjadril ponuku alebo dal ponuku rodičom. Mali by záujem, aby táto materská škola sa stala súkromnou školou, ktorá by patrila tejto strednej škole, berte to ako informáciu. Ten proces je dosť dlhý na to, aby sa to všetko zrealizovalo, ale bolo rokovanie s rodičmi, ktorí si vypočuli predstavu nového zriaďovateľa, pána riaditeľa školy, boli informovaní o tom, čo tá nová súkromná materská škôlka by znamenala. Rodičia,

ktorí tam boli, ospravedlnili sa dvaja, ktorí boli v zahraničí alebo kdesi odcestovaní ale tí, čo tam boli, sa jednohlasne rozhodli, že teda súhlasia s tým, alebo majú záujem o to, aby ich deti, ak sa to elokované pracovisko stane súkromnou materskou škôlkou, aby túto materskú škôlku navštevovali. Je to informácia, jasne ten proces je dlhý, musí o tom rozhodovať okrem iného alebo prejednať to rada školy, takže, len aby ste boli informovaní, že také čosi bolo.

B o d č. 9.:

Záver

Keďže program zasadnutia bol vyčerpaný, primátor ukončil zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trebišove.

PhDr. Marek Čižmár
primátor

Mgr. Peter Sovák
prednosta

Overovatelia zápisnice:

Ing. Marián Kolesár

František Tomko

Zapisovateľka:

Mária Vašková