

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V TREBIŠOVE



Z Á P I S N I C A

ZO ZASADNUTIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA V TREBIŠOVE

Pokračovanie zasadnutia mestského zastupiteľstva z 25.1.2016

1. zasadnutie (mimoriadne)

dňa 8.2.2016

začiatok o 9.00 h

Predseda júci:

PhDr. Marek Čižmár, primátor

Prítomní poslanci:

1. Mgr. Martin Begala
2. Marta Berešová
3. Ing. Ľubomír Bulla
4. Ing. Jozef Cifranič
5. Marián Danko
6. Gabriel Garanič
7. Ing. Gejza Gore
8. MVDr. Ivan Hrdlík
9. Viera Hutmanová
10. Mgr. Beáta Kereštanová
11. Ing. Marián Kolesár
12. Mgr. Viera Mokáňová
13. Mgr. Radovan Pristáš
14. Ing. Jaroslav Soták
15. Ing. Jaroslava Tereščáková
16. MUDr. Dušan Tomko
17. František Tomko

Neprítomní poslanci:

1. Ing. Peter Bobík
2. Koloman Demeter
3. Vladimír Horňák
4. MUDr. Rudolf Hrdlík
5. Babken Chačlarian
6. JUDr. Juliana Pašková
7. Ing. Róbert Puci

Prednosta Mestského úradu v Trebišove Mgr. Peter Sovák prítomný.

Ostatní prítomní podľa prezenčnej listiny (príloha č. 13).

B o d č. 1.:

Otvorenie

Primátor na základe uznesenia 8/2016 zo dňa 25.1.2016 otvoril pokračovanie prerušeného 1. (mimoriadneho) zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trebišove. Privítal poslancov mestského zastupiteľstva aj všetkých ostatných prítomných. Konštatoval, že zasadnutia sa zúčastňuje nadpolovičná väčšina poslancov, z celkového počtu 24 poslancov je prítomných 17 poslancov, mestské zastupiteľstvo je spôsobilé rokovať a uznávať sa.

Program 1. (mimoriadneho) zasadnutia mestského zastupiteľstva bol už schválený.

Členmi schválenej návrhovej komisie sú prítomní poslanci:

- **Mgr. Martin Begala,**
- **Mgr. Radovan Pristáš**
- **MVDr. Ivan Hrdlík**

Overovateľmi zápisnice boli určení páni poslanci

- **Ing. Peter Bobík**
- **Marián Danko**

Vzhľadom na to, že pán Ing. Peter Bobík nie je prítomný, za overovateľa zápisnice určujem

- **Gabriela Garaniča**

Vážené mestské zastupiteľstvo ďalším bodom programu je bod č. 6.

B o d č. 6.:

Programový rozpočet Mesta Trebišov na rok 2016 s výhľadom na roky 2017 - 2018

Predkladá: Mgr. Viera Mokáňová, zástupkyňa primátora.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 11 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Prv, než otvorím diskusiu k uvedenému bodu, dávam slovo vedúcemu finančného oddelenia pánovi Ing. Petrovi Dučovi, aby v krátkosti uviedol predkladaný materiál a následne pánovi prednostovi Mgr. Petrovi Sovákovi, aby odprezentoval elektronický materiál týkajúci sa problematiky podzemných kontajnerov, ktorá bola okrem iného predmetom diskusie k uvedenému prejednávaniu bodu dňa 25. januára 2016.

Nech sa páči pán inžinier.

Ing. Duč:

Dobrý deň všetkým prajem. Ďakujem za slovo a na začiatok by som chcel uviesť stručne alebo obsah materiál, ktorý vlastne tvorí návrh rozpočtu na rok 2016 s výhľadom na roky 2017 – 2018. Návrh programového rozpočtu na rok 2016 počíta s úhrnom príjmov celkom vo výške 16 885 570 € a s úhrnom výdavkov celkom vo výške 16 825 420 €. Rátame teda s prebytkom 60 150 €. V podstate tento rozpočet, tento programový rozpočet bol vytvorený v súlade, to som už aj minule spomínal, bol koncipovaný v súlade s ustanoveniami zákona 583/2004 o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V podstate tento rozpočet vystihuje alebo opisuje alebo obsahuje zámery a ciele, ktoré chce obec realizovať z výdavkov rozpočtu a v podstate tento viacročný rozpočet vnímame tiež v zmysle § 9 citovaného zákona ako strednodobí ekonomický nástroj finančnej politiky obce, v ktorom sú v rámci ich pôsobnosti vyjadrené zámery rozvoja územia a potrieb obyvateľov. Preto stojíme za svojim a tvrdíme, že nami navrhované akcie sú v súlade s týmito ustanoveniami toho citovaného zákona. K tomu možno dodať aj už mnou spomínané, spomínaný materiál hlavného kontrolóra mesta, ktorý vlastne v piatich bodoch zhrnul zákonnosť

predkladaného návrhu rozpočtu. V prvom bode tvrdí, alebo tvrdil, že je v súlade so všeobecnými záväznými právnymi predpismi. Taktiež je v súlade so všeobecne záväznými nariadeniami mesta a bola dodržaná informačná povinnosť zo strany obce, taktiež metodicky je ten predkladaný návrh rozpočtu správny a metodická správnosť predloženého návrhu programového rozpočtu je taktiež v súlade so zákonom. V podstate záver hlavného kontrolóra, že neodcitujem, na základe uvedených skutočností odporúčam Mestskému zastupiteľstvu v Trebišove predložený návrh rozpočtu na rok 2016 schváliť a návrh viacročného rozpočtu Mesta Trebišov na roky 2017 – 2018 zobrať na vedomie, ako orientačný. Z mojej strany asi toľko, ďakujem.

Mgr. Sovák:

Ďakujem za slovo, pán primátor. Prajem všetkým pekný deň. Vážené dámy, milí páni, vážení poslanci, dovolil som si pripraviť krátku prezentáciu k podzemným kontajnerom, aby sme boli pripravení na to, či všetci rozprávame o tých istých veciach a vyvstávajú z toho niekoľko otázničky, takže začínam. Podzemné kontajnery: prvá otázka – z vlastných zdrojov? Výhody: 2/3 kontajnerov sú zapustené pod zem, veľký objem umožňuje dlhšie intervaly pre odvoz odpadu. Týka sa to viac-menej polo podzemných, čiže máme nadzemné, to sú tie naše 1100 litrové, potom sú polo podzemné, tie sú 2/3 zapustené pod zem. Môžu byť 1,3 m³, 5 m³, 3 m³ a potom sú ešte podzemné kontajnery, kde je potrebné vybetónovať celé to stojisko. Ďalšou výhodou je otvor na vhadzovanie, sú vo výške ľahko prístupné pre osoby menšieho vzrastu a telesne postihnutých. Ďalej, stabilná nízka teplota vo vnútri kontajneru vďaka umiestneniu v zemi, spomaľuje sa rozklad odpadu a vznik zápachu, sú to typické vrecia. Ďalšou výhodou môže byť aj to, že je znížená možnosť vykrádania týchto kontajnerov aj keď pred niekoľkými dňami sa vyskytol prípad, keď v Nitre vysypali s týmto vrecom a jedného človeka, čiže zamedziť tomu sa celkom nedá. Medzi nevýhody patrí to, že sme sa zaviazali so zmluvou NATUR PACK a mestom, znáša náklady na zabezpečenie zberných nádob na triedený zber komunálnych odpadov, čiže my len začíname teraz separovať, triediť, dá sa povedať, že sme ešte v tomto v plienkach a už chceme niečo preskočiť. Chcem len k tomu povedať toľko, že je potrebná komunikácia s obyvateľmi, treba ich k tomu dá sa povedať vychovať, odkomunikovať to, čiže pripraviť. Vysoké zriaďovacie náklady hlavne na tie úplne podzemné kontajnery, tie vrecia sú z horľavých materiálov, ak tam niekto vhodí nedohasnenú cigaretu, možnosť požiaru, potom znášame náklady na nové vrecia. Ďalej, nutnosť obstarania špeciálne upraveného automobilu na odvoz odpadu. Tu sa chcem pozastaviť, je dôležité, ďalšia otázka z toho vzniká, koľko stojísk potrebujeme, aby bola efektívnosť tohto zberu. Jednak na tie stojiska náklady a jednak na to auto. Ďalej, vzniká tu u nás riziko zaplavenia kontajnerov podzemnými vodami a dôležitá otázka financovanie. Nitra v roku 2014 postavila 10 stojísk 52 kontajnerov. Cena za jeden kontajner vychádza okolo 2000 a 2600 €, celková cena za tých 10 stojísk bolo 120 tis., to znamená, že 12 tis. na jedno stojisko. Trebišov v roku 2017 plánuje 10 stojísk. Koľko kontajnerov? Cena za jeden kontajner? Celková cena 400 tis. za všetky kontajnery, 10, to znamená 40 tis. za jedno stojisko? Myslím, že teraz v Nitre asi plánujú zase ďalších 10 stojísk ale dokonca za 100 tis., čiže ešte nižšie. Financovanie, obstaranie v súlade s uznesením Mesta Trebišov č. 92/2015, potrebujeme vedieť, koľko kontajnerov na stojisko, cena za 1 kontajner, podrobný projekt výkaz výmer, cena špeciálne upraveného automobilu na odvoz odpadu a financovanie prostredníctvom prostriedkov z EÚ, či do toho ideme alebo nie. Napr. Torzovka je taký pilotný projekt na Slovensku. Ďalej, prehľad plánovaných projektov krytých z vlastných zdrojov, to znamená, koľko plánujeme v roku 2017 alebo dajme tomu ešte tohto roku z vlastných zdrojov na jednotlivé projekty. Podzemné kontajnery 400, futbalové ihrisko s umelým trávnikom 100, rekonštrukcia komunikácii 80, rekonštrukcia strechy NC Berehovo 20 tis., kanalizácia Cukrovarská ulica 15, oprava hokejbalového ihriska 14, atď., atď. Čiže vyvstáva tu viac otázok, základnými sú, že čo chceme dosiahnuť tými kontajnermi, čistejšie mesto, zníženie nákladov na likvidáciu odpadu, vyberanie, vykladanie odpadu z podzemných kontajnerov, zníženie pohybu neprispôsobivých osôb okolo nich. Ja osobne si teda myslím, že ak budú tie stojiska na sídliskách bude aj väčšia vzdialenosť k týmto stojiskám. Nebudú tak často tie stojiská. To znamená, že bude nám treba ísť 50 možno aj 150 m a odniesť tie separované vrecia, ktoré budeme mať. Malo by tam byť separácia plast, sklo, papier a možno ešte jedno, dve vrecia na komunálny odpad. To znamená, vyjdeme vonku, treba aj ľudí naučiť tomu trošku, aby vedeli, že bude treba ísť aj ďalej. Niektorí nebudú chcieť to mať rovno pod svojimi oknami, čiže je to zložité. A ďalej, nemyslím si, že tým zabránime pohybu neprispôsobivých občanov,

ktorí len čo vyjdeme z domu, hneď nám chytia tašku do rúk a budú chcieť odnieť a nepredpokladám, že ju donesú až k tomuto stanovišťa. Je treba si určiť priority, aby nám neušli veci, ktoré sú dôležité pre našich obyvateľov, nie pre nás vo vedení mesta, alebo pre vás páni poslanci. Čiže treba počúvať aj ich, či nie je dôležitá práca, bývanie, pomoc v sociálnej oblasti, aby tie opatrovatelky došli k tým starkým, doniesli im ten obed, poprípade poskytli potrebnú starostlivosť a v neposlednom rade, či sú pokryté základné životné potreby našich obyvateľov, ako je voda, napr. na Cukrovarskej ulici, elektrifikácia na Novom Majeri. Potom, či máme občiansku vybavenosť v takom stave v akom by sme chceli, napr. ihriska, plaváreň, amfiteáter, prídu nové výzvy. Nehovorím, že je to zlé, len sa pýtam, či je to dobre načasované. Mám poradné slovo, takže to využívam. Nevieme koľko potrebujeme a už chceme tvoriť rezervy. Mám na to svoj osobný názor, ale teraz ho tu nebudem hovoriť. Ďakujem za pozornosť.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Gore:

Ako pán primátor povedal 25. januára bolo prerušené zasadnutie mestského zastupiteľstva. Už štvrtok, ten istý týždeň 28. januára bola z našej strany predložená požiadavka na podklady, ktoré sú potrebné k tomu, aby sme mohli pokračovať v príprave rozpočtu. Požiadal som o 3 podklady mestský úrad. V ten istý deň vo štvrtok mi bolo oznámené, že pán primátor sa rozhoduje, či podpíše uznesenie, takže tieto podklady nám nebudú dané. Ja som ešte požiadal o to, že tieto podklady by bolo vhodné mať pripravené v piatok popoludní o 15.00 h s tým, že prídem si pre tieto podklady a budeme komunikovať o týchto podkladoch. Tým, že som dostal tu informáciu, že pán primátor sa rozhoduje o podpísaní uznesenia, pýtal som sa prednostu mestského úradu, či máme prísť na úrad, bolo mi oznámené, že nie, že máme čakať, bude nám oznámené, ako postupujú ďalej. Tak sme čakali do štvrtka ďalšieho týždňa, do 4. februára 2016, kedy bolo zvolané na mestský úrad stretnutie poslancov k rozpočtu. Tam nám boli odovzdané z troch pýtaných materiálov dva materiály. V piatok popoludní nám bol doručený tretí materiál, to je faktický stav tých dvoch týždňov, ako pokračovali práce.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, uznesenie bolo podpísané v zákonnej lehote. Vedenie mesta vás pozvalo na pracovné stretnutie. Materiál bol doručený, čiže len opakujem vaše slova, len opakujem a potvrdzujem vaše slova.

Ing. Kolesár:

Dobrý deň milé kolegyne, poslankyne, vážení kolegovia poslanci, vážení prítomní, pán primátor. Ako obvyklé, nikto chybu nespravil, všetko bolo v zákonnej lehote, akurát o týždeň neskôr. Namiesto piatku predminulého týždňa, sme mali materiály v piatok minulý týždeň. Mali sme vyhradený minulý týždeň na prípravu pozmeňujúceho návrhu, tak si vyhradíme asi tento týždeň na prípravu pozmeňujúceho návrhu. Pozmeňujúci návrh, ktorý som avizoval, že chceli predložiť členovia finančnej komisie, nie je pripravený, pretože sme materiály dostali o týždeň neskôr. Preto predtým, než predložím svoj návrh riešenia, musím sa ospravedlniť verejnosti i každému, že je pravda, pri svojom návrhu časovo som nepočítal s čakacou lehotou 10 dní, ktorú má primátor na podpis uznesenia. Áno, je to moja chyba, mal som čakať 10 dní, resp. mal som navrhnúť lehotu na pokračovanie mimoriadneho zasadnutia rokovania k rozpočtu tak, aby až po 10-dňovej lehote začala plynúť lehota úradu na vydanie dokumentov a potom, aby mali poslanci dosť času na prípravu pozmeňujúceho návrhu. S touto čakacou lehotou som naivne nerátal, pretože som mal snahu, aby sme uzavreli tému rozpočtu dnes, keď bolo plánované riadne zasadnutie zastupiteľstva. *Poučím sa a navrhnem aj dnes prerušenie rokovania k tomuto bodu, prerušenie 1. mimoriadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva a skôr, než navrhnem uznesenie, kedy by malo pokračovať v tomto bode mimoriadne zasadnutie mestského zastupiteľstva avizujem, že oddnes 10 dní je 18. február, to je čakacia lehota, budem ju rešpektovať pri svojom návrhu. Lenže 18. februára prebiehajú prázdniny vo východoslovenskom kraji. Preto sa najskôr pýtam, či môžem navrhnúť termín prednostovi úradu na prípravu podmienok pre vypracovanie pozmeňujúceho návrhu 19.2. a navrhnúť zasadnutie zastupiteľstva, pokračovanie*

zasadnutie zastupiteľstva 22.2. a teda otvorene pán primátor vás sa pýtam, či podpíšete takéto uznesenie a kedy ho podpíšete, lebo ak by mal byť s tým nejaký problém, ak vy ho podpíšete až 18.-tého po čakacej lehote, navyše sú tam prázdniny, čo je riziko, tak potom ďalší termín je niekedy 7. marec. Tak prosím najskôr o informáciu, či môžeme počítať s podpisom takéhoto uznesenia v lehote skoršej než 10 dní a podľa toho sa zariadim a dám návrh na pokračovanie dnešného zasadnutia. Keďže pozmeňujúci návrh nemáme pripravený, navyše kolega Bobík dokonca ešte ani sa nemohol, ani tak by sa nemohol zúčastniť prác, ale to samozrejme nikto nevie naplánovať, a podľa toho navrhmem uznesenie a týždeň meškania tu, týždeň meškania tam a sme ako pri verejnom osvetlení, tu mesiac, tam mesiac, tu týždeň, tu týždeň. Keď vy nepotrebujete rýchlosť, tak naozaj mi pripadajú tie slova a zapamätám si ich: „Spomal, máš privysokú rýchlosť“. Asi ozaj takáto akcelerácia na tomto úrade už sa nenosí, tak budem opatrný pri lehotách a čase, aby sme nemuseli sa obávať, či uznesenie bude alebo nebude podpísané. Budem pokračovať, keď dostanem informáciu o ochote podpísať uznesenie.

PhDr. Čižmár:

Nebudem reagovať na tú vašu iróniu, len pre upresnenie poviem, keď už ste tu opäť načrtli osvetlenie, myslím si, že živná pôda pre už niekoľko násobné opakovanie v médiách. Ja opätovne zopakujem, všetky podklady a náležitosti, ktoré mali byť podané k projektu, boli podané včas. Aj to, že mesto bolo úspešným nasvedčuje niečomu. To, pán poslanec, že vy vo svojej ére ste neboli úspešní pri svojich projektoch, nebudem ich tu všetky menovať lebo ich bolo dosť. My za to nemôžeme, pravdepodobne tam asi zlyhávali termíny. A čo sa týka rozhodovania, prípadne pracovných stretnutí, ja nevidím problém, keďže stretnutie ako také, bolo zvolané. A keď už sa tu bavíme otvorene, tak sa opýtam rovno, na čo celé to divadlo, vyťahnite rozpočet tak, ako v minulom roku, nadiktujte, že sa bude tvoriť prebytok v hodnote 400 tis. a hneď môžete spomenúť aj čo bude súčasťou jednotlivých opatrení, keďže takýto prebytok bude potrebné vytvoriť a zbytočne sa tu vyhneme komplikáciám. Čo to tu stále staviate do pozície, že sme tu niečo premeškali alebo dali sme si nadčas. Uznesenie bolo podpísané, pracovné stretnutie bolo zvolané, podklady ste dostali. Vyťahnite papier s navrhnutým rozpočtom, povedzte ľuďom, že tu budú podzemné kontajnery. Vieme, aké informácie sa hemžia sociálnymi sieťami, ale bolo by aj dobre keď už sa bavíme o tých podzemných kontajneroch, tak skutočne veľmi radi tak, ako vy radi počúvate informácie k projektom, keď chcete byť informovaní o tom, aký je ten projekt, ako je naplánovaný, ako je pripravený. Tak, ja sa opätovne pýtam, tak, ako povedal pán prednosta, ako budú vyriešené tie podzemné kontajnery o ktorých toľko rozprávate, ako budú umiestňované na sídliskách, ako bude riešená izolácia, ako bude riešený spodný stav vody. To, čo hovoria samotní výrobcovia, že je neporovnateľný náklad, ak zhorí obyčajný kontajner a ak zhorí vrece podzemného kontajnera, kde sú neporovnateľné náklady na opravu. Prečo ideme z vlastných zdrojov, prečo neriešime externé zdroje tak, ako to riešili iné obce. Je zaujímavé, že staviame do pozície, že musíme mať podzemné kontajnery, takisto, ako je to v prípade domu smútku, kde sme takisto riešili stavbu z vlastných zdrojov. Treba sa trošku obzrieť aj dozadu, pán poslanec. Nezvalovať teraz vinu na časový harmonogram. Vy už máte predstavu svojho rozpočtu, tak ho tu dajte a nech sa hlasuje. Čo sa týka podpisu, podpíšem, ale nehnevajte sa, ja nebudem odpovedať vám, ako poslancovi, či to podpíšem dnes o 16.00 h, o 17.00 h. Vy nie ste ten, komu sa ja mám zodpovedať. Ďakujem.

Mgr. Mokáňová:

Dobrý deň prajem všetkým. Ja by som chcela zareagovať na to, že pán primátor alebo kedy pán primátor podpísal to uznesenie o ktorom sa toľko bavíme. Chcem len pripomenúť všetkým a hlavne tým, ktorí si dovolili uviesť kdesi v médiách a na kadejakých sociálnych sieťach, že pán primátor sa dal operovať len preto, aby nemusel byť na zastupiteľstve. Tak, naozaj pán primátor mal zdravotný problém, ktorý mu bránil byť na zastupiteľstve a ten čas, ktorý bol potrebný na podpísanie vôbec nie, že rozmýšľal nejako podpísať – nepodpísať, jednoducho boli to zdravotné dôvody, ktoré tomu bránili. Že ste nedostali na čas všetky materiály, myslím si, že sa ozývate ekonómovia a ekonómovia, ktorí vedia, ako funguje samospráva a to, čo ste nedostali, to je skutočnosť roku 2015 a si myslím, že veľmi dobre viete, že to nebol nejaký zámer nechať vám tie materiály. To chcel čas, aby naozaj všetko to bolo spracované tak, ako to má byť, aby tie čísla boli hotové. V tom bol najväčší problém, ten jediný materiál, ktorý ste nedostali. Za rozpočtom, ktorý ste chceli na USB kľúči, veď ten ste ako poslanci mali ten materiál, takže v tom nevidím nejaký problém. Ešte k tým podzemným kontajnerom nedá mi,

položil mi otázku občan Jílek a pýtal sa ma, že či ja viem, aké výzvy budú pretože ani na ministerstve o tom ani netušia. Ja naozaj neviem, aké konkrétne výzvy budú, ale napríklad viem, že v roku 2011, 20. júna bola vyhlásená výzva ministerstvom životného prostredia, bol to operačný program životné prostredie, prioritná os 4, Odpadové hospodárstvo a v rámci operačného cieľa 4.1. Podpora aktivít v oblasti separovaného zberu, tam bolo možné zareagovať na túto výzvu a žiadať o nenávratný finančný príspevok aj na podzemné kontajnery. Tak sa pýtam, prečo sa to napr. neurobilo vtedy, keď bol na to priestor. Ďakujem za pozornosť.

Ing. Bulla: FP

Dobrý deň prajem. Pani zástupkyňa, v lete 2011 sme mali celkom, ale úplne celkom iné problémy. Neviem, či ste to sledovali vtedy, my sme to museli sledovať. Vedenie mesta tu sedelo po večeroch, nie kvôli podzemným kontajnerom, riešilo sa vôbec prežitie tohto mesta, vyriešilo sa. Napätie sa stupňuje, cítíme to všetci, cítite to vy, cítíme to my, cítia to možno tí prísediaci. Trošku sa vrátim k tomu, čo som povedal na tej porade vo štvrtok. Tiež mi to došlo tak mimochodom, to porovnanie tej veľkej a malej politiky. Vy ste začali vo štvrtok tým, že sa vás poslanec Gore pýtal, či máte 13 poslancov na to, aby bol schválený váš návrh rozpočtu. Ja som na to zareagoval takou poznámkou, že v podstate, milé vedenie mesta, vy máte jedno veľké šťastie, že mesto nemá prezidenta, lebo keby toto mesto malo prezidenta tak, ako to má štát, tak by vás, ako primátora, vás ako vedenie mesta nikdy ten prezident do vedenia mesta neinštaloval, pretože jednoducho nemáte podporu parlamentu. Takto dopadli všetky menovania predsedu vlády - v našom prípade primátora, vlády - v našom prípade vedenia mesta. Ak voľby dopadnú tak, ako dopadli v tomto meste, prezident tohto mesta, by nikdy toto vedenie mesta nevymenoval, lebo nie že po voľbách, rok po voľbách si nedokázalo získať podporu zastupiteľstva tak, aby to zastupiteľstvo schválilo veci, ktoré navrhujete. Máte jedno šťastie, že Trebišov nemá prezidenta.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, my kšefty nebudeme podporovať.

Ing. Kolesár:

Kým sa dostanem ku svojmu návrhu, pani zástupkyňa, už to povedal pán Bulla, ale musím to povedať aj ja. V roku 2011 ste spokojne riadili školu M. R. Štefánika, viete čo je kauza Lanos? Čo bola v tomto meste kauza Lanos? 2,5 mil. eur dlhu za 10-ročný súdny spor. A vy mi poviete, že v roku 2011 sme mali myslieť na upratovanie smetí. Robili sme, čo sme mohli lebo sme tu mali 2,5 mil. eur dlhu a za 5 mil. eur nám hrozilo postavenie bytoviek na Juhu, na ktoré sme nemali peniaze, lebo And'al podpísal zmluvu, ktorou navýšil o 700 tis. ešte aj to, čo nemal dohodnuté z Fondu rozvoja bývania. Tak prosím

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec nekričte, buďte taký láskavý.

Ing. Kolesár:

Len hlasno hovorím.

PhDr. Čižmár:

Nekričte, upozorňujem vás, aby ste nekričali.

Ing. Kolesár:

Hlasno hovorím.

PhDr. Čižmár:

Potom môžeme nahlas hovoriť všetci.

Ing. Kolesár:

Áno, môžu hovoriť nahlas všetci. Ja nedovolím, aby tu niekto hovoril o tom, že kauza Lanos je nič. 2,5 mil., nútená správa, dva týždne hrozilo Trebišovu do nútenej správy a vy mi poviete, že na to tu trebalo

myslieť? Všetci ste spokojne sedeli na svojich riaditeľských miestach, ani ste netušili, čo tu bolo. Vy ste pán primátor nehlasovali za predaj majetku, z čoho sme mali zaplatiť Lanos? Z vášho platu? A teraz

PhDr. Čižmár:

Preto som zaň nehlasoval a nakoniec sa potvrdili moje slova.

Ing. Kolesár:

Nezaujíma ma, prečo ste nehlasovali.

PhDr. Čižmár:

Preto som zaň nehlasoval a potvrdili sa moje slová, lebo krátko na to sme platili reklamáciu.

Ing. Kolesár:

Rád by som pokračoval. Rád by som pokračoval. Preto ste nehlasovali, to viete vy, to je vaša záležitosť. Mňa to nezaujíma, prečo vy ste nehlasovali, mohli ste to zaplatiť zo svojho platu. Takže, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci *navrhujem prerušenie zasadnutia dnešného mimoriadneho zasadnutia. Keďže chcem veriť, že to v tej 10-dňovej lehote všetko bude stihnuté, pán primátor dal slovo, že podpíše, navrhujem, aby sme prerušili 1. zasadnutie a 22.2., aby sme sa zišli o 16.00 h na mestskom úrade v tejto Obradnej miestnosti a pokračovali. Pre prednostu navrhujem termín 19.2. na vytvorenie podmienok informačných, materiálnych, technických a personálnych na vypracovanie a distribúciu písomného pozmeňujúceho návrhu. Pán prednosta, vás ešte chcem, chcem vás informovať, že v zmysle zákona o obecnom zriadení, mestský úrad a vy, ste tu aj na to, aby ste plnili požiadavky poslancov, pán primátor nie, ale vy áno. Takže je veľký omyl vážené vedenie mesta ak sa domnievate, že mestský úrad je tu iba na to, aby plnil príkazy a podmienky primátora. My sme rovnako zvolený orgán, ako je zvolený pán primátor a podľa zákona o obecnom zriadení máme nárok, aby nám mestský úrad vychádzal pri administratívnych a technických záležitostiach v ústrety. Predkladám svoj návrh návrhovej komisii krátkou cestou, ako obvykle. (Príloha č. 15)*

PhDr. Čižmár:

Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla poslanecký návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Martin Begala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ prerušuje

1. zasadnutie (mimoriadne) Mestského zastupiteľstva v Trebišove, konané v pondelok 25. januára 2016 a v pondelok 8. februára 2016; zasadnutie bude pokračovať v pondelok 22.2.2016 o 16.00 h na Mestskom úrade v Trebišove v Obradnej miestnosti na prízemí,

B/ ukladá

prednostovi mestského úradu poskytnúť poslancom mestského zastupiteľstva, ktorí o to požiadajú, informačné, materiálne, technické a personálne zabezpečenie na vypracovanie a distribúciu písomného pozmeňujúceho návrhu k Programovému rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2016 s výhľadom na roky 2017 – 2018

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 14)

za: 11, proti: 4, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený poslanecký návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **9/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Konštatujem, že 1. zasadnutie (mimoriadne) mestského zastupiteľstva bolo opätovne prerušené.

PhDr. Marek Čižmár
primátor

Mgr. Peter Sovák
prednosta

Overovatelia zápisnice:

Marián Danko

Gabriel Garanič

Zapisovateľka:

Mária Vašková