

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V TREBIŠOVE



Z Á P I S N I C A

ZO ZASADNUTIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA V TREBIŠOVE

2. zasadnutie (riadne)

dňa 8.2.2016

začiatok o 10.00 h

Predsedajúci:

PhDr. Marek Čižmár, primátor

Prítomní poslanci:

1. Mgr. Martin Begala
2. Marta Berešová
3. Ing. Ľubomír Bulla
4. Ing. Jozef Cifranič
5. Marián Danko
6. Gabriel Garanič
7. Ing. Gejza Gore
8. MVDr. Ivan Hrdlík
9. MUDr. Rudolf Hrdlík
10. Viera Hutmanová
11. Mgr. Beáta Kereštanová
12. Ing. Marián Kolesár
13. Mgr. Viera Mokáňová
14. Mgr. Radovan Pristáš
15. Ing. Róbert Puci
16. Ing. Jaroslav Soták
17. Ing. Jaroslava Tereščáková
18. MUDr. Dušan Tomko
19. František Tomko

Neprítomní poslanci:

1. Ing. Peter Bobík
2. Koloman Demeter
3. Vladimír Horňák
4. Babken Chačlarian
5. JUDr. Juliana Pašková

Prednosta Mestského úradu v Trebišove Mgr. Peter Sovák prítomný.

Ostatní prítomní podľa prezenčnej listiny (príloha č. 1).

B o d č. 1.:

Otvorenie

Primátor otvoril 2. zasadnutie (riadne) Mestského zastupiteľstva v Trebišove. Privítal poslancov mestského zastupiteľstva aj všetkých ostatných prítomných. Konštatoval, že zasadnutia sa zúčastňuje nadpolovičná väčšina poslancov, z celkového počtu 24 poslancov je prítomných 16 poslancov, mestské zastupiteľstvo je spôsobilé rokovať a uznášať sa.

B o d č. 2.:

Schválenie programu

PhDr. Čižmár:

Program zasadnutia ste dostali v pozvánke (*príloha č. 2*).

Má niekto pripomienky alebo doplnky k navrhovanému programu?

Ak nie, dávam hlasovať o tom, aby sa dnešné zasadnutie mestského zastupiteľstva riadilo uvedeným programom.

Prosím hlasujte.

Program:

1. *Otvorenie*
2. *Schválenie programu*
3. *Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov*
4. *Interpelácie a podnety poslancov*
5. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie výstavby a majetku*
6. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie sociálnej*
7. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie bytovej*
8. *Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku*
9. *Vymenovanie náčelníka Mestskej polície Trebišov*
10. *Správa z kontroly dodržiavania a uplatňovania zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní na mestskom úrade za I. polrok 2015 v súvislosti s obstarávaním tovarov a služieb*
11. *Správa o výsledku kontroly zriaďovacích listín základných škôl na mestskom úrade za rok 2015*
12. *Správa o výsledku kontroly zverejňovania zmlúv, faktúr a objednávok Bytovým podnikom Trebišov, s.r.o. za rok 2015*
13. *Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra za rok 2015*
14. *Rôzne*
15. *Diskusia*
16. *Záver*

Hlasovanie za program rokovania:

(hlasovanie č. 1)

za: 16, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že program rokovania 2. zasadnutia mestského zastupiteľstva bol schválený.

B o d č. 3.:

Vol'ba návrhovej komisie a určenie overovateľov

Primátor odporučil mestskému zastupiteľstvu, aby v návrhovej komisii pracovali poslanci:

- **Marta Berešová**
- **Marián Danko**
- **MUDr. Dušan Tomko**

Keďže k zloženiu návrhovej komisie neboli predložené iné návrhy, primátor dal hlasovať o zložení návrhovej komisie v zmysle ním predloženého návrhu.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 2)

za: 13, proti: 0, zdržalo sa: 3, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že návrhová komisia bola schválená v zložení, ako bolo navrhované.

Za overovateľov zápisnice a uznesení o priebehu rokovania 2. zasadnutia mestského zastupiteľstva primátor určil poslancov:

- 1. Viera Hutmanová**
- 2. Ing. Jozef Cifranič**

B o d č. 4.:

Interpelácie a podnety poslancov

PhDr. Čižmár:

Otváram tento bod, nech sa páči.

Ing. Gore:

Pán primátor, moja prvá interpelácia sa týka projektu Revitalizácia hradu Parič. Požiadam o informáciu, čo sa udialo od posledného riadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva.

Ing. Telepovský:

Dobrý deň. Čo sa týka projektu Revitalizácia Pariča – Repar, tak momentálne ešte stále prebieha verejné obstarávanie na stavebné práce, nebolo ukončené. Boli tam zaslané nejaké vyžiadania na vysvetlenie a to sa ešte stále rieši. Čiže v takom stave je momentálne tento projekt. Zaslali nám z Úradu vlády návrh dodatku na predĺženie toho termínu realizácie do konca apríla 2017. Čiže už je to aj oficiálne, v podstate na papieri vo forme nejakého dodatku k zmluve.

Ing. Gore:

Chcel by som nejaké upresnenie toho, že v akom stave je to verejné obstarávanie, lebo minule bolo povedané, že verejné obstarávanie bolo začaté, v decembri to bolo povedané, a že je na kontrole na Úrade vlády. Vo vestníku verejného obstarávania je záznam z polovice októbra. Uplynuli štyri mesiace, žiadny záznam vo vestníku o verejnom obstarávaní nie je. Štyri mesiace prebieha verejné obstarávanie a my nevieme vôbec nič.

Ing. Sabaková:

K tomu verejnému obstarávaniu by som povedala len toľko, že robí ho externá firma. Verejné obstarávanie bolo vyhlásené, boli predložené ponuky a v súčasnom období ešte vždy prebieha vysvetľovanie predložených ponúk, nakoľko podľa všetkého sa tam jedna o rôzne nezrovnalosti, čo sa týka dodávky, hlavne toho pigmentovaného, teraz posledne, čo sme mali informáciu a čo došla požiadavka o vysvetlenie, tak vlastne v mene našom požiadala tá firma, ktorá to obstarávanie robí o vysvetlenie uchádzačov, akým spôsobom budú zabezpečovať a od akých dodávateľov predpokladajú tie pigmentované asfalty. Predtým to zas bolo sa to týkalo vysvetlenie nejakých množstiev. Jednoducho akože tá spoločnosť, ktorá vyhodnocuje tie predložené ponuky do detailu rozoberá všetky tieto veci, ktoré uchádzači predložili. Toľko k tomu len viem povedať.

Ing. Gore:

Ďakujem. Druhá interpelácia, chcem sa spýtať, či už prebehla registrácia Mesta Trebišov, ako verejného obstarávateľa na elektronickom kontrakčnom systéme.

PhDr. Čižmár:

Požiadam o odpoveď pána prednostu.

Mgr. Sovák:

Zatiaľ neviem o tom, žeby sme sa zaregistrovali, zistím cez prestávku, keď bude nejaká, potom vám dám odpoveď. Zatiaľ EKS sme nesúťažili. Teda, dám odpoveď cez prestávku, neviem momentálne.

Ing. Gore:

Viete, sme rok v novom zložení. Minulé na zasadnutí mestského zastupiteľstva som dostal informáciu, dostali sme ju všetci, že jedným z dôvodov toho, že prečo nebudeme súťažiť alebo nebude sa konať verejné obstarávanie prostredníctvom EKS bolo to, že nie sme zaregistrovaní. Preto sa pýtam, či už sme zaregistrovaní, lebo pokiaľ ja viem, mesto je už dávno zaregistrované. Mesto súťažilo predsa štrky pod multifunkčné ihrisko, mesto súťažilo vývoz komunálneho odpadu cez EKS. Tak len vás chcem požiadať, aby ste sa nejak zosúladiť a aby jednak poslanci, jednak obyvatelia dostali neklamlivé a správne informácie a to platí nielen pre tento prípad, ale pre mnoho iných. Boli sme tolerantní doteraz s tými odpoveďami, ktoré tu padali, ale žiadam, aby sa to dostalo do nejakého normálu.

Tretia interpelácia. Chcel by som informáciu o tom, čo momentálne vykonáva stavebná skupina, mestská stavebná skupina a čo sa predpokladá v priebehu niekoľkých týždňov dopredu s touto skupinou.

PhDr. Čižmár:

Požiadam príslušného vedúceho oddelenia k náplni práce stavebnej skupiny, pani Ing. Sabaková.

Ing. Sabaková:

Podľa mojich informácii stavebná skupina, ktorá je zriadená pri oddelení výstavby, ukončila práce na šatniach v areáli futbalového, teda ihriska. Teraz momentálne robí na priestoroch Berehova. Bola tam upravená v priebehu minulého roku strecha, takže opravujú sa tie priestory, ktoré boli zatečené, aby sa mohli dať, alebo ponúknuť na prenájom, teda, aby nestáli nám prázdne a po ukončení týchto prác potom, keď už to dovoľí počasie, tak by sa robila oprava, teda predpokladá sa, že sa bude robiť oprava strechy čiastočne touto pracovnou skupinou na objekte pošty, ktorá patrí Berehovu, nakoľko sa tam nachádza zariadenie telekomunikácii a telekomunikácie už nám dali na vedomie, že tam zateká a majú tam svoje zariadenie.

Ing. Gore:

Pán primátor, pýtam sa to preto, lebo 22.6.2015 interpelácia č. 57, pán poslanec Horňák interpeloval, či bude možné opraviť murivo okolo kontajnerov, čiže stojiska na Berehovskej 2160. Odpoveď bola taká, že do konca roka 2015 to bude uskutočnené. Podľa mojich informácii sa to neudialo, už je február. Chcem požiadať, aby aj k tomu sa pristupovalo tak, ako to je napísané. Tí ľudia to čakali, trpezlivo čakali, nedostali informáciu o tom, že prečo sa nezačalo, teraz nevedia, čo bude ďalej. Preto

sa pýtam na to, že aký je predpoklad využitia, použitia tej skupiny, aby sa na to nezabudlo. To je len jedna z tých interpelácií a tie ostatné som nesledoval, či sú, či nie sú plnené. Bol som vyzvaný, aby to nezaspalo, tými obyvateľmi.

PhDr. Čižmár:

Ďakujeme za podnet. Určite zase na obhajobu stavebnej skupiny musím povedať aj to, že pracovali nepretržite až na obdobie, kedy sa čerpali dovolenky. Priznám sa, tento termín áno, tak ako ste povedali sa nestihol, boli určené nejaké priority. Tá stavebná skupina bola využitá v mnohých prípadoch, čiže myslím si, že aj teraz v najbližšom období, keď dovolí počasie samozrejme, tak bude aj na základe vášho podnetu sa riešiť práve tento problém, ale ďakujeme zaňho.

Ing. Gore:

Ďalšia interpelácia. Chcel by som vysvetlenie k rámcovým zmluvám, ktoré boli podpísané v tomto roku a zverejnené na webovej stránke mesta. Ide v podstate o rámcové zmluvy, ktorých obsah je podobný, ako boli rámcové zmluvy na rok 2015, len tie čiastky sú niekoľko násobne nižšie, preto požiadam o informáciu, prečo takto.

PhDr. Čižmár:

O ktoré konkrétne informácie máte záujem pán poslanec? Čo konkrétne?

Ing. Gore:

Pokiaľ si dobre pamätám, tak boli zverejnené tri rámcové zmluvy. Čiastka, na ktorú boli uzatvorené tie zmluvy je jedna z nich štvornásobne nižšia, ako bola v roku 2015. Tak zaujíma ma, či budeme nakupovať 4x menej tých potrieb, ktoré sa nakupovali v roku 2015 v nejakej výške, alebo čo sa udialo, že sa takéto limity prijali na uzatvorenie rámcových zmlúv?

PhDr. Čižmár:

Poprosím pána prednostu.

Mgr. Sovák:

Ano, pán poslanec. Budeme nakupovať nižšie, budeme šetriť.

Ing. Gore:

Ďakujem, všetko.

Berešová:

Dobrý deň prajem. Ja by som mala dve interpelácie. Tá prvá, v priestoroch skladu PHM na ul. kpt. Nálepku je značné množstvo konárov z orezov a výrubov stromov v meste. Tieto konáre sa tam pália, je to jednak zakázané a škodí to životnému prostrediu. Chcem sa spýtať, prečo táto drewná hmota nebola ponúknutá Trebišovskej energetickej na štiepkovanie?

PhDr. Čižmár:

Pána Ing. Kereštana poprosím k tejto veci. Pokiaľ ja mám dobre informácie, boli sme sa pozrieť aj s pánom prednostom na mieste, priamo na mieste ten materiál bol zoštiepkovaný a bol použitý pre potreby mestského hospodárskeho strediska, ktorý ho využíva na svoju záhradnícku činnosť. Prenechám slovo aj pánovi Ing. Kereštanovi.

Ing. Kereštan:

Dobrý deň prajem. Táto drewná hmota na sklade PHM, ktorá bola tam uskladňovaná niekoľko rokov dozadu, zvrchu to vyzeralo, čo sme začínali štiepkovať, všetko sa zoštiepkovalo, čo sa dalo zoštiepkovať. Ostatná drewná hmota dá sa povedať, že už nespĺňala podmienky tomu, aby sa to dalo štiepkovať lebo sa drvila. Tá časť sa uskladnila s tým, že v terajšom období, keď príde teplejšie bude sa z toho robiť nejaká, poviem tak, ako zemina, ktorá sa bude dať využiť na výsadbu nejakých tých kvetín alebo niečo tak. Čo sa týka spaľovania, spaľovalo sa v takom období, kde sme požiadali, dali

sme aj podnet pre Hasičský a záchranný zbor v Trebišove s tým, že sme mali ľudí, ktorí robili 8 h vonku, mali kvázi aj na vlastný ohrev, tak by som to povedal, túto časť. Z drevnej hmoty je tam štiepka, my sme požiadali aj boli sme, komunikovali sme s Trebišovskou teplárenskou, oni nám dali odkaz na to, že oni o tom nerozhodujú, o tom rozhoduje Bratislava, či to zoberú alebo nezoberú. Viacej k tomu vám neviem povedať. Ináč v tomto areáli už z drevnej hmoty už je väčšinou štiepka a tá je pod prístreškami uskladnená. Čakáme na jej ďalšie využitie.

Berešová:

Ďakujem. Mám ešte jednu interpeláciu. Jedna sa o hrádzu o tzv. cyklistický chodník, ako to kto nazýva. Je to miesto, ktoré je povedala by som, dosť frekventované. Využívané hlavne mladými ľuďmi, mladé rodiny, či už na prechádzky, kočikovanie, takisto aj dôchodcovia. Je to chodník, ktorý je pre Trebišov dosť zaujímavý a veľmi využívaný. Bohužiaľ, prešiel nejaký čas, rozpadáva sa. Na mnohých úsekoch je to tak, že keď tam idú korčuliari už je to dosť nebezpečné. Viem, patrí to povodiu, je mi to jasné. Ja by som navrhovala, aby sa mesto dohodlo, alebo našlo nejakú spoločnú reč, nejaké spoločné riešenie s povodím a ten chodník nejak spevniť alebo dať tomu nový koberec, niečo, čo by tomu chodníku pomohlo. Ja si myslím, že veľa ľudí v Trebišove by to využilo a ocenilo.

PhDr. Čižmár:

Pani poslankyňa, stalo sa, rokovali sme s povodím. Povodie tak, ako ste povedali má v správe tento úsek. Okrem iného má v pláne v najbližšom období rozšíriť a spevňovať plochy v ďalších častiach. Bolo nám povedané, že všetko závisí od množstva peňazí a od priorit, ktoré sa určia. Našou podmienkou, resp. požiadavkou bolo aj to, aby sa nezabudlo a myslelo práve na tento úsek, aby sa v čo najskoršej dobe opravili tie najproblematickejšie úseky o ktorých ste aj vy hovorili. Ale ich snahou je rozšíriť spevnenie a asfaltovanie aj do ostatných časti smerom k rieke Ondava.

Berešová:

Ďakujem.

MVDr. Hrdlík:

Vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia a milí hostia, mám deväť interpelácií. Štyri nové, štyri staré a jednu mám jak občan.

Prvá. Máme tu poštu, ktorej sme asi pred 8 rokmi schválili zadarmo pozemok na bezbariérový vstup. Všetko je pekné, vybudované, pošta je zrekonštruovaná, len jeden problém tam je. Keď tam príde občan, tak dostane sa do takého hodinového radu čakacieho, kde funguje jedno okienko. Či by nebolo možné rokovať s tými pracovníčkami alebo s poštou, alebo tuná pán poslanec za mesiac by mohol ešte niečo vyrokovať, žeby tá pošta slúžila ľuďom. Tie pracovníčky neviem, ako sú hodnotené, ale to ako keby im včely uleteli a je to problém tam. Medzi tým tam prídu občania, ktorí čakajú z Anglicka nejaké dávky, je ich tam asi 150, človek tam príde dačo vyplatiť a čaká tam pomaly hodinu, dve. Medzi tým zaparkuje na tom našom mini parkovisku, kde číhajú policajti, ktorí len vybehnú spoza rohu a dávať pokuty. Je to také nedôstojné a keď tam príde ešte nejaký človek, ktorý príde niekde z dediny a chce dačo vybaviť, tak nevybaví nič, akurát pôjde preč s pokutou. My sme tu pre ľudí, nie preto, žeby sme tu pokutovali, robili. Aj tá pošta, keď nevieme s ňou komunikovať, máme tu komunikačné centrum, máme tu plno pracovníkov, ktorí by mohli, aj pán poslanec niečo v tej veci vybaviť. Hovorím, funguje tam jedno okienko, jedna pracovníčka, ktorá tam je ako nasilu a 150 našich spoluobčanov čakajúcich z Anglicka nejaké libry.

Ďalšia interpelácia. Roznášanie reklamných predmetov po Paričove. Všetko pekné, príde tu firma v sobotu, nedeľu, zoberie batoh na chrbát a vio dáva všade a najlepšie, keď nevidí nikto, tak to vyhodí do záhradky, medzi tým príde vietor, rozfúka. Je to nejak kontrolované, kto to kontroluje? Ja neviem, majú povolenie dajaké? Keď má, tam sú schránky. Ja mám na schránke napísané, nevhadzujte reklamné predmety. Oni nevhadzujú do schránky, oni rovno do záhradky. Celý Paričov je reklamná plocha, kde to všetko lieta tam. Treba to povedať tým scientológom, čo to roznášajú, žeby to nejak dali do šoru, žeby aj oni mali nejaké pravidla.

Tretia interpelácia. Mestská polícia, dneska bude menovať náčelníka. Pán náčelník, ja už tretie volebné obdobie hovorím, žeby tu bola nejaká rajonizácia, žeby každý policajt, ako za dávnych čias,

by mal nejaký rajón, kde by mal prehľad o tom rajóne. Kto ide na dovolenku, kto tam je, cudzí človek, počet psov a toto žeby mal ten policajt nejak v merku, žeby chodil, nie len. Teraz chodia, majú autá, pekne chodia, robia tí chlapi, nehovorím nič, väčšinou sú pred tou poštou. Hovorím, keby tie rajóny si dali nejak do šoru a čo nech urobia, počet psov, kto má psi. Tí ľudia majú, každý tam má psov, tam sú, sú tam firmy, ktoré majú, strážia tie areály a nikto neplatí tie dane. Pán primátor, tam utekajú tie peniaze. Pozrieť sa, počujte, máte tu psa, väčšinou vám povedia, ten pes není môj, to je registrovaný v Hradiš'och. Áno, v Hradiš'och je 5 €, ale ten pes je celoročne tuná. Ten policajt to bude vedieť, pôjde raz, druhýkrát, tretíkrát na prechádzku. Ja nechcem tých ľudí nejak strašiť, ale tu nechajú peniaze a potom sa ozývajú všelijaké hlasy, že koľko peňazí ide na mestský útulok, koľko tam je psov a skade sú psi a väčšinou tie psi pochádzajú z rómskej osady, kde tie psi nikomu nepatria. Aj to by trebalo nejak dať do šoru. Ja som to ako poslanec VÚC tiež interpeloval, ale tá interpelácia stále ide niekde preč a pred voľbami každý sa bojí do toho zabŕdnuť, lebo sú tam aktivisti, sú tam z jednej strany sú tam rómski aktivisti, z druhej strany sú ochrancovia zvierat a tie psi sa len množia, množia, nikto neplatí. To je tretia.

Štvrtá interpelácia. Oslovili ma obyvatelia na Záhradnej ulici, je tam problém. Je tam problém s tou pizzou, ktorá sa tam robí, roznáška, tam tí chlapi lietajú na tých mini autičkách, čo majú, chodia vysokou rýchlosťou, obťažujú celú noc tam, hej. Čiže to ja neviem tiež, že tá pizza sa celú noc tam pečie, roznáša sa celú noc? To ešte bolo za predchádzajúceho vedenia, ten problém a teraz sa pridal ďalší problém, lebo tým, že sme my dali pred starú pekáreň kamery, tak tam je taká zašitá ulička, tam je prekladisko tých sexuálnych pracovísk. Sú tam jedni, čo donesú a jedni, čo odvezú. Oni sa tam čakajú a ten motor tam ide a obťažuje tých ľudí, hej, keď tam ešte je v lete naplno muzika, lebo väčšinou oni majú radi muziku tí donášatelia tých pracovníčiek a v zime tam tiež turujú, lebo je zima tým pracovníkom, hej, čiže oni tam furt obťažujú. Neviem, už sme ich vyhnali týchto na perifériu a je problém tam. Šak tam majú pekne na tej družstevnej, tam môžu všetko prekladať, aj vysokozdvížený vozík, všetko, aj turovať muziku.

Ideme na staré interpelácie, na ktoré som nedostal doteraz odpoveď, hej. Stará pekáreň, ktorá tam je, vypadáva sklo z nej. Ja som to už raz alebo dvakrát s pánom doktorom interpelovali, neviem, oslovil to pána inžiniera, toho majiteľa, že čo tam je. Nech to zabední, nech to vyberie tie skla, dakto fakt tam príde, odreže tomu budúcemu roznášačovi hlavu alebo čo, hej, žeby to nejak dali do, pán prednosta, troška hej, osloviť toho majiteľa, vypadáva tam sklo.

Ďalej, to asi štyrikrát, päťkrát som interpeloval, vodorovné značenie na ulici SNP a Družstevná. Ja som Trebišovčan, ja neviem doteraz, kto má prednosť. Ja neviem, keď ide z SNP, z Družstevnej a vychádzame na ulicu M. R. Štefánika, kto, ja neviem. Je tam značka, ktorá je za stromom skrytá, príde fakt tu dajaký dedko z Holíča a kto má prednosť? Treba dajak, buď to vodorovne dajak označiť. ulica SNP, Družstevná, vychádza sa hlavnú, je to problematická ulica, vodorovné značenie tam dajme, stopka, kto má prednosť, hej, žeby sme nejak označili.

Toto je asi pikoška, to už tretie volebné obdobie hovorím, ďalšia interpelácia. Parkovanie, jedna strana Švermova a ulica Bitúnková. Tam je bývalý starý dom, od pani Oláhovej kúpil z Anglicka prichodiaci, prišelec, ktorý tam parkuje svoje autičko, ale na druhej strane mu bratranec tiež kúpil a oni parkujú rovno pred domami, nedá sa tam prejsť. Osemkrát som interpeloval tri roky, neviem, treba ho vyzvať dajak osobne alebo čo? Tam tie nákladné autá neprejdú lebo oni tí bratrance obidvaja parkujú tie krásne autá, čo si z Anglicka doniesli rovno pred domom. Nepôjdu trošku ďalej, rovno pred domom, na jednej aj na druhej strane. Už sa hanbím tu interpelovať toľko. Pán Jozefi má problém, ja mam problém ísť s nákladnými autami, autobus má problém, každý má problémy pre dvoch neprispôsobivých občanov, čo, načo sme tu potom my poslanci.

Štvrtá interpelácia. Vyzývam, ako poslanec, zriadiť tu mestskú radu, kde sa budeme stretávať aj oranžoví, aj bieli, aj čierni, aj všelijakí a troška, nerobme tuná divadlo pred ľuďmi a treba tie veci rozdiskutovať. My musíme sa stretávať a rokovať, jeden ustúpi, druhý pridá, to nedá sa ani jeden ani druhý, je tu problém. Jeden vydá infolist, druhý vydá spravodaj a tam sa vy napadáte jeden druhého a my len pritakávame a občan čo, čaká za dverami a nič sa nerobí tuná. Fakticky to som prešiel do interpelácie občianskej, ktorý pán Bulla mi hovoril, fakt za rok sa tu pomaly nič nespravilo. My sa len tu hádame, občan čaká dajaké veci, šak ujednotme sa, robme pre tých ľudí. Zložme zbrane, nerobme tu napriek tým ľuďom. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

V prípade prvej interpelácie – pošta, dlhého čakania a parkovania. Tu v tomto prípade mesto môže osloviť vedenie pošty, všetko samozrejme závisí od ich postoja a možnosti personálnych. Z informácii, ktoré máme dostupné vieme, že aj v tejto oblasti došlo k nejakým úsporám, tým pádom aj k zníženiu počtu pracovníkov.

Čo sa týka parkovania a výberu pokút, tam už dlhodobo rieši skôr formou upozorňovaní, nie formou výberom pokút. Ako poslanec určite vieš, že je to dvojsečný problém, pretože máme síce ľudí, ktorí sa sťažujú, že sú upozorňovaní, ale máme aj takých ľudí, sťažovateľov, ktorí majú tam auta zaparkované a nemôžu vyjsť von a následne bombardujú mestskú políciu sťažnosťami a vyhrážkami prečo si neplní svoju povinnosť a prečo nevyberá pokuty od týchto ľudí.

K problematike Paričova a vhadzovania letákov, aj tento problém už riešila mestská polícia. Práve preto sa v posledných dvoch, troch mesiacoch od poverenia pána Cabada zmenila aj forma monitorovania mesta jednotlivými policajtmi. Z odoziev, ktoré máme zo strany občanov vieme, že mestských policajtov je viac vidieť, viac sa snažia komunikovať s občanmi a takisto riešiť problémy priamo na mieste, ale je to podnet pre nás, budeme ho riešiť. Bohužiaľ, to riešenie trochu brzdí aj to, že túto činnosť, ako si povedal pán poslanec vykonávajú väčšinou ľudia, ktorí sú prijatí na dohodu a niekedy nedodržiavajú tie základné pravidla, ktoré pracovníčky pošty zo svojej strany spĺňajú, to znamená na podmienku alebo na poznámku, že sa nemajú vhadzovať zbytočné reklamné pútače, resp. plagáty, tak to nerobia. Mestská polícia, čo sa týka rajonizácie a rozdeľovania pre dané územia, trochu si predbehol to, čo asi aj plánoval uviesť pán Cabada pri predstavení. Tá rajonizácia sa reálne už deje, to znamená, mestskí policajti už sú pridelení pre určité územie a je to práve z toho dôvodu, aby ľudia častejšie prichádzali do kontaktu s rovnakými policajtmi, resp. takými, ktorí poznajú dané územie alebo v ňom žijú a poznajú aj ľudí v okolí a majú tým pádom možno z tohto pohľadu aj väčší rešpekt a úctu.

Psi a evidencia, tento problém je dlhodobý. Ja si pamätám, že si ho už interpeloval aj počas minulých rokov. Vieme, že je to dlhodobá záležitosť, ale rieši sa priebežne, stále.

Pizzeria, rozvoz časový na ulici Záhradnej myslím si, že tento problém, pokiaľ viem, tak tento problém už bol riešený na úrovni pracovnej skupiny, ktorú viedol pán prednosta aj s príslušnými vedúcimi oddelenia a zamestnancami mesta, čiže problém sa rieši, boli prijaté opatrenia na to, aby sa obmedzili, resp. zlepšili podmienky na tomto úseku a to isté sa týka vlastne aj parkovania.

Čo sa týka kamerového systému, ten kamerový systém a vôbec rozmiestnenie kamier, ich funkčnosť a činnosť je pravidelne riešená v spolupráci tak s mestskou políciou ako aj so štátnou políciou. Práve od leta, od letných mesiacov prebieha spolupráca so štátnou políciou. Boli zriadené spoločné hliadky, takisto spoločný monitoring práve v týchto problematických oblastiach, kde sa striedali hliadkyestskej polície a štátnej polície. Účastní na rokovaní a pravidelne sú informovaní zo stranyestskej polície je priamo riaditeľ okresného riaditeľstva a príslušní pracovníci štátnej polície. Cieľom je tak, ako si to aj naznačil, dostať túto činnosť mimo mesta, resp. tak, aby neobťažovala občanov tohto mesta. Čiže je to záujmom tak mesta, ako aj štátnej polície.

Problém starej pekárne, tam skôr bude vedieť povedať pán prednosta. Myslím si, že bolo to riešené písomnou výzvou aj sa kontaktovali. Predpokladáme, že dôjde k náprave, ak nie, budeme musieť potom pristúpiť k ďalším krokom.

Vodorovné značenie a riešenie problémových úsekov, bolo myslím, že už aj vopred avizované, že po ukončení prác Trebišovskej energetickej. Na úsekoch, kde sa menilo potrubie, bude pristúpené po dohode opäť s povereným pracovníkom dopravného inšpektorátu k zmene dopravného značenia, resp. k zvýrazneniu značenia. To sa netýka len samotných úsekov, kde prebiehala rekonštrukcia teplovodného potrubia ale aj ďalších, aj tie, ktoré boli medziasom súčasťou interpelácii iných poslancov. Všetky tieto interpelácie sú vlastne súčasťou materiálu, ktorý sa bude riešiť práve v mesiacoch, kedy to značenie bude môcť byť spracované a potom následne zvýraznené na jednotlivých úsekoch.

K zriadeniuestskej rady sme sa už vyjadrovali. Ja sám, ako osoba som v tom čase, keď bol tu návrh, po ustanovujúcom zasadnutí nepodpísal uznesenia a som to zdôvodnil. Pokiaľ bude záujem akceptovať zloženieestskej rady na základe politickej príslušnosti, nevidím v tom problém.

Na doplnenie požiadal o slovo pán prednosta.

Mgr. Sovák:

Ja by som ešte k tomu parkovaniu Švermova a Bitúnková, bolo stretnutie s dopravným inšpektorátom, čiže pripravujeme viac vecí, nielen tieto, sa to zapracuje.

MVDr. Hrdlík:

Jedna len taká poznámka. Ale my už tých politických týchto máme dosť. Poďme na osoby, na ľudí, ktorí do tej rady patria, hej. Politiku dajme bokom, politika sa vymkyna teraz aj v Bratislave, všade. Dajme tam tých ľudí, čo patria, si zaslúžia, čo majú aj dajaké, silu osobnosti a tých tam dajme, žeby to vedelo dačo a nie, politiku dajme bokom, nepolitikarčme.

Ing. Bulla:

Dobrý deň, ešte raz ďakujem. Moja prvá interpelácia, opäť smeruje na rolbu. Chcel by som sa spýtať, zrejme prednostu v akom stave je príprava obstarávania rolby na úpravu ľadu na zimnom štadióne.

Mgr. Sovák:

Príprava rolby, je pripravená výzva, čakáme na schválenie rozpočtu a hneď sa to spustí, EKS.

Ing. Bulla:

Moja druhá interpelácia. Vrátim sa k interpelácii č. 94/2015. 14.12.2015 som interpeloval ohľadom poskytovania alebo sprístupnenia informácii o začatých a ukončených stavebných konaniach čiernych stavbách na území mesta. Vyvinula sa tam vtedy z toho nejaká diskusia. V písomných odpovediach na interpelácie je v podstate iba prepis tej diskusie, kde vyčerpávajúca odpoveď nezaznela. Preto dávam otázku ešte raz a požadujem už iba písomnú odpoveď. Moja otázka znie: Na základe akého zákona nie je možné poslancom alebo členom komisie výstavby a majetku alebo aj radovým občanom poskytnúť údaje zo stavebných konaní. Zatiaľ všetko ďakujem.

Ing. Kolesár:

Mám niekoľko interpelácii, prosím o odpoveď o každej z nich. Moje interpelácie sa budú týkať jednak vecných záležitosti a jednak aj niektorých názorových záležitosti vedenia mesta. Škoda, že tu opäť nie je pán primátor, váš zástupca, lebo mienil som sa aj jeho spýtať na niektoré naše ťahy na vládu, ale počkám si, no.

Začnem informáciou týkajúcou sa ohňostrojov na území mesta. Keďže je tu niekoľko subjektov, ktoré radi oslavujú aj ohňostrojmi. V tejto súvislosti sa mi dostala informácia, overoval som a je to tak. V otázkach a odpovediach uviedla vedúca organizačného oddelenia pani PhDr. Dragulová, že ohňostroje v meste napr. na oslavu svadby povoľuje Ing. Kereštan. O aký predpis sa pán primátor, opiera táto informácia? Lebo ma zarazila táto informácia.

PhDr. Čižmár:

Dáme vám písomnú odpoveď.

Ing. Kolesár:

Mám dojem, že tu je pani vedúca oddelenia, tak mohla by zdôvodniť alebo vy by ste nemohli zdôvodniť odpoveď? Ale pokiaľ trváte na písomnej odpovedi.

PhDr. Čižmár:

Áno, dáme písomne.

Ing. Kolesár:

Dobre, rozumiem tomu, bude písomne, teraz neviete odpovedať, dobre.

Ďalšia interpelácia. Dostali sa mi informácie, že inšpektorát práce zistil závažné pochybenia na mestskom stredisku vnútornej ochrany. Keďže tá informácia nie je z prvej ruky, overujem si, či je to tak a v prípade, že naozaj tam inšpektorát práce robil nejakú kontrolu alebo nejaký zásah, tak žiadam informáciu o čo išlo, alebo ak boli pochybenia o aké pochybenia išlo, pretože aj v minulom období bolo mestské stredisko vnútornej ochrany predmetom zvýšeného záujmu inšpekcie práce, nakoniec sa

nič nepreukázalo, tak by ma zaujímal ako je to v tomto prípade. Pretože to stredisko mestskej vnútornej ochrany zdá sa mi, že stále nedáva niekomu spať. Tak ma zaujíma, že či stále je predmetom záujmu kontrolných orgánov, alebo či je to teda len fáma, aby sme v tomto mali jasno, prosím.

PhDr. Čižmár:

Vyjadri sa k tomu určite aj pán Kereštan, ale môžem vás ubezpečiť, neskúmali, ani neriešili sme to, že prečo je stredisko vnútornej ochrany predmetom inšpekcie. Ale hlavný problém, pokiaľ ja mám dobre informácie vznikol z čias ešte pôsobenia pána náčelníka Brinčeka, kde sa vyskytli problémy práve pri finančnej kompenzácii, sviatkov, resp. niektorých finančných náležitosti týkajúcich sa výplatných pásov a práve odvíjajúc sa od toho sa potom sústreďovala aj kontrola na ostatné oddelenia a vytkli sa práve v prípade mestskej polície niektoré problémy, ktoré potom následne sa riešili kontroly aj na ostatné oddelenia, ale poprosím pána inžiniera.

Ing. Nagyová:

Ja by som vás rada informovala vlastne o kontrole z inšpektorátu práce strediska mestskej vnútornej ochrany a kontrola bola vlastne zameraná na dodržiavane pracovnoprávných náležitostí a kontrola vytkla nedodržanie zaplataenie sviatkov určitých, takisto nedodržanie nadčasových hodín a rozvrhu zmien. Tento problém vznikol z toho, že v minulosti bol pracovný čas 38 $\frac{3}{4}$ h týždenne. Nakoľko pri kontrole, ako už uviedol pán primátor, prvotnej kontrole v júli minulého roku na mestskej polícii nám bolo vytknuté, že nedodržavame vyššiu kolektívnu zmluvu, tak sme museli skrátiť čas pri dvojzmennej prevádzke na 36 h $\frac{3}{4}$, tým pádom vzniklo väčšie množstvo nadčasových hodín na stredisku vnútornej ochrany. Všetky nadčasové hodiny, ktoré vznikli, následne musela byť pripravená vlastne rozvrh pracovných zmien. Bolo to upravené s posunom, všetky nadčasové hodiny boli doplatené v mesiaci november. Takisto čerpanie dovolení bolo trochu v rozpore so zákonníkom práce, pretože tie dovolenky neboli prepočítané pri nerovnomerom rozvrhnutom pracovnom čase. Tieto nedostatky už v januári a februári boli odstránené následne.

Ing. Kereštan:

Tak, ako povedala pani Nagyová, čo sa týka tých pracovnoprávných vzťahov. Z našej strany boli dávané, zamestnanci mestskej vnútornej ochrany videli svoju pointu hlavne v tom, že zamestnanec mestského úradu, ako taký, každý má právo na 30 dní dovolenky a tým pádom pri prepočítaní na 12 h pracovnú zmenu sa im pracovná dovolenka skracovala v prepočítaní na 19 dní a tam vznikol najväčší problém, lebo každý jeden z týchto zamestnancov, či to sme mali porady mestskej vnútornej ochrany, niektorí z nich nepochopili pointu tohto pracovného času a tým pádom vznikali tieto dá sa povedať v malom povedané žabomyšie vojny medzi inšpektorátom práce, kde sa písali anonymné listy na inšpektorát práce, ako aj na mesto s tým, že my ich ukracujeme o dovolenku a zmenovosť, ako takú, kde pri rozvrhu zmien dochádzalo k nejakým, podľa zamestnancov, nezrovnalostiam. Zamestnanci, ako takí, vždycky v prvom rade mali vypracovaný plán služieb bez toho, bez dovolení, bez nejakých iných náležitostí, ktoré požiadali v priebehu mesiaca a tým pádom dochádzalo aj k nejakým takým nezrovnalostiam medzi samotnými zamestnancami, lebo každý jeden z nich videl len prácu, kde si počas víkendu, počas sobôt a nedeľ a z tohto hľadiska, ako uviedla pani Nagyová, my sme museli pristúpiť k náležitostiam, ktoré sme dostali ako protokolárne od inšpektorátu bezpečnosti práce. Ďakujem.

Ing. Kolesár:

No, z tých odpovedí mi nejak splynuli nejaké informácie, lebo sme odkorčuľovali od mestskej vnútornej ochrany až ku mestskej polícii, ale pre mňa ja rozhodujúce, aby som mal v tom jasno, či boli pochybenia na mestskej vnútornej ochrane a boli odstránené, lebo z toho konečného slova to vyplynulo tak, ako keby tam ani pochybenia neboli. Čiže to som chcel vedieť, či mestská vnútorná ochrana, ktorá ako stredisko vznikla ako stredisko jedno z posledných a bola vždy predmetom záujmu, či bola spravovaná v súlade so zákonom, alebo či tam boli pochybenia, nehľadám, nepátram. Podľa mňa, pán Brinček nemá súvis s mestskou vnútornou ochranou, ale zaujíma ma, či tam porušenia inšpekcia práce našla alebo nenašla.

Ing. Nagyová:

Pochybenia boli, pretože bol protokol z inšpektorátu práce. Tieto pochybenia boli odstránené a ako som povedala už na začiatku, tie pochybenia mali súvis s prvotnou kontrolou na mestskej polícii, pretože kontroly boli dve. Prvá bola v júli na mestskú políciu ohľadom pracovného času, kde boli pochybenia zo strany mestskej polície ohľadom pracovného času a následne potom bola kontrola na mestskej vnútornej ochrane. Čiže áno, pochybenia boli a tieto boli odstránené.

Ing. Kolesár:

Ďakujem, to je jasný výsledok.

Môžem pokračovať? Mam jeden podnet, pán primátor. Počas rokov 2012 – 2014 sme na mestskom úrade veľmi intenzívne pátrali potom, kam sa podela socha alebo umelecké dielo, ktoré bolo prekladané pri výstavbe Tesca. Stálo tu, kde dnes stojí Tesco, bolo na ňu vidno z tejto miestnosti, no nepodarilo sa nám to zistiť, priznávam, nepodarilo sa nám to zistiť. Dávam podnet, aby keďže išlo o mestský majetok dosť veľkej hodnoty, aby ste sa vy pokúsili zistiť, čo sa stalo s touto sochou. Možno budete mať lepšie informácie vzhľadom na to, že sa na úrad vrátili niektorí ľudia spreď rokov 2011 a dávam teda podnet, aby sme sa dozvedeli, čo sa stalo s umeleckým dielom, ktoré stálo na námestí medzi hotelom Zemplín a mestským úradom a pri výstavbe Tesca malo byť asi umiestnené pred Tescom, dodnes tam nie je. Počkám samozrejme na písomnú informáciu.

Mám poslednú interpeláciu. Viac-menej je to podobne, ako mal kolega Ivan Hrdlík, vrátenie sa ku nezodpovedaným veciam z minulosti. Začiatkom roka minulého, som mal interpeláciu pán primátor na vás, č. 13. Smerovala na zistenie vašich názorov ohľadom ekonomickej a morálnej zruinovanosti mesta, nevedeli ste, o čom hovorím. Interpeláciou č. 83/2015 som sa to isté pýtal pána prednostu, ale keďže ešte len prišiel, tiež mi odpovedal, že to bolo možno tak nadnesené ale v týchto politických bojoch to tak je a tým bola vec vybavená. Teraz máme rok za sebou, rok činnosti nového pána primátora a nového mestského zastupiteľstva. Preto sa pýtam pán primátor a pán prednosta na osvieženie pamäti, pýtam sa, či po roku 2015, teda k dnešnému dňu 2016, či je Mesto Trebišov ešte stále podľa vášho názoru ekonomicke aj morálne úplne zruinované alebo či už máme ekonomicke, morálnu zruinovanosť za sebou. Je to otázka na váš názor, chcel by som ho poznať, pretože ja som volený poslanec, vy ste volený primátor a vy ste vymenovali pána prednostu.

PhDr. Čižmár:

Tu formulku na záver som celkom nepochopil, ako to súvisí s vymenovaním pána prednostu, ale ja len pripomeniem, že podľa rokovacieho poriadku interpelácie stále smerujú na činnosť výkonu práce mestského úradu, to znamená aj vedenia mesta a preto pán poslanec vám nebudem odpovedať na túto otázku. A už keď sa o tom rozprávame, tak poviem len to, že takisto neriešim informácie, ktoré sa objavili pred voľbami na moju adresu alebo na adresu iných poslancov v tejto zasadacej miestnosti, lebo to tu nepatrí.

Ing. Kolesár:

Pozor, pán primátor, nepýtam sa na stav pred voľbami. Pýtam sa na vaše hodnotenie súčasného stavu Mesta Trebišov, ako organizácie, ako vy by ste zhodnotili súčasný stav mesta, pretože máme pripravovať pozmeňujúci návrh k rozpočtu. Inak sa pripravuje návrh subjektu, ktorý je úplne ekonomicke zruinovaný a teda treba ho zachraňovať a inak sa pripravuje návrh rozpočtu subjektu, ktorý je v dobrej kondícii a treba len pokračovať v rozvoji. Preto sa pýtam na váš názor, ak máme pripraviť pozmeňujúci návrh, chcel by som poznať váš názor aj názor pána prednostu, či trváte na svojich vyjadreniach a inak povedané, či ešte stále podľa vás, dnes je Trebišov ekonomicke a morálne zruinovaný. Podľa toho, budeme pripravovať pozmeňujúci návrh rozpočtu.

PhDr. Čižmár:

A ja vám znovu odpoviem v tých istých intenciách, ako to bolo pred chvíľou pán poslanec. Ešte nejaké interpelácie?

Ing. Kolesár:

Nie, pán primátor, už žiadna interpelácia.

Mgr. Begala:

Dobrý deň. Mám jednu interpeláciu, poprípade podnet.

Blíži sa koniec zimy a objavujú sa nám výtlky na cestách, či hlavnej ceste M. R. Štefánika alebo aj u nás na Paričove. Pýtam sa, či sú tieto objavujúce sa výtlky zmapované, alebo či ich mapujú zamestnanci a či sa plánuje opraviť.

PhDr. Čižmár:

Ano, monitoring sa robí. Robí to za technické služby pán Davala, za mestský úrad pracovník oddelenia výstavby pán Ing. Bogda. Práve v tomto týždni v závislosti samozrejme od počasia má dôjsť k provizórnym úpravám, tých nazvem to, tých najhorších výtlkov, ale oprava ako taká, ktorá bude riešením na dlhodobé obdobie bude súčasťou plánovaných opráv do ktorých bude mať čo povedať aj zastupiteľstvo tým, že schváli rozpočet v tom rozsahu, práve na tieto činnosti, aký bude výsledok.

Tomko:

Mám niekoľko interpelácií.

Prvú by som chcel venovať ulici Šrobárovej, asi viete všetci o ktorú ulicu hovorím, je to ulica okolo železnice, že kedy sa plánuje tam konečne so železnicami dohodnúť o novom koberci, lebo to trvá už asi 6 rokov, čo je tam vyfrézovaný ten asfalt a už teraz je tam tankodrom.

PhDr. Čižmár:

Ano, o tejto situácii vieme, ešte nám to potvrdí aj pán poslanec. Za predchádzajúce obdobie sa vyfrézovala časť tejto ulice, ale vzhľadom na to, že je súčasťou zapracovania a riešenia v rámci TIOPu, kde prebieha už riadne rokovanie a územné konanie, tak bude súčasťou celkovej úpravy vrátane parkovacích miest, ktoré majú byť súčasťou tohto priestoru, ktoré patrí Železniciam SR. Plánované ukončenie prác zatiaľ, podľa toho ako to deklarovali partneri, je rok 2018.

Tomko:

2018.

PhDr. Čižmár:

2018, jediná ale zasa, aby sme sa nevyhli riešeniu problému, ak bude takáto vôľa aj zo strany poslancov a budú na to vyčlenené prostriedky, tie najhoršie časti tejto ulice by bolo potrebné riešiť aspoň provizórnou opravou, ale bude to skôr na rokovaní so železnicami.

Tomko:

Ďakujem. Rok 2018 to je trošku, čakať toľko na opravu jednej ulice, no nevádi.

Ďalšia otázka je na parkovisko pri Tokaji. Tá istá situácia, podľa mojich vedomostí je to vraj súkromné parkoviskom, ale vyzvať toho majiteľa pozemku nech to tam dá do poriadku. Dalo by sa?

PhDr. Čižmár:

Výzvy, jednak k priestoru parkoviska ale aj priestoru námestia sú pravidelne adresované, dokonca vieme, že sa kontaktovali pracovníci aj telefonicky, takže toto je v rámci možnosti mesta riešene.

Tomko:

Ďalšia moja interpelácia. Dom služieb, bolo tu už spomenuté, že tam opadáva omietka, zatiaľ opadáva ďalej. Trebalo by tam aspoň nejaké informácie o tom, že tam opadáva omietka, lebo fakt je tam havarijný stav. Nevie, či kompetentní už sa tam boli pozrieť, ale fakt je to v dezolátnom stave a ísť pod podchodom Domu služieb je v súčasnosti dosť nebezpečné.

PhDr. Čižmár:

Požiadam oddelenie výstavby, aby sa touto problematikou zaoberali. Tento problém sme už riešili aj koncom minulého roka.

Tomko:

Ďalšia moja interpelácia. Aké máme informácie o predaji narkotík pod Berehovorom?

PhDr. Čižmár:

Požiadam pána Cabada. Máme takéto informácie, zo strany štátnej polície?

Mgr. Cabada:

Komunikujeme aj so štátnou políciou, ale zatiaľ sme také informácie o tom, že by sa tam predávali nejaké narkotiká nemali, ani naši chlapi nezaznamenali počas výkonu hliadkovej služby nejaký pohyb tých zaujímavých osôb, takže zatiaľ nič.

Tomko:

Dobre, ďakujem. Ďalšia moja interpelácia. Chcel by som sa spýtať na zelené pásy, kedy budú dokončené, po ukončení stavby teplovodu? Lebo stále to je ešte v stave, ešte že vyzerá jak stavenisko, niektoré úseky okolo cesty.

PhDr. Čižmár:

Presný termín vám povedať neviem, ale v rámci harmonogramu sú naplánované tieto činnosti teraz v jarnom období. Koniec máj je fixný termín, keď to majú ukončiť, takže koniec mája.

Tomko:

Toto bude mesto, mesto to bude robiť?

PhDr. Čižmár:

Nie, toto je záležitosťou toho, kto robil rekonštrukciu, to znamená Trebišovská energetická, ale mesto, ako také, prostredníctvom mestského hospodárskeho strediska často krát participuje, to znamená, komunikuje s príslušnou organizáciou a rieši, aby tá výsadba bola riešená organizovane.

Tomko:

Ďakujem. Chcem ešte sa spýtať na Dom smútku. Neviem, či mám vedomosti dobre, ale 29.2.2016 má dôjsť už k užívaniu stavby. Pýtam sa, bude dodržaný tento termín? Alebo bude tam ešte niečo odložené, lebo pokiaľ ja viem, tie chladiace zariadenia ešte nie sú tam.

PhDr. Čižmár:

Je to termín ukončenia prác, odovzdania.

Tomko:

Takže súčasný rozpočet nenadväzuje na kúpu chladiacich zariadení?

PhDr. Čižmár:

Nadväzuje.

Tomko:

Keďže ho nemáme, tak nebude dodržaný termín?

PhDr. Čižmár:

To je koniec stavebných prác a interiéru Domu smútku. Chladiaci box alebo to zariadenie nebolo súčasťou projektu.

Tomko:

Dobre. Takže nebožtíkov budeme chladať inde a chovať inde.

PhDr. Čižmár:

Hľadá sa riešenie.

Tomko:

Ideme ďalej. Platené parkovisko, môj podnet, pred poštou. Už som to navrhoval niekoľko krát. Máme tam problém pred tou poštou, je to malé parkovisko, využívajú ho väčšinou zamestnanci, ktorí prídu do práce. Bežný občan, keď tam príde na aute, tak tam fakt hľadá zaparkovať. Pred Tokajom je tam rozbité, tak preto navrhujem už po druhýkrát alebo po tretíkrát, aby sme toto parkovisko spoplatnili. Spoplatnili a bude pokoj. To je všetko, ďakujem.

Ing. Bulla:

Ja ešte by som ak dovoľíte jednu, možno dve, také osobné interpelácie pán primátor. Na moje vystúpenie v predchádzajúcom prerušenom mimoriadnom rokovaní zastupiteľstva, na môj príspevok o hľadaní podpory poslancov zo strany primátora, ukončili ste to vetou – my kšefty nebudeme podporovať. Moja otázka, naozaj si myslíte, že spolupráca a hľadanie podpory zo strany primátora medzi poslancami je o kšeftovaní?

PhDr. Čižmár:

Nefungujeme tak, ako fungujeme, pán poslanec. A čo sa týka podpory, všetci veci robíme v dobrej viere a robíme ich pre prospech občanov. Ak na vec, ktorá je v prospech občanov Trebišova mám presviedčať zástupcov mesta, volených zástupcov mesta, tak to môžem urobiť jedine tak, ako to robím doteraz. Nevie, čo myslíte pod svojimi slovami rokovať a spolupracovať. Toto, čo bolo doteraz, nie je spolupráca? To, čo ste si dali schváliť, bolo schválené. Všetky uznesenia, ktoré sú dôležité pre prípravu materiálov, resp. pre prípravu uznesení boli schválené. To, s čím máte možnosť pracovať je dané, neviem akým iným spôsobom a čo máte na mysli pod slovami, ktoré sa tam už začali do toho vťahovať v súvislosti s prezidentom a s možnou pozíciou prezidenta tu na území mesta, aby nebola stanovená takáto forma vlády, resp. takéhoto vedenia mesta. My nie sme politicky systém Českej republiky, tam si poslanci volia svojho primátora. My máme iný politicky systém. Skúste iniciovať zmenu politického systému, riadenia samospráv a možno to bude tak, ako ste povedali vy a bude mať prevažná väčšina poslancov svojho primátora. Ja ešte raz opakujem, všetky materiály, ktoré predkladáme do zastupiteľstva, predkladáme vo viere, že sú na prospech občanov. Ak mám v týchto veciach prosieť a požiadať poslancov, aby odsúhlasili, tak toto určite nebudem. Ja som tieto materiály, ktoré zatiaľ išli do zastupiteľstva dával v dobrej viere, že s nimi budú súhlasit' zástupcovia, to znamená vy, pani poslankyne a páni poslanci.

Ing. Bulla:

Preto zrejme aj druhá interpelácia. Vy ste to slovo o kšeftovaní použili, nie ja. Nevie, prečo ste ho použili v tej súvislosti, keď som hovoril o spolupráci primátora s poslancami. Znie mi to v ušiach, doteraz mi to zníe v ušiach, preto sa na to pýtam, lebo ste boli poslancom predchádzajúce 4 roky a viete, že bývalé vedenie mesta nemalo ani zďaleka takú podporu medzi poslancami, ako je teraz zastúpené TREBIŠOV NAHLAS v zastupiteľstve. Napriek tomu, zásadné veci, dôležité veci, vážne veci prechádzali aj s vašou podporou, aj s vašim hlasom veľa krát, nie vždy, ale veľa krát áno, preto mi tam to kšeftovanie nepasuje. Vychádza mi z toho to, že ak ste hlasovali v minulom volebnom období za návrhy, ktoré predkladalo bývalé vedenie mesta a hlasovali ste za, bolo to snáď o kšeftovaní?

PhDr. Čižmár:

Nie, bolo to o tom, čo som povedal pred chvíľou. Hlasoval som za nich preto, lebo som bol v dobrej viere, že sú pre dobro občanov mesta.

MUDr. Tomko:

Želám dobrý deň. Čiastočne ma predbehol Mgr. Begala. Mňa zaujíma, či je vypracovaný plán rekonštrukcie a opráv mestských komunikácií, hlavne chodníkov. Pretože na juhu, ozaj niekde je výhodnejšie ísť po ceste ako po chodníku. Je to nebezpečné, takže či s tým niečo bolo robené.

PhDr. Čižmár:

Opäť zopakujem tie slova, čo sa týka problémových úsekov sú zaznamenané. Je urobená akási pasportizácia týchto úsekov v závislosti od prijatia rozpočtu a potom vyčlenenia prostriedkov sa budú konať opravy. Samozrejme to, čo je najurgentnejšie, čo sa dá urobiť provizórne v možnostiach technických služieb sa bude riešiť práve v najbližšom období v závislosti od počasia.

MUDr. Tomko:

Čiže podľa toho sa dozvieme v akom poradí, kde, čo bude robené.

PhDr. Čižmár:

Áno a budeme očakávať samozrejme podnety poslancov aj keď ten základ, myslím to gro v takej sumarizácii je urobené.

Keďže sa nikto nehlási, končím bod Interpelácie a podnety poslancov.

B o d č. 5:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie výstavby a majetku

Predkladá: Marián Danko, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 3 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MUDr. Dušan Tomko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie výstavby a majetku zo dňa 20.1.2016

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 3)

za: 16, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **10/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 6:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie sociálnej

Predkladá: MUDr. Rudolf Hrdlík, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 4 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Marián Danko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie sociálnej zo dňa 21.1.2016

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 4)

za: 17, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **11/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 7:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie bytovej

Predkladá: Vladimír Horňák, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 5 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

MVDr. Hrdlík:

Pán poslanec, ja by som chcel nejaké veci dať na poriadok. Ja som člen bytovej komisie, ale ja som sa už vzdal, niekoľkokrát sa snažím vzdať a sa mi to nedarí. Táto komisia je jedna z najťažších komisií. Rokovania trvajú 3 až 4 hodiny. Ja mám ambulanciu, začína o 14.30 h a ja stále odbehujem za tým pacientom, ktorého si neviem tam nastaviť. Dneska je inakší deň, mám voľno celý deň, ale neviem. My sa niekedy stretáme 2x, 3x, mal by tam ísť do tej komisie kto pozná tu problematiku, lebo 90 % našej práce tvoria hlavne naši spoluobčania z ulice Záhradnej, a z ulice Pažitnej a tých ďalších ulíc, hej, čiže mal by tam byť niekto, kto pozná, čiže mal by tam ísť buď poslanec Demeter alebo Chačlarian, ktorí poznajú tých obyvateľov, ktorí menia medzi sebou tie byty, dokonca ich aj

predávajú. Naše byty za ktoré neplatia, predávajú si medzi sebou tie byty za peniaze. Ja nerobím problém, ale je to náročné pre mňa, je to jedna z najťažších komisií. Buďte takí dobrí ma vymeňte alebo ja neviem, dajte tam niekoho druhého, ale mne to nevychádza, hej, lebo furt odbieham a potom sa cítim trápne pred ostatnými členmi komisie. Ďakujem.

Ing. Kolesár: FP

Sťahujem svoju faktickú poznámku, pán primátor.

Ing. Bulla:

Ja som tiež chcel stiahnuť, ale v podstate som sa chcel spýtať na to, čo povedal kolega Ivan Hrdlík, lebo raz, keď sa ústne vzdal na predchádzajúcich rokovaníach a myslím, že to dokonca urobil opakovane, či je toto vzdanie sa, ústne vzdanie sa právoplatné a či by sa to nemalo riešiť. Už sa to malo riešiť, nie že sa musí opakovane 3x opäť prihlasovať k tomu, že sa vzdáva. Treba to vyriešiť jednoducho. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Nechcem, aby to bolo pingpongovanie, ale možno to urobil pán poslanec v slabej chvíli, ale potom tá komunikácia prebiehala riadne, bol na zasadnutiach komisií. To znamená, ako keby potvrdil to, že je členom komisie. Čiže, ak sa máme zaoberať takouto otázkou aj vzhľadom na skúsenosti z minulých rokov, neviem pán inžinier, možno si pamätáte na situáciu a nechcem to tu znovu vyťahovať. Toto bol ten istý problém v komisii školskej, kde pán Biro sa vzdával na niekoľkokrát ústne, povedal to aj tuná na zastupiteľstve a sme to neriešili a sme to zhodnotili tak, aby to urobil alebo resp. sme to uzavreli tak, aby to urobil písomne, pretože toto už je pre nás deklaratórne a keď je to tak, nech to urobí potom pán poslanec písomne a budeme hľadať náhradu, resp. budeme riešiť náhradu. Ja osobne som to vnímal tak, myslím si, že hovorím aj za pani zástupkyňu, keďže touto problematikou sa pán poslanec zaoberal ďalej, bol prítomný na komisii, tak sme to brali tak, že sa vzdal v slabej chvíli a prehodnotil svoje stanovisko.

Ing. Bulla:

O to ide, že ak tam bol a nebol členom komisie, tak zo štyroch poslancov sa zúčastnili iba dvaja, tá komisia nebola právoplatná. A ideme teraz hlasovať o uznesení, ktoré vzniklo na základe hlasovania za účasti člena komisie, ktorý členom komisie nebol.

PhDr. Čižmár:

Ale prítomným členom komisie bol pán Hrdlík.

MVDr. Hrdlík: FP

Som aj povedal tajomníčke, žeby ma už nevolala, že som není ale bolo mi povedané, že to mám písomne. Čiže ja som tam, písomne som nespravil, čiže išiel som tam a volal mi predseda, že poď nebudeme uznášania schopní. Čiže, bol som tam, všetko to prešlo, ale hovorím, mňa to časovo zaťažuje, tá komisia je fakt najťažšia. Tí, čo tam robili, už viacej tam nechcú robiť. Štyri hodiny tam riešime našich spoluobčanov, ktorí neplatia za byt, nemôžeme ich vysiackovať z toho bytu lebo zákon o rodine a neviem aký, ústavný a toto riešime tam a suplujeme fakticky bytový podnik, ktoré byty sú bytového podniku a hovorím, ja nemôžem prísť o pol tretej, o trištvrte odbehnem, prídem o štvrt' na štyri, odbehnem zas. Ja si to neviem napláňovať a zato hovorím, ja napíšem písomne, že sa vzdávam a dajte tam dakoho druhého, čiže dneska to dám na správnu mieru.

Ing. Kolesár:

Dovoľte mi kolegyni a kolegovia vyjadriť sa k procesnej stránke veci, nie k vecnej. Naš rokovací poriadok komisii neurčuje formu akou sa má člen vzdať členstva v komisii. Neviem si predstaviť u pána kolegu Hrdlíka tak, ako ho poznám, žeby mal slabú chvíľu. Ivan, prepáč za toto oslovenie, ale toto si neviem predstaviť, žeby si to urobil v slabej chvíli. Tak, asi keď to urobil, tak nie sme my ani nikto v tejto sále na to, aby sme posudzovali, či niekto z našich kolegov, akú má chvíľu. Keď sa tak rozhodol a jasne to deklaroval, tak musíme to rešpektovať. Zopakoval to aj dnes a je to aj precedens do

budúcnosti, ak sa poslanec rozhodne vzdáť členstva v komisii, je to zachytené v zápisnici zo zasadnutia, tak to má písomnú podobu. To sú úplne podľa môjho názoru, navyše diskusia, rokovací poriadok to nevyžaduje. Poslanec sa vzdal, je to v zápisnici zo zasadnutia mestského zastupiteľstva, overené overovateľom, podpísanej pán primátor vami, podpísanej prednostom. Nie je členom a tu ho voláme, potom sa dostáva do situácie, že chce pomôcť, ale samozrejme má prácu, úplne ho chápem a dotlačili sme ho do situácie, že teraz tu musí žiadať, že čo to máme si vysvetľovať, že mal potvrdiť pán poslanec, že nemal slabú chvíľu, keď sa vzdal. Prepáč pán poslanec, ale myslím si, že tak, ako ťa všetci poznáme, tak poznámka o slabej chvíli poslanca, sa mňa dotkla, nie to ešte osobne pána poslanca. Prepáčte, ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Pán MVDr. Hrdlík, ospravedlňujem sa, že som použil slovo „v slabej chvíli“, sa veľmi ospravedlňujem. Dúfam, že vy mi to prepáčite, neviem, či už mi to prepáči pán poslanec Kolesár, ale znovu pripomeniem, že vyše roka sme takto bojovali na komisii školstva v predchádzajúcom období, kde pán Biro niekoľkokrát povedal, že sa vzdáva, nebude chodiť na komisiu a sa to neriešilo. Stále sme to vnímali tak, že je to možno len situácia, ktorá vyplynula z rokovania a sme pristupovali k tomu jednak opatrne a s úctou k tomu človeku.

MVDr. Hrdlík: FP

Všetko v poriadku, ale hovorím, že nevychádza mi to tam a ja, členovia tam robia kvalitne a ja furt odbehujem. Tak hovorím, je mi to tam trápne sa furt ospravedlňovať a chodiť, hej. Tam musí ísť taký človek do tej komisie, kto pozná problematiku, 90 % je z rómskej osady. Čiže on pozná tých ľudí, pán Koloman Demeter alebo Chačlarian, ktorí tam sú, čo dostali aj viacej hlasov v rómskej osade jak ja, čiže tí by tam mohli ísť, čo poznajú problematiku. Dobré ďakujem, vysvetlili sme to. Politik musí byť aj flexibilný, musí aj odpúšťať, aj prijímať rany, aj rozdávať.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto nehlási ďalej do diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Marta Berešová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie bytovej zo dňa 20.1.2016

B/ schvaľuje

Prevod vlastníctva bytov z majetku mesta pre nájomcov:

Obytný dom súpisné číslo 802, vchod č. 79, Ul. SNP:

Por. č.: 1

Č. bytu: 3

Meno nájomcu: Sinéry Vladimír, nar. 27.8.1977

Nájom od r.: 2013

100 %

Cena bytu: 444,34 €

Cena pozemku: 140,01 €

Spolu: 584,35 €

Obytný dom súpisné číslo 2136, vchod č. 69, Ul. Komenského

Por. č.: 2125

Č. bytu: 12

Meno nájomcu: Gergely Ľuboš, nar. 8.2.1983

Nájom od r.: 2009
100 %
Cena bytu: 541,56 €
Cena pozemku: 98,52 €
Spolu: 640,08 €

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 5)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **12/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 8:

Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 6 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Na základe žiadosti pán Milana Eškuta o odkúpenie časti priľahlého pozemku k pozemku určeného v zmysle platného územného plánu mesta na výstavbu rodinného domu, ktorého je vlastníkom. Nakoľko táto žiadosť nepostačovala k riadnemu posúdeniu komisiou výstavby, bol požiadaný o predloženie geometrického plánu na odčlenenie pozemku, následne bola táto žiadosť o odpredaj pozemku prerokovaná na zasadnutí komisii výstavby a majetku dňa 20. januára 2016. Ide o pozemok, ktorý je priľahlý k nedostavanému pozemku vo vlastníctve žiadateľa nachádzajúci sa medzi zástavbou rodinných domov, preto sa odporúča odpredaj pozemku v súlade so zákonom o majetku obcí a Zásadami o hospodárení a nakladaní s majetkom mesta Trebišov z dôvodu hodného osobitného zreteľa. Pozemok je v zmysle zákona stavebným pozemkom určeným na zastavanie. Zámer bol zverejnený na úradnej tabuli mesta.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu k uvedenému bodu a pripomínam, že z dôvodu hodného osobitného zreteľa je potrebný na schválenie tohto uznesenia 3/5 väčšiny všetkých poslancov. Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Marta Berešová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

- 1. Zámer odpredať nehnuteľný majetok mesta v súlade s ustanovením § 9 ods.2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov z dôvodu hodného osobitného*

zreteľa podľa a to pozemok registra C KN parcelné číslo 3966/808 o výmere 173,00 m², druh pozemku, zastavané plochy, katastrálne územie Trebišov, ktorý bol vytvorený Geometrickým plánom č. 34873066 – 32/2015 na oddelenie nehnuteľnosti.

Dôvodom hodným osobitného zreteľa je skutočnosť, že pozemok je prilahlou plochou k nezastavanému pozemku parcelné číslo 3966/503, určenom na výstavbu rodinného domu, ktorého vlastníkom je žiadateľ. Zámer odpredať tento nehnuteľný majetok je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta www.trebisov.sk od 22.01.2016.

- 2. Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku v súlade s ustanovením § 9a ods.8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a to nehnuteľnosti: pozemok registra C KN parcelné číslo 3966/808 o výmere 173,00 m², zastavané plochy, katastrálne územie Trebišov, ktorý vznikol oddelením z pôvodného pozemku registra C KN parcelné číslo 3966/1, zastavané plochy o výmere 7 140 m², katastrálne územie Trebišov, evidovaného na LV č. 4170, na základe Geometrického plánu č. 34873066 – 32/2015, úradne overeného pod č. G1-410/15 dňa 11.12.2015, v prospech Milana Eškuta, Kuzmice č. 95, v cene 50 EUR za m² bez DPH, v celkovej cene 8 650 EUR bez DPH a 10 380 EUR s DPH.*

PhDr. Čižmár:

Dakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 6)

za: 17, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **13/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 9:

Vymenovanie náčelníka Mestskej polície Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 7 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V súlade so znením ustanovenia § 2 ods. 3) zákona č. 564/1991 Z. z. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov predkladám návrh na personálne obsadenie funkcie náčelníka Mestskej polície Trebišov s účinnosťou od 9.2.2016. Podľa § 2 ods. 3) zákona č. 564/1991 Z. z. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov náčelníka obecnej polície na návrh starostu vymenúva a odvoláva obecné zastupiteľstvo. V zmysle citovaného právneho predpisu predkladám návrh na vymenovanie Mgr. Miroslava Cabadu za náčelníka Mestskej polície Trebišov. Dňa 1.2.2016 prebehlo výberové konanie na pozíciu náčelník mestskej polície, ktorého sa zúčastnili traja uchádzači. Výberové konanie slúžilo pre výber najvhodnejšieho kandidáta pre danú pozíciu. Päťčlenná výberová komisia navrhla s počtom hlasov 4 ako najvhodnejšieho kandidáta Mgr. Miroslava Cabadu.

Prv, než otvorím diskusiu k uvedenému bodu, dovoľm si požiadať pána Mgr. Miroslava Cabadu, aby predstavil seba, ako osobu a víziu s ktorou plánuje riadiť mestskú políciu. Nech sa páči pán magister.

Mgr. Cabada:

Ďakujem za slovo pán primátor. Ešte raz všetkým prajem pekný deň. Dovoľte mi, aby som sa predstavil, aby som vás oboznámil s čiastočnými úlohami, ktoré sme si zvolili na mestskej polícii do ďalšieho trošku efektívnejšieho fungovania. Čiže, volám sa Miroslav Cabada, mám 44 rokov, som rodák z Trebišova, už dlhodobo bývam v Hrani, 23 rokov som bol príslušníkom štátnej polície. 1.11.2015 som nastúpil k mestskej polícii a 16.11.2015 som bol poverený riadením mestskej polície. Mojou prioritou, aj prioritou celej mestskej polície je samozrejme ochrana verejného poriadku, plnenie si úloh v zmysle všeobecne záväzných nariadení, ochrana osôb a majetku mesta a samozrejme aj majetku mesta. Tieto úlohy nám samozrejme vyplývajú aj zo zákona o obecnej polícii. K zmenám, ktoré sme navrhli začiatkom roka, k tej najznámejšej zmene patrí, že sme územie mesta rozdelili do piatich sektorov. Každý sektor má pridelený minimálne dvoch policajtov, ktorí sa starajú o bezpečnostnú situáciu vo svojom sektore, zbierajú informácie o tejto bezpečnostnej situácii a posúvajú ich vedeniu mestskej polície. My tieto informácie prehodnocujeme a na základe toho prijímame opatrenia pre zabezpečenie verejného poriadku v tom, ktorom sektore. Takisto chceme zlepšiť prácu so štátnou políciou, tá práca doposiaľ trošku pokulhávala hlavne pri zabezpečovaní a ochrane verejného poriadku počas väčších akcií konaných mestom a takisto na úseku pátrania po osobách a veciach. Zvýšenú pozornosť chceme venovať v budúcom období aj prevencii. Na tento účel sme už vyčlenili z radov policajtov mestskej polície dvoch ľudí, ktorí sa prioritne budú venovať prednáškam, ukážkam a besedám hlavne na základných školách a materských školách. Veľkú pozornosť samozrejme chceme venovať aj rómskej osade a tam budú prednášky zamerané skôr na témy dopravná výchova, šikanovanie, prevencia pred používaním návykových látok a pouličná kriminalita. Vieme všetci, že v Trebišove nás a občanov trápi viacero problémov, hlavne je to pohyb neprispôsobivých osôb po meste, pohyb s pozmenenými dopravnými a prepravnými prostriedkami, kontajnerizmus, či už aktívny alebo pasívny, prostitúcia samozrejme. Na odstránenie týchto nežiaducich javov sme v poslednom období zvýšili hliadkovú činnosť hlavne v miestach, kde dochádza k tým javom. Pre nás je gro ulica Komenského, Škultétyho, Berehovská, M. R. Štefánika, príahle ulice a samozrejme okolia veľkých nákupných centier a autobusovej stanice. Čiže, hliadky sa zdržiavajú väčšinou tam a snažia sa eliminovať tieto nežiaduce javy. Tak dúfam, že sa nám splnenie tých úloh podarí dosiahnuť taký pozitívnejší imidž a že ľudia budú pozitívnejšie vnímať prácu mestskej polície. Takže z tých úloh, ktoré som vypíchal je iba niekoľko, máme tých úloh viacej, ale k tým sa dostaneme postupne. Takže zatiaľ iba toľko, ďakujem vám za pozornosť.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Gore:

Pán primátor, ja mám otázku na vás. Kto formuloval požiadavky, podmienky účastníkov tohto výberového konania?

PhDr. Čižmár:

Bola to kancelária primátora Mesta Trebišov.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, nadviažem na Ing. Goreho. Čítam v tých požiadavkách vzdelanie, kritéria a schopnosti, odborné znalosti, ukončené vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa, odborná prax minimálne 5 rokov v zložkách obecnej alebo štátnej polície, atď., atď., ale toto sú také kvalifikačné predpoklady. V zákone č. 564/1991 o obecnej polícii v § 25 ods. 1 hovorí, že príslušník obecnej polície môže plniť úlohy obecnej polície podľa tohto zákona iba vtedy ak má úplné stredné vzdelanie alebo úplné stredné odborné vzdelanie a získal odbornú spôsobilosť príslušníka obecnej polície. Odborná spôsobilosť samozrejme sa dá buď nahradiť policajným vzdelaním alebo dodatočným absolvovaním kurzu odbornej spôsobilosti, čiže úplné stredné vzdelanie alebo úplné stredné odborné vzdelanie. Tým, že boli vo výberovom konaní určené podmienky vysoko, vysoko nad rámec zákona, ukončené vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa sa dostávame do situácie, ktorú toto mesto už raz zažilo a to pri hlavnom kontrolórovi, keď v roku 2009 zvolilo mestské zastupiteľstvo hlavného kontrolóra, pričom

ako kritéria si určilo kritéria, ktoré prevyšovali rámec zákona. Tiež sa tam určilo vysokoškolské vzdelanie zatiaľ, čo zákon požaduje len stredné a tým sa obmedzil prístup iných uchádzačov k tejto funkcii, nemohli byť vôbec volení alebo navrhovaní a prokuratúra to spochybnila až sa vec dostala na najvyšší súd a najvyšší súd rozsudkom, ktorý bol právoplatný 23.2.2011. Čiže, hneď pozdrav na úvod vtedajšieho vedenia mesta aj za rozsudok najvyššieho súdu, že zrušuje uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trebišove, pretože mestské zastupiteľstvo prijalo tvrdšie kritéria než určuje zákon a to nemožno urobiť, pretože sa obmedzuje prístup, obmedzil sa prístup iných osôb k takejto pozícii. Ja tu vidím analógiu tým, že vy ste vyhlásili výberové konanie v ktorom ste určili takéto kritéria, tak ste urobili totožný úkon. Čiže, dnes nám predkladáte výsledok výberu výberového konania, váš personálny návrh a my už tu máme isté poučenia z minulosti a ja odporúčam kolegyniam poslankyniam a kolegom poslancom, byť veľmi opatrní v tomto procese, pretože procesne podľa mňa celý výber a potom vami predkladaný personálny návrh nie je v súlade so zákonom a ja osobne sa s tým nemôžem stotožniť, preto aj som bol poverený poslancami hnutia TREBIŠOV NAHLAS odmietnuť účasť vo výberovej komisii, ktorá podľa dôvodovej správy, päťčlenná výberová komisia navrhla s počtom hlasov 4, ako najvhodnejšieho kandidáta Mgr. Miroslava Cabadu. Nezúčastnili sme sa v tejto výberovej komisii, lebo nemá oporu v zákone. Odporúčam pani poslankyne, páni poslanci nezúčastniť sa tohto procesu menovania, pretože nie je v súlade so zákonom. To je všetko.

PhDr. Čižmár:

Len na vysvetlenie pán poslanec tak, ako ste povedali. To výberové konanie ani nemuselo byť, mohol som tu priamo predložiť návrh na vymenovanie. Urobil som to v dobrej vôli, že do toho budú zaangažovaní aj poslanci TREBIŠOV NAHLAS, budú mať čo povedať k výberu vhodného kandidáta, aj samotný výber prebiehal tak, že ja, ako osoba som nebol účastný na výberovom konaní. Tu komisiu tvorili síce zástupcovia vedenia mesta, konkrétne pani zástupkyňa, pán prednosta, zástupcovia odborov, vedúca kancelárie primátora, bol tam účastný pán poslanec Tomko, ktorý to môže potvrdiť. Stále tu hovoríme o tom, že chceme mať odborne zdatných ľudí na takýchto pozíciách, ľudí, ktorí majú skúsenosti, ľudí, ktorí majú skúsenosti s riadením podobných inštitúcií, organizácii a v tomto prípade takýto návrh prišiel, výberová komisia sa na ňom zhodla, predložil som to ako návrh, pokojne som mohol to urobiť bez celého tohto procesu, priamo vám predložiť. Mojim záujmom bolo, aby ste sa mohli vyjadriť, prípadne opýtať príslušných kandidátov.

MVDr. Hrdlík: FP

Ja by som sa chcel opýtať našej právničky, pani doktorky, že či je to v súlade so zákonom, či nie. Lebo ja fakt som zažil tu s pánom Dragulom, čo bolo a potom to bolo dosť také nepopulárne.

Mgr. Futóva:

Musím povedať, že som neparticipovala na tomto výberovom konaní. Na druhej strane musím ale povedať, že iný senát najvyššieho súdu rozhodol o tej istej veci, t. j. o kontrolórovi úplne opačne, ako rozhodol v Trebišove.

Ing. Kolesár:

No nemienil som reagovať na pani Mgr. Futóvu, ale áno potvrdzujem rozhodol, ale v Trebišove rozhodol tak, tiež to nikto nečakal. A potom, alebo inak povedané, odvtedy pán JUDr. Dragula mne osobne zazlieva, že som nekonal kroky, aby som ho vo funkcii hlavného kontrolóra podržal po právoplatnom rozsudku najvyššieho súdu. No, aby sa minulosť neopakovala, preto som predniesol tento návrh, ale o inom som chcel ešte pritom, keď som sa hlásil do diskusie. Viete pán primátor, komisia, ktorej výsledok je, že päťčlenná výberová komisia navrhla s počtom hlasov štyri, ako najvhodnejšieho kandidáta, to mi prepáče, ale pripomína mi reklamu 9 z 10 zubných lekárov odporúčajú zubnú pastu xy. Aké postavenie by mal poslanec väčšinového poslaneckého klubu päťčlennej komisii, ktorá nemá oporu v zákone. Pán primátor, vy máte navrhnúť náčelníka, tak ak sa potrebujete zaštitíť komisiou, nech sa páči, ale tento postup ja považujem za nezákonný. Naozaj, vy ste mali právo ho navrhnúť, obhájiť si ho, ale keď už tam bola komisia, tak potom nemala byť v súlade, teda v rozpore so zákonom, to je môj názor za ktorým si stojím. Aj v 2011, keď sa tak radi vraciame do minulosti, bolo potrebné zvoliť náčelníka, lebo nebol. Primátor musí prevziať zodpovednosť

a povedať, že je to, nemusí, nemusí, mal by a povedať, že je to môj návrh. Ak pán Cabada je vaším personálnym návrhom, prečo nepoviete, že je to tak. Odvolávate sa na päťčlennú komisiu vedenia mesta, veď je to váš priamy podriadený, ale samozrejme, to je iba môj názor. Ďakujem.

MVDr. Hrdlík: FP

Mám len veterinárne vzdelanie, nie som právnik, je to v súlade so zákonom pani právnička, či není. Je to jednoznačné, máme tu 10 senátov, 9 rozhodne inakšie, každý má pravdu. Tak, to je, potom už sa fakt musím na najvyššieho tohto, čo tu je v miestnosti pána poslanca NR, že čo jak teraz, je to v súlade so zákonom, či nie je to v súlade so zákonom. Povedzte to aj ľuďom nám obyčajným, čo nemáme právne vzdelanie jak sa máme rozhodnúť. Je to zákon, není zákon, opakuje sa fakt pán Dragula, aj ja odvtedy mám také napäté vzťahy, lebo bolo tak, ako bolo, aj tuná pán Cabada, ja ho poznám, poznáme sa všetci, ale ja nechcem, aby sa to všetko vracalo a prebiehali tie isté obštrukcie, čo boli predtým, ale my nemôžeme, jeden senát tak, druhý tak, štvrtý tak. Pani právnička, povedzte jedno jednoznačne, je to v zákone, či nie je to v zákone.

Mgr. Futóva:

V materiáloch predložených do tohto zastupiteľstva môžem len skonštatovať, môj osobný názor je, že predkladateľom tohto návrhu je primátor mesta Trebišov, jemu prináleží navrhnúť kandidáta. Samotné uznesenie je podľa mňa v poriadku. Je to kandidát primátora tak, ako to požaduje zákon o obecnej polícii.

PhDr. Čižmár:

Stačí takáto odpoveď, pán doktor?

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Marta Berešová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

menuje

podľa § 2 ods. 3) zákona č. 564/1991 Z. z. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov Mgr.

Miroslava Cabadu za náčelníka Mestskej polície Trebišov s účinnosťou od 9.2.2016

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 7)

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 11

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie nebol schválený

B o d č. 10:

Správa z kontroly dodržiavania a uplatňovania zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní na mestskom úrade za I. polrok 2015 v súvislosti s obstarávaním tovarov a služieb

Predkladá: Bc. Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 8 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Predkladateľom a spracovateľom je hlavný kontrolór. Chcete ho uviesť, ako svoj materiál?

Keď nie, otváram diskusiu k uvedenému bodu, nech sa páči..

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Marta Berešová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu z kontroly dodržiavania a uplatňovania zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní na mestskom úrade za I. polrok 2015 v súvislosti s obstarávaním tovarov a služieb

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 8)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. 14/2016, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 11:

Správa o výsledku kontroly zriaďovacích listín základných škôl na mestskom úrade za rok 2015

Predkladá: Bc. Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 9 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Predkladateľom a spracovateľom materiálu je pán hlavný kontrolór. Chcete ho uviesť?

Ak nie, otváram diskusiu k uvedenému bodu, nech sa páči..

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MUDr. Dušan Tomko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o výsledku kontroly zriaďovacích listín základných škôl na mestskom úrade za rok 2015

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 9)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **15/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 12:

Správa o výsledku kontroly zverejňovania zmlúv, faktúr a objednávok Bytovým podnikom Trebišov, s.r.o. za rok 2015

Predkladá: Bc. Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 10 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Predkladateľom a spracovateľom materiálu je pán hlavný kontrolór. Chcete ho uviesť?

Ak nie, otváram diskusiu k uvedenému bodu, nech sa páči..

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Marián Danko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o výsledku kontroly zverejňovania zmlúv, faktúr a objednávok Bytovým podnikom Trebišov, s.r.o. za rok 2015

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 10)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **16/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 13:

Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra za rok 2015

Predkladá: Bc. Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 11 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Chcete uviesť svoj materiál?

Ak nie, otváram diskusiu k uvedenému bodu, nech sa páči.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Marta Berešová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra za rok 2015

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 11)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **17/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 14:

Rôzne

PhDr. Čižmár:

V rámci tohto bodu mi boli doručené dva materiály. Prvý materiál pod označením 14 a) Zámer na zámenu pozemkov a stavieb medzi Mestom Trebišov a Košickým samosprávnym krajom.

a) Zámer na zámenu pozemkov a stavieb medzi Mestom Trebišov a Košickým samosprávnym krajom

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 12 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Prv, než otvorím diskusiu k uvedenému bodu, žiadam pani Ing. Ivetu Sabakovú o vyjadrenie k uvedenému materiálu.

Ing. Sabaková:

Ak dovoľíte vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci. Tento materiál sa predkladá takto v bode rôzne z jediného dôvodu a to, že v priebehu minulého týždňa nám e-mailom zaslal informáciu Košický samosprávny kraj, že materiál, ktorý v roku 2016 mu bol doručený a o ktorom bolo rokované, týkajúci sa zámeny pozemkov a stavieb vo vlastníctve Mesta Trebišov a Košického samosprávneho kraja a obnovené rokovania potom boli z roku 2015 sa dostal na rokovanie predsedu KSK, kde bol posunutý do ďalšieho prerokovania a z uvedeného dôvodu nás žiadali o podanie informácie, či by takto naformulovaná zámena je alebo nie je pre mesto priechodná, že sa jedna o nakladanie s majetkom mesta z uvedeného dôvodu sme si dovoľili teda pripraviť tento materiál a predložiť ho na rokovanie v bode Rôzne dnešného zastupiteľstva. Predmetom zámeny by mal byť pozemok a stavba vo vlastníctve Mesta Trebišov, je to stavba bývalého centra voľného času nachádzajúca sa v areáli kaštieľa. Vieme dobre, že kaštieľ a ďalšie stavby plus pozemky sú vo vlastníctve KSK, táto stavba je vo vlastníctve mesta aj s pozemkom pod stavbou nachádzajúcim sa. Tento pozemok a stavba sa navrhuje zameniť za objekt hygienického, za objekt výdajne stravy a hygienického centra nachádzajúceho sa na ulici Medickej vrátane pozemku a vrátane a teda plus ešte za pozemok nachádzajúci sa teraz už pred Súkromnou odbornou strednou školou na ulici Komenského. Na všetky tieto nehnuteľnosti by boli vypracované znalecké, teda ak sa tento zámer schváli budú vypracované znalecké posudky s tým, že zámerom mesta je tak, ako bolo deklarované ešte aj v minulosti, teda aj v tom roku 2013 to, aby sa tá hodnota zamieňaného majetku rovnala, teda aby bola približne v rovnakej výške. V prípade, ak znalecké posudky preukážu, že sa neuskutoční, tak sa bude hľadať spôsob ďalší, aby sa veci dorovnali, prípadne ponúkol sa ešte iný majetok na to, aby sa táto hodnota vyrovnala. Ďakujem pekne.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

Áno, v skutku v roku 2013 sa pripravovalo niekoľko zámen, resp., no pripravovalo, navrhli sme Košickému samosprávnemu kraju niekoľko zámen. Zámena tak, ako tu je navrhnutá je jedna z alternatív, ktoré boli predkladané Košickému samosprávnemu kraju. Po mnoho deklarácií zo strany Košického samosprávneho kraja ako s tým súhlasia, nikdy k tomu nedošlo. Som rád, že konečne na to prišlo a že sa takáto zámena uskutoční. Odporúčam len dbať na to, aby sme si uvedomili, že budova bývalého centra voľného času v areáli kaštieľa, ktorá dnes je v podstate nevyužívaná a je určite našim záujmom, aby ju samosprávny kraj mal k dispozícii a včlenil ju do svojho areálu, v areáli teda je, ale aby ho včlenil do svojho vlastníctva. Je na hlavnej ulici v meste a na lukratívnom pozemku, budova hygienického centra v skladoch civilnej obrany je už na významne menej lukratívnom pozemku a plocha pred Strednou odbornou školou, dnes už Súkromnou strednou odbornou školou pri Dome smútku je nevyužitelná na nič iné než na to, že leží ladom. Tak odporúčam len, aby mesto dobre dostriehlo na naozaj dodržanie cenovej výhodnosti pre obidve strany, aby sme nezamieňali budovu za budovu, lebo aj keď to chceme urobiť, tak či práve hodnota týchto pozemkov a týchto budov je adekvátne, ale to už samozrejme prináleží ľuďom, ktorí na toto budú dávať pozor. To, že takáto zámena majetku sa uskutočňuje, vysoko oceňujem a podporujem, aby sa v myšlienke začatej ešte dokonca v roku 2012 pánom Petrovičom a potom rozvinutej v roku 2013 pokračovalo a naozaj, aby sa to majetkovoprávne usporiadanie majetkov Košického samosprávneho kraja a Mesta Trebišov na pôde mesta usporiadalo, pretože toto je len jeden z mnohých, alebo toto je len jedna z mnohých častí návrhu. Tam boli návrhy na sprejazdnenie medzi Domom sociálnych služieb a areálom nemocnice, aby sa dalo vyjsť na budúci západný obchvat mesta, boli tam ďalšie návrhy, takže verím, že postupne Košický samosprávny kraj od toho roku 2013, v roku 2016 sa dostane aj ku tým ďalším materiálom. Trošku dlho mu to trvalo, čo ma mrzí, ale som rád, že vôbec sa k tomu dostalo. Osobne budem podporovať túto zámenu.

MUDr. Hrdlík: FP

Príjemný deň. Ja len poprosím, skúste ma navigovať na tú Komenského ulicu, nejak sa neviem tam zrovnať do toho pozemku.

Ing. Sabaková:

Pozemok hneď vedľa Domu smútku v pravo hej, pred tou školou, jak je cestička kolo cintorína a vlastne za ňou. Okrem toho, tam máme aj siete my na tomto pozemku, čiže je tam prívod električky, rozvodná skriňa a také. Teraz, keď sa robil Dom smútku, tak sa časť toho pozemku dosť intenzívne využíval, dá sa povedať.

Ing. Puci: FP

Ďakujem pekne. Ja len pre informáciu ešte raz pre všetkých pánov poslancov a panie poslankyne, po 1. jedna sa o zámer, po 2. tak, jak už pani Sabaková spomínala dnes bude určený súdnoznalecký posudok na všetky objekty, ktoré sú predmetom zámeny a až následne sa budeme baviť o tom, či sa to bude meniť alebo budeme musieť ešte od Košického samosprávneho kraja požadovať ďalšie veci k tomu, aby sa dorovnala výška podľa súdnoznaleckého posudku.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MUDr. Dušan Tomko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ schvaľuje

zámer zámeny pozemku registra C KN parcelné číslo 8 o výmere 903 m², zastavané plochy a nádvoria a stavby súpisné číslo 258 – Centrum voľného času, umiestnenej na pozemku registra C KN parcelné číslo 8 v katastrálnom území Trebišov, evidované na LV č. 4170, vo vlastníctve Mesta Trebišov za pozemok registra C KN parcelné číslo 1319/43 o výmere 344 m², zastavané plochy a nádvoria a stavbu súpisné číslo 2374 – stavba (Hygienické centrum a výtajňa stravy), ktorá je umiestnená na pozemku registra C KN parcelné číslo 1319/43 v katastrálnom území Trebišov, evidované na LV č. 8873 a za pozemok registra C KN parcelné číslo 2369/8 o výmere 1831 m², zastavané plochy, evidovaný na LV č. 8867, vo vlastníctve Košického samosprávneho kraja so sídlom Námestie Maratónu mieru č. 1, Košice,

B/ súhlasí

s úhradou nákladov za vypracovanie znaleckého posudku na ocenenie nehmuteľností vo vlastníctve Mesta Trebišov.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 12)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **18/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

b) Porušovanie tajomstva prepravovaných správ v informačných systémoch Mesta Trebišov v roku 2015

Predkladá: Ing. Marián Kolesár, poslanec.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 13 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Chcete uviesť tento materiál, pán poslanec?

Ing. Kolesár:

Áno, ďakujem pán primátor. Keďže to nie je materiál v pravom slova zmysle o ktorom by sa malo rokovať. Je to návrh na to, aby sme v rôznom prerokovali udalosť, ktorá nastala, tak preto pani kolegyne poslankyne, ani páni kolegovia poslanci nemajú nejaký písomný materiál k tomu, ale samozrejme uvediem o čo mi ide. V roku 2015 došlo na mestskom úrade nazvime to k úniku informácii z informačných systémov Mesta Trebišov. Udialo sa to, že zo záložného servera, ktorý sa nachádza v technických službách boli neznámym páchatelom, pravdepodobne neznámym páchatelom vyňaté informácie, ktoré len tam sa nachádzali, ktoré neboli v počítačoch na mestskom úrade, pretože sú to také údaje, ktoré sa uchovávajú priebežne v archívoch. Sú to poštová komunikácia vtedajšieho vedúceho kancelárie primátora pána Jíleka, poštová komunikácia iných zamestnancov mestského úradu a údaje zo zložky „Dokumenty“ vedúceho kancelárie primátora Trebišova. Tieto informácie sa objavili na sociálnej sieti facebook, ako ohromná senzácia. Ako bývalý primátor mesta, potvrdzujem autenticitu dokumentov a e-mailovej komunikácie, ktorá sa objavila na facebookovej stránke – pozri klamstvo. Dovoľujem si upozorniť, že na svojom facebookovom profile napr. pán Miroslav Halapin, uvádza, po novom roku dostanú obyvatelia mesta ukážku, ako pracoval kancelár a iní za peniaze mesta. Nieкто nevydržal ani do nového roku, lebo už v roku asi sa dajak plány nezdarili, už v roku 2015 boli tieto informácie, ktoré boli vyňaté z archívov a zo záložných diskov mesta zverejnené. Preto sa pán Jílek, ako bývalý vedúci kancelárie primátora na základe zákona o slobodnom prístupe k informáciám dopytoval v januári 2016 vedenia mesta, či boli sprístupnené zo strany zamestnancov Mesta Trebišov informácie pochádzajúce z interných e-mailových adries Mesta Trebišov a z archívnych diskov. Dostal informáciu: Mesto Trebišov v súčasnosti nedisponuje žiadnymi oficiálnymi informáciami, ktoré by nasvedčovali tomu, že zo strany zamestnancov Mestského úradu v Trebišove dochádza alebo došlo k neoprávnenému sprístupneniu informácii z interných e-mailových adries Mesta Trebišov. Milé kolegyne, kolegovia, vážení občania mesta, ja sa domnievam, že vedenie mesta by malo mať informáciu o tom, či nejaká informácia z archívnych diskov uniká alebo neuniká najmä, keď je to na verejnej sociálnej sieti a preto opätovne potvrdzujem, že to, čo sa na sociálnej sieti objavilo sú autentické informácie vyňaté počas roku 2015 neoprávneným zásahom z archívnych diskov zo servera, ktorý je uložený v technických službách. Tento server slúži na to, aby bolo možné obnoviť funkcionality počítačového systému na mestskom úrade v prípade, keby z akéhokoľvek dôvodu, tento počítačový systém a sieť na úrade, v budove mestského úradu prestal fungovať. Prosím, netvárame sa, že o ničom nevieme, ale keďže tu máme oficiálnu informáciu, že Mesto Trebišov nedisponuje informáciami, pán primátor, ja teraz, v tejto chvíli, vám dávam oficiálnu informáciu a uvádzam, že to, čo som povedal vo svojom predsluve je vec zodpovedajúca skutočnosti, že z informačných systémov Mesta Trebišov unikli informácie, že informácie, ktoré sú na sociálnej sieti a najmä na profile alebo stránke, či ako sa to nazýva – Trebišov pozri klamstvo, sú autentické. Viac povedať nemôžem, pretože budem pravdepodobne svedkom pri podanom trestnom oznámení, ktoré žiadam, aby ste vy, ako primátor mesta podali. Podľa môjho názoru v tejto veci ide o podozrenie z trestného činu, porušenia tajomstva prepravovaných správ z informačných systémov. Podľa mňa, ale toto už samozrejme nechám na vás, do úvahy prichádza, je to § 196 trestného zákona, podľa mňa do úvahy prichádza aj iný trestný čin podľa § 374, neoprávnené nakladanie s osobnými údajmi. Takže dávam pán primátor do vašej pozornosti najmä tieto dva trestné činy, ktoré prichádzajú do úvahy a žiadam vás a v tomto zmysle predložím milé kolegyne, vážení kolegovia aj poslanecký návrh na uznesenie, aby sme vás, ako mestské zastupiteľstvo požiadali o neodkladné podanie trestného oznámenia pre podozrenie zo spáchania trestného činu, porušovania tajomstva prepravovaných správ z informačných systémov Mesta Trebišov neznámym páchatelom na mestskom úrade v roku 2015. Prípadne, ak uznáte za vhodné aj z podozrenia iných trestných činov, kľudne mňa môžete uviesť ako

svedka, preto z tohto dôvodu viac informovať nemôžem, ale návrh uznesenia krátkou cestou predkladám návrhovej komisii. Je podľa mňa neprijateľné, aby z akýchkoľvek dôvodov z takej inštitúcie, akou je mestský úrad, unikali takéto informácie a navyše technický prístup k takýmto materiálom má obmedzený okruh osôb, takže predpokladám, že aj vnútorné vyšetrowanie, aj potom policajné vyšetrowanie bude mať pomerne jednoduchú prácu. A ak budem navrhnutý ako svedok, rád orgánom činným v trestnom konaní podám ďalšie informácie a verím, že tak urobia aj ďalší ľudia, ktorí do toho majú čo povedať. Ďakujem.

Ing. Bulla:

Vážené vedenie mesta, je nehorázne ak kdekoľvek na internete čítam súkromnú komunikáciu, ktorú som písal, ako súkromná osoba, niekedy ako poslanec, niekedy ako súkromná osoba iným súkromným osobám, v tom čase funkcionárom mesta. Áno, písal som, čítal som si už túto svoju komunikáciu, komunikáciu, ktorá nebola nikomu inému určená iba tomu, komu bola adresovaná. Niektorí sa mi hrabe v mojom listovom tajomstve. Elektronická pošta je tiež pošta. Ak mi niekto otvára listy a zverejňuje ich, je to nechutné. Je to nechutné, ak sa to udialo, ak je to pravda, zrejme to pravda je, lebo som to čítal a som z toho zhrozený, že ako je možné, že takéto údaje z takto prísne stráženého zakódovaného zašifrovaného servera sa dostali vonku a upozorňujem týmto aj iných občanov mesta, lebo netýka sa to iba funkcionárov mesta, týka sa to aj všetkých tých, ktorí akoukoľvek elektronickou formou s mestom komunikovali a čo len raz, čokoľvek napísali e-mailom na akúkoľvek adresu @trebisov.sk. Je možné, že sa v krátkom čase budú čítať, budú si pripomínať, čo niekedy pred rokom alebo pred piatimi rokmi niekomu na mesto napísali. Ja som si niekoľko hodín prechádzal, zhrozený som si prechádzal svoju e-mailovú poštu za celé 4 roky predchádzajúceho volebného obdobia, mám to chvalabohu archivované. Nie je tam nič také, začo by som sa musel hanbiť, z čoho by som sa musel obávať. Dvíha sa mi žalúdok, ak mám na internete čítať svoju vlastnú komunikáciu, ktorá nebola nikomu z tých čitateľov, ktorí to teraz čítajú určená. Ďakujem.

Ing. Kolesár:

Ešte na doplnenie pán primátor, na motivovanie podania takého trestného oznámenia uvediem, že podľa článku 22 ústavy, listové tajomstvo, tajomstvo dopravovaných správ a iných písomností a ochrana osobných údajov sa zaručujú. Nikto nesmie porušiť listové tajomstvo, ani tajomstvo iných písomností a záznamov, či už uchovávaných v súkromí alebo zasielaných poštou alebo iným spôsobom. Výnimkou sú prípady, ktoré ustanoví zákon, toto nie je taký prípad. Rovnako sa zaručuje tajomstvo správ podávaných telefónom, telegrafom alebo iným podobným zariadením. Porušenie ústavného práva sa udialo na mestskom úrade, na mestskom úrade, na inštitúcii č. 1 na pôde mesta Trebišov, čiže je tu výrazná motivácia konať, výrazná. Sú tu zamestnanci, ktorí pravdepodobne budú tými neznámymi páchatelmi a konali na možno popud neznámych osôb, ako svedok, budem môcť povedať viac, ale naozaj žiadam, aby ste konali, pretože toto, aby sa dialo v akejkoľvek verejnoprávnej inštitúcii je naozaj neprípustné. Ak by sme sa vrátili do minulosti, čo radi robíme, tak predbehnem, aj v roku 2012 unikli informácie z mestského úradu. Podal som trestné oznámenie, polícia to vyšetrowala. Človek, ku ktorému smerovali podozrenia bol odídený a dnes je pridený, je tu a klimatizuje priestory mestského úradu. Čiže, ak budú hľadané nejaké indície, tak nech sa páči, pred orgánmi činnými v trestnom konaní poviem viac. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

No, tak už sme sa aj dozvedeli aj kto všetko je za tým, a kriminálka miesto činu skončila. Nezáhčujem pán poslanec, neskáče mi do reči, to je prvá vec, keď nechcete, aby vám niekto skákal do reči. Ja za seba poviem len to, čo ste vy mne povedali presne po voľbách. Citujem: netreba veriť všetkému, čo je na facebooku. Pán poslanec, ja som odvtedy na facebooku nebol, ani ma nezaujíma, čo tam vypisujú všelijakí trolovia a nestavajme do pozície vedenie mesta, ako nejakých kriminálnikov. Dovolím si povedať, že na 80 % pozícií v meste pôsobia tí, ktorých ste si tu vybrali a vy tu idete osočovať vedenie mesta? Dokonca aj na tých pozíciách o ktorých hovoríte, veď sú tam vaši ľudia, ktorých ste si vy doniesli na mestský úrad a vy tu idete z nás robiť kriminálnikov? Ja na facebook nechodím, neviem o tom, žeby pán poslanec Puci, resp. pán zástupca Puci bol aktívny. Vieme, že tu

bola facebooková stránka mesta, vieme, ako fungovala v predchádzajúcom volebnom období a vy nás tu idete kriminalizovať? Toto ja mám počúvať?

Ing. Bulla:

Pán primátor, prosím vás neznevažujte sociálne siete, neopovrhujte facebookom, lebo vďaka facebooku ste boli zvolený za primátora.

PhDr. Čižmár:

Máme tu už aj volebnú analýzu.

Ing. Kolesár: FP

Pán primátor, uteká nám pointa. Ja nehovorím o názoroch na facebooku. Ja potvrdzujem, že sú zverejnené autentické údaje. Nejde o názory na facebooku. Na facebooku sú autentické údaje, ktoré boli vyňaté z informačného systému. Názory, na to môžeme mať všelijaké názory, ale toto vôbec neriešim. Na facebooku sú autentické údaje, potvrdil som ich autentický, potvrdili ich ľudia, ktorí ich vypracovali, napísali, vyprodukovali, toto riešme. A keď, je jedno, či sú to ľudia, či vaši, či moji, či ja neviem ktorí, konajte, keď sa dopustili trestného činu podme, konajme. Je jedno, či sú, veď ja mám len dve deti a moje tu nepracovali, takže do toho.

Ing. Puci:

Už pán primátor spomínal, od istého času nechodím na facebook. Počul som o nejakých zverejnených údajoch alebo záznamoch. Neveril som veľmi tomu, ale bohužiaľ ste to dnes potvrdili, že je to pravda, čo ma veľmi mrzí. Musím povedať za seba, že ja už som jedno trestné oznámenie podal a dúfam, že polícia v rámci šetrenia bude riešiť aj údaje, ktoré sú tým pádom zverejnené na facebooku a sú pravdivé a takisto plne podporujem a budem nápomocný a žiadam pána primátora takisto, aby kľudne podal aj v mene mesta, lebo si myslím, že toto vedenie mesta s týmto nemá nič, podal trestné oznámenie na políciu za únik údajov, lebo keď došlo k neoprávneným únikom, nech sa to vyšetrí, nech sa dokáže kto je za tým. Mňa len mrzí to, že tie údaje tam sú pravdivé.

Mgr. Kereštanová:

Ja som si len vypočula diskusiu na túto tému. Zvažovala som, či sa prihlásim, nedalo mi, prihlásila som sa. Mestské zastupiteľstvo nie je orgánom činným v trestnom konaní, je to pravda. Tiež je pravda, že unikli informácie od ľudí, ktorí boli prijatí za bývalého vedenia, odhliadnime od trestnoprávných následkov. Mňa len skôr zaráža a mrzí, že sú tam vyjadrenia na občanov mesta, na bývalých a súčasných poslancov mestského zastupiteľstva, v niektorých prípadoch aj na štatutárov alebo riaditeľov inštitúcií v meste. Každý má právo napísať si svoj názor, nemyslím si, že je to vhodné počas pracovnej doby na pracovné e-mailové stránky. Aj o mne prebehla diskusia, Ľubo Princík, či som určitú vec urobila z nevedomosti alebo z hlúposti, rozmýšľaj nad tým, to je pre teba taká otázka, keď ťa to trápi, tak si to, odpoveď na to nájdeš sám. Mrzí ma to, určite boli aj iné dôvody na podanie trestných oznámení pán primátor, nebudem sa ja vracat' do minulosti, nemám rada exkurzy do minulosti, lebo sa hovorí, že „človek múdry si nepamätá, človek múdry koná, je tvorivý človek, hlúpy si pamätá“, lebo jednoducho tá tvorivosť, keď nemá tvorivosť, takže ho nepustí ďalej. Ja som len chcela toľko o obsahu týchto e-mailov, ktoré sú v niektorých prípadoch ozaj pohoršujúce a nemorálne. Ďakujem pekne za pozornosť.

Ing. Kolesár: FP

Pani kolegyňa Kereštanová, ak si prajete, kľudne môžeme v nejakej časti, ktorú vy navrhnete, v časti zasadnutia, v časti zasadnutia hovoriť aj o tom, čo bolo zverejnené, ale nie to je predmetom tohto rokovania, ale kľudne môžeme kľudne ten, kto to má k dispozícii a zverejňuje, môže zverejňovať úplne všetko. Ja s tým nemám najmenší problém, len si musí uvedomiť ten, kto mu to dovoľuje, že či mu môže povoliť to zverejniť. Tam je všetko v technických službách, tak nič sme nezobrali so sebou, veď ten server sme tam dali my v 2013, či v ktorom roku práve na to, aby slúžil. Bolo to na základe odporúčania tvorby bezpečnostnej politiky mesta. Vieme, že je tam, všetko je tam, kľudne choďte tam každý deň, pozerajte, študujte, čítajte si to. Nie to je problém, nie to hovorte, že to bolo v pracovnej

dobe a z mestských adries. Čítajte, pozerajte, veď ste teraz zamestnávateľa, kludne, ale uniklo to von, toto je trestný čin. Toto je trestný čin, kludne sa tam pozerajte, hľadajte, ale to, čo ten hľadal a nenašiel a je z toho sklamaný, tam nenájde, lebo to tam nikdy nebolo. Ak ste tam hľadali senzácie, nenájdete ich tam, ale kludne si to študujte, mate na to ešte najmenej 3 roky. Nech sa páči, toľko k obsahu, tu riešime prosím trestný čin, skončil som.

MUDr. Hrdlík: FP

Drahý veriaci, môžeme uzavrieť túto kapitolu, že to trestné oznámenie dáva, keď nie primátor mesta, tak jeho zástupca z druhej strany pán Ing. Kereštan, joj pán Ing. Kolesár, prepáč, že som ťa prehodil a skončíme a ideme ďalej, prosím vás pekne, čas je drahý a tuto nie je tu miesto na toto.

Mgr. Kereštanová:

Tiež nie som zástancom toho, že pliachať o tom istom 5x a stále v inej podobe, len by som chcela počuť odpoveď na otázku, či je to slušné a morálne vyjadrovať sa takto o občanoch, len proste úplne ľudskú otázku bez ohľadu na trestnoprávny dopad. Ja hovorím fakt stále len o tej ľudskej stránke, kde nejakí štatutári, nejaké verejné osobnosti sa znižia k tomu, dovoľm si tvrdiť, že znižia sa k tomu, že budú posudzovať obyvateľov, poslancov mesta. Toto ma zaráža, a vlastne už ani odpoveď nečakám, ďakujem pekne.

MVDr. Hrdlík:

Ja by som len chcel predchádzajúcemu aj tomuto vedeniu jednu otázku, „Quo vadis? - Kam kráčaš Trebišov?“, kam kráčame, to troška už uberme, završme, robme. Ďakujem.

Ing. Kolesár:

Pani poslankyňa Kereštanová, to, čo bolo v archívnych dokumentoch, sú dokumenty, ktoré sa objavili na iných sieťach a boli z nich vykonané print screeny a boli uložené do dokumentoch. To nie je žiadna vlastná tvorba kancelárie primátora. Boli to výroky, ktoré po sociálnych sieťach odzneli, tieto boli zadokumentované a boli uložené. Čiže to, čo kto chcel na sociálnu sieť umiestniť, to tam umiestnil a tieto veci boli z archivované a uložené pre potreby iných súdnych konaní, ktoré prebiehajú v súčasnosti. Takže, ak niekto si robí novinové výstrižky a ukladá si ich do svojho šuflíka, to podľa mňa trestný čin nie je, nech sú akékoľvek, sú to novinové výstrižky, ktoré boli verejne prístupné za roky 2012 – 2014, akurát boli v elektronickej podobe, boli kdesi na sociálnych sieťach. Ale ten, kto príde, to je k tej vašej otázke, či to je morálne, či nie, to, čo tam je, to nevytvoril Jílek, to len posťahoval iné výroky. A pani Kereštanová, trestný čin je to, keď niekto príde a mu ten šuflík vylomí. To je rozdiel v týchto dvoch veciach.

Ing. Puci:

diskusný príspevok mimo mikrofón

Ing. Kolesár:

Áno, veľmi s vami súhlasím, ak takéto dačo bude, veľmi súhlasím. Najskôr je trestný čin vylomenie šuflíka a potom šírenie. Vynikajúco, konsenzus je dosiahnutý pán zástupca.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, bol predložený poslanecký návrh, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla predložený poslanecký návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Marta Berešová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

žiada

primátora o neodkladné podanie trestného oznámenia pre podozrenie zo spáchania trestného činu porušovania tajomstva prepravovaných správ v informačných systémoch Mesta Trebišov neznámym páchatelom na mestskom úrade v roku 2015

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 13)

za: 17, proti: 0, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **19/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 15:

Diskusia

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím bod Diskusia.

B o d č. 16:

Záver

Keďže program zasadnutia bol vyčerpaný, primátor poďakoval poslancom za účasť a spoluprácu a následne ukončil zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trebišove.

PhDr. Marek Čížmár
primátor

Mgr. Peter Sovák
prednosta

Overovatelia zápisnice:

Viera Hutmanová

Ing. Jozef Cifranič

Zapisovateľka:
Mária Vašková