

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V TREBIŠOVE



Z Á P I S N I C A

ZO ZASADNUTIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA V TREBIŠOVE

7. zasadnutie (mimoriadne)

dňa 20.7.2016

začiatok o 15.00 h

Predseda júci:

PhDr. Marek Čižmár, primátor

Prítomní poslanci:

1. Mgr. Martin Begala
2. Marta Berešová
3. Ing. Peter Bobík
4. Ing. Ľubomír Bulla
5. Ing. Jozef Cifranič
6. Marián Danko
7. Koloman Demeter
8. Gabriel Garanič
9. Ing. Gejza Gore
10. Vladimír Horňák
11. MVDr. Ivan Hrdlík
12. Viera Hutmanová
13. Babken Chačlarian
14. Mgr. Beáta Kereštanová
15. Ing. Marián Kolesár
16. Mgr. Viera Mokáňová
17. JUDr. Juliana Pašková
18. Mgr. Radovan Pristáš
19. Ing. Jaroslav Soták
20. Ing. Jaroslava Tereščáková
21. MUDr. Dušan Tomko
22. František Tomko

Neprítomní poslanci:

1. MUDr. Rudolf Hrdlík
2. Ing. Róbert Puci

Prednosta Mestského úradu v Trebišove Mgr. Peter Sovák prítomný.

Ostatní prítomní podľa prezenčnej listiny (príloha č. 1).

B o d č. 1.:

Otvorenie

Primátor otvoril 7. zasadnutie (mimoriadne) Mestského zastupiteľstva v Trebišove. Privítal poslancov mestského zastupiteľstva aj všetkých ostatných prítomných. Konštatoval, že zasadnutia sa zúčastňuje nadpolovičná väčšina poslancov, z celkového počtu 24 poslancov je prítomných 19 poslancov, mestské zastupiteľstvo je spôsobilé rokovať a uznášať sa.

B o d č. 2.:

Schválenie programu

PhDr. Čižmár:

Program zasadnutia ste dostali v pozvánke (*príloha č. 2*).

Má niekto pripomienky alebo doplnky k navrhovanému programu?

Ak nie, dávam hlasovať o tom, aby sa dnešné zasadnutie mestského zastupiteľstva riadilo uvedeným programom.

Prosím hlasujte.

Program:

1. *Otvorenie*
2. *Schválenie programu*
3. *Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov*
4. *Informatívne správy zo zasadnutí komisie finančnej*
5. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie výstavby a majetku*
6. *Dohoda o urovaní medzi Mestom Trebišov a spoločnosťou BLIKA, s.r.o.*
7. *Verejné obstarávanie podlimitnej zákazky – Strážna služba v priemyselnom parku*
8. *Rozpočtové opatrenie č. 3 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2016*
9. *Dohoda o medzinárodnej spolupráci medzi Mestom Trebišov (Slovenská republika) a Mestom Sárospatak (Maďarsko)*
10. *Rôzne*
11. *Záver*

Hlasovanie za program rokovania:

(hlasovanie č. 1)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že program rokovania 7. zasadnutia mestského zastupiteľstva bol schválený.

B o d č. 3.:

Vol'ba návrhovej komisie a určenie overovateľov

Primátor odporučil mestskému zastupiteľstvu, aby v návrhovej komisii pracovali poslanci:

- **Ing. Jaroslav Soták**
- **Mgr. Beáta Kereštanová**
- **Babken Chačlarian**

Keďže k zloženiu návrhovej komisie neboli predložené iné návrhy, primátor dal hlasovať o zložení návrhovej komisie v zmysle ním predloženého návrhu.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 2)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že návrhová komisia bola schválená v zložení, ako bolo navrhované.

Za overovateľov zápisnice a uznesení o priebehu rokovania 7. zasadnutia mestského zastupiteľstva primátor určil poslancov:

- 1. Marta Berešová**
- 2. Vladimír Horňák**

B o d č. 4:

Informatívne správy zo zasadnutí komisie finančnej

Predkladá: Ing. Jozef Cifranič, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 3 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bulla:

Dobrý deň všetkým. Máme tu v tomto bode dve správy, z dvoch finančných komisií. Prvá sa konala 6.7., druhá sa konala 14.7. K tej prvej v podstate nemám čo povedať, možno neskôr sa k tomu vrátim. Tá druhá bola zvolaná v podstate iba k jednému bodu a to je projekt stavebných úprav realizácie šatní na zimnom štadióne. Tej druhej komisii finančnej predchádzala komisia stavebná, ktorá sa konala 12.7., dva dni predtým. Tam sme tento bod prebrali po stavebnej stránke, bol tam prezentovaný projekt, ktorý bol doručený na mestský úrad 6.7., teda v deň tej prvej finančnej komisie, ale keďže to bola krátkosť času, tak vtedy prejednaný tento projekt nebol na finančnej komisii. Takže my sme to na stavebnej komisii po tej stavebnej stránke posúdili, porozprávali sa o tom, možno sa ešte vrátim k tomu potom, v tom ďalšom bode, v bode Informatívnej správy z komisie výstavby. Na druhej komisii finančnej toho 14.7. bola táto záležitosť jediným bodom programu. Dost' nerozumiem tomu priebehu tej komisie finančnej, nakoľko pokiaľ mám informácie, tak financiám ste sa ani v tej rozprave nedostali. Celé to skončilo na tom, že mesto nemá voľnú stavebnú skupinu o ktorej sme rozprávali na komisii výstavby 2 dni predtým, voči ktorej neboli žiadne pripomienky. Nebolo tam ani slovo spomenuté to, že stavebná skupina nebude voľná, nemáme ju k dispozícii, nebude môcť tieto práce na zimnom štadióne urobiť. Na komisii výstavby toho 12.7. o tom nepadlo ani slovo. Z mojej strany som to prezentoval, že takouto formou by to mohlo byť postavené. Prirovnal som to ešte k tomu, že aj na Slavoji na jar, tohto roku boli priestory robené touto formou. Slavoj zaplatil materiál, stavebná skupina

mesta urobila stavebné práce, nebolo o tom ani slovo. Ak by bolo to slovo padlo, bolo by povedané, že stavebná skupina voľná nebude, tá finančná komisia 14.7. sa vôbec nemusela konať. Bolo by to všetkým jasné, že stavebná skupina nie je voľná. Peniaze, o peniazoch ste sa ani nebavili, vás ani nezaujímalo či na to budú peniaze alebo odkiaľ na to budú peniaze. V podstate k tomu ste sa ani nedostali. Tá finančná skupina sa tam bavila o stavebnej skupine. Ja mám z toho takýto pocit, keď som si túto správu prečítal. Pán prednosta, mýlim sa v niečom?

Mgr. Sovák:

Dobrý deň všetkým, pán primátor, vážení poslanci, vážení zamestnanci mestského úradu, vážení prítomní obyvatelia mesta Trebišov. Áno, na komisii výstavby to bolo odporučené, že sa prejedna financovanie tohto projektu. Keď sme to neskôr rozoberali, navrhli sme takéto riešenie, prišli sme do finančnej skupiny s týmto riešením. Toto riešenie nebolo priechodne vo finančnej skupine, teda v komisii finančnej a keď som sa pýtal, či je nejaké alternatívne, resp. ak by sme išli do tejto veci s tým, žeby finančná komisia za tých podmienok, ktoré sme navrhli, teda stavebná skupina, tak potom bolo povedané na finančnej skupine Ing. Kolesár, pán poslanec povedal, že iný návrh tu nie je, čiže.

Ing. Bulla:

No, aby bolo všetkým jasné, ktorí nás pozerajú a počúvajú o čo sa jedna. Dostali ste 6.7. na mestský úrad hotový projekt stavebných úprav. Výstavba, poviem to zrozumiteľne, výstavba dvoch nových šatní pre deti a mládež na zimnom štadióne. Aj z toho dôvodu a vy to veľmi dobre všetci viete, aj z toho dôvodu, že nám vznikol opäť mužský hokej a už v čase vzniku mužského hokeja bolo, viem, že bolo v kuloároch rozprávané o tom, že bude potreba nových šatní lebo detí oproti tomu stavu pred tromi rokmi je nepomerne viac, ako je teraz, nikde sa o tom nerozprávalo. Pri schvaľovaní rozpočtu máte pravdu sme to neprezentovali ale od vtedy, ako bol ten rozpočet schválený sa na tom robilo. Tí ľudia, ktorí na tom projekte robili, na tom robili mesiac, dva a robili to zadarmo, projekt je na svete vrátane všetkých povolení okrem výsledného konečného povolenia na drobné stavebné úpravy zo stavebného úradu. Ale teraz vás poprosím pán prednosta, aby ste teraz, keďže sa to celé nepodarilo, keďže stavebná skupina nemá dosť času na to, aby tieto práce mohla na zimnom štadióne urobiť. Pričom celý projekt je postavený na tom, že rozpočet na materiál je podľa cenovej kalkulácie je postavený zhruba 30 tis. eur s tým, že sme predpokladali, že sa toto vysúťaží a všetky práce budú robené alebo svojpomocne ľuďmi, ktorí okolo toho robia, to zn. to sú inštalátorské práce, voda, odpad, električka a plus bude spoluúčasť mesta vo forme tej stavebnej skupiny, ktorá dodá tie hlavné stavebné práce, murárske práce vo vlastnej réžii. Toto sa týmto pádom nepodarilo a chceme teraz od vás aj odpoveď na otázku, kde budú mať muži šatne? Lebo tu šatňu, ktorú mali mať, bývalú A šatňu, ju mať nebudú.

PhDr. Čižmár:

Ešte predtým, než sa k tomu vyjadrí prednosta, myslím si, že pán poslanec teraz ste to zjednodušene povedali. Súčasťou prejednávanej problematiky nebolo len to, že sa jednoducho vyriešia práce, určite viete a to aj sami priznáte, z komisie výstavby sa riešila aj otázka vzduchotechniky, ktorá neprináleží do pracovnej činnosti stavebnej skupiny. To zn. práce, ktoré sa musia vykonať dodávateľsky. Ďalšia vec je tá, že tu nie je vec postavená na tom, že mesto nechce stavať šatne. Mesto chce stavať šatne, ale musí sa jasne zadeklarovať z akých peňazí sa budú financovať.

Ing. Bulla:

Toto komisiu finančnú v druhom pokračovaní vôbec nezaujímalo, o tom sa vôbec nebavili. Na prvej komisii, kde už ten projekt bol na stole mohli aspoň spomenúť. Máme tu taký projekt, čo si o tom myslíte, ideme hľadať peniaze? Na prvej komisii finančnej sa o tom ani nebavili. Na druhej, keď sa o tom mali baviť, bavili sa o stavebnej skupine, o financiách sa vôbec nebavili.

PhDr. Čižmár:

Čo sa týka stavebnej skupiny, určite sa k tomu vyjadrí aj tí, ktorí boli prítomní. V prípade stavebnej skupiny sa skonštatovalo, že stavebná skupina má naplánovanú činnosť aj na prázdninové obdobie. Nebolo to postavené na tom, že stavebná skupina nebude vykonávať práce podobne ako to bolo

v prípade i zariadení pri ihrisku Slavoj Trebišov, futbalového štadióna. To znamená, nie je to o tom, že mesto nechcelo poskytnúť stavebnú skupinu na tento druh práce, len sa informovali členovia komisie, zrejme to aj potvrdí pán prednosta, že aj stavebná skupina má naplánovanú činnosť. Koniec koncov, keď si pozeráme výstup z tejto komisie, je tam jasne povedané, že tento materiál má prísť opätovne na prejednanie finančnej komisie s tým, že je tam odporúčanie, aby sa zmenilo prioritné zadanie prác pre stavebnú skupinu. To znamená v konečnom dôsledku, že stavebná skupina bude pracovať aj na šatniach na zimnom štadióne.

Ing. Bulla:

Pán primátor, 12.7. na stavebnej komisii keby toto bolo povedané, že stavebná skupina je obsadená, má naplánované práce, 14.7. tam tí ľudia vôbec nemuseli chodiť na komisiu finančnú. Nebolo sa o čom baviť. Stačilo povedať, nerátajte so stavebnou skupinou, nevieme to takto urobiť, šatne nebudú z tohto dôvodu. O dva dni bola zvolaná finančná komisia, tam im bolo povedané, že stavebná skupina nemá čas. Nehnevajte sa, nerozumiem.

Mgr. Sovák:

Pán poslanec, vrátim sa ešte k tej finančnej komisii. Tento návrh, ktorý sme predniesli nebol priechodný, v poriadku. Ja som sa potom spýtal na komisii, ak by sme hľadali možnosti, aby to robila stavebná skupina za 30 tis., ako by sme to vedeli urobiť. Ja som sa chcel o tom rozprávať proste hej, keby bol ten druhý návrh mohli sme sa tam o tom baviť ešte dlhšie, len bohužiaľ bolo povedané, že iný návrh tu nie je. Oni očakávali iný návrh a tým pádom nemajú o čom rokovať.

Ing. Bulla:

Divíte sa im, keď ste im povedali, že stavebná skupina nemá čas a nebude tieto práce vykonávať? O čom sa mali baviť? Ja som tam nebol. O čom sa mali rozprávať? Ja som tiež proti tomu, aby sa to robilo dodávateľsky za 60 tis. materiál + práce. Nie, lebo tie práce si mesto vie urobiť samé. Je tam kopa dobrovoľníkov okolo hokeja, inštalatéri, ktorí by porobili. Teraz nebudú môcť.

Mgr. Sovák:

Pán poslanec,

Ing. Bulla:

Ja budem rád, keď sa vyjadria aj niektorí členovia finančnej skupiny.

Mgr. Sovák:

Pán poslanec, keď to tí členovia finančnej komisie očakávali, tak mohli prísť s týmto návrhom, aký majú oni a mohli sme o tom rokovať. Oni nepredložili nič.

Ing. Bulla:

Aký návrh ohľadom stavebnej skupiny mali mať členovia finančnej skupiny? Toto mi vysvetlite, pán prednosta. Nehnevajte sa, stále nerozumiem.

Ing. Kolesár:

Dobrý deň všetkým. Tak som členom finančnej komisie, aby teda sme nehovorili o tom, čo sme počuli od niekoho ale o tom, čo sme zažili na vlastnej koži. Pán prednosta, prosím nezavadzajte, pretože ak povedali ste, že finančná komisia povedala, tak potom sa nemáme o čom baviť. No áno, lebo je to 60 tis., nie 30. My sme išli na zasadnutie komisie s tým, že sme poznali odporúčanie komisie výstavby presne, ako kolega Bulla hovorí, že šatne sa očakávajú za 30 tis., treba hľadať v rozpočte 30 tis., tak sme boli pozvaní. Prišli sme tam a hneď po úvode sme sa dozvedeli, že stavebná skupina to robiť nebude, čiže 30 tis. odpadáva, je tu možnosť za 60. Tak nepodsúvajme tu informácie, že nedali sme ďalšie riešenie. No nedali sme, za 60 nie. My sme hľadali riešenie za 30 tis. alebo chceli sme hľadať. Tak nie tak, že finančná komisia to zamietla, lebo to zamietla a odmietla o tom sa baviť za 60 tis., to je treba povedať. Za 60 tis. nie, za 30 tis. sme o tom boli pripravení diskutovať. Tak, aby nedochádzalo k nedorozumeniam. Áno, povedali sme, že keď tu nie je predložený návrh riešenia na 30

tis., nie je v silách a kompetencii finančnej komisie určovať, čo bude robiť stavebná skupina mesta. To je plne vo vašej právomoci. Ale nie preto sme nerokovali ďalej, že sme o tom hovoriť nechceli, ale pretože ste nám jasne povedali, že hovoriť nie je o čom, lebo 30 tis. nie je téma dňa a ste nám ponúkli tému dňa 56 tis. No, tak to sme naozaj nemali o čom hovoriť. Tak, aby bolo jasné, všetky ostatné technické veci prenechávam technikom, je to ich parketa a nech sa s tým ľudia, ktorí sa na projekte podieľali alebo na príprave projektu podieľali vysporiadajú. Ale to, ak nebudú teraz šatne zhotovené, prosím nepodsúvajte, ako výstup z finančnej komisie. My sme jasne povedali, že áno za 30 tis. odporúčili sme, dajte všetko bokom a robte šatne za 30 tis., keď to neurobíte, tak to je vaše rozhodnutie, 60 je veľa.

Ing. Bulla: FP

Ja ešte k tomu, kedy mali byť šatne, kedy nemali byť šatne. Pán prednosta, veľmi dobre viete, že ste vedeli o tom projekte, že na tom projekte sa robí. Niekoľko krát ste sa pýtali ešte predtým, ako ten projekt bol vydodaný v akom je to stave, robí sa na tom, kedy to bude. Vedeli ste veľmi dobre a opäť dám to do súvislosti s mužským hokejom aj preto, že tí muži tu opäť budú. A zopakujem svoju otázku, kde budú mať muži svoju šatňu? Lebo v A-čkarskej šatni ju mať nebudú.

Mgr. Mokáňová:

Dobrý deň všetkým. Nepovedala sa tu jedna taká podstatná vec, ktorá zaznela na komisii, ale vrátim sa ešte k tomu, čo ste hovorili, že 6.7. sme dostali od pána Vargaštoka rozpočet na šatne. Nevie, či by to bolo priechodné na finančnej komisii, keď zvyčajne materiál, ktorý doručíme takto na poslednú chvíľu na komisiu, tak ani sa o tom nie sme ochotní baviť a my sme navyše na úrade nemali ani čas sa tomu venovať, takže nebolo to predložené na finančnej komisii. Navyše hovoríte o tom, že odkedy o tomto projekte šatni sa vie. TREBIŠOV NAHLAS o tom vie veľmi dávno, pretože v článku na stránke bolo o tom napísané už po schválení rozpočtu, o tom, ako mesto nevie zostaviť rozpočet, čoš nie je pravda a 30 tis. na šatne má byť, tá suma 30 tis. má byť skrytá niekde v tom prebytku. Čo ja si myslím, že nie je. Ďalšia vec, na finančnej komisii bolo tiež povedané, že vedenie mesta sa nemôže dať tlačiť do nejakých akcií a do toho, aby rýchlo, rýchlo boli urobené šatne. Myslím si, že na to bol priestor, ak poslanci za TREBIŠOV NAHLAS vedeli, že v prebytku rozpočtu je skrytých 30 tis., tak sme o tom mali rozprávať už minimálne dakedy v apríli, čo taký návrh nebol. Ďalšia vec, čo sa týka stavebnej skupiny. Hovoríme tu o hokejistoch, vidím tu aj zástupcov hokejistov, ako vysvetlíme, lebo dobre, ak je taký veľký záujem a bez toho nemôže hokej v Trebišove fungovať, ako vysvetlíme deťom, detí to až tak veľmi nezaujíma, ale rodičom detí z materskej škôlky pri polícii, že nebude sa realizovať oprava, ktorá je tam nutná, ako vysvetlíme pánovi riaditeľovi na Pribinovej, ktorý už skôr nás oslovil, aby mu pracovná skupina pomohla pripraviť priestory na vyučovanie, ako tých nespokojných občanov na Škultétyho ulici, že nebude sa robiť chodník, aj to má realizovať naša stavebná skupina, lebo sa budú robiť šatne? Tak si myslím, že toto naozaj bol priestor na to skôr a nemuseli sme tu teraz ukazovať, akí sme.

Ing. Bulla: FP

To, že či škôlka, či škola, či chodník, toto už malo mesto vedieť na komisii výstavby 12.7. O tomto ste tam nepovedali ani slovo. Jasne som tam rozprával o tom, že máme jasnú predstavu, je taká predstava, že tá stavebná skupina sa na tom bude podieľať. Nikto tam nepovedal z vás ani mäkké f. 14.7. už zrazu stavebná skupina plán práce má, 12.7. ho nemala. Nechápem, komisia finančná 14.7. opakujem po 3x vôbec sa nemusela konať, keby toto boli povedali na stavebnej komisii. Boli ste tam aj pani zástupkyňa, bol tam aj prednosta.

Tomko:

Krásny deň prajem všetkým prítomným. Mňa tiež zaujímajú niektoré nezrovnalosti, ktoré sú v týchto správach. Prvá správa z 12. komisia výstavby hovorí, že odporúča schváliť zámer realizácie nových šatní, nových. Finančná komisia zase úprava šatní na zimnom štadióne. Nevie, či je to to isté lebo sú to dva rozdielne veci, ale podľa mňa sú to dva rozdielne veci. Veď úprava šatní je tých pôvodných šatní a výstavba nových šatní, je výstavba nových šatní, podľa môjho názoru. Ja som včera bol na tom zimnom štadióne, nedalo mi to, pošiel som pozrieť tie priestory šatní v akom sú stave. No prekvapilo

ma to, že tam tie priestory sú upravené, prakticky sa tam maľuje, vymaľuje s každá jedna miestnosť, dokonca sa maľujú aj dvere aj zárubne dverí. Všetky miestnosti sú vymaľované na bielo. Ja neviem, čo tam chceme upravovať na týchto šatniach, keď sú vymaľované. Sami tí pracovníci hovorili, že skôr ich zaujíma, kde nové šatne, kde vlastne budú, výstavba tých nových šatní. Teraz by som sa k tej sume 57 tis. eur., dve šatne za 57 tis. eur. No, ja neviem, ja nie som stavbár, ale takú sumu dať za dve šatne za 57 tis. eur, tak tam musia byť jacuzzi, ja neviem, čo všetko musí byť v tých šatniach lebo to je nepredstaviteľný peniaz za dve šatne vybudované. Ďalej, chcel by som vyzvať všetkých poslancov tí, čo máte čas, poďte sa pozrieť na zimný štadión, že či je vôbec potrebné tam vybudovať tie šatne. Šak tých šatní je tam toľko, že ja neviem, či máme registrovaných 500 detí, možno pán Ing. Bulla mi to povie, ale žeby každá trieda mala svoju šatňu, tak ja myslím, že to je luxus. Predsa jednu šatňu môžu kľudne i dve, tri triedy, ročníky, myslím ročníky tried mať na starosti, skutočne je tam asi 10 šatní. Je tam šatňa pre rozhodcov, je tam šatňa aj pre trénerov, ja neviem, či nám treba vôbec dve nové šatne vybudovať. Šatňa pre A mužstvo bola zamknutá, nemal som možnosť do nej nahliadnuť, vraj je taká veľká, že je to štvrt' futbalového ihriska. Pol štadióna je šatňa, kde by sme sa zmestili kľudne i štyri mužstva. Neviem, či je to pravda, lebo nemal som možnosť do nej nahliadnuť. Čo sa týka ďalšej sumy tých 30 tis., čo zaznelo, neviem, či to vyšlo z finančnej komisie, ale ja by som rád s pánom Ing. Kolesárom posiel na ten zimný štadión a nech mi ukáže, kde tých 30 tis. eur investuje do tých nových šatní, lebo mne sa vidí, že to trošku tiež prehnaná suma. Treba tam prísť, treba tam pozrieť. Neviem, kto z vás poslancov tam bol poslednýkrát sa pozrieť, vidieť to na vlastné oči a posúdiť lebo čítame tu správy, lietajú tu cifry 57 tis., 30 tis. Ja som si tam zobral jedného priateľa, čo sa živí stavebnou firmou, on mi povedal, že maximálne tých 15 tis., je tam materiál a zvyšné sú zaplatené práce. Ja si myslím, že to je trošku luxus. Trošku luxus, lebo vyhodit' toľké peniaze za práce, ktoré môže urobiť aj bolo tu spomenuté aj nápomocne, rodičia pomôžu lebo hovoril som s nimi s niektorými, pomôžu. Čo sa týka tej vzduchotechniky, nepočul som, čo vlastne je starej vzduchotechniky. Vraj tam odišiel ventilátor alebo kompresor, neviem, čo je tam, jak sa zatlačí vzduch ale nikto sa na to vôbec nepozrel, či sa to vôbec nedá spojzdnit', či sa nedá ten pôvodný kompresor vzduchotechniky dať do poriadku. Prečo hned' nový? Prečo hned' nový, keď ten starý stále slúžil a možno aj slúži ďalej len možno po elektrickej stránke je nejaká porucha. Ďalej, bola tam otázka na rolbu. Ja k tej rolbe sa vraciam niekoľkokrát. Naša rolba, je rolba, ktorá sa pokazila systémom, že čosi sa zablokovalo v prevodovke. No, štyri roky nie je schopný nikto pozrieť do tej prevodovky, čo vlastne sa tam stalo. Narábame tu s požičanou rolbou, platíme za ňu nájom cez 6 tis. eur. Do tejto požičanej, žeby ste mali informáciu, každé jedno umývanie ľadu ide 1 l hydraulického oleja, už na naše náklady, samozrejme nie na náklady toho majiteľa tej rolby, to je tiež zaujímavé, ale my im platíme nájom. Keď máme v nájme tu rolbu, tak nech si náklady, čo sa týka oleja lebo olej tam tečie z hydrauliky, tak nech si znáša on. Prečo to znáša mesto? Ešte by som chcel skutočne vyzvať poslancov, že poďme sa pozrieť na ten zimný štadión, na tie šatne a reálne posúdiť, či tam treba výstavbu nových šatní, iba toľko.

PhDr. Čižmár:

Prv, než zareaguje pán Ing. Bulla s faktickou poznámkou, ešte raz chcem pripomenúť pán inžinier, že mesto má záujem. Koniec - koncov, preto komunikujeme s pánom Vargaštokom a preto sa aj riešili prípravné veci. Ale znovu zopakujem to isté, čo zaznelo niekoľkokrát. Ak sa máme baviť o konkrétnych veciach tak, ako ste povedali, tak musí byť jasno nielen v rozsahu prác, v rozsahu materiálov, takisto je tam problém ku ktorému sme sa nevyjadrili všeobecne a to je tá vzduchotechnika a pokiaľ sa dohodneme alebo si povieme, že tie práce budú realizované svojpomocne, tak si myslím, že aj na samotné rokovanie komisie je potrebné, aby aj členovia komisii boli jasne informovaní o aký rozsah prác v tomto prípade ide lebo je jednoduché v úvode povedať, že urobíme to svojpomocne za situácie, keď sa v priebehu najbližších dní môže situácia skomplikovať. Svojpomocne znamená, že niekto príde a to urobí zadarmo. Takže tam musí byť jasne zadefinované a už k tomu, čo ste povedali nemyslím si, že je to celkom pravda, že sa niečo zanedbalo pretože mesto aj v posledných dňoch urobilo spoločné stretnutie za účasti prednostu, pána Davalu z technických služieb, pán Vargaštok a práve v závislosti od toho, akým spôsobom nastaviť celý systém financovania a ktoré práce je potrebné urobiť na zimnom štadióne. To, čo pýtal pán poslanec Tomko, áno, momentálne je situácia taká, že si vyžaduje výstavbu novej šatne, to je to, čo si sa pýtal pán poslanec, výstavbu novej šatne z dôvodu, že narastá počet detí v jednotlivých triedach, hokejových triedach a ročníkoch a z dôvodu,

ktorý sme minulé riešili na mestskom zastupiteľstve, to znamená, že vznikajú aj nové kategórie. Čiže, záujem mesta a potreba všeobecne mať takéto disponibilné zariadenia pre družstvá, je. Ide o to, aby sme ten materiál pripravili tak, aby sa mohol riešiť a myslím si, že už aj sa začali mnohé veci riešiť bez toho, aby sme to hodnotili v zmysle, že mesto nemá záujem. Mesto má záujem.

Ing. Bulla:

Takže pár odpovedí na tie otázky, ktoré tu predniesol pán kolega Tomko. Čo sa týka stavebných úprav, definícia, či sú to, či je to nová výstavba, či stavebné úpravy. Tu pred sebou mám projekt ... č. 4, projekt stavby – ohlásenie stavebných úprav. Je to výstavba nových šatní v interiéri zimného štadióna. Nie je to stavba, ako taká, sú to drobné stavebné úpravy, tak aj budú, alebo mali by byť povolené stavebných úradom, tak je aj celý projekt nastavený. Rozpočet 30 alebo 57 tis., rozpočet je súčasťou tejto dokumentácie. Rozpočet bol robený podľa cenníka, podľa ktorého sa robia všetky stavby, robila to tá istá osoba, ktorá robí všetky rozpočty v tomto meste, pani Oláhová. Takže, ak sú nejaké problémy, treba sa obrátiť na ňu. Viem, že to bolo niekoľkokrát prelúskané a viem, že ten materiál, len materiál sa vošiel do tej sumy 30 tis. eur. Treba povedať, že tie dve nové šatne, ktoré sú tu naprojektované majú byť minimálne tak veľké ako je tá najväčšia šatňa o ktorej hovoríte, že ako futbalové ihrisko pán Tomko, také dve, nové, veľké futbalové ihriska tam budú pre tie deti postavené so sociálnymi zariadeniami, so sprchami, so záchodmi a aj preto sa tam rieši tá vzduchotechnika lebo tento projekt nerieši opravu starej vzduchotechniky na zimnom štadióne ale len a len odvetranie nových priestorov týchto dvoch šatní. Ak ste niekedy boli v hokejovej šatni, to je jedno, či mužov alebo detí po zápase a zažili ste ten smrad, ktorý tam je z tej výstroje a k tomu ešte sprcha, záchody, tak si viete predstaviť, že tá vzduchotechnika tam musí byť, viac nemám k tomu čo dodať. Vedenie mesta vie o tomto projekte, urobil som všetko, čo som mohol, viac neurobím je to na vás, robte ako uznáte za vhodné.

Ing. Kolesár: FP

Reagujem na pána kolegu Tomka. Pán Tomko, rád by som s vami išiel na ten zimný štadión ale obávam sa, že ja vám tam neposkytnem vôbec žiadnu informáciu k tomu projektu. Kompetenčne patrí táto vec do komisie výstavby a keď prišla táto záležitosť do komisie finančnej, nebol dôvod spochybňovať výstup kolegov z komisie výstavby a naozaj ten projekt, ako je pripravený, neviem ho posúdiť, tým myslím teraz technicky projekt, pretože ja som ho nerobil, pokiaľ viem ani nikto z kolegov poslancov za TREBIŠOV NAHLAS ho nerobil, dokonca ani nikto z členov hnutia za TREBIŠOV NAHLAS ho nerobil. Čiže nebudem vedieť vám tam dať vôbec žiadnu informáciu. Či je to veľa alebo málo, tieto pochybnosti je potrebné naozaj predniesť ľuďom, ktorí ten projekt spracovali. My, ako finančná komisia sme išli riešiť finančné otázky. Čiže, aby to nevyznelo tak, že presadzujeme si ten projekt lebo sme ho spracovali. Ten projekt nie je z dielne TREBIŠOV NAHLAS, ten projekt je z prostredia mestského športového klubu mládeže, aspoň ja mám takú informáciu, čiže je to mestská, rýdzo mestská záležitosť. Tak, ako na žiadnom prevádzkovom projekte mesta sa nepodieľa myslím priamo žiadny poslanec, ani na tomto, tobôž už poslanec TREBIŠOV NAHLAS, to by som si dokonca ani predstaviť dneska nevedel.

Tomko: FP

Ďakujem za vysvetlenie. Ja len taký návrh, tie materiály, čo dostávajú na rokovanie finančnej komisie aj výstavby idú elektronickou poštou. Nedalo by sa tie materiály, ktoré sú s vyššou finančnou hotovosťou posielat' aj ostatným poslancom, aby sme boli bližšie informovaní o tých zámeroch, o tých projektoch? Tieto materiály som dostal včera, zase som to celú noc študoval, takže by som vás poprosil, keď už posielate elektronickou poštou materiály finančnej aj komisie výstavby tak, či by sa nemohli dostať aj ostatným poslancom tieto informácie, žeby sme boli bližšie pripravení. Ja ešte toľko, mám informáciu, že na zimnom štadióne sú ešte miestnosti zamknuté po predchádzajúcom vedení, sú to dve miestnosti, ktoré sú záhadne uzamknuté a nechce ich nikto odovzdať. Treba sa na to bližšie pozrieť, čo aký je tam problém. Vraj sú to dosť veľké dve miestnosti, ktoré sa dajú využiť. Predchádzajúce vedenie, ktoré tam bolo ich uzamklo a nechce ich otvoriť. Neviem, čo je na tom pravdy, treba to preveriť a zistiť prečo tieto veľké miestnosti sú na zimnom štadióne uzatvorené.

Mgr. Sovák:

Pán poslanec Tomko, materiály ste dostali v pondelok, a k tým šatniam, boli sme sa pozrieť osobne, pán Davala tam bol, pán Vargaeštok, ja, prešli sme si to fyzicky. Aj tá vzduchotechnika, dá sa to opraviť, ale keď sa urobia tie nové šatne, bude treba potiahnuť v tých nových šatni, čiže bude treba všetko odznova nastaviť. Dohodli sme sa, že ten materiál sa očisti, aby mohlo ísť verejné obstarávanie. Ja veľmi silno pochybujem aj keď sme sa na finančnej skupine dohodli ako to bude, nebolo by to pripravené do dnešného zastupiteľstva, to verejné obstarávanie, pretože ako ste správe povedali pán poslanec, je to náš projekt, my to dávame a my sa určite nenecháme tlačiť do nejakých vecí, ktoré nie sú pripravené, takže z tohto pohľadu budeme na tom pracovať.

MVDr. Hrdlík:

Vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia, milí hostia. Prvýkrát vystupujem dneska ale ja sa chcem opýtať. Aj môj chlapec hral hokej a koľko šatní spravilo mesto Ľubo? Koľko šatní spravilo mesto teraz, čo sú postavené? Ani jednu. Spravilo len tie dve hosťovské šatne za bývalého primátora, čo do dneska to nevedia vyčísliť. A je to pekné teraz, že tí rodičia, ktorí doteraz dali tam peniaze, postavili si šatne, tie deti tam boli štyri roky, furt sa potom, prišiel druhý a tak to išlo. Mne sa to nepáči dajak, lebo tí rodičia doteraz furt svojpomocne tie šatne robili. Dobré, keď tam treba vzduchotechniku, treba žeby mesto do toho vstúpilo, ale doteraz ani jedno nebolo tak, že mesto by ... len tie dve šatne hosťovské. Není to pekné voči tým rodičom, ktorí doteraz vybuodovali tie šatne druhé. Mne sa to nepozdáva, nemám v tom nejak jasno. Ešte chcem povedať toľko, že my sme upravili tiež šatne za nášho pôsobenia pri futbalovom oddieli a stávali sme to svojpomocne. Mesto sme nežiadali o nič, ani o nejaké nenávratné a dokonca sme aj WC postavili vonku. Čo máme žiadať teraz naspäť tie peniaze? Treba nájsť sponzorov nejakých, treba nájsť rodičov svojpomocne a mesto by do toho mohlo vstúpiť s nejakým materiálom do tej vzduchotechniky sa mi zdá. Potom, čo bude ďalej? Tí rodičia budú, čo deti už odrástli, už nehrajú hokej prídu si nazad nárokovat', že oni tam dali peniaze, aj ja som tam dal peniaze čo chlapec mi hral. To je dosť citlivá téma, treba to rozlusknúť nejak.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto nehľási do diskusie, končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Mgr. Beáta Kereštanová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívne správy zo zasadnutí komisie finančnej z dní 6.7.2016 a 14.7.2016

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 3)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **72/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 5:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie výstavby a majetku

Predkladá: Marián Danko, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 4 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bulla:

Budem mať možno viacero nejakých otázok alebo poznámok. Prvá moja otázka alebo poznámka je to, k bodu amfiteáter, prestrešenie amfiteátra. Na komisii výstavby sa dohodlo, že cítujem, komisia odporúča verejne prerokovať tento projekt s občanmi mesta - Projekt prestrešenia amfiteátra. Má už vedenie mesta predstavu o tom kedy by to mohlo byť? Lebo žiadnu pozvánku, výzvu pre občanov som nezachytil a viem, že tá akcia je dosť horúca.

PhDr. Čižmár:

Oznámime vám termín prerokovania.

Ing. Bulla:

Mám ešte jednu ohľadom v bode Rôzne, bola poznámka o nesúlade rozostavanej stavby oproti čerpacej stanici OMV so schválenou projektovou dokumentáciou a komisia odporúča, aby mesto riešilo problém formou vypísania štátneho stavebného dozoru, či sa v tejto veci už začalo niečo robiť.

PhDr. Čižmár:

Áno, bol vypísaný štátny dozor.

Ing. Bulla:

Posledná, ak môžem ešte ohľadom úplne posledného bodu, to sú tie jednoduché pozemkové úpravy. Ja som v tejto veci už neoficiálne rokoval na odbore pozemkovom, okresného úradu a bol tam prísľub, že na budúci týždeň by mohlo byť zvolané nejaké pracovné stretnutie úvodné, kde by sa mohli niektoré veci prediskutovať. Takže, dávam na vedomie, je na vás teraz, na vedení mesta, aby ste takúto oficiálnou cestou takúto rokovanie zvolali. Dobré, ďakujem.

Tomko:

Takisto by som sa chcel spýtať na tú stavbu na ulici Jána Husa, tam došlo k prekopávke cesty, myslím, že to bolo ešte niekedy koncom apríla, no je už júl a cesta je stále prekopaná, ulica Jána Husa oproti first day je prekopaná na celú šírku, je časť upravené len betónovou vložkou a tam chýba. Ja sa len chcem spýtať, dokedy budeme tamad' chodiť? Nejakým spôsobom, že nám budú trpieť tie vozidla lebo niekto si tam prekopal cestu, asi niekto mu dal aj ten súhlas na prekopanie cesty. Ale ten niekto, kto mu dal súhlas pošiel to aj skontrolovať jak tá cesta bola upravená? To je prvá.

PhDr. Čižmár:

Áno, to je ulica Jána Husa, teraz sme práve o tom hovorili a bude vykonaný aj štátny dozor.

Tomko:

Chcem ešte stanovisko komisie ohľadom dopravnej značky na ulici Švermovej zákaz státiť. Dali ste možnosť, aby mestská polícia kontrolovala tento úsek častejšie. Na ulici Švermovej, križovatky Švermova, Kapušanská z dôvodu parkovania vozidiel, kde tam dochádza ku kolíznym situáciám. Ja súhlasím aj s týmto riešením, ale som zvedavý jak tá mestská polícia tam bude strážiť dennodenne tento úsek, lebo najmä v tom čase od 7.00, resp. od 8.00 do 15.00 h tamad' prejsť, to je niekedy len so šťastím. Takže, dobre súhlasím s tým, nemusí tam byť tá značka, aj tak by zmizla do týždňa. Ale som zvedavý na tú mestskú políciu, koľko času tam strávi.

Ing. Tereščáková:

Ja som sa dočítala v tejto správe, že je navrhnuté zrušenie jednosmernej premávky Jarkovej ulice, ktorú sme riešili asi pred rokom. Vzhľadom na to, že tam ozaj bola tá jednosmerná premávka a boli zaťažené ulice Budovateľská a 29. augusta, ja len sa chcem spýtať, či neuvažuje mesto vopred už zokruhovať niektoré ulice lebo fakt tých áut je veľa v celom Trebišove. Zokruhovať ulice, to znamená, že nastaviť jednosmernú premávku na jednotlivých uliciach lebo viem, že aj tu v tomto bode išla petícia, občania naspäť chcú mať, nechcú mať jednosmernú premávku.

PhDr. Čižmár:

Váš návrh je návrhom, ktorý sa musí odkonzultovať aj s dopravným inšpektorátom. Čiže je to predmet možno ďalšieho rokovania príslušnej komisie a potom spoločného stretnutia so zástupcami dopravného inšpektorátu.

Ing. Tereščáková:

Neviem, či sa pamätáte vtedy, keď ja som mala túto interpeláciu, tak ja som sa pýtala vás, či nechcete zokruhovať tieto ulice. Takže aj v budúcnosti ja si myslím, žeby trebalo sa pozrieť na tie ulice a popripade pán poslanec Tomko vie, ktoré ulice sú veľmi zaťažené. Takže trebalo by niektoré ulice zokruhovať.

PhDr. Čižmár:

Rokovania s dopravným inšpektorátom sa konajú pravidelne v súvislosti s rôznymi témami, ktoré bolo potrebné riešiť akútne, je to jedna z tém, ktorá bude predmetom ďalšieho.

Danko:

Dobry deň prajem. Ja chcem iba trošku kriticky na kolegu Tomka. Pán poslanec Tomko neveríš komisii výstavby a majetku? Kontroluješ nás, chceš materiály od nás. Počkaj, mohol si prísť kludne za mnou, ja by som ti ukázal niečo, materiály, a všetko by bolo v pohode. Ja si myslím, že kontrolovať komisie z radov poslancov je trošku úbohé, ja iba to som chcel povedať.

Tomko: FP

Ďakujem za konštruktívnu kritiku pán Danko. Ja len neviem, čo ti na tom vadí, že chcem len nie celý program, len ten program, kde sa jedna o financii, peňazí. To je problém, žeby som sa informoval o tom, čo sa chystá a mať skôr informácie ako na zasadaní zastupiteľstva? Nevie, kedy tebe nosia materiály, ty si možno asi výnimka, tebe chodia prvému ale mne chodia poslednému. Preto hovorím, asi podľa abecedného poradia sa radia, takže trošku ma to urazilo, čo si povedal, že ja ťa idem kontrolovať. Ja nikoho tu kontrolovať nebudem, ja nemám na to kompetencie, žeby som tu niekoho kontroloval, ale chcem mať informácie ako poslanec volený zástupcami týchto občanov mesta a také informácie aby som im podal včas, čo sa bude prejednať. Takže len toľko, ďakujem.

Danko: FP

Čo sa týka financii, to nech sa pýta finančnej komisie, nie našej komisie. Ďakujem, všetko.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Mgr. Beáta Kereštanová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie výstavby a majetku zo dňa 12.7.2016

PhDr. Čižmár:

Dakujem, prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 4)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **73/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 6:

Dohoda o urovnaní medzi Mestom Trebišov a spoločnosťou BLIKA, s.r.o.

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 5 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nad rámec toho, čo máte uvedené v dôvodovej správe vám chcem oznámiť, že na základe rokovania z 29. júna 2016, ide v tomto prípade o konečný návrh zo strany spoločnosti BLIKA, ktorý prezentoval konateľ spoločnosti pán Jesper Svender za účasti Ing. Beleja. Záujmom BLIKY tak, ako to prezentovali predstavitelia spoločnosti je dohodnúť sa. Zároveň sa vyjadrili aj o dôvodoch, resp. adresovali informáciu aj o vzájomných dôvodoch prečo sa rozhodli ukončiť pôsobenie v priemyselnom parku. Podľa ich vyjadrenia je toto ukončenie spôsobené nefunkčnosťou zmlúv, ktoré boli nastavené. V začiatkoch takisto zástupcovia spoločnosti BLIKA opätovne vyjadrili výhrady voči problémom, ktoré súvisia s dodávkou elektrickej energie a v rámci svojej argumentácie sa vyjadrili, že nevidia možnosť ďalších rokovaní, prípadných ďalších rokovaní ani so spoločnosťou PP TV. Tak, ako to prezentoval pán Jesper Svender v ich záujme je vysporiadanie vzájomných vzťahov a predovšetkým ukončenie súdnych sporov, ktoré sú medzi Mestom Trebišov a spoločnosťou BLIKA. Zo strany mesta bolo na základe pracovných rokovaní a záver, ktoré vyplynuli z nich, oznámené spoločnosti BLIKA, že má predniesť a predložiť návrh, ktorý bude akceptovateľný mestským zastupiteľstvom, poslancami mestského zastupiteľstva. Tak sa to stalo aj koncom mája, kedy zo strany aj poslancov TREBIŠOV NAHLAS bol prezentovaný názor, že sa nestotožňujú s návrhom, ktorý predložila BLIKA ako upravený návrh. Zároveň bolo opätovne spoločnosti BLIKA v nadväznosti na to oznámené, že očakáva Mesto Trebišov, očakáva aj na základe vyjadrenia a to znamená aj mandátu poslancov mestského zastupiteľstva, očakáva prijateľný návrh zo strany spoločnosti BLIKA, ktorý sú ochotní poslanci mestského zastupiteľstva prejednať na rokovaní, ktoré prebehlo. Na pôde mesta bolo oznámené, že tento návrh je konečný, to znamená BLIKA v tomto prípade nebude už navrhovať ďalšie nové návrhy alebo nebude predkladať ďalšie nové návrhy a očakáva stanovisko zo strany poslancov, resp. mestského zastupiteľstva. Aj z uvedeného dôvodu sme si dovolili vám predložiť tento návrh dohody na prejednanie a na schválenie. BLIKA, spoločnosť BLIKA v tomto období, to znamená v minulom týždni oznámila zároveň mestu a právny zástupcom mesta, že došlo k zníženiu základného imania spoločnosti. Upozorňujem, že sa tak stalo vlastne ešte pred samotným rokovaním s vedením mesta. Zároveň spoločnosť BLIKA sa nevyjadrila jasne aj k celkovému ukončeniu pôsobenia v meste Trebišov. To znamená v tomto prípade očakáva tak, ako to prezentovali zástupcovia spoločnosti, očakáva stanovisko mesta a jeho poslancov. Na otázku, ktorá padla na tomto pracovnom stretnutí a o ktorej sme sa rozprávali aj na spoločných pracovných stretnutiach poslancov, aby BLIKA prejavila záujem riešiť túto situáciu v podobe kroku v prospech úspešného ukončenia rokovaní napr. poskytnutím časti zádržného sa zástupcovia spoločnosti BLIKA vyjadrili, že takýto krok v pláne urobiť nemajú, zároveň sa vyjadrili potom, čo sa viedli alebo viedla diskusia o možnostiach ďalšieho rokovanja alebo pôsobenia tu v tomto prostredí, bolo jednoznačne povedané, že ich rozhodnutie, ktoré

učinili, to znamená to postupného sťahovania výroby, bolo podmienené práve dôvodmi, ktoré som uviedol v úvode. To znamená, že ich rozhodnutie postupne sťahovať výrobu do českej Kadane bolo podmienené hlavne problémami, ktoré spôsobila dodávka elektrickej energie. Chcem, aby ste to vnímali ako vyjadrenie zástupcov spoločnosti BLIKA. Zápis zo samotného stretnutia sme odoslali spoločnosti BLIKA, zatiaľ nám tento zápis potvrdený, zaslaný nebol spätne. Čiže vyjadrujeme sa alebo hovoríme v tom zmysle, ako nám boli tieto informácie podané zo strany tzv. protistrany. Na rokovaní boli okrem zástupcov spoločnosti BLIKA prítomná aj zástupkyňa primátora a právny zástupca mesta v týchto otázkach JUDr. Vojčík.

Nech sa páči, otvaram diskusiu k uvedenému bodu.

Ešte ak predtým, než odovzdám slovo pánovi Ing. Bullovi, upozornila ma pani zástupkyňa, chceme sa zároveň aj ospravedlniť za tú chybu, ktorá vznikla v texte tejto dohody. Keďže sme kontaktovali spoločnosť BLIKA, že je tam nesúlad dátumový, tak až po vzájomnom vykonzultovaní a odobrení bol tento materiál potom v podobe tej jednej strany vám zaslaný dodatočne v priebehu včerajšieho dňa.

Ing. Bulla:

Zúčastnil som sa obidvoch tých pracovných stretnutí poslancov, ktoré boli v pondelok 11.4. a štvrtok 5.5.2016. Na obidvoch stretnutiach zaznelo viacero zaujímavých informácií aj v diskusii aj zo strany vedenia a právneho zástupcu. Ja by som ak dovoľíte ešte predtým, ako sa dostaneme k samotnej zmluve alebo samotnej BLIKE trochu exkurz do minulosti. Ospravedlňujem sa, nerád sa vraciam do minulosti, ale trochu histórie a trochu politiky v tomto prípade myslím, že je namieste. Ja som to povedal aj na tom pracovnom stretnutí. Potom, čo som to povedal, tak sme sa rozišli z toho druhého pracovného stretnutia bez pozdravu, bez podania ruky. Prečo sa tomu tak stalo, nech verejnosť posúdi. Pán primátor, pred voľbami materiály, ktoré vydali strany, spoločné strany SMER, KDH a SDKÚ, SIEŤ a MOST HÍD sa píše: Priemyselný park je prázdny, ale účty právnikov sú plné. Toto som citoval aj na tom pracovnom stretnutí. Ten právnik, ktorého účty sú plné a ktorý zastupoval celý čas mesto vo všetkých tých nekonečných sporoch ohľadom priemyselného parku, ten právnik, sedel vtedy vedľa vás. Priemyselný park je prázdny, ale účty právnikov sú plné, ste napísali, vaši podporovatelia napísali niekedy v roku 2014. Vtedy priemyselný park ešte nebol prázdny, vtedy som vám aj povedal na tom pracovnom stretnutí, že môže byť ešte aj prázdnejší a dnes už prázdnejší je. Je úplne prázdny. Dnes Priemyselný park Trebišov nefiguruje už ani v zozname priemyselných parkov na stránke Sário alebo resp. na stránke www.priemyselneparkyslovenska.sk, kde som si dnes pozrel situáciu okres Trebišov, Mesto Trebišov – 0, nula lokalít, priemyselný park v Trebišove už neexistuje. Budem pokračovať v citovaní toho materiálu: vedenie mesta počas 4 rokov, myslí sa bývalé vedenie mesta, počas štyroch rokov nebolo schopné zabezpečiť žiadneho investora. V meste nevznikajú nové pracovné príležitosti, ak vám aj teraz budú klamať a vyhovárať sa alebo vyvíňovať zo svojej nemohúcnosti, neuverte im. K nám najbližšie okresné mesto má vo svojom intraviláne etablované, renomované firmy a spoločnosti v ktorých pracujú tisícky ľudí a medzi nimi aj stovky Trebišovčanov. Prečo nemáme investorov aj u nás? Lebo to by musel Kolesár a jeho kamaráti vedieť ako sa to robí. Moja otázka pán primátor na vás, ako sa to robí? Budem pokračovať, nevypínajte ma.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, fabulujete mnohé veci, aj v tomto prípade nejaké závery z pracovného stretnutia, že niekto odišiel bez pozdravu a bez podania ruky. Pán poslanec, ja som slušne pozdravil všetkým, nevytvárajte tu atmosféru o tom, ako sa nejaký zlý primátor zachoval a dobrí poslanci niečo očakávali. A keď sa už bavíme o podaní ruky, nerád by som rozvíjal túto tému vzhľadom na udalosti, ktoré sa stali niekedy v minulosti. Nepodsúvajte mi zároveň a neškol'te ma, nepýtajte sa ma na veci, ktoré súvisia s materiálmi politických strán. Som vám povedal jasne, už niekoľkokrát, že sa budem vyjadrovať k materiálom, ktorých som sám autorom, to je ďalšia vec. A tretia vec, keď sa pýtate na agentúru Sário, rokovania s agentúrou Sário tie prebiehajú, prebiehali už v priebehu jarých mesiacov, takisto 20. júna sa stretol zástupca primátora v čase, keď sme tu mali riadne mestské zastupiteľstvo, v Bratislave, tak so zástupcami ministerstva hospodárstva ako aj s agentúrou Sário. Takisto zástupca agentúry Sário navštívil mesto minulý týždeň v piatok v spoločnosti zástupcu primátora mesta. Rokovania a snaha naplniť priemyselný park, tu je. Nepodsúvajte veci a domnienky o tom, že tu niekto nezdraví a nepodáva ruky, buďte taký dobrý.

Ing. Bulla:

Dobre pán primátor, to podanie ruky beriem späť, bez ukončenia to bolo. K tomu Sáriu, bola o tom reč o tých budúcich investoroch aj na tom pracovnom stretnutí, pán kolega František Tomko sa pýtal, no šak BLIKA odíde, prídu ďalší investori. Moja reakcia na to bola taká, neviem, či si dobre pamätám, ale povedal som na to iba toľko, že do tohto priemyselného parku už nikdy žiadni investori neprídu, jedine žeby tu pristali mimozemšťania. Reakcia, ak to môžem citovať, reakcia pána Vojčíka bola, ale budú si musieť so sebou priniesť vlastný zdroj, aby mohli odletieť. Zasmiali sme sa, ale je to trpká realita toho priemyselného parku. Boli ste tam, nevymýšľam si, dúfam, že toto potvrdíte. Vrátim sa ale k tomu ešte dokončím pán primátor. Vrátim sa ale k tomu, čo vy a čo nie vy, čo ste napísali a čo ste nenapísali. Dobre, v hlavičke toho materiálu sú, je tu päť strán. Ja sa teraz pýtam, je tu niekto zo strany MOST HÍD, ja by som rád poznal stanoviska tých strán, ktorí toto napísali. Keď sa rozdáva funkcie, všetci sú v nejakej strane a dnes by som rád počul stanovisko ľudí z MOST-u, zo SIET-e, z SDKÚ, z KDH, zo SMER-u. Sú tu? Môžu mi povedať aké stanovisko je týchto strán k dnešnej situácii? Mám hlasovať za túto dohodu alebo mám hlasovať proti. Poprosím postupne. Kto je tu z MOST HÍD, poprosím vás. Nikto sa nehlási. SIET. Pán Galgoczy, aký máte názor, mám hlasovať za alebo proti?

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, buďte taký dobrý, využite diskusný príspevok na to, aby ste sa venovali predmetnej veci, ktorá je súčasťou prerokovania.

Ing. Bulla:

Ešte som neprešiel všetky strany. Je tu niekto z SDKÚ, ktorá tiež je autorom tohto článku? SDKÚ už nie je, pardon, odišla skôr ako priemyselný park. KDH? Nikto. KDH? Nebudete, pán prednosta prideme aj k tomu, vydržte. SMER, je tu niekto zo SMER-u? No poprosím vás, máme hlasovať za alebo proti?

diskutujúci nie je prihlásený

Ing. Bulla:

Pán Hornák, ja nevyšetrujem, ja sa iba pýtam, ja sa pýtam na názor strán, ktoré toto tvrdili pred dvomi rokmi a dnes je situácia celkom iná a ukázalo sa, že vtedy klamali. Jednoducho klamali, ohlúpili kopu ľudí v tomto meste a dnes máme na stole niečo, za čo máme hlasovať. Ja sa pýtam názor tých strán, vtedy tento názor prejavili, ja ho chcem počuť aj teraz.

Mgr. Mokáňová: FP

Pán Ing. Bulla, ja si myslím, že dohoda, ktorú máme pred sebou je tak vážna vec, že ísť riešiť teraz predvolebnú kampaň, vôbec nie je na mieste. Momentálne určite nie. To je len, to je len, aj ten potlesk tomu nasvedčuje, aby možno už teraz, kedy prebieha zastupiteľstvo, zasadnutie zastupiteľstva, aby už teraz niektoré osoby, ktoré sa skrývajú pod neviem aké mená na fejsbuku vypisovali a komentovali všetko. Riešme dohodu, je to tak vážna vec, že máme tu rozprávať do pol noci o čom, aby to nebolo na škodu mesta, ako takého a nie politické predvolebné kampane. Čo tým chceme dosiahnuť? Nič. Riešme dohodu. Zaoberajme sa tými bodmi, ktoré sú v dohode.

Ing. Bulla:

Ja vám poviem pani zástupkyňa, čo tým chcem dosiahnuť. To, aby ľudia v tomto meste pochopili, ako škaredo boli oklamaní a nielen v tomto jednom bode. Toto je len z mnohých bodov a týmto bodom sa vám len vrátil bumerang. Vy ste vystrelili bumerang, vyhodili bumerang a teraz sa vám vrátil a vy teraz od nás chcete, aby sme tu hlasovali, schvaľovali, neschvaľovali. Vy ste tvrdili, že priemyselný park je vtedy prázdny, ako môže byť prázdnejší, keď vtedy bol prázdny.

PhDr. Čižmár:

Ak dovolíte pán poslanec, využijem tu chvíľu aj keď slovo s odpoveďou asi chce využiť pani zástupkyňa. Od vás, aby ste tu niečo schvaľovali, nikto nepovedal, že máte to schváliť. Sme vám predložili dohodu v záujme toho, ako sme sa dohodli na pracovných stretnutiach, kde bola jasne

predstavená požiadavka zo strany poslancov, čo si aj vážim v konečnom dôsledku, že chcú byť informovaní, tak informujeme. Požiadavka, ktorá zaznela aj zo strany BLIKA a to, že tento návrh dohody je konečný, finálny a potrebovali by mať záväzné stanovisko zo strany mestského zastupiteľstva je dôvodom, prečo tento materiál sa objavil na rokovaní. Vy viete dobre a o tom sme vás informovali aj počas pracovných stretnutí, že detaily na základe požiadaviek jednotlivých poslancov špecifikovali za jednu stranu JUDr. Sudzina na strane BLIKY, na strane mesta pán JUDr. Vojčík, ktorý zastupuje mesto v uvedených veciach. Každý bod, resp. všetky pripomienky, ktoré ste predniesli a tých poslancov bolo veľa, pán JUDr. Vojčík zakomponoval do vyjadrení, ktoré smerovali od nich ako právneho zástupcu smerom k spoločnosti BLIKA, na čo bola reakcia zo strany BLIKA v podobe, akú vidíte v konečnom návrhu dohody. To znamená, prakticky povedané, mnohé z týchto požiadaviek neboli akceptované, to som vám oznámil cez vyjadrenie pána Jespera Svendera. Čiže, baviť sa tu o tom akým spôsobom to bolo riešené a prečo sa teraz odrazu rieši BLIKA, ktorá je prázdna je dôsledkom toho, že sme si takto nastavili pravidla. To nie je žiadne utekanie pred zodpovednosťou. Ďalšia vec je tá a za tou si stojím, pán Ing. Bulla nehodnoťte niečo v jednej tretine. To znamená, nehodnoťte príchod investorov, nové pracovné príležitosti po roku a pol a takisto si stojím za názorom aj keď viem, že asi sa bude vyjadrovať aj pán poslanec Hornák, že predmetom rokovania je dohoda. Vy, sa máte vyjadriť, vy na to máte právo ako poslanci a nikto nikdy nebude hodnotiť, či sa vyjadrite kladne alebo záporne. Keď sme boli na rokovaní, na spoločnom pracovnom rokovaní o ktorom vy hovoríte, že ja som sa nepozdravil a som nepodal ruky alebo neukončil o čom ja neviem, bolo jasne povedané, že ani jeden návrh alebo ani jedno riešenie nie je ideálne, ktoré by vzišlo z takéhoto rokovania so spoločnosťou BLIKA. BLIKA, znovu zopakujem, v roku 2015 boli rokovania, stretnutia s predstaviteľmi spoločnosti BLIKA. Bolo prezentované jasne, to nie je môj názor, to je vyjadrenie predstaviteľov spoločnosti BLIKA, sa rozhodla presúvať výrobu v súvislosti alebo na základe problémov, ktoré vznikli dodávkou elektrickej energie v roku 2014, tak to bolo prezentované aj na výstupoch, ktoré ste mali možnosť čítať v médiách, resp. aj v Infoliste, keď sa objavili otázky, ako to bude v ďalšom pokračovaní s BLIKOU alebo ďalšom pôsobení BLIKY, to je jedna vec. Druhá vec, to, že BLIKA sa rozhodla presunúť časť výroby do Kadane najprv tie menej špecifické práce, to sme vám takisto oznámili a vôbec sme sa nebránili tvrdeniu a takisto sme vám predložili tak, ako znela aj požiadavka, aký bol vývoj stavu zamestnanosti, konkrétne vo vašom prípade na tom druhom pracovnom stretnutí, čo bolo aj súčasťou materiálov, ktoré ste požadovali, čiže tam ste si mali možnosť jasne pozrieť ako sa vyvíjala zamestnanosť v spoločnosti BLIKA. My nebudeme hodnotiť ani nás nesnažte sa dotlačiť do toho, aby sme hodnotili, kto je aký. My hovoríme o reálnom stave a vy ako poslanci máte právo sa k tomu vyjadriť, to znamená, či súhlasíte alebo nesúhlasíte. V úvode som to jasne povedal, áno, predbežný výstup z vašej strany máme, za TREBIŠOV NAHLAS bolo jasne deklarované v maile, ktorý zaslal poslanec, pán Ing. Kolesár, že s týmto návrhom zmluvy sa nestotožňujete, zo strany ostatných poslancov nám nebola doručená odpoveď v zmysle, že táto dohoda je pre nás akceptovateľná. Takto vnímame aj my a tak sme to aj prezentovali predstaviteľom spoločnosti BLIKA. Aj z uvedeného dôvodu sme na tomto stretnutí ich vyzvali, aby ako prejav dobrej vôle preukázali záujem o ktorom hovorila aj pani JUDr. Pašková alebo pán Ing. Bobík na pracovnom stretnutí, aby prejavili nejakým spôsobom záujem viesť ďalšie rokovania s tým, že poskytnú časť zádržného, ale zo strany BLIKY, spoločnosti BLIKA bolo poskytnuté razantné stanovisko, nedovolím si povedať razantné ale jasné stanovisko, že v tomto prípade nie.

Ing. Bulla:

Ja som vám na tom druhom pracovnom stretnutí položil dve otázky. Jedna bola, čo ste urobili vy, alebo čo urobilo vedenie mesta, aby tu BLIKA zostala, čo urobilo preto, aby tu BLIKA zostala, lebo BLIKA odchádzala aj za predchádzajúceho vedenia a zostala tu a dokonca podľa toho grafu, ktorý ste spomínali, graf zamestnanosti, počet zamestnancov stúpala. Druhá otázka bola a to bolo s ohľadom na pána Vojčíka, ktorý vedľa vás sedel, potom, čo som citoval ten materiál, ktorý vy ste nepísali som sa vás pýtal, či ste sa mu vy alebo niekto iný z vedenia mesta ospravedlnil za to, čo ste napísali vtedy alebo čo bolo o ňom napísané. Tá právna kancelária vyhrala za predchádzajúce 4 roky pokiaľ viem všetky súdne spory pre mesto, všetky pojednávania, ktoré boli. Ďakujem. Ešte sa vrátim potom z už histórie do súčasnosti, aby ma nevypínali.

PhDr. Čižmár:

Kroky, ktoré urobilo mesto, sú tie o ktorých vám referujeme a ktoré sa priebežne konajú aj na úrovni ministerstva, resp. agentúry Sário. Čo sa týka o ospravedlnení, na základe toho, čo bolo povedané na tom druhom pracovnom stretnutí, sme si niektoré veci vysvetlili, sme si niektoré veci vysvetlili s pánom JUDr. Vojčíkom. Myslím si, že v tomto prípade ak by z jeho strany bol nejaký problém, určite by mi ho adresoval skôr, nebolo by to len na váš podnet.

Ing. Bulla:

Takže, všetko je v poriadku, dobre.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, ja nehovorím, že všetko je v poriadku. Ja si nedovolím hodnotiť, či je v poriadku alebo nie je v poriadku a opakujem, nehodnotíme veci a nesúdime veci o ktorých nemáme všetky informácie. To znamená, ja si tiež nedovolím hodnotiť to, že či je všetko v poriadku alebo nie je v poriadku, či by ste sa zachovali tak alebo onak, po tom alebo onom zastupiteľstve.

Ing. Bulla:

Dobre, zatiaľ ďakujem.

Horňák: FP

Takže vážený poslanec, ja by som mal jednu takú vec na teba. Ja viem, že si inteligentný, rozumný, ty už dávno máš zistené, kto ten Infolist napísal. Ja sa ti smelo môžem pozrieť do oči po prvé. Po druhé, ja som tu nie za SMER, ja som tu za občanov mesta Trebišov, ktorí ma volili a po ďalšie, nie som hovorca SMER-u. Ale ja som si vedomý, že ty už vieš, kto ten list, vieš. Bolo tam moje meno? No, takže ďakujem. Pýtal si sa, ja ti odpovedám. Moje meno, ja keď budem mať niečo voči tebe alebo hoci niekomu z vás nejakú pripomienku, ja sa sám opýtam. Ja nepotrebujem žiadne odkazovačky. Ja ti hovorím, ja stanovisko za SMER nehovorím, nie som hovorca SMER-u. Ja hovorím sám za seba ako poslanec mesta Trebišov. Mňa tu volili občania, nie SMER. Dobre, ešte raz, SMER ma nominoval, aby som, nebudem teraz rozoberať ďalšie podrobnosti ale určite sa ti môžem smelo pozrieť do oči. Odpovedám na otázku, určite som ten Infolist nepísal, môžem kľudne spať, aj sa ti pozrieť do oči aj každému z vás. Ďakujem.

Mgr. Mokáňová: FP

Nebudem reagovať na kolegu poslanca Horňáka, aby nebolo, že porušujem rokovací poriadok, ale ja len chcem poprosiť všetkých poslancov, aby sme diskutovali tak, aby keď nás možno aj nejaký potenciálni investori počúvajú, tak aby sme ich svojim vystúpením ako poslanci neodradili lebo aj tak je tu dosť problémov, tak sa ukážme v takom normálnom svetle. Poďme normálne rokovať, jednať o tom, čo máme pred sebou, aby si povedali, dobre, tak sú tu problémy ale je tu zastupiteľstvo s ktorým sa dá komunikovať a spolupracovať.

MVDr. Hrdlík:

Ja som bol tiež poslanec v tom období, povedzme si rovno, po boji je každý generál. Každý vie, že čo mal, kde sa urobila chyba. V tom čase tá myšlienka bola dobrá, bola nezamestnanosť. Povedzme si rovno, chybu spravili všetci účastníci. Aj mesto, aj Priemyselný park s.r.o., aj BLIKA, aj Sário. Tu bol predstaviteľ Sária pán Vršanský, tuná 3 hodiny nás masíroval, všetko v poriadku, právnické firmy renomované, všetko, až po čase sme zistili, že tam sú trojské kone v tých zmluvách boli a teraz toto vyplávalo na povrch. Ťažko sa hodnotí poslancom, ktorí nemajú právne vzdelanie, nemajú tieto, ktorí boli masírovaní predstaviteľmi mesta, s právnickými firmami, ministerstvom hospodárstva, áno bola ale hovorím, že chybu spravili všetci. Dobre, poučili sme sa, nájdime riešenie. Neobviňujme sa tu jeden druhého, či SMER, či neviem také, tu my sme fakt za občanov mesta, nájdime riešenie, skúsme z toho vyjsť a skúsme vedenie mesta nájsť aj nejakých investorov, ktorí prídu do toho priemyselného parku a hlavne ukludniť v Priemyselnom parku s.r.o. ten vzťah, ktorý tam je. Vzťah není dobrý, hej. Treba ho ukludniť, nájsť riešenie za okrúhlym mierovým stolom a vyjsť z tej galiby.

Ing. Gore:

Dobrý deň všetkým. Táto téma je v prvom rade témou priemyselného parku. Či sa budeme tváriť tak alebo onak, hádzať vinu na jedného alebo druhého, stále tu sú otázky do budúcnosti a ja sa pýtam pán primátor, áno, bude sa hodnotiť po štyroch rokoch, len my by sme potrebovali informáciu aj po roku a pol, čo je na tom nenormálne, že sa pýtame. Preto ja sa pýtam, lebo vašimi hlavnými cieľmi pre volebné obdobie bolo vytváranie podmienok na tvorbu nových pracovných miest. Tak sa pýtam, či má miesto alebo nejakú významnú úlohu pri plnení tohto cieľa - priemyselný park. To ma zaujíma, čo ďalej s priemyselným parkom.

PhDr. Čižmár:

Keď sa pýtate na priemyselný park, predmetný priemyselný park v ktorom sídli spoločnosť BLIKA, tak je určite v pláne činnosti, aj vedenia mesta nielen organizácie Sário, ktorá by tento priestor následne mohla ponúknuť investorom. Rokovať aj s predstaviteľmi priemyselného parku tak, ako bolo povedané na spoločnom stretnutí, hlavný problém a to nie je žiadne tajomstvo bude otázka nájomného za priestory priemyselného parku. To vy dobre viete, o tom sme vás informovali, pretože aj vaša otázka smerom k nám, k vedeniu mesta bola, aby sme zistili, aký je momentálny stav bežného nájomného takýchto priestorov a nájomného, ktoré požaduje táto spoločnosť alebo o ktorom vieme, že požaduje táto spoločnosť. Čiže, keď sa pýtate na ďalšie kroky, áno, budú to rokovania o tom, aby tento priemyselný park bol obsadený, ale v konečnom dôsledku bude do tohto procesu nutné zakomponovať aj spoločnosť Priemyselný park tak, aby súhlasila s nájomným, ktorý bude akceptovať prípadný investor.

Ing. Gore:

Porozumel som tomu tak, že ten objekt priemyselného parku bude zakomponovaný do tohto cieľa zvyšovania zamestnanosti. To znamená, že treba s ním robiť ďalej, s tým objektom priemyselného parku.

PhDr. Čižmár:

Áno, chceme a práve k tomu viedli aj rokovania o ktorých som hovoril, že viedol zástupca primátora 20. júna na ministerstve hospodárstva s novým štátnym tajomníkom a takisto stretnutia so zástupcami agentúry Sário.

Ing. Gore:

Len už konkrétnejšie, každý hovoríme alebo každý v nejakej miere sme oboznámení s tým, že sú tam nejaké problémy. Na vyriešenie týchto problémov nielen s Priemyselným parkom s.r.o. ale o priemyselnom parku hovorím, sú nutné peniaze. Tak, ja sa pýtam, či keď chceme tento priemyselný park obsadzať, keď chceme ho využívať pre zníženie zamestnanosti, či sa aj týmto smerom vedú rokovania, lebo napr. ja som o tom za rok a pol vôbec nepočul, že sa niečo takéto rieši a pokiaľ som čítal Akčný plán, ani v Akčnom pláne takéto niečo som nezaznamenal, že sa týmto smerom chcú veci riešiť. Pýtal som aj na finančnej komisii nejaké základné požiadavky, ktoré vedenie mesta predložilo do toho Akčného plánu, zatiaľ som ich nedostal. Takže ja sa pýtam aj na to, či sa týmto smerom vedenie mesta zameriava na to, aby bol sfunkčnený ten priemyselný park, aby tie nedostatky, ktoré tam sú, či sa budú odstraňovať.

PhDr. Čižmár:

Áno, ale k otázke Akčného plánu, ktorú ste načrtli jednak sa vyjadrí aj pani zástupkyňa, len chcem upozorniť, že Akčný plán, ako taký, je Akčným plánom okresu Trebišov a zároveň je to materiál, ktorý v konečnom dôsledku rieši a finalizuje expertná skupina ministerstiev, poverených ministerstiev na základe posúdenia návrhov, ktoré prídu z jednotlivých samospráv. Čiže, nie je to len o tom, že to, čo zakomponujeme alebo čo predložíme ako požiadavku do Akčného plánu, bude automaticky zaradené do tohto procesu. A ako isto dobre viete problém tohto regiónu momentálne je hlavne s ľuďmi, ktorí sú dlhodobo nezamestnanými, to znamená tí, ktorí nespĺňajú kvalifikačné predpoklady, pretože aj na základe výstupov a hodnotení úradu práce problém tohto regiónu ale i mnohých ďalších s vysokou nezamestnanosťou momentálne trpí práve na problematike dlhodobo nezamestnaných. Práve k tomu

boli vedené aj operatívne porady a upozornenia zo strany ministerstiev, aby sa záujem samospráv prioritne venoval aj týmto témam.

Mgr. Mokáňová: FP

Ospravedlňujem sa pán Ing. Kolesár, aj pán Ing. Gore, neviem, či ešte chcete rozprávať, len som chcela reagovať na ten Akčný plán. Bola tam navrhnutá v tom Akčnom pláne jedna aktivita, čo sa týka využitia priemyselného parku. V tej časti alebo v tom objekte, ktorý patrí mestu, dúfam, že dobre hovorím, len ten návrh Akčného plánu bol posudzovaný na ministerstve neviem akou osobou, kým presne a do tej finálnej verzie sa nedostal. Ten návrh na využitie, aspoň čiastočne.

Ing. Gore:

Z toho, čo som si vypočul nevidím to príliš optimisticky. Moja druhá otázka je, otázka toho, že tiež to máte hlavným cieľom pre volebné obdobie, že bude spolupráca s jednotlivými ministerstvami a vládou pre zlepšenie stavu zamestnanosti. Vy tu hovoríte, že je rokované s ministerstvom hospodárstva, je rokované so Sáriom, len výsledky pán primátor sú nateraz nula po roku a pol a ja som na finančnej komisii po tých pracovných stretnutiach pýtal takú krátku informáciu o tom, aký má postoj ministerstvo hospodárstva k tejto situácii, ktorá vznikla v priemyselnom parku, zatiaľ som nedostal takú informáciu, preto vás žiadam, aby bolo mestskému zastupiteľstvu oznámené to, že ako sa k tomu postavilo, akú pozíciu zaujalo ministerstvo hospodárstva a ako bude ďalej fungovať ministerstvo hospodárstva v spolupráci s mestom pri získavaní ďalších investorov.

PhDr. Čižmár:

Tak si vyžadame to stanovisko. Ja, za ministerstvo hospodárstva teraz momentálne vám povedať stanovisko nemôžem.

Ing. Kolesár:

No, tak sme sa veľa dozvedeli. Každý, každého navštívil, porozprávalo sa. Do Akčného plánu sme navrhli, nedostalo sa. Ťah sa kdesi zastavil, ten sľubovaný ťah na štátne inštitúcie sa nedostal do Akčného plánu pre rozvoj okresu Trebišov. Niekde dačo zamrzlo, aj hlavný ťahúň na vládu tu dnes nie je, takže nemôžeme sa jeho opýtať, ale k BLIKE a k Dohode o urovnaní. Pán primátor, hovorili ste, že od začiatku BLIKA informovala o zámere odchodu, no nie je to tak, lebo v Infoliste č. 1 z roku 2015 ste napísali a to už dúfam bude váš materiál, ten nepísal tajomný autor, materiál o skutočnej pravde o Trebišove, ste napísali, že v súvislosti s medializovanou informáciou o plánovanom investičnom zámere spoločnosti BLIKA v Českej republike. Vedenie spoločnosti tento svoj zámer potvrdilo, no zároveň konštatovalo, že v danom prípade sa jedna o rozvojový plán, nie o presun výrobných kapacít zo závodu Trebišov, opakujem, nie o presun výrobných kapacít zo závodu Trebišov. Generálny riaditeľ spoločnosti ubezpečil primátora mesta, že BLIKA s.r.o. má v úmysle dodržať podmienky podnájomnej zmluvy a vytvorené pracovné miesta v Trebišovskom priemyselnom parku udržať. Krásna informácia, hneď po nástupe všetci sme boli šťastní. BLIKA od júna 2015 odvážala stroje z priemyselného parku, v priemyselnom parku máme strážnu službu. Na stretnutí poslancov 11.4.2016 sme sa opýtali, od kedy sťahuje BLIKA stroje z priemyselného parku, nedostali sme odpoveď. Kolegyňa, poslankyňa Pašková zavolala svojmu synovi, ktorý v BLIKE pracoval a ten potvrdil, že je to od júna 2015. Vážené vedenie mesta, od júna 2015 do apríla 2016 ste netušili, že BLIKA sťahuje stroje? Verili ste jednému vyjadreniu, ktoré, svojmu vyjadreniu, ktoré ste napísali do Infolistu? Nechali ste sa dobehnúť. Inak to ani neviem hodnotiť. Nechali ste sta dobehnúť. Nechodíte do toho parku? Strážnu službu tam platíme, tak čo odvážali z tej BLIKY, obilie? Alebo čo? Keď vyvláčili všetky stroje. Po celom meste vrabce čvirikali, že BLIKA odchádza, len my sme nič nevedeli. A v apríli 2016 ste nám poslali prvý, resp. zavolali na prvé stretnutie k návrhu Dohody o urovnaní, ktorá je veľmi podobná tomu, čo máme teraz. Dneska sú všetky stroje preč, ľudia sú prepustení. No, od júna 2015 do apríla 2016 ste si pán primátor, nič nevšimli, že BLIKA odchádza? Nechali ste sa uspať tvrdením BLIKY? No, šak povedia len to, čo chcú. Kapitalista, veď to sme sa učili už kdesi dávno, že kapitalista hľadá na svoje zisky a vôbec sa im nečudujem. Vôbec sa im nečudujem, ale čudujem sa vám, že ste toto dopustili, pretože vy ste toto dopustili pán primátor. Túto zodpovednosť nemôžte hodiť na nikoho iného. Keby BLIKA tie stroje do Čiech neodviezla, nemala by tam na čom vyrábať. Keby tam nemala

na čom vyrábať, nikam by nešla. Keby nikam nešla, ostala by tu, či by sa jej to páčilo alebo nie. Súdila by sa ďalšie štyri roky, neplatila by nám nájomne, ale 75 ľudí by malo prácu a dnes tu prácu nemá. Darmo rozhadzujete rukami pán prednosta, BLIKA takéto búdy na nás skúšala od roku 2011, keď som bol primátorom a vždy sme to nakoniec uhrali, pretože treba povedať, že nakoniec aj ku nejakým dohodám došlo, aj nejaké peniaze sme z nich dostali, aspoň na to, aby sme strechu nad nimi opravili. Ale vy, ste nechali odísť jednu fabriku z mesta, ani ste si nevšimli, že odišli. Na čom by vyrábali v Čechách? Na nejakých nákovách alebo na čom? Veď vyrábajú na tých istých strojoch, ktoré odniesli z Trebišova. Veď tam chodia Trebišovčania, veď tam chodia ľudia, ktorí pracovali v BLIKE, chodia zaškolať český personál a tieto informácie máme, len sa treba ľudí pýtať. Koho ste zbuntošili, aby sa toto nestalo? Kontaktovali ste ministerstvo zahraničných vecí, dánske veľvyslanectvo? Keď bol problém prišla sem Dánska veľvyslankyňa, vtedy toto vedela riešiť, teraz sa nikto na ňu neobrátil, nikto o žiadnom probléme nevedel, samozrejme resp. už je veľvyslanec, nikto o žiadnom probléme nevedel, v tichosti nám zmizla z mesta fabrika. A vy nám pán primátor dnes predložíte do mestského zastupiteľstva návrh Dohody o urovnaní, v ktorej my poslanci máme rozhodnúť, že odpúšťame tomuto investorovi, ktorý odišiel nikto ani nevie ako, 479 tis. eur? Pán primátor, vy súhlasíte s touto dohodou? Súhlasíte? Potom budem pokračovať.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, ja tu nie som na to, aby ste ma školili a vyhradzujem si takýto spôsob a ton, aký vy používate z vašej strany v tom zmysle, že mesto nekonalo. Takú istú možnosť o konaní ste mali aj vy. Tak sa vyjadril aj právny zástupca, pokojne v súvislosti so zadržívaným nájomným ste mohli urobiť to isté a ste to neurobili, pretože záujmom mesta bolo to, určite aj vo vašom prípade, aby zamestnanosť ostala zachovaná. To, že BLIKA využila možnosť podania výpovede z nájmu, bohužiaľ mesto ako také, ovplyvniť nemôže, to vy dobre viete a hrať sa tu teraz na pekného, to znamená, že my sme zabezpečili, no čo ste zabezpečili, teraz sa vás pýtam. Aký rozvoj, aký rozvoj tejto spoločnosti ste vy tu zabezpečili? Rozvoj parku, koľko investorov tu prišlo nových?

Ing. Kolesár:

Pán primátor, prosím položil som otázku, položil som jasnú otázku, tak mi prosím odpovedzte.

PhDr. Čižmár:

Ja vám odpovedám jasne. Bol predložený materiál, ku ktorému sa máte vyjadriť.

Ing. Kolesár:

Súhlasíte s týmto návrhom?

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, ešte raz vám opakujem, máte predložený návrh ku ktorému máte právo sa vyjadriť.

Ing. Kolesár:

Nie pán primátor, vy ste primátor mesta. Vy nie ste moderátor, ktorý tu udeľuje slovo. Vy ste primátor mesta a mňa ako poslanca zaujíma váš názor, či odporúčate tomuto mestskému zastupiteľstvu, aby schválilo dohodu o urovnaní, ktorou máme odpustiť spoločnosti BLIKA 479 tis. eur. Je to moja legitímna otázka poslanca a občana na primátora tohto mesta. Súhlasíte s týmto návrhom, ktorý ste nám predložili?

PhDr. Čižmár:

Ja vám legitímne odpovedám, že ten návrh, ktorý máte pred sebou, bol výsledkom rokovania požiadaviek, ktoré boli vznesené zo strany mesta a ktoré v mnohých prípadoch neboli akceptované. Je vašim rozhodnutím zastupiteľstva, reagovať na túto dohodu.

Ing. Kolesár:

Nie, pán primátor. Darmo sa vyvliekate z tejto zodpovednosti, pretože na konci môže nastať situácia, kedy my niečo schválime, vy nepodpíšete uznesenie. Ja sa dopredu pýtam, či vy ste stotožnený, ako

primátor mesta s návrhom, že mesto má svojmu dlžníkovi odpustiť 479 tis., máte názor k tejto veci pán primátor?

PhDr. Čižmár:

Nemusíte mať pán poslanec, nemusíte mať obavu. K tejto veci tak, ako som povedal aj na pracovnom stretnutí budem akceptovať vôľu mestského zastupiteľstva. Skončil som v tejto veci.

Ing. Kolesár:

Dobre. Čiže primátor mesta Trebišov, PhDr. Marek Čižmár, nemá názor k materiálu, ktorý sám predkladá.

potlesk

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, už som sa vyjadril, pán Princík, nechajte si svoje pripomienky pre seba.

Ing. Kolesár:

Takže predkladáte nám materiál, ku ktorému nemáte vlastný názor a neviete zaujať stanovisko, či súhlasíte s touto dohodou vy ako primátor alebo nesúhlasíte. Ale vysvetľujem si to tak, že keďže vy ste predkladateľom tohto materiálu, tak nepredkladali by ste nám niečo s čím sa nestotožňujete. Takže, vy nám navrhujete hlasovať a pravdepodobne keďže návrh na uznesenie je pripravený vami pán primátor, mestské zastupiteľstvo schvaľuje, vy nám na tomto návrhu na papieri navrhujete, aby sme schválili túto dohodu, aby sme odpustili BLIKE 479 tis. eur.

PhDr. Čižmár:

Ja nenavrhujem schvaľovanie a to som už povedal aj v otázke pre pána Ing. Bullu, ktorý sa podobne vyjadril. Tento materiál, ktorý vám bol predložený, bol predložený ako výsledok rokovania a požiadavky spoločnosti BLIKA mať záväzné stanovisko ku konečnému návrhu dohody z ich strany, pretože požiadavka vás poslancov a vôbec mesta vo vzťahu k spoločnosti BLIKA bola, aby spoločnosť BLIKA predložila taký návrh dohody, ktorý bude akceptovateľný, akceptovateľný poslancami mestského zastupiteľstva.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, jasne ste poznali názor poslancov mestského zastupiteľstva, napriek tomu ste nám tento návrh predložili. Poďme ďalej. Poďme ďalej lebo hovoríte, že ste nič nemohli urobiť. A samozrejme, keď už nevieme kam sa pohnúť, tak sa opýtame, čo ste urobili vy v minulosti. No v októbri alebo kedy to bolo 2014 sme podali návrh na súd, ktorým sme zažalovali toto nájomné BLIKY a vtedy BLIKA neavizovala žiadny odchod z trebišovského parku, ale zaistili sme žalobou podanou na súd túto sumu. Čiže, to sme urobili. Je to málo? Vážené kolegyne poslankyne, vážení kolegovia poslanci, je to málo? To sme urobili pán primátor, veď ste boli poslanec vtedy. A ako primátor som rozhodol, že takúto žalobu sme dali, čiže to sme urobili. Zaistili sme si pohľadávku, ale nikto neodchádzal. Nikto neodchádzal a zvyšovala sa zamestnanosť. Zvyšovala sa zamestnanosť, takisto ako vy hovoríte, že hlavným zámerom mesta je udržať zamestnanosť aj za cenu nejakých ústupkov BLIKE. Áno, nevymáhali sme to nájomné, lebo na to páky neboli ale sme ho súdne zaistili. A čo ste mohli urobiť vy? Pán primátor, čo ste mohli urobiť? No, keď začali vyvážať prvý stroj ste im to nemali dovoliť. Ste im to nemali dovoliť, lebo keď tak občas z dlhej chvíle si listujem v nejakých materiáloch, naposledy v občianskom zákonníku, tak som sa dočítal v § 672, že ak sa nájomca sťahuje alebo ak sa odstraňujú veci napriek tomu, že nájomné nie je zaplatené alebo zabezpečené môže prenajímateľ zadržať veci na vlastné nebezpečenstvo, do 8 dní však musí žiadať o súpis osobou poverenou súdom. Ešte predtým sa píše v tom istom paragrafe, že záložné právo, resp. v tom istom paragrafe ods. 1, že na zabezpečenie nájomného má prenajímateľ nehnuteľnosti záložné právo k hnutelným veciam, ktoré sú na prenajatej veci a patria nájomcovi. Kým BLIKA neodchádzala, nebol dôvod takéto záložné právo uplatňovať, ale keď bol pripravený na odchod prvý kamión, tak toto ste mali urobiť pán primátor. Strážnu službu tu máme v priemyselnom parku. Čo tam strážia? Čo strážia? Čo strážia v tom priemyselnom parku. Nikto nemal odísť, šak kamión so strojom sa nedá naložiť za hodinu. A keď už odišiel prvý, keď už odišiel

druhý, prečo ste nezastavili aspoň piaty, šiesty na základe tohto zákonného ustanovenia. Každý súd by vydal takéto rozhodnutie. Nechali sme si vážení Trebišovčania odvieť fabriku a ani nevieme kedy zmizla. Tak nevykrúcajte sa zodpovednosti, toto ste mali urobiť pán primátor, toto. Ak sa mylím, tak mi to vyvráťte. Toto ste mali urobiť. Čiže zbytočne tu teraz hovoríte, že nech my rozhodneme. BLIKA už je preč. Zamestnanosť je neviem, neviem lebo také slová nepoužívam. Ale z tejto zodpovednosti vážené vedenie mesta na čele s pánom primátorom sa nevyhnete. Nechali ste si ujsť pod nosom jednu fabriku a výsledkom je, že 75 ľudí je doma. Pokuta 70 tis. eur, platíme ministerstvu hospodárstva alebo Sáriu alebo komu, pokutu za to, že vážení páni z BLIKY nevedeli podpísať jeden dokument, že priemyselný park je funkčný. Táto pokuta, prečo nie je v Dohode o urovnaní? Je to na základe vyjadrenia zástupcov BLIKY, že priemyselný park nie je funkčný a za to nám ministerstvo hospodárstva naparilo pokutu. Toto tu nikde nemáme a my teraz máme, aby sme už mali pokoj, aby sme sa mohli venovať strihaniu pások, aby sme sa mohli venovať čomukoľvek inému, tak navrhujeme poslancom, aby odpustili BLIKE 479 tis., ktoré potom si bude vymáhať od mesta ktosi ďalší. To predsa dobre vieme. Pán primátor, tak, ako ste predložili túto dohodu a ako vediete celé dnešné rokovanie k Dohode o urovnaní je len snaha mať tento problém čím skôr zo stola a aby bolo najlepšie keby sa už na celú BLIKU zabudlo. Nezabudne sa pán primátor, lebo toto celé je vaše dielo. Toto ste nemali pripustiť. Skončil som.

PhDr. Čižmár:

Len na doplnenie toho, čo ste povedali a čo sa často prezentuje ako klesala nezamestnanosť. Tak to, čo som už hovoril na pracovnom stretnutí aj pánovi Ing. Bullovi, tá nezamestnanosť nemala len klesajúcu tendenciu a vy to dobre viete, pretože na prelome rokov 2014 a na začiatku roka 2015 mala stúpajúcu tendenciu. To je v tom materiáli, ktorý bol predložený v grafe, stúpajúcu tendenciu, áno, potom na konci roka áno, malo klesajúcu.

JUDr. Pašková: FP

Prepáčte pán primátor, ale máme tu jeden dokument, ku ktorému sa my poslanci máme vyjadriť. Ja osobne som sa nezúčastnila žiadneho rokovania s BLIKOU a väčšina poslancov tiež nie. Čítam, som právnik a čítam to, ale zaráža ma jedna vec. Ja mám mať na to svoj názor, mám povedať, či áno alebo nie. A vy, ako hlava mesta, vy nepoviete svoj názor? Nemusí byť správny, nikto vám neurčuje, že nikto není lumen, že vie, čo sa stane dopredu ale ja mám osobne na to názor, že je to paškvil a ja osobne sa neviem vžiť s tým návrhom a vy ako primátor nechcete povedať, aký je na to váš názor? Ja to neviem pochopiť. Predsa v bežných veciach každý povie svoj názor a v takejto závažnej veci od nás poslancov chcete, aby sme názor mali a vy svoj názor nepoviete? Ja áno, predkladateľ. Vy môžete povedať, ja vám to musím predložiť, pretože musíte lebo bolo nejaké rokovanie, ale môj názor je taký a taký. Nemusí byť správny, ale chcem ja osobne by som rada počuť váš názor. Ja vám teraz svoj názor som teraz prezentovala a takisto budú prezentovať predpokladám aj poslanci aj keď do toho rozumieme alebo nerozumieme aj do tých jednaní, ale nehnevajte sa, vy nepoviete svoj názor? Ďakujem, skončila som.

potlesk

PhDr. Čižmár:

Pani doktorka, vážim si vás, tak vám odpoviem. Áno, v tomto prípade určite nezaznie z mojej strany áno alebo nie, ale zopakujem aj to, čo bolo povedané na pracovnom stretnutí z mojej strany. Tak, ako vy ani ja nevidím tento návrh ako ideálny alebo výhodný pre mesto a dobre viete lebo sme to konštatovali spoločne a potvrdil to aj pán JUDr. Vojčík, že v tejto situácii alebo v takomto rokovaní ani neexistujú dobre návrhy. Ale určite nebudem robiť to, že vás budem ovplyvňovať, či máte hlasovať za alebo máte hlasovať proti k uvedenému návrhu.

JUDr. Pašková:

Pán primátor, nie sme takí ovplyvniteľní, ja myslím väčšina z nás nie. Každý myslím si svoj názor vytvorí a my sme chceli počuť len váš. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

A ešte jedna vec ak dovoľí pán Ing. Bulla, on sa hlási do diskusie, budeme veľmi radi, ak takéto stanovisko budete od nás žiadať aj pri rozhodovaní pri rozpočte a pri iných závažných dokumentoch mesta. Pani doktorka, vtedy sa nikto na takú tému nebavil ani nepýtal zo strany poslancov.

Ing. Bulla:

Pán primátor, na základe toho, čo tu bolo teraz povedané, dnes povedané, čo tu bolo povedané a čo v tomto meste bolo urobené za posledného rok a pol, na základe klamstiev pred voľbami, podvodu vo voľbách a neschopnosti po voľbách vás chcem týmto prvýkrát vyzvať, aby ste zvážili svoje zotrvanie vo svojej funkcii. Ďakujem.

potlesk

PhDr. Čižmár:

Budem rád pán poslanec, ak niekedy ak si nájdete čas, tak mi vysvetlite alebo podáte nejaké relevantné informácie o tom, za akých okolností sa moja osoba podvodom stala primátorom tohto mesta.

Mgr. Mokáňová:

Zase sme len tam, kde som hovorila, aby sme neboli a pre mňa, ako občana mesta a myslím si, že je ich dosť v meste, ktorí povedia, že niekto si robí predvolebnú kampaň a k tej dohode, aj ja zastávam ten názor. Neexistuje dobrá dohoda. Či by tu BLIKA zostala alebo nie, to nie je také jednoznačné ale jednoducho teraz to vyhovuje. A to, čo tu teraz rozoberáme, na pracovných stretnutiach malo odznieť, ako prvé. Tam sme sa mali stretávať, tam sme mali rozprávať, lebo BLIKA možno nie v roku 2016 ale možno v roku 2017 alebo možno v roku 2019 by odišla. Ale, prečo na tých pracovných stretnutiach sme nemali o čom rozprávať, len sme si vyžiadali analýzu, nejaké podklady, nejaké dokumenty a nemali sme o čom rozprávať. Takže vtedy si myslím bol priestor na to, aby sme sedeli. Pani JUDr. Pašková, myslím si, že to nebola ako nejaká výčitka, že ste neboli na žiadnom stretnutí so zástupcami BLIKY, ale myslím si, že to by ako nevedelo k ničomu. Aj preto bola snaha, aby boli tie pracovné stretnutia, aby sme konzultovali návrhy, ktoré či zo strany BLIKY alebo z kancelárie JUDr. Vojčíka, boli predložené, aby sme sa k tomu vyjadrili, aby sme tu teraz nemuseli hrať divadlo a možno robiť predvolebnú kampaň.

Ing. Kolesár: FP

No pani zástupkyňa, tak to ste úplne vedľa s tým tvrdením, že mali sme niečo vyriešiť na pracovných stretnutiach, pretože keď 11.4. sme boli na prvom pracovnom stretnutí, takmer všetky stroje už boli preč, tak to je prvá vec. Druhá vec je, že odvtedy hovoríme ako si predstavujeme dohodu o urovaní a napriek tomu ju máme takto na stole alebo teda, že s takouto nesúhlasíme. A po tretie, podľa návrhov JUDr. Vojčíka? JUDr. Vojčík je advokátska kancelária, ktorá bude hájiť záujmy mesta ak mu povieme, čo má robiť. Ale manažérske rokovania predsa musíte viesť vy. Právnik je tam na to, aby tomu ušil právnický kabát a aby vám povedal svoje skúsenosti ale nie na to, aby zastupoval mesto pri obchodných a akýchkoľvek ekonomických a iných manažérskych rokovaniach. Toto nemôže vyrokovať za mesto právnik, ktorý aj tak sa musí vás opýtať na váš názor. Tak on urobí, čo bude v jeho silách a schopnostiach. Ale vážené vedenie mesta, na obchodné rokovania, na manažérske rokovania navrhujem, aby ste chodili vy, aby ste vy tam rokovali. Tu je výsledok.

Ing. Gore: FP

Pani zástupkyňa, ja som nepochopil, že čo ste očakávali, že čo nebolo povedané a čo ste očakávali od nás na tých pracovných stretnutiach, lebo prvý návrh bol zo strany BLIKY. My sme, tak na pracovnom stretnutí nám bola predložená Dohoda o urovaní, ktorá bola okomentovaná tak, že to je materiál, ktorý predložila BLIKA po konzultácii s našim právnym zástupcom, ale podmienky, zásadné podmienky to, čo sa rieši, peniaze, boli navrhnuté BLIKOU. My sme povedali, že poslanci mestského zastupiteľstva, aby bolo ďalej rokované. Bol druhý návrh, ktorý sa líšil tým, že zakomponovali pohľadávku na ktorú nemajú právo, aby to krajšie vyzeralo. Tak sme povedali, že nič sa nezmenilo, nevyrokovalo sa nič. Potom BLIKA vyzvala mesto, aby po dvoch odpovediach „nie“, aby ona predložila, aby mesto predložilo svoje návrhy. Vy ste išli na rokovanie, vy ste sa neopýtali poslancov,

že aké návrhy tam máte predniesť, vy ste išli na rokovanie, kde vám bolo povedané, ako nám dneska bolo vysvetlené, že oni tie podmienky, ktoré nastavili, na nich trvajú a nebudú od nich ustupovať. A ešte úplne na začiatok pani zástupkyňa. Poslanci vedeli, že sa pripravuje Dohoda o urovnaní? Nevedeli. My sme dostali už hotovú dohodu o urovnaní, dokument. Prečo sa pán primátor nespýtal: vážené mestské zastupiteľstvo, chcete Dohodu o urovnaní? Za akých podmienok chcete túto dohodu? Ale vy ste súhlasili, aby právnici pracovali na Dohode o urovnaní bez toho, žeby to mestské zastupiteľstvo vedelo. Takže, čo vy od nás chcete, čo sme vám nepovedali a mali povedať. Nič, nič, nič nebolo nepovedané, čo nemalo byť povedané. Všetko.

Ing. Soták: FP

Ja chcem zareagovať na pani zástupkyňu. Trošku poviem pravdu, uráža ma, uráža ma ako poslanca mestského zastupiteľstva, spôsob manažovania tejto diskusie zo strany vedenia mesta. My, na komisii výstavby sme sa vás pýtali, čo bude predmetom alebo v programe tohto mestského zastupiteľstva mimoriadneho. Nebolo nám prezentované, že tam bude Dohoda o urovnaní s BLIKOU, napríklad. Rozprávame o tom, aká je to vážna vec a skutočne je to vážna vec. Rozprávame o tom, aby sme ako poslanci tu do 24 hodín diskutovali, my sa snažíme. Chcel by som, aby ste viedli túto diskusiu tak, aby ste apelovali na poslancov, aby diskutovali, ale na všetkých poslancov, je nás tu 24. Pokiaľ sa pamätám, ja som sa zúčastnil na tých pracovných stretnutiach, vy ste tiež poslankyňa, ja som vás nepočul tam rozprávať. Vy ste tam nerozprávali, tam rozprávali len poslanci za TREBIŠOV NAHLAS. Nechcem hovoriť o ostatných kolegoch, ktorí tam vôbec neboli. Zase tam boli len TREBIŠOV NAHLAS a pán poslanec Tomko. Chcem sa spýtať, apelujte na všetkých poslancov, apelujte aj na seba a rozprávajte. Rozprávajte, vyjadrite svoj názor. Ďakujem.

Mgr. Mokáňová: FP

S odpoveďou pán Ing. Soták, na komisii výstavby padla otázka kedy bude? A či tie materiály, ktoré boli prejednávané na komisii výstavby, či budú zaradené do mimoriadneho zastupiteľstva. Na to, som odpovedala a na pracovnom stretnutí minimálne na jednu otázku som odpovedala, že neviem, či už ste tam boli alebo možno ste nepočuli odpoveď.

MVDr. Hrdlík:

Čiže, víťaza niet, len porazeného je, mesto, obyvatelia Trebišova. Ale chyba sa nestala teraz, chyba sa stala v minulosti zlými zmluvami, ktoré boli hovorím ešte raz, trojské kone, ktoré boli, ktoré vyšli na povrch. Teraz toto tuná, len je hra, vojna právnikov. 95 % tejto zmluve poslancov nerozumieme. Ale chcel by som len tak poprosiť všetkých poslancov, keď vidia nejakú chybu, nespravodlivosť, nech to nenechajú pre seba, pre nejakú svoju skupinu. Nech to vyberú, búchajú do stolov tuná, že kde sa stala chyba. Tak, ako to bolo s futbalom pred rokom, keď sme vedeli televíziu zavolať, médiá, všetko sme tam ukazovali, čo je chyba a sme hľadali. Čiže, toto by mal robiť poslanec, ktorý je volený zástupcom ľudu. Neukazujme tu svoje prospechárske chůtky, lebo chyba sa stala, i teraz je chyba, aj predtým bola chyba, každý robil chyby, ale nájdime z toho nejaké riešenie. Nájdime si spoločnú reč, spoločný smer, hlavne všetci poslanci aj vedenie mesta.

Ing. Bobík:

Prajem pekný deň všetkým. Pani zástupkyňa, nedá mi, aby som nepripomenul, keď ste povedali, že v rámci pracovných stretnutí, zúčastnil som sa oboch k tejto problematike. Neboli návrhy, akým spôsobom pokračovať a určite mi dáte za pravdu, že minimálne ja som hovoril v časti, keď hovoril pán Vojčík, že či na to pracovné stretnutie, ktoré bolo avizované, keďže sme aj ten druhý návrh, mám na mysli samozrejme to druhé stretnutie z piateho mesiaca, keď už boli na stole, lebo prvý bol v čase, keď sme ešte možno tajne dúfali, že tá BLIKA tu zostane. V máji, keď sme sa stretli, už sme nemuseli dúfať, už bolo všetko jasné, karty boli na stole, BLIKA sa prejavila tak, ako sa prejavila. Tak, ako aj predtým pán Svender klamal, klame aj naďalej. Evidentne to je z toho, čo pán primátor napísal do Infolistu. Napísal a predpokladám, že si to nevymyslel, pán primátor verím ti, že si si nevymyslel to, že ti pán Svender tvrdil, že to oni robia len nejaký rozvojový projekt v rámci toho a plánujú tu zostať, vidíte, aký je stav. Kde sa stala chyba, zbytočne by sme sa vracali do toho. Každopádne, keď sme sa bavili na tu tému, že či a akým spôsobom v ochrane záujme mesta zabezpečiť, zhodli sme sa viacerí na

tom, že je ešte predčasné v máji, keď sme sa naposledy na tú tému stretli a pán JUDr. Vojčík to povedal, že treba počkať na to stretnutie, či BLIKA nepríde s nejakým návrhom, ktorý aj ten druhý, ktorý by bol relevantný a ja som vtedy položil otázku, či už teraz by sme mali my povedať predstavu v akých percentách prípadnej zľavy z nájomného sa chceme hýbať. Pán Vojčík, to mi potvrdíte, povedal, je to predčasné ešte. A potvrdíte mi určite aj to, že odvtedy sa poslanci k tejto téme nestretli. Je to tak? Predpokladám, že potvrdíte, že toto sú fakty, ktoré sa stali, takže poprosím krátku reakciu.

Mgr. Mokáňová:

Viete čo, naozaj si nepamätám, aby pán JUDr. Vojčík povedal túto vec ale ja si pamätám, pán Ing. Kolesár, že vy ste povedali takú myšlienku, že teraz je predčasné a nechcem, aby tu teraz sme sa ja neviem dohadovali, ale ja to mám tak zafixované, že ste povedali, že ešte o percentách sa nemáme čo baviť na tých stretnutiach. Možno si to pamätám zlé, ale zvukový záznam z toho nie je.

Ing. Bobík:

Každopádne myslím, že sme sa potom zhodli aj pán Vojčík potvrdil, že počkáme na pracovné stretnutie, ktoré malo byť avizované a teda nakoniec prebehlo až koncom šiesteho mesiaca. Takže nerád by som bol, aby tu zaznievalo, že poslanci v tej veci, keď sa o tom dozvedeli v tej veci nekonali. Pretože tak, ako sme naše stanovisko povedali v štvrtom mesiaci, konzistentne sme ho zopakovali v návrhu dohody v piatom mesiaci a bohužiaľ myslím si, že diskutujeme skoro pol hodinu, kolega aj vyzval poslancov za strany, ktoré boli či už nominované, navrhované na kandidátkach, zatiaľ som naozaj od nikoho nepočul stanovisko, či tak ako je návrh dohody predložený, už teraz sa nevraciam, že ako vznikol, aké boli, či tento návrh je pre poslancov, ktorí zastupujú svojich voličov a boli nominovaní jednotlivými stranami, či je pre nich akceptovateľný. Náš názor bol pomerne jednoznačný a nemyslím si, žeby sme ho mali meniť. Viackrát ho zopakoval aj pán primátor v rámci odpovedi na otázky alebo v rámci zdôvodňovania, viackrát bol ako keby prezentovaný, čiže je známy. Naozaj aj napriek tomu, že kolega vyzval kolegov, zatiaľ som nikoho v rámci rozpravy nepočul k tomu návrhu, ktorý je predložený k ničomu inému. K tomu návrhu, či je pre obyvateľov mesta táto dohoda v podmienkach v akých sa v súčasnosti nachádzame a v akých sa nachádza vzťah medzi BLIKOU a mestom, či je akceptovateľný a či je pre nich prijateľný. Nemusíme sa tu baviť o tom, že či je to cesta menšieho zla, to je každému jasné, ale zatiaľ som naozaj od nikoho a viacerí ste vystúpili v rozprave, nepočul to stanovisko. Možno ho nechcete prezentovať, budete ho prezentovať pri hlasovaní. Pán primátor povedal, že ho neprezradí a už ho nebudeme ani znásilňovať, aby ho prezradil, ale ani pani zástupkyňa, nepočul som vaše jasné stanovisko k tomuto návrhu dohody aj napriek tomu, že ste rozprávali. Takže, za mňa tak, ako je dohoda konštruovaná, ako je navrhnutá, v akých sa nachádzame skutočnostiach, naozaj z môjho pohľadu pre mesto nevýhodná a tak, ako sa to prezentovali budeme sa snažiť k tomu zaujať stanovisko aj pri hlasovaní. Ak nikto iný nepovažuje za potrebné vyjadriť svoj názor verejne, tak na základe toho, že tu odzneli rôzne tieto, som považoval za potrebné ho povedať, taký je stav a uvidíme akým spôsobom sa k tomu postaví následne BLIKA. Samozrejme je nám jasné, keďže ste nám už stihli povedať, že BLIKA znižuje základné imanie, kam BLIKA smeruje, bohužiaľ sme tak, ako už tu bolo dneska povedané, pohľadávku nezabezpečili a je veľký predpoklad, že z toho nájomného uvidíme. Ak nie nič, tak veľmi málo. Ďakujem.

Ing. Kolesár:

Je len náhodou, že som bol prihlásený do diskusie pred výzvou kolegu Bobíka, takže rád prenechám svoj priestor v diskusii kolegom tak, ako budú reagovať po výzve pána kolegu Bobíka a potom po nich zareagujem. Ďakujem.

Tomko:

Keďže je tu výzva a čakal som na poradie, tak nechcem sa tu teraz tváriť, že som nejaký ten, ktorý je za a proti ale skutočne som proti tejto dohode, lebo prísť o takéto peniaze radšej sa súďme ako získať tie odrobinky, ktoré získame návrhom BLIKY. Takže, ja verejne vyhlasujem občanom mesta, že som proti tomuto návrhu.

Ing. Kolesár:

Keďže nikto ďalší okrem kolegu Tomka už nereagoval, tak mi dovoľte ešte uviesť, žeby som bol rád keby sme sa vysporiadali ešte s jedným ustanovením ku ktorému som sa pri tom listovaní dočítal a to § 675 občianskeho zákonníka právo na odpustenie alebo na poskytnutie zľavy nájomného sa musí uplatniť u prenajímateľa bez zbytočného odkladu. Právo zanikne ak sa neuplatní do 6 mesiacov odo dňa kedy došlo ku skutočnostiam toto právo zakladajúcim. K Dohode o urovnaní, ktorú máme predloženú, chceme odpustiť 25 % z nájomného od 1. júna 2009. Podľa mňa by sme sa mali vysporiadať s touto skutočnosťou a s týmto právnym ustanovením lebo rád by som sa mýlil ale nejak sa mi toto nezdá, aby sme odpúšťali 25 %, uplatňovali zľavu z nájomného v rozpore s týmto znením. Takže myslím si, že aj tým by sa bolo treba zaoberať a tak, ako je dohoda o urovnaní predložená, netreba mať pochybnosti kto ju predkladal, ako určite ju BLIKA konštruovala lebo je vo všetkých výhodách a výhody, ktoré sú kvázi pre mesto sú len naoko výhody. Vyhraté súdne spory máme prerušiť a máme sa tešiť z odpustenia nášho záväzku, ktorý neexistuje. Tak, BLIKA nám poskytla všetko to, čo už dávno máme v tejto dohode. Takže odporúčam sa poďakovať za takúto dohodu. Osobne neodmietam Dohodu o urovnaní, princíp ten, žeby keď už ostal bordel, tak sa pozametalo, ale nie takým spôsobom, že poriadok a čistotu bude platiť mesto a dánsky ctihodný investor sa vysmiaty bude tešiť v českej Kadani s trebišovskými strojmi, ktoré zmizli z mesta nikto nevie ako.

Ing. Soták:

Ďakujem pán primátor. Ešte raz som sa prihlásil do diskusie lebo nedá mi to, aby som nepoložil jednu otázku. Najprv chcem uviesť, že BLIKA nie je samozrejme problém dneška. BLIKA je problém tak, ako už tu zaznelo aj minulého obdobia, aj predminulého obdobia, pred, teraz poviem, pred vašou pôsobnosťou ako vedenia mesta. Je to veľký problém pre mesto, dovoľujem si tvrdiť, že väčší problém ako Lanos. Tento problém mesta zmanažovať si vyžaduje dá sa povedať, podstatne väčšie úsilie ako bolo doteraz vynaložené. Skrývať sa za mestské zastupiteľstvo mi prichádza trochu alibistické. Aj v súvislosti s tými diskusnými príspevkami predrečníkov, kde už bolo skonštatované o nejakých trojských koňoch a čo ja viem čo, ktoré spomínal pán MVDr. Hrdlík. Bola tu položená otázka, či Mesto Trebišov, vedenie Mesta Trebišov smerom do budúcnosti chce zabezpečiť tu zamestnanosť a rozvoj v tomto priemyselnom parku. Zaznelo, že áno, že sa podnikajú kroky, aby sa tam doniesli investori. No, spýtam sa znovu, lebo nejde mi to do hlavy, pri týchto všetkých problémoch, do tohto priemyselného parku? Do tohto vyvíja toto vedenie mesta úsilie, do tohto, pri týchto problémoch, ktoré tu prezentujeme a trúfam si povedať neukončených súdnych sporoch. Do tohto priemyselného parku chceme zabezpečiť ten rozvoj? To by som chcel počuť. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, nielen do tohto priemyselného parku, to vás môžem ubezpečiť.

MVDr. Hrdlík: FP

Jednu takú poznámočku. Veľa ľudí počúva nás cez internet aj spätne si vráti, ale stále nevedia o čom sa tu bavíme. Nemohol by to pán prednosta alebo ty pán primátor alebo pán Ing. Kolesár alebo Gore, ktorí poznajú problematiku, od začiatku povedať čo tu, aký problém. Ľudia sa tu stále, a toto vyplatiť, toto vyplatiť, treba povedať jasne, čo bolo. Také boli zmluvy, bol problém s elektrikou, bol problém so strechou, toľko a toľko mali vyplatiť, nevyplátili toľko, žeby tí ľudia počuli, lebo nevedia, oni sa tu stále bavíme o zmluve, oni nevedia aká zmluva, nevedia aké cifry, 250 tis. hej, koľko tam bolo. Nemohol by to niekto z vedenia alebo čo kompetentne to vie aj odborne predložiť?

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, táto dohoda, ktorá je predložená na rokovanie je dohodou, ktorá hovorí o vysporiadaní záväzkov medzi Mestom Trebišov a spoločnosťou BLIKA. V tomto prípade ide o záväzky, ktoré vyplývajú zo zadržovaného nájomného, ktoré si uplatňuje BLIKA už dlhodobo. To zadržované nájomné si uplatnila, možné zadržiavať nájomné si uplatnila aj napriek podpisu dodatkov s odvolaním sa na stav strechy vo výrobe, ktorá podľa priebežnej dokumentácie, ktorú spoločnosť BLIKA pravidelne zasielala mestu, svedčí o tom, že neboli tie podmienky vytvorené na výrobu. My však vieme, všetci dobre vieme, že výroba ako taká, prebiehala. Samotná myšlienka celej dohody tak, ako

ju prezentujú aj zástupcovia spoločnosti BLIKA je v tom, že sú ochotní ukončiť súdne spory s Mestom Trebišov za podmienky, že sa im uplatní ďalšia zľava v podobe nájomného. Už nad rámec zľavy, ktorá im bola poskytnutá v roku 2009 a ktorá je tiež predmetom súdnych sporov vo vzťahu k spoločnosti PP TV a uplatňovaním si plného nájomného. Čiže v praxi to vyzerá tak, že si uplatňujú ponechať si časť zadržaného nájomného za protislužbu v podobe ukončenia a vysporiadania súdnych sporov medzi obidvoma stranami.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, pri všetkom nešťastí, ktoré máme s BLIKOU, máme jedno malé šťastie a to, že máme právnych zástupcov takých, ako máme, to je treba povedať. To tu už dneska odznelo, že advokátska kancelária JUDr. Vojčíka neprehrala ešte ani jeden súdny spor a som presvedčený, že ani neprehrá, pretože právo je na našej strane. Takže to, že BLIKA vyhlásila teraz, že toto už je koniec a hotovo, ale keď chcete tak odpustíme vám alebo stiahneme niektoré naše žaloby v súdnych sporoch, to už som komentoval, že ponúkajú nám niečo, čo nemajú, resp. niečo, čo už máme. Rokujte ešte pán primátor, rokujte, ale nepíšte im listy, rokujte. A verím, že tak, ako som už spomenul, JUDr. Vojčík ušije tej záležitosti dobrý právny kabát, ale vyrokovať lepšie podmienky musíte vy, to naozaj nemôže nikto iný. Rokujte ešte, myslím si, že predčasne ste nám tu predložili materiál, ktorý vám BLIKA označila za definitívny a skončený. Keď už ste ich nechali odísť, tak vyrokujte ešte aspoň lepšie podmienky, aby sme naozaj to, čo ostalo po nich v priemyselnom parku mohli ešte ako-tak so cťou upratať a nenechávali horúci zemiak pre tých, čo prídu po nás. Skončil som.

Mgr. Mokáňová: FP

Možno to nebolo celkom dobre povedané, ale pán inžinier, to nie je tak, že rokoval namiesto mesta pán JUDr. Vojčík, zlé pochopené, pretože na všetkých rokovaníach, ktoré boli s BLIKOU sme boli s pánom primátorom, resp. zo začiatku tie prvé ale to ešte sa nerokovalo o dohode ako takej, pán primátor bol v nemocnici ale na všetkých ostatných bol. A to, čo bolo povedané, že rokoval pán JUDr. Vojčík, vlastne to bola komunikácia právnikov na tých právnych termínoch, nie na percentách a neviem čom, proste sme komunikovali s BLIKOU my. Ešte chcela som odpovedať hlavne na diskusný príspevok kolegu pána MVDr. Hrdlíka. Poslanci majú v materiáloch tie sumy, takže pre občanov, ktorí tiež si môžu pozrieť ten materiál na stránke mesta. Vyfakturovaná suma za nájomné BLIKE predstavuje čiastku 2 076 071,26 €, uhradené faktúry sú vo výške 1 313 886,08 € a neuhradené sú vo výške 762 185,18 €. To sú čísla,

diskutujúci nie je prihlásený

Mgr. Mokáňová:

Nemám kalkulačku, ale môžem počítať.

diskutujúci nie je prihlásený

Mgr. Mokáňová:

Myslím si, že toto povedal pán Ing. Kolesár

diskutujúci nie je prihlásený

Mgr. Mokáňová:

Pozerám, to je bod č. 14 Dohody. Účastníci Dohody sa dohodli na tom, že v súlade s ustanovením § 674 OZ poskytne Mesto BLIKE primeranú zľavu vo výške 25 % z vyfakturovaného nájomného počnúc od 1. júna 2009. Výška zadržaného nájomného ku dňu podpisu tejto Dohody predstavuje po odpočítaní zľavy 25 % sumu 283 148,41.

diskutujúci nie je prihlásený

Mgr. Mokáňová:

478 481,73 som to nevedela narýchlo nájsť.

Ing. Kolesár: FP

Už to takmer stihlo byť povedané. Áno, teda skutočne vyvážená dohoda, kedy mesto má dostať 283 a BLIKA má dostať 478, čiže to naozaj sú partnerské vzťahy ako lusk, že vôbec s takouto dohodou sem prišli. A keď sme naznačovali na stretnutiach, že je treba ešte rokovať, tak sme mysleli, že to bude nejak pochopené ale neviem, či to treba povedať, a, inak nie. Rokujte, ešte rokujte.

MVDr. Hrdlík: FP

Ja by som ešte chcel pán primátor, žeby si povedal aj toto, že prečo oni stade idú preč. Jak to bolo s tou energiou, s tým vypínaním, s tými SBS-kami jednej, druhej strany, chodenia, na čierno doniesli agregát. Toto povedz do mikrofónu, aby to ľudia počuli, že čo sa tam vlastne robilo. Čia to bola chyba. Mesta? Prenajímateľa? Nás poslancov? Koho? Ja neviem, povedz koho.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, sám dobre vieš, že tieto veci sú aj predmetom súdnych sporov. Nie sú tajné, čiže chceš odo mňa, aby som rozsúdil, kto v tomto prípade

MVDr. Hrdlík:

Povedz, žeby to ľudia počuli, my sa teraz bavíme, že zatekalo do tohto, aj to bola, že išli stade preč, hej. Aj toto bolo, že oni tam nemali energiu, nemali jak vyrábať. Oni prišli a agregát bol z jednej strany, zem, potom agregát z druhej strany a čo teraz? Jak ďalej? Toto povedz, že aj toto bolo, šak fakticky tá strecha bola jedna časť, ale druhá, prvá časť bola, hlavný problém bol tie agregáty, vypínanie energie. Parný ide elektrika, neparný nejde elektrika a to sa ťahá nie teraz za tvojho vedenia, nie za Kolesárovho vedenia, to bolo dlhodobé, hej. Zato hovorím, tie zmluvy boli od začiatku chybne spravené a Sário, ktoré bolo od začiatku, to bola, tu nás presviedčal pán Vršanský, tu bol, 3 hodiny nás masíroval. Potom to takéto veci teraz my teraz riešime, že či strecha zateká, kto opravil tu strechu, jak opravil. My vieme všetko jak bolo. A s tou elektrikou to neviem, to ani na súdnom dvore v Haagu toto neroz.

Ing. Kolesár:

Milé kolegynie, kolegovia. Bolo tu dnes pani zástupkyňou vyzvané, aby sme tak rokovali, aby prípadní potenciálni investori sa vedeli zachovať a prišli sem. No, pán kolega Soták už jasne povedal svoj názor s ktorým sa stotožňujem, že do tohto parku ani keby sa tlačili, tak ich nevpustíme lebo vieme, čo ich tam čaká. A táto Dohoda o urovnaní tak, ako je napísaná, ako bola doteraz vyrokovaná, postráda jednu záverečnú klauzulu: Vážení investori prídte, v Trebišove ľahko odrbete kohokoľvek a potom môžete odísť. To je všetko. Ak takúto dohodu schválime, tak to je signál a skutočne sa investori pohnú na to, aby nás zase oklamali.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

uzatvorenie Dohody o urovnaní medzi Mestom Trebišov so sídlom M. R. Štefánika 862/204, 075 25 Trebišov, IČO: 00 331 996 a spoločnosťou BLIKA, s.r.o. so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, IČO: 36 677 353, ktorá je prílohou č. 1 tohto uznesenia.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:
(hlasovanie č. 5)

za: 0, proti: 8, zdržalo sa: 13, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie nebol schválený

B o d č. 7:

Verejné obstarávanie podlimitnej zákazky – Strážna služba v priemyselnom parku

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 6 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V zmysle článkov nájomnej zmluvy medzi spoločnosťou Priemyselný park ako prenajímateľom a Mestom Trebišov ako nájomcom platí, že nájomca sa zaväzuje, že po prevzatí predmetu nájmu na vlastné náklady alebo na náklady podnájomníkov zabezpečí počas celej doby nájmu nepretržité stráženie predmetu nájmu profesionálnou strážnou službou. Nájomca je tak oprávnený zabezpečiť stráženie predmetu nájmu počas doby výstavby priemyselného parku prostredníctvom profesionálnej strážnej služby. Aj z uvedeného vyplýva záväzok Mesta Trebišov zabezpečiť stráženie celého objektu priemyselného parku, ktorý má Mesto Trebišov prenajatý od spoločnosti PP TV a to až do skončenia platnosti nájomnej zmluvy, t. j. do 4.5.2021 prostredníctvom profesionálnej strážnej služby. K tejto veci boli vyzvaní, bola vyzvaná spoločnosť PP TV na požiadavku mesta, aby túto službu mohla vykonávať, mohlo vykonávať mesto prostredníctvom svojich zamestnancov. Súčasťou predloženého materiálu je aj vyjadrenie spoločnosti PP TV, ktoré poskytlo v písomnej podobe, kde nesúhlasí s takýmto návrhom a zároveň upozorňuje na skutočnosti vyplývajúce zo samotnej zmluvy a to, že táto povinnosť vo vzťahu k mestu alebo zo strany mesta naďalej platí.

Nech sa páči, otvaram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, v tom liste od spoločnosti Priemyselný park je pozoruhodné konštatovanie týkajúce sa spôsobu stráženia vlastnými zamestnancami. Vieme teda, aby vo verejnosti bolo zrejmé k čomu hovorím, že zaznel návrh, myslím, že to bolo na finančnej komisii, aby vedenie mesta skúsilo vyrokovať zmenu nájomnej zmluvy so spoločnosťou Priemyselný park, keďže už tam naozaj nikto nebude a aby priemyselný park mohol byť strážený aj inak, než len profesionálnou strážnou službou, aby priemyselný park, ako areál mohol byť strážený aj inak ako profesionálnou strážnou službou. Kto stráži Priemyselný park s.r.o. a akým spôsobom, to už prenechávam im, to sem nepatrí, aby nedošlo k nedorozumeniu. No a teda to pozoruhodné vyjadrenie spoločnosti Priemyselný park je, že navrhovaný spôsob stráženia areálu nie je vhodný ani z hľadiska personálneho zloženia zamestnancov Mesta Trebišov, kde dochádza k veľkej fluktuácii a častým zmenám v osobách zamestnancov. Mesto Trebišov prostredníctvom svojich zamestnancov, teda nie je spôsobilé zabezpečiť ochranu majetku prenajímateľa adekvátnym spôsobom. Toto je názor spoločnosti PP TV na ktorý majú právo ale mňa zaujíma, či sa vás nedotklo takéto vyjadrenie, resp. či toto vyjadrenie sa zakladá na pravde, či naozaj Mesto Trebišov má tak nedobre personálne zloženie zamestnancov, kde dochádza k veľkej fluktuácii a častým zmenám, žeby naozaj nebolo schopné ustrážiť ten areál, keď tam už nikto nebude. Lebo to mi vychádza len že, keď by takí boli, čo sa duchov boja, ale keď vyberieme zamestnancov, ktorí s týmto nemajú problém, tak by to nemal problém byť, lebo toto je ako výrazný argument spoločnosti Priemyselný park Trebišov, a keďže tento ich list nie je výsledkom vášho rokovania ako sme sa dozvedeli ale je výsledkom toho, že vy ste napísali list, oni napísali list, tak skade majú tie informácie, že personálne zloženie zamestnancov Mesta Trebišov je nevhodné na takúto činnosť? Veď ja sa domnievam, že tak, ako bolo vybudované, ako bola vybudovaná mestská vnútorná ochrana, by toto dokázala zabezpečiť. Z čoho také tvrdenie môže vychádzať?

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, to z čoho vychádza toto tvrdenie vám neviem povedať za spoločnosť PP TV, každopádne táto spoločnosť bola oslovená na rokovanie, z dôvodu a to mi zrejme potvrdí aj pán prednosta, z dôvodu odcestovania a neprítomnosti, tu nás požiadali, aby sme svoju požiadavku adresovali v písomnej podobe na ktorú sú nám schopní nám odpovedať. Takýmto spôsobom nám adresovali odpoveď, ktorú vidíte pred sebou. Čo sa týka hodnotenia mestskej alebo vnútornej ochrany, ako súčasti mestského úradu, môj názor k tejto veci je odlišný, pretože čo sa týka fluktuácii alebo personálnych zmien v rámci tohto oddelenia, určite nie je dôvodom to, aby daný objekt nemohli strážiť. Problém, ktorý vyplýva v danej veci je ten, že objekt bohužiaľ podľa zmluvy musí byť strážený profesionálnou strážnou službou tak, ako tomu bolo doteraz, či už v prípade spoločnosti Schield, Trezor alebo Security Global. Takže, na čom sa zakladá hodnotenie alebo tvrdenie spoločnosti PP TV, kde oni považujú stráženie zamestnancami mestského úradu za nespôsobilé, na túto otázku vám bohužiaľ neviem odpovedať. Z čoho vychádzajú, z akých tvrdení, resp. z akého základu.

Ing. Kolesár:

No, ešte by som rád pokračoval. To samozrejme pravdepodobne pán primátor ani nemôžete vedieť, ja som sa nepýtal na názor spoločnosti PP TV lebo to je ich názor, ja som sa pýtal, či sa zakladá na pravde, to je pre mňa dôležité, či by bola mestská vnútorná ochrana schopná vykonávať toto stráženie, či by to mohol byť argument o to mi išlo. PP TV samozrejme ako zmluvný partner sa zachová ako uzná za vhodné, ale z tohto textu vyplývalo ako keby mali nejaké dôkazy o tom, že nie sme schopní toto strážiť, preto chcem mať istotu, že personálne sme schopní priemyselný park strážiť a možno do budúcnosti sa nám otvorí priestor ešte sa vrátiť ku rokovaniu o tejto časti nájomnej zmluvy, ak to aj nebude teraz, lebo teraz to pravdepodobne speje celé k tomu, že to musíme profesionálnou strážnou službou chrániť. Čiže, mne o toto ide, vo vzťahu k nám.

PhDr. Čižmár:

Odpoviem toľko, že tento druh služby si vyžaduje 24 h stráženie, to znamená pri prepočte a personálnom zabezpečení sa to týka 7 ľudí, takže v prípade nákladovosti sa na základe informácie z finančného oddelenia pohybujeme niekde na úrovni terajšej platby strážnej služby. Z hľadiska vyspelosti alebo nejakej certifikácie na tento druh služieb, áno, vnútorná ochrana zatiaľ nedisponuje s takýmto oprávnením, ale všetku svoju činnosť, keďže už vykonáva niekoľko rokov sa snaží vykonávať tak, aby objekty, ktoré monitorujú boli monitorované tak, ako to vyplýva pre jednotlivých zamestnancov z pracovnej zmluvy, takže za mňa ako za primátora, myslím že hovorím aj za vedenie mesta, v prípade vnútornej ochrany nie sú žiadne pochybnosti v prípade zamestnancov alebo oddelenia vôbec.

Ing. Kolesár:

V tom prípade naozaj odporúčam do budúcnosti rokovať, lebo tu by mali prácu naši ľudia, zamestnanci mesta. To znamená, že možno by bolo potrebné rozšíriť za tie isté peniaze tak, ako ste povedali pán primátor, rozšíriť počet zamestnancov mesta, ktorí by strážili priemyselný park, ale boli by to určite ľudia z Trebišova. Tu súťaž vyhrá nevieme kto a bude priemyselný park strážiť nejaký iný subjekt a peniaze pôjdu kamsi preč. Takže i to bol dôvod, prečo finančná komisia sa zaoberala touto témou a prečo tento návrh sme podali. Takže napriek tomu, aký bude výsledok dnešného hlasovania ja odporúčam ešte rokovať, lebo je to jedna z možností aj keď sa nedostala do Akčného plánu, ako zvýšiť zamestnanosť v tomto meste.

PhDr. Čižmár:

Chcem však upozorniť aj na to, že lehota plnenia zmluvy tak, ako to máte uvedené v dôvodovej správe na základe ktorej v súčasnej dobe táto činnosť končí 1.9.2016 a samotné rokovanie môže spieť buď do úspešného alebo neúspešného konca, ale v tomto prípade máme záväzné stanovisko spoločnosti PP TV a je potrebné od 1. septembra 2016 zabezpečiť takéto stráženie profesionálnou strážnou službou.

MVDr. Hrdlík:

Čiže, my máme zmluvu s PP TV do roku 2019. Tak?

PhDr. Čižmár:

To, čo sa pýtaš je uvedené v dôvodovej správe. To je nájomná zmluva zo dňa 22.9.2004. Do roku 2021, to je v tom druhom odstavci.

MVDr. Hrdlík:

Čiže máme dosť času žeby sme sa pripravili, žeby tu nevzniklo druhé parkoviska, kauza, dobre. Lebo PP TV si bude nárokovať peniaze za ten nájom a ďalšie od mesta. Dobre hovorím pán primátor?

PhDr. Čižmár:

Každopádne zmluva so strážnou službou Schield, ktorá bola vysúťažena v minulom roku, končí koncom augusta. Od 1. septembra by túto činnosť mala zabezpečovať strážna služba, ktorá na základe podmienky PP TV, ktoré je uvedené v stanovisku, musí byť profesionálnou strážnou službou.

MVDr. Hrdlík:

Ale ja hovorím, dobre, všetko v poriadku ale my sa už pripravme teraz, máme čas, dopredu na súdne spory s Priemyselným parkom Trebišov. Dobre? Tak poslanci a vedenie ... to ešte horšie bude jak parkoviska. Potom to nám ukážu šikovní právnici jak sa to delá. Dopredu sa už skúste nejak tým zapodievať lebo ja už to vidím teraz, že to bude zlé.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, ja ti neviem v tejto situácii povedať, či v prípade, že táto strážna služba nebude zabezpečená od 1.9., či to bude predmetom súdneho sporu. Môžeme sa len domnievať, že to tak bude.

Tomko: FP

Ja tu čítam, nájomná zmluva Company Žilina

PhDr. Čižmár:

To je predchodca priemyselného parku.

Tomko:

predala požiadavku PP TV a uzavrela s ňou zmluvu o strážení v parku. Tak to je?

PhDr. Čižmár:

Business Company Žilina je predchodca PP TV.

Tomko:

Keď dôjde súdny spor, tak dôjde súdny spor s Company Žilina, nie s PP TV.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, rozprávame sa o PP TV, Business Company je predchodca tejto spoločnosti, len zmluvný vzťah bol vtedy so spoločnosťou Business Company.

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

v súlade s uznesením Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 92/2015 zo dňa 5.10.2015 verejné obstarávanie na podlimitnú zákazku s názvom – Strážna služba v priemyselnom parku,

s predpokladanou hodnotou vo výške 42 400 EUR bez DPH, s využitím elektronického trhoviska, ktoré bude zrealizované podľa prílohy č. 1 tohto uznesenia.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 6)

za: 18, proti: 1, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **74/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 8:

Rozpočtové opatrenie č. 3 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2016

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 7 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Uvedené Rozpočtové opatrenie zahŕňa tieto zmeny: v príjmovej časti zvýšenie v prípade účelovej dotácie na vybavenie telocvične; ZŠ Komenského 2 a takisto o účelovú dotáciu na rekonštrukcia telocvične, ZŠ Komenského 2. Vo výdavkovej časti rozpočtu ide o tieto zmeny: zvýšenie výdavkov na obstaranie rolby; ďalej cestná doprava, to sú uznesenia, ktoré už máme schválené ako zámer, kde je predmetom oprava miestnych komunikácií a chodníka v medzi blokovom priestore na Ulici Škultétyho; ďalej zvýšenie bežných výdavkov na obstaranie projektovej dokumentácie k pripojeniu lokality Nový Majer; zníženie bežných výdavkov v prípade akcie mestský cintorín; ďalej oprava strechy NC Berehovo, kde takisto dochádza k zvýšeniu výdavkov; použitie rezervy na originálne kompetencie v prípade spolufinancovania projektu ZŠ Komenského 2 a v oblasti primárne vzdelávanie rekonštrukcia strechy telocvične a vybavenie telocvične v celkovej sume vyše 58 tis. eur. Tieto rozpočtové opatrenia boli prerokované aj vo finančnej komisii, vo väčšine prípadov ide o opatrenia, ktoré súvisia už s prejednávanými a schválenými zámermi.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

Milé pani poslankyne, vážení páni poslanci, je pravdou, že sme prerokovali túto záležitosť vo finančnej komisii, avšak vieme dobre, že pôvodný návrh rozpočtu bol úplne iný aj ten, ktorý bol zverejnený na webe a výsledok zasadnutia finančnej komisie bol ten, že dozvedeli sme sa akým spôsobom bude dosiahnutý výsledok, dozvedeli sme sa ako bude konštruovaný prebytok, teda čo bude výsledkom rozpočtovej zmeny a samotnú rozpočtovú zmenu sme dostali potom ako členovia finančnej komisie mailom a ako poslanci potom ešte v materiály na toto zasadnutie. Takže nebol na finančnej komisii priestor priamo sa vyjadriť ku tým uvažovaným zmenám, preto sa pýtam teraz. V časti príjmovej na 2. strane položka 300 – Granty, ZŠ Komenského – rekonštrukcia strechy, pričom sme v časti 310 – Tuzemské bežné granty a transfery. Celá suma aj keď nie je veľká 1 200 € je v bežných výdavkoch, avšak pod položkou ZŠ Komenského - rekonštrukcia strechy, rekonštrukcia je kapitálový výdavok. Kde je chyba? 1 200 € je v zlom stĺpci alebo pri rekonštrukcii strechy nejde o rekonštrukciu strechy ale ide o niečo iné.

Mgr. Mokáňová:

Dúfam, že odpoviem dobre. Tá akcia sa volá rekonštrukcia strechy, takto sme nazvali ten projekt. V rámci toho projektu, ktorý sme schvaľovali na zastupiteľstve má tá rekonštrukcia strechy názov projektu, má dve časti, jedna časť financovaná z bežných výdavkov na dovybavenie telocvične a druhá časť kapitálových výdavkov je tá rekonštrukcia strechy.

Ing. Kolesár:

To znie hodnoverne. Ďakujem. Čiže je to v rámci tak, ako je to v dôvodovej správe, je to v rámci jednej akcie, ale trváme na tom, že je to bežný výdavok. Bežný výdavok, čiže je správne uvedený, dobre. Toto je v príjmoch samozrejme, ale bude z toho hrađený bežný výdavok, čiže je to aj bežný príjem, dobre.

Moja ďalšia otázka podstatne závažnejšia smeruje do výdavkovej časti k bodu 09 – Vzdelávanie. Celý rozpočet sa vlastne nesie alebo celé moje otázky sa nesú ohľadom alebo sú zamerané na práve rekonštrukciu. Tam máme výsledok, rozdiel v riadku Školské zariadenia MŠ, CVC, ZUŠ máme oproti pôvodnému stavu rozpočtu, po rozpočtovej zmene č. 2 zníženú sumu na 2 712,41 čo je tých 13 120 € avšak v tom stĺpci rozdiel suma 13,12 plusom, ale my znižujeme túto položku pretože z nej uberáme a používame túto položku potom v inej alebo túto časť, používame v inej položke práve na financovanie rekonštrukcie strechy, takže môj názor je že, ten rozdiel by tam mal byť mínusom. A ak tam bude mínusom to znamená, že kontrola, krížová kontrola znamená, že kdesi sa tento rozdiel prejaví nie o 13 120 € ale o 26 240 € a ako sa to prejaví v konečnom výsledku na súčtoch, výdavky spolu a potom v najposlednejšom dôsledku v rozdieli príjmov a výdavkov. Či sa nám táto suma nepremieta, keďže tam podľa môjho názoru je opačné znamienko, či sa táto suma nepremieta do jednotlivých stĺpcov rozpočtovej tabuľky a na samom konci do prebytku rozpočtu. Toto je konštrukcia rozpočtu, to je matematika, ktorú nevieme ani oklamať ani nič a žiadal by som k tomu vysvetlenie a prípadne ak bude potrebná nejaká úprava, tak upraviť to lebo k princípom rozpočtovej zmeny nemám výhrady ale toto aby nemalo vplyv na záverečné súčty a najmä na záverečné rozdiely.

Ing. Duč:

Dobry deň. Takže máte pravdu pán poslanec, chyba vznikla v tom, že to má byť záporné znamienko, teda -, a vlastne to hovorí o tom ten celkový súčet v tej položke 09 – Vzdelávanie $45,2$ vychádza tých $58,32 - 13,12 = 45,2$ čiže tam vznikol vlastne preklep a čo sa týka tých celkových súčtov, tak keď si to zrátame, tak vplyv na ten celkový prebytok, resp. rozdiel príjmov a výdavkov nemá táto chyba, malo tam byť -.

Ing. Kolesár:

No, prepáčte ale celkom nerozumiem, keď namiesto mínus máme plus, ako takáto chyba nemôže mať vplyv na celkový výsledok? Nebolo by vhodné to preveriť aby sme schválili rozpočtovú zmenu takú ako ju chceme schváliť, lebo matematiku si neviem predstaviť matematiku a logiku žeby sme vedeli týmto oklamať, keď raz niekde má byť opačné znamienko tak vo výsledku predsa nemôže byť výsledok správny, keď medzisúčet je nesprávny. Nechcete to ešte overiť pán inžinier, aby sme neschválili niečo čo, možno by bola vhodná prestávka, aby sme schválili rozpočet tak, ako ho chceme schváliť.

Počas rokovania bodu č. 8

primátor rokovanie mestského zastupiteľstva prerušil a vyhlásil 5 minútovú prestávku.

Po prestávke sa v rokovaní mestského zastupiteľstva pokračovalo bodom č. 8

Ing. Duč:

Ospravedlňujem sa lebo je to doslovne len preklep, pretože tento posledný stĺpček celkom vpravo, kde bolo 13,12 má tam byť mínus. Je to vlastne stĺpček informatívny, ktorý hovorí k akej zmene došlo na

danej pozícii. Do celkových súčtoch tento posledný stĺpček ťahaný není, čo som tam natiahal vzorec, krížovú kontrolu v tom exeli, takže konečne vychádza aj sumár príjmov aj výdavkov ten istý. Toto je len opakujem ešte raz len informatívne k akej zmene došlo. Priznávam, nakoľko ten materiál som nezostrojoval ja a bol tam obrátený vzorec, nebolo tam tak, ako má byť c-b ale b-c, to bol ten dôvod prečo to tak vzniklo, ale opakujem do tretice, neťahá to do tých sumárov. Ďakujem za objavenú chybu.

Ing. Kolesár: FP

Čiže teda, keď tomu dobre rozumiem, tak tie sumy rozdielov vôbec nie sú kontrolované potom vo väzbe na rozdiel vypočítavaný ako súčet po riadkoch? Lebo inak keby sme mali raz súčet rozdielov a raz rozdiel súčtov, no tak nám musí vyjsť tá istá suma, to znamená, že niekde nám chýba kontrola, lebo logicky z pravidiel logiky vyplýva, že ak chyba nemá vplyv na výsledok, tak potom len preto, že je ovplyvňovaná ešte nejakou inou chybou, ktorá koriguje tu prvú chybu.

Ing. Duč:

Máte pravdu, viem presne o čom hovoríte.

Ing. Kolesár:

Aby sme si rozumeli, že tak.

Ing. Duč:

Kontrolované to samozrejme je, tam vidíte aj tu tabuľku, ktorú som vytlačil, nechcel som všetkým poslancom tlačiť lebo by sme tu veľmi dlho boli, ale skrátka, dal som vám do rúk vytlačený ten kontrolný súčet, kde môžete vidieť aj sumár príjmov aj sumár výdavkov sedí a v každej tabuľke a tento posledný stĺpček ku ktorému došlo k chybe bol jednoducho prehodený vzorec. Nevieť ako sa to stalo, bol skrátka prehodený vzorec, len pre vašu informovanosť, že v danej položke dochádza k takejto zmene a tým, že ten vzorec bol vymenený, tak došlo k tomu že tam nebolo znamienko mínus ale znamienko plus.

Ing. Kolesár:

No sedí teraz, keď už je tam znamienko mínus. To znamená, keby tam bolo znamienko plus, tak by nám vyšle dve rôzne čísla.

Ing. Duč:

No, to číslo, ktoré vidíme 45,20 tak to vlastne to číslo je ten súčet tých čísel 4421,95, 2913,96, 344, 15,63 a to je tých 45, čiže toto mi tu ťahá takto po riadku a ja keď ten, čo som vám dal do rúk, tak to som robil vlastne po tých stĺpcoch. To, čo ste ma na začiatku vyzvali, aby som to skontroloval. Ale, v tom vzorci kontrolnom už ten posledný stĺpček zahrnutý nie je, lebo to je len informatívne.

Ing. Kolesár:

No nato sa pýtam, že keď je to len informatívne to znamená, že toto tam zahrnuté nie je a nemáme vlastne, mali by sme mať dva rovnaké výsledky aj ako súčet rozdielov aj ako rozdiel súčtov.

Ing. Duč:

Nie.

Ing. Kolesár:

Áno, tak keď krížom kontrolujeme excelovskú tabuľku, záverečný rozdiel musí byť rovnaký, čo teraz je. No, čo teraz je. Ale to znamená, že v tej prvej verzii tam nejaká kontrola nebola, ktorá spôsobila pán inžinier, že chyba v rozdiely po riadku sa neprejavila v súčte po stĺpci, lebo keď sa nezmenil konečný výsledok, tak musíte mi dať za pravdu, že keď vymením znamienko a nezmení sa mi konečný výsledok, tak to znamená, že ešte je niekde medzi krok, ktorý spôsoboval na tom začiatku, že chyba sa neprejavila. Ak odstránim chybu a výsledok je taký ako bol predtým, tak ešte je niekde medzi krok, ktorý mi neguje prvú chybu. To už nechcem to až takto rozoberať, ale myslím si, že sa nemýlim, to mi dáte za pravdu.

Ing. Duč:

No, mýlite sa.

Ing. Kolesár:

Nemýlim sa, pretože keď ste vymenili znamienko

Ing. Duč:

Môžeme to urobiť túto ešte raz. To, že som to vytlačil, ma len napadlo, že musím nejaký argument vytlačiť lebo mi nebudete veriť. No malo ma napadnúť, že som to isté mal spraviť aj s tým pôvodným číslom, aby ste videli ten rozdiel. Čiže môžem to urobiť tu a teraz a uvidíte, že tie kontrolné súčty nebudú mať efekt na toto lebo tento posledný stĺpček upozorňujem ešte raz je len informatívny. Berme to takto pán inžinier, žeby sme ten stĺpček vymazali a tie čísla by zostali rovnaké, lebo ten stĺpček mi skrátka do vzorca neľahá. Ja môžem dať aj do osobitného hárku, dokonca do osobitného súboru, keď to takto chceme mať alebo si to naexportovať aj do wordu, kam len chceme.

Ing. Kolesár:

Nehovoríme o tom istom. Nehovoríme o tom istom pán inžinier, pretože posledný stĺpec – rozdiel, práve ten nás informuje o tom, že v danom riadku pri rozpočtovej zmene bol nejaký úkon vykonaný, to je zmysel toho stĺpca, aby sme videli kde došlo k rozdielu. Ak by ste nám farebne nevyznačili položky, kde dochádza k rozpočtovej zmene, tak by sme to nevedeli. Nikto z nás nenosí predchádzajúcu rozpočtovú zmenu v hlave. Čiže, ten stĺpec – rozdiel, je tam veľmi dôležitý, aby sme videli, že o toľko sa nám čosi zvýšilo alebo znížilo. Je to vlastne rozdielový riadok a ak urobíme po stĺpci súčet rozdielov dostaneme číslo a ak urobíme dolu po riadku rozdiel súčtov, tak musí vyjsť to isté číslo. A keď vy hovoríte, že znamienko nemá na nič vplyv, to nemôže byť pravda. Čiže vy, keď ste to urobili a to znamená, že keď to teraz sadlo pán inžinier, tak to predtým vám to nesignalizovalo preto, že vám kdesi chýba kontrola, ktorá vám nevyhlasuje, že súčet po stĺpcoch nie je to isté, čo rozdiel súčtov po riadku. Dlho by sme mohli o tom hovoriť, len nechcem zaťažovať kolegyné a kolegov týmto, videl som čo ste urobili, v konečnom dôsledku súčty a ich rozdiely v poslednom riadku ostávajú nezmenené, lebo taký je výsledok. Tak? Ostávajú? Prebytok je 401 tis.

Ing. Duč:

Áno, ostávajú.

Ing. Kolesár:

Ale nehovorte mi pán inžinier, keď bol prebytok aj pri -13,12 aj pri +13,12 dakde je problém.

Ing. Duč:

Máte pred sebou tabuľku, máte kontrolné súčty, vidíte tam niekde problém? Zmenilo sa niečo? Môžete si porovnať tú tabuľku z toho materiálu a tu tabuľku, ktorú som vám dal dnes. V tom sivom stĺpčeku došlo k nejakej zmene podľa vás?

Ing. Kolesár:

No zmenilo sa

Ing. Duč:

Pýtam sa sivý stĺpček, tam sú celkové súčty. Došlo k nejakej zmene?

Ing. Kolesár:

No nie v sivom, ale v rozdielovom stĺpci, v rozdielovom, pán inžinier nebagatelizujte.

Ing. Duč:

Ja to nebagatelizujem, viem priznať chybu, chyba bola v tom, že tam bolo znamienko také, aké byť nemalo a prehodený vzorec. Viete čo sa stalo? Malo byť 2715-2728, to je teraz toto, čo som vám dal. Ale vzorec bol chybný a bolo 2728-2715, skratka bolo len prehodené, malo byť c-b a bolo b-c.

Ing. Kolesár:

No tomu ja rozumiem, ale keď hovorím nebagatelizujte, mám na mysli to, že najväčšiu výpovednú hodnotu pri rozpočtovej zmene má práve stĺpec rozdiely lebo tam vidíme koľko nám pribúda príjmov alebo ubúda príjmov a pribúda výdavkov alebo ubúda výdavkov a vy tento stĺpec nemáte zosúčtovaný po stĺpci podľa všetkého lebo inak by vám ta logika veci križom nesadla, to sme sa učili už dávno. Dobre, ak je to tak, že tam tento súčet nebol, potom rozumiem prečo chybné znamienko nič neovplyvnilo, lebo tam chýba tá križová kontrola. Dobre, ďakujem za vysvetlenie aj keď som z takej exelovskej tabuľky trochu prekvapený ale výsledok rešpektujem.

Ing. Duč:

Šak tak, ako vždy, len s jednou chybou, tak čo.

Ing. Kolesár:

Nie, nie pán inžinier nie je taká ako vždy, b-c nie je to isté čo c-b.

Ing. Duč:

Ospravedlňujem sa za túto chybu i keď som ju nespôsobil ja, ospravedlňujem sa za ňu v mene nás všetkých ale je mi to ľúto ale bohužiaľ nemá to vplyv alebo bohu dik, nemá to vplyv na ten celkový efekt.

Ing. Kolesár:

Ďakujem, ďakujem pán primátor.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ schvaľuje

Rozpočtové opatrenie č. 3 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2016 a to:

Príjmová časť 16 439,61 tis. EUR

Výdavková časť 16 037,67 tis. EUR

B/ ukladá

Mestskému úradu v Trebišove zabezpečiť zmenu rozpočtu mesta na rok 2016 podľa jednotlivých položiek.

T: 31.12.2016

Z: prednosta MsÚ

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 7)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **75/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 9:

Dohoda o medzinárodnej spolupráci medzi Mestom Trebišov (Slovenská republika a Mestom Sárospatak (Maďarsko)

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 8 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Uznesením mestského zastupiteľstva dňa 2. marca 2016 bol schválený zámer obnovy historického parku podaním žiadosti o nenávratný finančný príspevok v rámci výzvy v Prioritnej osi 1: Príroda a kultúra. Zároveň bol schválený aj zámer uzatvoriť partnerskú dohodu o spoločnom vstupe do programu spolupráce medzi Slovenskou republikou a Maďarskom, to je v rámci pohraničnej spolupráce. Mesto oslovilo pohraničné mesto Sárospatak, ktoré o túto spoluprácu prejavilo záujem, len na doplnenie uvediem, že tieto rokovania sa uskutočnili 27.4., kde bol zástupcom mesta Sárospatak predstavený tento projekt, na ňom sa zúčastnili aj zástupcovia VÚC a potom následne 12.5., kde boli predstavené zámery maďarskej strany. V ich prípade ide o podobný zámer rekonštrukciou historickej záhrady, ktorá sa nachádza na území mesta. Primátor mesta Sárospatak informoval mestské zastupiteľstvo o tomto zámere, takisto bude predložený návrh tejto spolupráce v najbližších dňoch na rokovanie tamojšieho mestského zastupiteľstva. V prípade mesta Sárospatak bol predstavený zámer spolupráce aj vo viacerých oblastiach nielen priamo v tejto, takže návrh tejto spolupráce, zmluvy o spolupráci je v konečnom dôsledku možnosťou rozvíjať tieto vzťahy aj v ďalších oblastiach ako je kultúra, šport a iné.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

uzavretie Dohody o medzinárodnej spolupráci medzi Mestom Trebišov (Slovenská republika) a Mestom Sárospatak (Maďarsko), ktorá je prílohou č. 1 tohto uznesenia

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 8)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **76/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 10:

Rôzne

Podpora zamestnanosti a zamestnatel'nosti a umiestňovania na trh práce v Trebišove

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 9 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Tento materiál spracovalo oddelenie výstavby, konkrétne Ing. Jozef Ferjo, informovať vás o ňom bude prednosta mestského úradu Mgr. Peter Sovák. Odovzdávam mu slovo, nech sa páči.

Mgr. Sovák:

Dôvodová správa k žiadosti o poskytnutie dotácie. Ministerstvo vnútra SR vyhlásilo dňa 21.6.2016 výzvu na predkladanie žiadosti na podporu sociálnych a kultúrnych potrieb a riešenia mimoriadne nepriaznivých situácií rómskej komunity. Gestorom je splnomocnenec vlády SR pre rómske komunity. Vedenie Mesta Trebišov sa plánuje do danej výzvy zapojiť aktivitou na podporu zamestnanosti a zamestnatel'nosti a umiestňovania na trh práce. Podpora v rámci dotácie bude poskytnutá na zakúpenie technológií a technologického vybavenia. Maximálna výška dotácie na jeden projekt je 15 tis. eur, požadovaná výška spolufinancovania – minimálne vo výške 15 % z celkových výdavkov vlastných alebo iných, termín uzávierky výzvy je 5. august 2016. V rámci tejto výzvy vedenie mesta plánuje na základe podmienok výzvy k danej aktivite zamestnať 1 osobou z prostredia marginalizovaných rómskych komunít na obdobie 1 rok, ktorá bude odborne zaškolená na obsluhu danej technológie. Čiastočné náklady na zamestnanca vedenie mesta plánuje refundovať cez projekty Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. V rámci tejto aktivity plánuje vedenie mesta zakúpiť komplexnú technológiu zostavenú z komponentov na privesnom vozíku k okamžitému použitiu pre opravy asfaltových povrchov cesty, chodníky, parkoviska, výtlky, škáry, praskliny, kanálové vpuste a iné za tepla. Opravy môže po odbornom zaškolení uskutočňovať aj pracovník bez akejkoľvek predchádzajúcej praxe. Výška celkových nákladov, výdavkov na nákup technológie je 12 936 € s DPH, výška požadovanej dotácie 10 995,60 € s DPH, výška spolufinancovania 1 940,40 € s DPH. Dostali ste potom aj ostatné technické veci, ktoré máte aj v priloženom letáčku. Z mojej strany všetko, ak budú nejaké otázky rád zodpoviem.

Mgr. Mokáňová:

Ja by som chcela vysvetliť v prvom rade prečo tento materiál ste dostali do zastupiteľstva, do bodu Rôzne. Vlastne nebol priestor, aby to bolo prerokované v komisii a nebolo to možné zaradiť ani do riadneho zastupiteľstva 20. júna lebo počuli ste 21. pretože vlastne 21. júna bola vyhlásená výzva. Výzva síce bola vyhlásená 21. júna s tým ešte že budú sa uskutočňovať informačné semináre k tejto výzve a seminár v našom kraji sa uskutočnil minulý týždeň vo štvrtok. Čiže ani do komisie, ani do zastupiteľstva predtým to nebolo možné zaradiť.

Ing. Kolesár:

Aby sme sa vyhli nedorozumeniam v budúcnosti zaujíma ma, aký to bude výdavok ten SET, ktorý sa navrhuje. Keďže bude to SET, ktorý sa skladá z jeden, dva, tri, štyri a tak, ako plánujeme že to bude výdavok bežný alebo kapitálový? Sme vysporiadaní s touto otázkou?

Mgr. Mokáňová:

Kapitálový.

Ing. Kolesár:

Kapitálový. Čiže tá naša spoluúčasť 1 940,40 € smeruje do kapitálovej časti, tak predpokladám podľa všetkého. Dobré, ďakujem. Kedy mi ešte prosím povedzte, kedy sa objavil nejak ten materiál, že nebolo možné ho nejak prerokovať?

Mgr. Mokáňová:

Dátum vyhlásenia výzvy je 21. jún a s informáciou o tejto výzve došla aj informácia o konaní informačných seminárov v rámci Slovenska a v Košiciach sa uskutočnil minulý týždeň vo štvrtok. Čiže už naozaj nebol priestor a tá výzva to nie je vlastne len to o čom teraz hovoríme, táto aktivita, ale tých aktivít je tam viac, takže hľadali sme tú, ktorá je momentálne v meste realizovateľná, na ktorú nie je potrebný nejaký projekt, okrem iného bolo možné riešiť aj cesty, komunikácie prístupové a na to nebol projekt spracovaný.

Ing. Kolesár:

Mali sme túto informáciu v čase, keď sa tvoril návrh rozpočtu, teraz po finančnej komisii? Po poslednej finančnej komisii, lebo dostali sme zmenený rozpočet po zasadnutí poslednej finančnej komisie, čiže toto ešte v tom čase sme nemali k dispozícii. Kedy to bolo?

Mgr. Mokáňová:

Vo štvrtok, nie.

Ing. Kolesár:

Vo štvrtok, nie nebolo. No dobre, ďakujem.

Ing. Gore:

Mňa zaujíma, koľko je maximálne možná výška zdrojov, ktoré žiadateľ môže získať v rámci tejto výzvy.

Mgr. Mokáňová:

Na túto aktivitu 15 tis. eur.

Ing. Gore:

A na iné aktivity?

Mgr. Mokáňová:

Iné aktivity, je tam aktivita 1.1. Podpora výstavby nových obecných nájomných bytov s formou pomoci a svojpomoci, tam je 15 tis. eur, spoluúčasť 5 %. Podpora prístupu pitnej a úžitkovej vode 5 tis. eur, spoluúčasť 20 %, Podpora dobudovania základnej technickej infraštruktúry, miestne komunikácie, cesty v marginalizovaných rómskych komunitách 15 tis. eur, minimálne spoluúčasť vo výške 20 %, Podpora pilotného projektu na budovanie systémov prestupného bývania v rámci sociálnej mobility a integrácie obyvateľov marginalizovaných komunit tam je maximálna výška dotácie na jeden projekt 350 tis. eur, spoluúčasť 5 %, Podpora misijnej práce, to sa nás netýka, ale keď chcete vedieť je to 7 tis. eur a 5 % spoluúčasť a posledná výzva alebo aktivita je Podpora budovania partnerstiev a spolupráce pri riešení sociálnych a kultúrnych potrieb riešenia mimoriadne nepriaznivých situácií v rómskej komunite, maximálna výška dotácie na jeden projekt 15 tis. eur a požadovaná výška spolufinancovania minimálne vo výške 5 %.

Ing. Gore:

Ďakujem.

Ing. Bulla:

Ja k tým číslam len toľko, že ak tá spoluúčasť mesta je 1940,40 € v podstate to predstavuje celú výšku prebytku k dnešnému prebytku rozpočtu nad 400 tis. plus, mínus 0,40 centov, dobre. K technickej časti toho prospektu len sa chcem spýtať, ono to pracuje len s obalovaným kamenivom vrátane recyklovaného obalovaného kameniva, to znamená vyfrézovaného zo starých ciest, ktoré sa nahreje a použije sa na záplaty alebo to vie pracovať aj s tým liatych asfaltom, ktorým by sa mohli zalievať menšie špáry.

Mgr. Sovák:

Vie to pracovať aj s tým vyfrézovaným materiálom 1., 2., alebo 3. triedy s tým, že oni ponúkajú aj ten svoj asfalt, ktorý potom na ten vrch vieme dať kvalitnejší, aby tam voda nezatekala. Nie liaty, lebo to má keramické doštičky, to si samo zohrieva tú spodnú vrstvu plus keď sa tam vysype tá vrstva tu vrstvu, ktorá sa tam dá, zapenetruje sa, zahladí sa žehliacou doskou a potom sa ešte dá nejaký piesok. Mimochodom práve táto firma tu bola v apríli, takže nám to odprezentovala, bolo to veľmi rýchle, je to veľmi rýchle, je to lacné, 50 % to šetrí. Mám to odkomunikované aj s inými prednosťami z iných miest Stropkov, Nové Zámky, kde si to kúpili a veľmi si to pochvaľujú. Môžeme to robiť celý rok až do -7 °C priebežne a robiť aj menšie diery a nečakať kým sa to zväčší.

Ing. Bulla:

Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

žiadost' o poskytnutie dotácie na realizáciu projektu „Podpora zamestnanosti a zamestnatel'nosti a umiestňovania na trh práce v Trebišove“

Výška celkových výdavkov na nákup technológie:

12 936,00 EUR s DPH

Výška požadovanej dotácie:

10 995,60 EUR s DPH

Výška spolufinancovania:

1 940,40 EUR s DPH

Spôsob financovania projektu:

vlastné zdroje

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 9)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **77/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 11.:

Záver

Bodom Rôzne primátor ukončil 7. zasadnutie (mimoriadne) mestského zastupiteľstva a poďakoval poslancom za účasť a spoluprácu.

PhDr. Marek Čižmár
primátor

Mgr. Peter Sovák
prednosta

Overovatelia zápisnice:

Marta Berešová

Vladimír Horňák

Zapisovateľka:

Mária Vašková