

# MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V TREBIŠOVE



## Z Á P I S N I C A

### ZO ZASADNUTIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA V TREBIŠOVE

**4. zasadnutie      dňa 29.3.2017      začiatok o 14.00 h**

**Predseda júci:** PhDr. Marek Čižmár, primátor

**Prítomní poslanci:**

1. Mgr. Martin Begala
2. Marta Berešová
3. Ing. Peter Bobík
4. Ing. Ľubomír Bulla
5. Ing. Jozef Cifranič
6. Marián Danko
7. Koloman Demeter
8. Gabriel Garanič
9. Ing. Gejza Gore
10. Vladimír Horňák
11. MVDr. Ivan Hrdlík
12. Viera Hutmanová
13. Babken Chačlarian
14. Ing. Marián Kolesár
15. Mgr. Mokáňová
16. JUDr. Juliana Pašková
17. Mgr. Radovan Pristáš
18. Ing. Jaroslav Soták
19. Ing. Jaroslava Tereščáková
20. MUDr. Dušan Tomko
21. František Tomko

**Neprítomní poslanci:**

1. MUDr. Rudolf Hrdlík
2. Mgr. Beáta Kereštanová
3. Ing. Róbert Puci

Prednosta Mestského úradu v Trebišove Mgr. Peter Sovák prítomný.

Ostatní prítomní podľa prezenčnej listiny (príloha č. 1).

## **B o d č. 1.:**

### **Otvorenie**

Primátor otvoril 4. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trebišove. Privítal poslancov mestského zastupiteľstva aj všetkých ostatných prítomných. Konštatoval, že zasadnutia sa zúčastňuje nadpolovičná väčšina poslancov, z celkového počtu 24 poslancov je prítomných 21 poslancov, mestské zastupiteľstvo je spôsobilé rokovať a uznávať sa.

## **B o d č. 2.:**

### **Schválenie programu**

#### **PhDr. Čižmár:**

Program zasadnutia ste dostali na pozvánke (*príloha č. 2*).

Má niekto pripomienky alebo doplnky k navrhovanému programu?

#### **Mgr. Mokáňová:**

Dobrý deň prajem. Mám návrh na zmenu programu, ktorý bol zaslaný na pozvánke. *Navrhujem, aby sme bod 4. Interpelácie a podnety poslancov a bod č. 5. Diskusia zaradili za bod č. 8, ako body 8a a 8b. Dôvodom je to, že zúčastňuje sa nášho zastupiteľstva pán JUDr. Vojčík a má ešte potom nejaké povinnosti tak, aby sme tieto body prerokovali v čase, kedy ešte bude tu.*

#### **PhDr. Čižmár:**

Ďakujem, takže hlasujeme o návrhu zmeny, ktorý predniesla pani Mgr. Mokáňová a to, aby body č. 4. Interpelácie a podnety poslancov a bod č. 5. Diskusia boli zaradené, ako body 8a a 8b v programe. Nech sa páči, hlasujte.

### **Hlasovanie za zmenu programu rokovania:**

(*hlasovanie č. 1*)

**za: 11, proti: 8, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 0**

- primátor konštatoval, že zmena programu rokovania 4. zasadnutia mestského zastupiteľstva bola schválená.

Teraz budeme hlasovať o programe ako takom, to znamená aj so zapracovanými zmenami bodmi 8a a 8b.

Nech sa páči, hlasujeme o programe ako takom, celom.

*Program:*

1. Otvorenie
2. Schválenie programu
3. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov
- 4. Interpelácie a podnety poslancov - presunutý bod, označený ako 8a**
- 5. Diskusia - presunutý bod, označený ako 8b**
6. Urovnanie vzťahov medzi Mestom Trebišov a spoločnosťou BLIKA, s.r.o.

7. *Správa o protokole Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky o výsledku kontroly verejných financií, majetku a plnenia opatrení z predchádzajúcich kontrol v okresných mestách*

8. *Oprava strechy Mestského úradu Trebišov*

### **8a Interpelácie a podnety poslancov**

### **8b Diskusia**

9. *Rôzne*

10. *Záver*

### **Hlasovanie za program rokovania:**

*(hlasovanie č. 2)*

**za: 15, proti: 3, zdržalo sa: 3, nehlasovalo: 0**

- primátor konštatoval, že program rokovania 4. zasadnutia mestského zastupiteľstva bol schválený.

### **B o d č. 3.:**

### **Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov**

Primátor odporučil mestskému zastupiteľstvu, aby v návrhovej komisii pracovali poslanci:

- **Ing. Jaroslava Tereščáková**
- **Ing. Ľubomír Bulla**
- **Vladimír Horňák**

Keďže k zloženiu návrhovej komisie neboli predložené iné návrhy, primátor dal hlasovať o zložení návrhovej komisie v zmysle ním predloženého návrhu.

### **Hlasovanie:**

*(hlasovanie č. 3)*

**za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 0**

- primátor konštatoval, že návrhová komisia bola schválená v zložení, ako bolo navrhované.

Za overovateľov zápisnice a uznesení o priebehu rokovania 4. zasadnutia mestského zastupiteľstva primátor určil poslancov:

- 1. Viera Hutmanová**
- 2. Koloman Demeter**

## **B o d č. 6:**

### **Urovanie vzťahov medzi Mestom Trebišov a spoločnosťou BLIKA, s.r.o.**

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 3 tejto zápisnice.

#### **PhDr. Čižmár:**

V súvislosti s prejednávaním tohto bodu vítam na dnešnom zasadnutí pána JUDr. Lea Vojčika, zastupujúceho právnu kanceláriu, ktorá zastupuje mesto v súdnych sporoch v problematike priemyselného parku.

Dňa 30.11.2006 došlo k uzatvoreniu podnájomnej zmluvy medzi mestom ako nájomcom a obchodnou spoločnosťou Blika, ako podnájomníkom. Doba podnájmu bola dohodnutá na dobu určitú, a to do 9.9.2020. Dňa 1.7. došlo k uzatvoreniu Dodatku č. 1 k Podnájomnej zmluve, ktorého predmetom bola zmena zoznamu súčastí priestorov zahrnutých v predmete podnájomnej zmluvy. Dňa 1.6.2009 uzatvorilo mesto s Blikou Dodatok č. 2 k Podnájomnej zmluve. Predmetom tohto dodatku bolo zníženie nájomného v Podnájomnej zmluve, a to výmenou za zúženie rozsahu povinností mesta odstrániť niektoré nedorobky a vady. Súčasne bolo uzatvorené alebo schválené oprávnenie Bliky zadržiavať nájomné splatné i po podpise Dodatku č. 2. S účinnosťou od 1.6.2009 sa zmluvné strany dohodli na nájomnom vo výške 24,46 EUR/m<sup>2</sup>/rok a za užívanie výrobných priestorov vo výške 6,67 EUR/m<sup>2</sup>/rok a za užívanie ostatných priestorov. V apríli 2016 sa uskutočnilo prvé stretnutie poslancov mestského zastupiteľstva k dohode o urovaní medzi Mestom Trebišov a spoločnosťou Blika. 26.4. ešte v ten istý mesiac mesto obdržalo zo strany Bliky Výpoveď zmluvy o podnájme, Výpoveď zmluvy o výkone správy a Započítanie pohľadávok jednostranným právnym úkonom. Podľa článku 5. bod 5.8 Podnájomnej zmluvy je výpovedná lehota jeden rok a začína plynúť prvý deň mesiaca po dni doručenia výpovede. S ohľadom na uvedené platnosť a účinnosť Podnájomnej zmluvy, alebo končí táto zmluva ku dňu 1.5.2017. Podľa článku V. odsek 3 Zmluvy o výkone správy je výpovedná doba tri mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom bola písomná výpoveď doručená druhej zmluvnej strane. S ohľadom na uvedené platnosť a účinnosť Zmluvy o výkone správy sa skončila ku dňu 1.8.2016. 5.5.2016 sa uskutočnilo druhé pracovné stretnutie poslancov. Návrh Dohody o urovaní, ktorý bol pripravený právnymi zástupcami obidvoch strán bol neakceptovaný. Rovnako bol neakceptovaný návrh, ktorý zaslal právny zástupca spoločnosti Blika 12.5.2016. Pôsobenie spoločnosti Blika v priemyselnom parku bolo na základe vyjadrenia jej predstaviteľov sprevádzané problémami, súvisiacimi s dodávkou elektrickej energie a reklamovaným zatekaním strechy, čo následne vyústilo do niekoľkých súdnych sporov. V nich sa Mesto Trebišov domáha zaplatenia zadržaného nájomného voči Blike. Ďalší spor je spor o zaplatenie náhrady škody, v ktorom sa Blika domáha voči mestu zaplatenia škody vo výške 68,263.93 €. Táto škoda mala Blike vzniknúť v dôsledku nezabezpečenia funkčného bodu napojenia na elektrickú energiu. Ďalším sporom, ktorý je vedený na Okresnom súde v Trebišove je spor, v ktorom sa Blika domáha voči Mestu Trebišov zaplatenia sumy 1 646 240 € z titulu údajného porušenia povinnosti Mesta Trebišov vyplývajúcej z Podnájomnej zmluvy, ktorá spočíva v odovzdaní predmetu nájmu v spôsobilom stave a ďalším sporom bol spor vedený na Okresnom súde Trebišov, aby súd uložil Mestu, resp. Priemyselnému parku uložil povinnosť poskytnúť Blike bod napojenia elektrického prúdu. V tomto konaní, alebo v tomto prípade Okresný súd Trebišov už predmetné konanie zastavil na základe Späťvzatia žalobného návrhu žalobcom spoločnosťou Blika. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a tiež na to, ako uviedol na stretnutí 29. 6. 2016 konateľ spoločnosti Jesper Svender, že po skončení platnosti a účinnosti Podnájomnej zmluvy by uzatvorenie novej zmluvy už so spoločnosťou Priemyselný park, s.r.o. na základe doterajších skúseností asi nebolo možné, sa Blika rozhodla skončiť podnájomný vzťah výpoveďou. Na mimoriadnom zasadnutí mestského zastupiteľstva, ktoré sa konalo 20.7.2016 bol poslancom predložený návrh Dohody o urovaní medzi Mestom Trebišov a spoločnosťou Blika. Tento návrh Dohody nebol schválený. Listom zo dňa 23.2.2017, ktorý bol adresovaný primátorovi mesta a poslancovi mestského zastupiteľstva Ing. Mariánovi Kolesárovi, bola Mestu Trebišov predložená ponuka na urovanie. Predseda predstavenstva Bliky pán Kristoffer Kristensen v ňom navrhol zaplatenie 20 % zo zadržaného nájomného výmenou za ukončenie všetkých sporov. Uvedený list je súčasťou vám predloženého materiálu na rokovanie, rovnako ako list predsedu predstavenstva Bliky, ktorý bol

doručený mailovou poštou 13.3.2017. K uvedenej problematike a k otázkam je pripravený zodpovedať aj tu prítomný JUDr. Vojčík.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

**Ing. Gore:**

Dobrý deň všetkým. Vážené kolegyně, kolegovia, začnem snád' tým, že vo všeobecnosti som naklonený tomu, aby sa obchodné spory riešili dohodami, aby sa spory neriešili súdnou cestou. Mám k tomu však jednu podmienku, aby tá dohoda bola férová. Moja predstava je taká, že aj jeden aj druhý partner by mali byť rovnako, ako aj rovnako nespokojní, alebo rovnako spokojní. Ku konkrétnemu bodu programu. Podľa môjho názoru správa, dôvodová správa, ktorú ste práve prečítali pán primátor, je z hľadiska informačnej nedostatočná. Mňa by skôr zaujímalo to, čo sa udialo od toho apríla 2016, resp. od júla 2016 doteraz, nič také vážne som sa tam nedočítal. To, čo sa uskutočnilo predtým, to poznáme a to bolo aj v tej dôvodovej správe, ktorá bola predložená na zasadnutie v júli 2016. Preto mám niekoľko otázok k tomu času od júla, resp. apríla 2016 doteraz. Prvá moja otázka je, zaregistroval som na zasadnutí mestského zastupiteľstva informáciu o tom, že Blika oznámila mestu zníženie základného imania. Tú informáciu vnímam, ako správnu, je to tak? Ak je to tak, prosím vás o poskytnutie informácií o tom, v akom stave je toto konanie.

**PhDr. Čižmár:**

Áno, bolo oznámené, čo sa týka zníženia imania, k tomu vie detailnejšie poskytnúť informácie aj JUDr. Vojčík. Čo sa týka konaní, alebo uskutočnených komunikácií medzi Mestom Trebišov a spoločnosťou Blika, od momentu neschválenia dohody o urovnaní v mesiaci júl 2016, spoločnosť Blika aj na základe vášho podnetu bola vyzvaná k tomu, aby prehodnotila svoj postoj, resp. bola otvorená ďalšiemu rokovaniu s novými návrhmi tak, ako znela požiadavka z vašej strany, na čo odpoveď spoločnosti Blika bola presne tá istá, ako bola aj v mesiaci jún, čo je uvedené aj v dôvodovej správe a to znamená, že ich stanovisko je nemenné a konečné v prípade návrhu dohody o urovnaní. Poprosím pána JUDr. Vojčíka na zodpovedanie otázky súvisiacej so znížením základného imania.

**JUDr. Vojčík:**

Dobrý deň. Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, ďakujem za to akceptovanie zmeny programu, som sa snažil zmeniť ten program na základe zmeny toho konania mestského zastupiteľstva, trochu obmedzený som a veľmi mi to pomohlo, že teda môžeme o tom hovoriť už teraz aj keď možno tie ďalšie body by neboli dlhé, ale to asi sa nedá predpokladať, takže ďakujem pekne. Čo sa týka vašej otázky pán inžinier, ten štandardný postup pri znižovaní základného imania, to oznámenie, ktoré bolo doručené mestu, obchodný zákonník predpokladá, že v prípade, keď sa znižuje základné imanie, tak sa musia notifikovať veritelia toho subjektu, ktorý si to znížené základné imanie chce znížiť, a ktorí v zásade musia s tým súhlasiť a musia vyhlásiť, že teda je to v poriadku, resp. môžu požadovať od toho dlžníka nejaké primerané iné zabezpečenie tej svojej pohľadávky. V prípade, ak to zabezpečenie tej pohľadávky nebude poskytnuté, tak s tým samozrejme súhlasiť nebudú. U nás samozrejme žiadne iné zabezpečenie tej pohľadávky Blika nám neponúka, takže my robíme všetky právne kroky smerujúce k tomu, aby to zníženie základného imania nebolo umožnené Blike. Zatiaľ sa tak ani nestalo a ja si myslím, že sa tak ani nestane, ale to nebudem teraz asi predikovať. Takže ako z pohľadu nás, ktorí zastupujú mesto aj v tejto čiastkovej veci, tak všetky kroky smerujú k tomu, aby teda Obchodný register nepovolil to zníženie základného imania, zatiaľ sa tak aj teda nestalo.

**Ing. Gore:**

Ďakujem za informáciu. Inými slovami, bez toho, aby sme, mesto súhlasilo, nebude to umožnené Blike.

**JUDr. Vojčík:**

No, za istých okolností aj napriek nesúhlasu mesta, by k tomu Obchodný register ako mohol pristúpiť, ale je to konanie hej v zásade sa stane z toho oznamovacie konanie, kontradiktórne

konanie, čiže budeme ako v to argumentovať. Čiže je tu možnosť aj taká teoretická, ale vzhľadom na výšku pohľadávok mesta voči Blike, ktoré momentálne presahujú vôbec výšku ich celého nezniženého základného imania, tak pochybujem, že teda Obchodný register by s tým súhlasil proti našej vôli. Takže teoreticky to možné je, ale nemalo by sa to stať.

**Ing. Gore:**

Dobre, postačuje mi takáto odpoveď. Je to veľmi významná záležitosť podľa môjho názoru. Druhá vec, o ktorej chcem rozprávať je výška, ktorú ponúka spoločnosť Blika z našej pohľadávky. V tých materiáloch, keď som ich prečítal, tak najprv som si myslel, že tomu nerozumiem, alebo že zle vidím. Pán primátor, keď oni hovoria, že nemenia tú ponuku, tak v apríli 2016 z pohľadávky 750 tis. eur mestskej, nám ponúkli 280 tis., čo je 37 %, teraz, necelý rok po, nám z pohľadávky, ktorú mesto vykazuje voči Blike 1 milión eur, ponúkajú 200 tis. Mám dobré informácie, je to tak? Dobre som sa dočítal, aj rozumiem tomu dobre.

**PhDr. Čižmár:**

Áno, je to tak.

**Ing. Gore:**

Dobre, tak ak by platilo to, čo hovoria, že to je ich finálna ponuka, aj tá pred 8 mesiacmi bola finálna, aj tá ďalšia bola finálna, teraz je zase finálna, tak možno by bolo zaujímavé, očakával by som, že tá finálna ponuka je percentuálne rovnaká stále. Takže neviem, prečo z milióna eur nie je núkaných 370 tis. eur, to je jedna stránka veci. Ale druhá stránka veci, čo ma zaráža a čo sa chcem spýtať, mne to vychádza tak, že odkedy začal tento proces, tak oni vôbec neplatia naše pohľadávky. Doteraz platili, určitú časť zadržovali, ale potom prestali úplne platiť. Narástla pohľadávka za 8 mesiacov o 250 tis., tak sa chcem spýtať, či to je tak, či tomu dobre rozumiem, prvá podotázka. Druhá, čo vykonáva mesto, aké kroky prijalo mesto, lebo to sa nebezpečne, nebezpečne otočilo v náš neprospech.

**PhDr. Čižmár:**

V prípade nájomného, o ktorom hovoríte, áno je to tak, to znamená tá skutočná výška predisponovanej sumy, ktorá by prišla mestu je nižšia. To, že v júli 2016 deklaroval konateľ firmy Kristensen, stanovisko, alebo ponuku ako konečnú a to, že teraz prišla nová, my, ako mesto nevieme ovplyvniť, je to konanie firmy, ktorá prišla s takouto ponukou a táto ponuka vám bola predstavená na zasadnutie zastupiteľstva na prerokovanie a prípadné schválenie. Čiže dôvod, prečo sa rozhodla Blika znížiť túto sumu vám nevieme zdôvodniť. Čo sa týka platenia nájomného, áno, došlo aj na základe odvolávky na stav týchto nehnuteľností a stavu strechy, na ktoré sa odvoláva neustále Blika, takže v tomto prípade mesto reaguje a spolupracuje aj s právnym zástupcom, na úrovni, alebo na úrovni právnych zástupcov, ale konkrétne kroky vo vzťahu k spoločnosti Blika neboli vykonané. Nevie, čo máte na mysli pod tými konkrétnymi krokmi voči spoločnosti Blika. Tak, ako to bolo uvedené v dôvodovej správe, väčšina, alebo všetky tieto záležitosti sú predmetom súdnych sporov. Spoločnosť Blika je v tomto prípade partnerom, obchodným partnerom mesta. Zadržávané nájomné nie je otázkou posledného roka, resp. dvoch, to viete dobre a momentálne sme v období, kedy plynie výpovedná lehota.

**Ing. Gore:**

No, pán primátor, tak, čo by som očakával, alebo čo by som ja robil, určite by som aktívnejšie pristupoval k tejto veci. Zanedbanie, aké nastalo v čase, keď sa oni rozhodli a kedy uskutočnili kroky, keď mali všetko naplánované a svoj farm plán uskutočňujú, my absolútne nereagujeme, my sme urobili v tej I. etape veľmi vážnu chybu, že sme si nechali vyviesť stroje a tým sme sa postavili do kúta, oslabili sme si výrazným spôsobom svoju pozíciu a teraz už len cupkáme a nevieme kam z konopí a to, že nič neplatia a my nemôžeme nič robiť, ja tomu nerozumiem, ja tomu nerozumiem a nesúhlasím s tým. Dohoda o urovnaní by mala byť vyrokovaná dvoma stranami nie to, čo oni nám povedia to prijímame, alebo neprijímame. Určite by som si predstavoval aktívny prístup vedenia mesta. Keď oni nechodia na rokovanie, tak by som sa tam určite nahlásil, išiel by som na ministerstvo zahraničných vecí, pretože v čase, keď Blika tu fungovala, keď boli tu problémy, tak bol

tu štátny tajomník ministerstva zahraničných vecí pán Burian, informovať sa o tom. Bola tu Dánska veľvyslankyňa, ktorá riešila tieto veci a je nejaký záznam písomný, kde sa Blika k niečomu zaväzuje. Išiel by som do Dánska, sadol by som do škodovky a určite by som išiel do Dánska a rokoval s nimi, čo sa vlastne deje. No, tak keď takto budeme pristupovať neaktívne, budeme čakať a budete predkladať zastupiteľstvu, mestskému zastupiteľstvu to, že či súhlasí s takou čiastkou, alebo nesúhlasí, tak, tak môžeme aj tento postup mať, ale určite by som to takto nerobil. Kolesár, keď dojednával proces Dohody o urovnaní, keď mesto bolo pred nútenou správou, tak, čo ja pamätám, bol minimálne 20x v Bratislave a chodilo sa dovtedy, kým sa niečo nevyrokovalo. Ale, keď je taký prístup dobre, ja len hovorím svoj názor, že nesúhlasím s takýmto prístupom a očakával by som nejaké iné konanie. Tretia vec, ktorú sa chcem spýtať je to, že či mesto nejakým spôsobom vyhodnocuje to, čo Blika vykonáva, aké má výsledky, či analyzuje to, čo poslal v poslednom liste vlastník nejaké ekonomické údaje. Robil nejakú analýzu z toho niekto na úrade, alebo vie nám povedať nejaký záver, že čo môžeme očakávať z toho, v akom postavení je dánska Blika a slovenská Blika, robí sa na tom, máme nejaké informácie alebo závery pre seba o tom, že v akej sme pozícii, čo je našou nevýhodou, výhodou? Myslím tým hlavne ekonomické ukazovatele a ekonomické výsledky.

**PhDr. Čižmár:**

Ešte na doplnenie predchádzajúcej otázky, aj na základe toho, že to potvrdí pán JUDr. Vojčík, došlo k rozšíreniu žaloby voči spoločnosti Blika. Len nebol by som rád pán poslanec, aby sme sa tu tvárili o tom, že táto záležitosť je záležitosťou jedného, alebo dvoch rokov, pretože je všeobecne známe a deklarovala to spoločnosť Blika už niekoľkokrát, že rozhodnutie o odchode z mesta Trebišov nepadlo v roku 2015, kedy sa začalo postupne realizovať ale už v roku 2014 a deklarovali to oni aj na spoločných rokovaníach s mestom. Nie, ja len hovorím, už keď povieme A, aby sme povedali aj B. A keď hovoríme A, aby sme povedali B, pretože máme vyjadrenie aj vaše, z vášho obdobia páni, kde vám odcitujem stanovisko, ktoré bolo zverejnené aj na webovej stránke. To znamená, spoločnosť Blika aj podľa vašich slov, nefungovala v takom režime, ako si vlastník, resp. partner v tomto prípade predstavoval. Sami ste uviedli, že Blika znáša voči mestu aj neoprávnené finančné nároky, uviedli ste, že zadržiava mestu platby nájomného v neprimeranom rozsahu a jej dlh dosahuje už výšku 532 tis. eur. Okrem toho, neoprávnené žiada od mesta zmluvnú pokutu vo výške viac než 1,6 mil. eur. Obrana pred Blikou na súdoch stojí mesto veľké peniaze, ktoré by mohli byť využité účelnejšie. V dôsledku svojich konaní Blika dávno prestala byť pre mesto serióznym partnerom a mesto trpí nájomný vzťah len kvôli udržaniu jej zamestnancov, obyvateľov mesta.

*diskutujúci mimo mikrofón*

**PhDr. Čižmár:**

Áno, áno, nechajte ma dohovoriť. Aj keď na tento vzťah v súčasnosti len dopláca. Tým som len chcel povedať to, že aj na základe vašich vyjadrení bolo jasné, že problém spoločnosti Blika sa tu tiahne už niekoľko rokov a takýmto spôsobom ho dedili jednotliví primátori.

**Ing. Gore:**

Pán primátor, k tej mojej otázke?

**PhDr. Čižmár:**

Myslíte finančnú analýzu?

**Ing. Gore:**

Áno, áno.

**PhDr. Čižmár:**

Všetky finančné záležitosti súvisiace s výškou nájomného, možnosťami financovania atď., sú spracované v tých možnostiach, aké máme a venuje sa im oddelenie finančné.

### **Ing. Gore:**

Ja som sa nepýtal to, že ako obhospodarujeme tú našu pohľadávku, ten náš finančný vzťah, ja som sa pýtal na to, či analyzujeme, čo môžeme očakávať od toho, aké má výsledky Blika, aké má, ja neviem, vlastné imanie, aký má pomer záväzkov a pohľadávok, aké má možno podľa modelu Altmana skóre, či sa tomu venujeme, lebo my sme tomu venovali veľkú pozornosť, za našich čias sa monitorovala situácia, aby sa nám nevyšmykli. Áno, pán primátor, toto všetko, čo ste čítali beriem, len to, ešte viac hovorí o tom, že vedenie mesta malo byť maximálne obozretné, maximálne dávať pozor na to, ako sa táto situácia s Blikou vyvinie. A my, keď sme boli na pracovnom stretnutí na jar minulého roka, tak prepáčte, ale vedenie mesta nevedelo, že Blika vyviezla stroje z fabriky v roku 2015, nevedeli ste stavy zamestnancov a takéto záležitosti.

### **PhDr. Čižmár:**

Pán poslanec, preruším vás. Stav zamestnancov sme vám predložili, dokonca v grafe. Pokiaľ viem, tak sa k tomu vyjadroval ešte aj pán Hornák na tomto pracovnom stretnutí. Čo sa týka vývozu nejakých strojov, rozprávali sme sa na tú tému hneď v úvode roka, resp. v roku 2015 a potom na tých pracovných stretnutiach, áno, bolo potvrdené to, čo sme videli na vlastné oči a čo bolo deklarované aj zástupcami spoločnosti. To znamená, že presun výroby súvisel s tým, že tú náročnejšiu, technologicky zložitejšiu ešte nechávajú tu, zvyšnú časť presúvali do mesta Kadaň v Čechách, čo zdôvodnili aj logistickým spôsobom.

### **Ing. Gore:**

Takže, všetko je v najlepšom poriadku. Nateraz som skončil, ale potom budem sa ešte vyjadrovať.

### **Ing. Bobík:**

Prajem pekný deň všetkým. No, naozaj ten návrh mne pripadá úplne absurdný, aby sme sa o ňom bavili, ale keďže bol pánom primátorom predložený, tak sa o ňom baviť budeme. Naozaj zopár faktov, ja skúsím pripomenúť pre tých, ktorí možno zabudli, pán Vojčík ma určite rád doplní. My sme predsa už v čase, keď sme tú dohodu finálne neschválili, už vtedy sme sa bavili, že samozrejme sme mali ešte skôr prípadne uplatniť nárok nejakou žalobou vo vzťahu k tomu, aby sme im zabránili vývozu toho, v tom čase strojov. V tom čase strojov, každopádne nejaké ešte stroje zostali, ale určite tam nejaký materiál bol, ktorý v tom parku je. Tak, ako to kolega Gejza pred chvíľkou povedal, v podstate Blika po našom neschválení dohody o urovnaní jasne potvrdila, že teda zostáva v svojom pôvodnom návrhu. Čo teda pre mňa bol znak, že využijeme všetky možnosti na to, aby sme nejakým spôsobom, už nehovoriac o tom, že dokonca prišiel návrh v súvislosti so znížením základného imania. Takže, moja otázka smeruje k tomu, či naozaj sme nemali absolútne žiadne možnosti zabrániť tomu, aby sme sa dostali do stavu, lebo v tom júli minulého roku sme sa tu bavili a hovorili sme o pohľadávke vo výške 800 tis., dneska sme na milióny. Čiže, čo v tomto smere bolo možné, to je, ako keby prvá otázka, ktorú týmto adresujem a čo sme naozaj aj vykonali, aby sme ten stav, keďže v tom čase už bolo nepochybné po našom hlasovaní, ako sme sa k návrhu postavili, že Blika dobrovoľne nejakým spôsobom nebude vyvíjať žiadnu aktivitu smerom k urovnaniu sporu. A nemám teraz ambíciu vracat' sa do rokov 2012, 2013, mňa zaujíma naozaj siedmy mesiac 2016 výška pohľadávky a dnešný stav v čase návrhu tak, ako je predložený dnes na rokovanie mestského zastupiteľstva. Ďakujem za odpoveď.

### **PhDr. Čižmár:**

Poprosím ešte pána JUDr. Vojčíka k tým právnym krokom o odpoveď.

### **JUDr. Vojčík:**

No, ja by som to povedal asi tak, že naša kancelária od začiatku sa snaží informovať vždy mesto, ako klienta bez ohľadu na to, že kto stojí v jeho vedení o všetkých možnostiach, ktoré za daných okolností sú. Venujeme sa dost' extenzívne aj možnostiam, ktoré nakoniec zrealizované samozrejme nie sú z dôvodov rozhodnutia, ja to volám manažérskeho rozhodnutia vedenia. Takže, nie som si istý, či je ako vhodné teraz hovoriť o všetkých nejakých možnostiach. Určite v nejakom momente možnosť zadržať hnutelné vecí, ktoré Blika, ako podnájomca vniesla do priestorov prenajatých



existovala, nebola využitá, mne neprislúcha komentovať rozhodnutie. Ako to máte pravdu, že v nejakom momente, už od momentu, od kedy začali dlžiť nájomné, resp. nejakú časť zadržiavať, tak táto možnosť existovala. My informujeme mesto aj v ďalších, ja minimálne ešte o jednej teda, o ktorej sa teda rozprávame, tak podľa môjho názoru ešte existuje. Ja by som ale asi nie rád v tomto momente o nej hovoril na verejnom mestskom zastupiteľstve z dôvodu pozície právnej mesta. Čiže ak, vedenie mesta informované o tom, že ešte existujú nejaké možnosti a je možné ich využiť. Nemáme čarovný prútik, takže aj tie možnosti nie sú také, že môžeme garantovať výsledok, ale dá sa v prípade, ak teda tú dohodu, ak teda k tomu smeruje otázka, že v prípade neschválenia tej dohody hej teraz, že či ešte existuje nejaká možnosť, tak áno, a takisto od toho júla ešte nejaká možnosť sa ponúkala, ponúka.

**Ing. Bobík:**

Tak, k tomu som smeroval. To znamená, nejaké možnosti na, nechcem to povedať možno priamo na zabezpečenie, ale nejakú ochranu našich práv, keď to tak zovšeobecniť sme mali tak, jak ste aj správne pomenovali a podľa toho, jak ste to aj vyhodnotili, manažment mesta tú informáciu, alebo tie možnosti mal k dispozícii. Akým spôsobom sa rozhodol konať, alebo nekonať, je to teda tak, dobre, správne som pochopil.

**PhDr. Čižmár:**

Aj stále je.

**Ing. Bobík:**

Aj stále je, tak. A teraz vás poprosím, druhú stránku, čo z tých možnosti sme naozaj aj vykonali, lebo to, čo sme vykonali povedať môžeme, pretože Blika o tom vie. To, čo by sme potenciálne vykonali, chápem, že nebudeme v priamom prenose dávať, aj to je samozrejme jedna z vecí, že ak sú pochybnosti o tom, ako ďalej, tak v tých veciach si myslím, že je úplne lepšie riešenie zvolať pracovné stretnutie poslancov, ktoré už v podstate aj prebehlo, kde môžeme hovoriť otvorenejšie, nie sme v tom, aby sme samozrejme nedávali tej druhej strane rovno na známosť, čo plánujeme vykonať. Sami dobre viete, že sa to neuskutočnilo, to znamená, ja, ako poslanec nemám inú možnosť, len takto sa informovať a keďže sa chcem informovať, tak sa takto informujem. Povedali ste A, možnosti bolo viac ako jedna, hej, tak som to správne pochopil, okrem toho, čo som spomínal, ste hovorili aj o nejakej ďalšej, ktorú nechcete komentovať a čo sme naozaj, čo sme naozaj aj reálne vykonali, to znamená, toto ma zaujíma.

**JUDr. Vojčík:**

To, čo spomenul pán primátor, to znamená, že bola rozšírená žaloba vzhľadom na to, že teda tá situácia s tým zadržiavaním, resp. dnes už výslovne neplatením nájomného pretrváva, tak bola žaloba, ktorá bola ešte podávaná ak sa nemýlim ešte v predchádzajúcom funkčnom období, tak

**Ing. Bobík:**

2014 myslím, že to bolo.

**JUDr. Vojčík:**

primátora, ktorá bola vtedy podaná v tej výške, ktorá bola vtedy dlžná, tak teraz bola rozšírená na tú sumu, ktorá je aktuálna, resp. bola aktuálna v čase rozšírenia toho návrhu a teda bránime tomu zníženiu základného imania. Okrem toho teda komunikujeme, vlastne teda možno na vysvetlenie to tiež je teda asi verejné, ale keďže Blika o tom vie, tak to nejakým spôsobom nám nepoškodí, keď budeme o tom hovoriť, oni vlastne teda od momentu neschválenia tej dohody počas tých pracovných stretnutiach z minulého roka, a tej následne neschválenia tej dohody, tak vlastne prijali taký úplne až extrémny postup, keď dovtedy teda niečo platili, niečo zadržiavali a mesto ťahalí, tak teraz ako vyslovene to už sekli a teda to nájomné prestali platiť. A tým dôvodom, ktorý oni uvádzajú na to, že neplatia, je započítanie pohľadávky mesta na zaplatenie nájomného voči ich domnejšej pohľadávke na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú už sme mali dokonca aj právoplatne, teda ten spor vyhratý, akurát kvôli nejakým formálnym záležitostiam to ešte vrátil najvyšší súd, ale bez vyjadrenia nejakého

názoru, obsahu, teda k meritu veci, takže ešte to musí prejsť to konanie opäť tými nižšími inštanciami, ale, ako podľa môjho názoru jednoznačne, ten nárok je, no tak, ako aj vyjadrili sa okresný aj krajský súd, teda, že im nepatrí ten návrh (nárok). Napriek tomu teda tvrdia, že tu pohľadávku majú a započítavajú, takže my na to každé započítanie reagujeme a teda odpisujeme podnájomcovi, teda Blike s tým, že to takto možné nie je. Samozrejme efekt to, okrem toho formálneho neakceptovania nemá, pretože peniaze majú oni, žiaľ.

### **Ing. Bobík:**

No práve k tomu smerujem, lebo určite mi potvrdíte, že väčšinou ste sa tých stretnutí zúčastňovali, že tak, jak kolega tu spomínal už v predošlých obdobiach v súvislosti, kde sa zúčastnili aj dánski veľvyslanci, alebo veľvyslankyňa, Blika celý čas tvrdila, že peniaze ako keby sú k dispozícii na účtoch, sú viazané, atď., také rozprávky sme tu už mali možnosť počuť. Zrazu dostaneme v rámci návrhu správu audítora, pomerne renomovaná spoločnosť, v ktorej sa máme dočítať, že vývoj je taký, ako je, ako keby nás to malo primäť k tomu a nehnevajte sa, ja to musím povedať v priamom prenose, ako na tureckom trhu a vydieranie. No, buď vezmite niečo, alebo jednoducho očakávajte, že keď aj raz by ste boli alebo neboli úspešní, nedostanete nič. No predsa, ja sa domnievam, že žijeme v 21. storočí, možno aj v právnom štáte a nebodaj v štáte, ktorý je súčasťou európskej únie a platia aj nejaké snád' európske pravidlá a tu ja si neviem predstaviť z pozície poslanca, aby niekto z poslancov, budem rád, keď sa vyjadria aj ostatní kolegovia, bol ochotný súhlasiť s niečím takým, aby bez akéhokoľvek právneho titulu, lebo naozaj nemáme žiadne rozhodnutie, žiadne inštalácie na to, že áno sme povinní platiť, lebo iná vec je, keď hovoríme o dohode o urovnaní, keď prebehli všetky možné zákonné postupy a mesto už stratilo akékoľvek možnosti vo vzťahu k tomu, aby sa bránilo, alebo naopak, v tomto prípade aby si žiadalo nárok to, čo mu podľa zmlúv patrí, aby my sme s kľudným svedomím len tak, bez akéhokoľvek, povedzme bez akýchkoľvek problémov súhlasili s výškou, ktorá je teraz voči pohľadávke. Veľmi jasne a veľmi striktno si myslím, že sme sa vyjadrili už aj k pôvodnému návrhu, čo si o tom myslíme. Ani spoločnosť Blika si nedala takú námahu, aby keď už mala pocit, že naozaj je to tak, aby nás prišla o tom presvedčiť akýmkoľvek spôsobom. Poslala nám nejakú audítorskú správu, no úplne absurdnú, ja predpokladám, že pán Duč tiež sa na to pozerá rovnako z pozície hospodára. Ja, keď niekomu, ako keby zadržiam a prestanem mu platiť a zrazu mu idem argumentovať spôsobom, že no dostal som sa do problémov, lebo som tebe neplatiť, okrem iného. Naozaj absurdná situácia. Naozaj absurdná situácia. Ešte predtým som tvrdil, že šak ja nemám problém s likviditou, ja nemám problém s kešom, ja peniaze mám na účte, šak v Dánsku sú atď. No, naozaj absurdná situácia a takto aj z mojej pozície naozaj považujem za potrebné povedať spoločnosti Blika, ak si to nájdu, ak budú počúvať, no naozaj nerobte z nás hlupákov všetci, ktorí tu sedíme a ak naozaj niekto je, kto by bol ochotný takto sa, takto vám darovať, darovať, naozaj darovať, lebo inak sa to nedá povedať, tak budem rád za to, keď sa niekto nájde, kto s kľudným svedomím by s takou dohodou súhlasil. A poviem posledný aspekt, posledný argument v súvislosti s tým, veď Blika nám tu teraz dáva finančné, ako keby výkazy svojej matky. No, kde máme finančné výkazy od rokov, kde tu podnikali? Veď predsa si znižovali základ dane tým, že si uplatňovali aj DPH z faktúr, ktoré sme im vystavili, aj základ dane, ktorý sa premietol v tom, že znížili, ako keby, že si znížili daň z príjmu právnickej osoby, ktorá sa zas premietla vo forme podielových daní. To znamená, Blika celý čas do určitého momentu, ako keby okrem toho, že reklamovala strechu a mala nejaké nároky, stále sa tvárila, že vzťah a aj náklady, ktoré boli za nájom má v oprávnených svojich výdavkoch, má ich dokonca kalkulované v krycích príspevkoch svojich výrobkov, atď., atď., a dneska sa zrazu dozvedáme, že ako keby tomu tak nebolo po celý čas a kladné hospodárske výsledky, ktoré nepochybne Blika za to obdobie mala, už jednoducho nahradila záporným výsledkom, ktorý sme my spôsobili tým, že sme im dovolili neplatiť. Čiže, my sme im dovolili neplatiť nájom a spôsobili sme ich zníženie, alebo teda spôsobili sme im skutočnosť, že oni sa dostali do problémov a tým pádom aj audítori potvrdili, že naozaj musia znížiť základné imanie. No naozaj by som rád počul nejakú logickú, ekonomickú argumentáciu na tento, lebo naozaj snažil som sa na to pozeráť aj z práva, aj zľava a okrem toho, že je to absurdita, naozaj absurdita, nič iné v tom som nenašiel a hľadal som naozaj z jednej strany, z druhej, možno aj z vrchu aj zospodu, nenašiel som. Takže naozaj, ani neviem už viac, čo k tomu dodať.

**PhDr. Čižmár:**

Na doplnenie pán poslanec, to je návrh, ktorý predložila spoločnosť Blika, o ktorom ste informovaní. My nezastupujeme spoločnosť Blika, ani ju neobhajujeme, len vás informujeme o tom, s akým návrhom prišla táto spoločnosť a vy máte právo a nárok sa k tomu vyjadriť.

**MVDr. Hrdlík:**

Vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia, milí hostia. Na začiatok by som dal dve otázočky, keby mi ich dakto zodpovedal. Koľko súdnych sporov máme s Blikou a koľko nás stoja právne služby s Blikou, ale tak normálne, reálne, žeby to aj ľudia rozumeli, lebo zbytočne teraz také krasorečenia tu budeme a také odborné výrazy, no a potom sa odpichnem ďalej.

**PhDr. Čižmár:**

Prvá otázka bola?

**MVDr. Hrdlík:**

Že koľko súdnych sporov s Blikou máme teraz.

**PhDr. Čižmár:**

Mali sme štyri, jeden, ktorý súvisí s bodom napojenia bol vzatý späť spoločnosťou Blika, čiže tri. Čo sa týka nákladov.

**MVDr. Hrdlík:**

A ešte tam aj priemyselný park v tom, či to.

**PhDr. Čižmár:**

To sú iné spory, ale ty si sa pýtal na spoločnosť Blika.

**MVDr. Hrdlík:**

A tých koľko s priemyselným parkom? Desiatky?

**PhDr. Čižmár:**

Poprosím pán doktor, presné číslo ak to máme.

**MVDr. Hrdlík:**

Ja som myslel celkovo priemyselný park, že koľko tam je, zlé som sa vyjadril.

**JUDr. Vojčík:**

Čo sa týka všetkých sporov v priemyselnom parku. S Blikou, treba ich rozlišovať na dva druhy sporov, jedna časť sporov sa týka s podnájomcom a druhá časť sporov sa týka s vlastníkom, kde vlastník je veľmi aktívny v žalovaní mesta na vysoké sumy. Zatiaľ, teda úspešne sa nám podarilo vlastne všetky tie žaloby zo strany vlastníka, teda v Priemyselnom parku Trebišov, všetky, ktoré sú ukončené, tak boli ukončené úspešne, teda v prospech mesta, takže boli zamietnuté.

**MVDr. Hrdlík:**

Ale pán doktor, koľko, lebo toto pekne všetko, len koľko, čas, lebo nebudeme tu dneska do deviatej.

**JUDr. Vojčík:**

Jaj, keď myslíte, že to číslo je najpodstatnejšie, ja pracujem na tom.

**MVDr. Hrdlík:**

My toto krasorečenie už z televízora, sme už hákliví čo máme teraz, tie amnestie, všetko pekné je, len teraz toto, že a potom by som prešiel na tie financie, že koľko nás to stojí mesačne.

### **JUDr. Vojíček:**

Momentálne je aktívnych 9 káuz medzi mestom a buď teda Priemyselným parkom Trebišov, alebo s Blikou. V tom v ôsmich z týchto káuz je mesto žalovaným, v jednej, teda práve v tom zaplatení toho zadržaného nájomného zo strany Bliky je žalobcom, takže deväť, keď teda vás zaujíma to číslo.

### **MVDr. Hrdlík:**

9 aj s priemyselným parkom aj s Blikou dokopy.

### **JUDr. Vojíček:**

Áno, bolo toto číslo oveľa vyššie za tie roky, ale už minimálne rovnaký počet káuz už bolo ukončených, vlastne všetky v prospech mesta, teda tie žaloby boli pozamietané.

### **PhDr. Čižmár:**

Ešte s číslami, pani zástupkyňa, ktoré chcel vedieť pán poslanec.

### **Mgr. Mokáňová:**

Ja som si dala tú námahu, tie súdne spory začali v roku 2009 a celková suma, ktorá sa týka súdnych sporov s priemyselným parkom a so spoločnosťou Blika za obdobie od roku 2009 predstavuje sumu 460 083,75 €. Čo sa týka samotnej spoločnosti Blika a súdnych sporov s ňou. Od roku 2009 do zhruba polovice roku 2011 neboli k faktúram priložené také tie sprievodné listy, alebo ako to mám nazvať, v ktorých bolo rozpísané aké činnosti a aký čas spoločnosť, advokátska kancelária venovala pozornosť, ale za obdobie od polovice roku 2011 do myslím si, že február tu mám ešte zarátaný 2017, tak je tá suma, ktorá sa týka vyložene spoločnosti Blika a všetkého čo s ňou súvisí 109 525 €, ešte nejaká časť, neviem ju vyčíslieť za to obdobie od roku 2009.

### **MVDr. Hrdlík:**

Aj keď nám BLIKA zaplatí, my nepokryjeme ani tie právne služby, málo bude, úver. No idem ďalej teraz, dobre, teraz troška to len taký začiatok bol, hej. Čiže, včera som bol v Spišskej Novej Vsi na odľahčenie, idem večer domov, sa vraciam asi okolo 11.00 h, pustím si nočné dialógy a tam redaktorka predstavila najlepšieho učiteľa na Slovensku, držiteľa zlatého Amosa a to je učiteľ, ktorý učí na Obchodnej akadémii v Bratislave a ten vyhral to a naraz som zistil, že to bol náš Trebišovčan Maroš Jakim a pekne tam všetko rozprával, tá cesta mi bežala. No a teraz len vypichnete dve vety, ktoré učí svojich študentov a to učí asi každý človek a každý učiteľ, lebo včera bol Deň učiteľov, čestnosť a zodpovednosť. Zodpovednosť jednak k práci, ale aj za svoje činy, toto mi tak utkvelo v pamäti. No a teraz ja sa pýtam, ako poslanec, že kto je zodpovedný za toto. Normálna otázka aj tých ľudí, čo nás volili, kto je zodpovedný, hej. Ja, odkedy tú kauzu sme fakticky zdedili ešte z piateho, ja som už tretie obdobie a teraz tá kauza sa vyvíjala. Vyvíjala sa, vyvíjala sa, my poslanci sme prišli na schválenie, boli sme zatiahnutí. Tá myšlienka bola nádherná, nádherná, bola ako parkoviská, krásne, do pekla ide vydláždená cesta, no a teraz sa pýtam, kto to toto robí tuná. Keby boli dobré tie zmluvy, keby dobre bolo napísané, keby tam bolo všetko napísané, tak my tu nesedíme, my neplatíme 460 tis., ale hovorím ešte raz, to nie toto vedenie, ani nie predchádzajúce, sú tam chybičky, nebudeme sa obviňovať, každý má nejakú chybu, ale nemôžu byť, že niektorí zamestnanci mesta robia proti mestu a teraz sa tvária, že nič hej. Ja poviem príklad hej, keď boli tu parkoviská a tiež sa to zrušilo a tiež potratili sa nejaké z archívu nejaké veci, no tak, kto to ukradol? Šak ja neviem ani kde je archív, ani ľudia nevedia, to len stáde zmizli veci, potom a kto je za toto zodpovedný? My tu sedíme teraz za 45 €, čo dostanú poslanci, každý na nás pozerá, otiera si o nás hubu, bo ten toto robí pre mesto, ten takú zákazku dostal, hej. 460 tis., ja idem študovať právo, idem teraz podať na druhý rok na právnickú fakultu, 460 tisíc? A tu krasorečenie. Ja taký vtip bol jeden, že otec advokát, aj syn advokát a mali nejaký súdny spor a teraz povedali, že ta synu, ta čo, ta vyriešil si, otec vyriešil, syn nemohol 20 roky vyriešiť. Hovorím a začo si študoval ty, no ta toto pitné aj mesto. Ta my tu ťahajme, šak vráťme, vyplaťme všetko to, čo máme, zrušme tie zmluvy, mesto predajme, šak Kocák nás tak zničí s tými zmluvami, s tými dodatkami, 600 dodatkov, toľko bolo pani zástupkyňa? Koľko? Či 6 dodatkov bolo, koľko bolo? 6 dodatkov a zmluva má 200 strán. Šak to ani keby ten ústavný súd, ta čo ide tento Procházka to ich nevyrieši, ani on to nepreštuduje. My, jeden

učiteľ autoškoly, veterinár, zlatník a my to máme vyriešiť tuná? To sú ťažké spory, ale keby to bola zmluva, normálne napísaná, ktorá by tá zmluva právnická za to zodpovedala, tá tu my nesedíme, my sme na kúpalisku dneska, alebo sa tešíme z nájmu, ale tá ten nájom príde akurát právnickej firme a ešte úver musíme zobrať, lebo nebude stačiť to. Toto je celé naše robenie, šak pre boha, nerobme nijaké zmluvy s nikým. Parkoviská, milióny, toto milión a ešte neviem čo. Šak tu mesto naj nič nepodniká, nič, nič, nechajme, zrušme všetko, do ničoho nepoďme a zarobíme ešte. Od ľudí vyberieme dane, od čestných ľudí, lebo tu ten čestný, čo tuná spomína ten učiteľ, ani sa neoplatí byť. Totí, čo čestne platia dane a čo idú, dane idú do prdele, idú právnickým firmám a všelijakým pijaviciam, čo tu vyciciavajú toto mesto, hej a teraz sa tvárme, že tá to poslanci na vine, bo to oni schválili, ale tí poslanci dostali nejakú zmluvu, ktorá bola krásne zabalená v tomto a v svojich výborných myšlienkach, vynikajúca. Prišli z Bratislavy papagáji vyobliekaní v oblekoch od Armaniho, a výborne, a my len kývame s hlavou, výborne. Prišli jeden primátor, druhý, o výborne a teraz kde sme. 600 tisíc právnickej firme? Šak umelá tráva by bola, Rolls Royce na mestskom úrade a my poslanci by sme chodili na Ferrari. Ďakujem.

**Ing. Kolesár: FP**

Pán poslanec Hrdlík, nehnevaj sa rozprávaš, že krasorečniť tu netreba, ale čo si povedal k téme z toho, čo si tu rozprával. Všetko si dobre hovoril, ale aký si dal návrh na vyriešenie tejto situácie a čo si, tak na čo si tu vôbec toto rozprával.

*diskutujúci mimo mikrofón*

**Ing. Kolesár:**

No tak nehľadať zodpovedného, rieš tu teraz, rieš.

*diskutujúci mimo mikrofón*

**Ing. Kolesár:**

Ale povedal ti dakto, že si za túto situáciu zodpovedný? Máš tu na stole návrh, že máš zaplatiť 800 tis. niekomu, k tomu sa vyjadruj, či chceš zaplatiť 800 tisíc alebo nie.

*diskutujúci mimo mikrofón*

**Ing. Kolesár:**

Ale dáva ti dakto za vinu?

**PhDr. Čižmár:**

Páni poslanci, chcem vás poprosiť, aby sme dodržiavali rokovací poriadok, slovo má Ing. Kolesár s faktickou poznámkou.

**Ing. Kolesár:**

Nehnevaj sa na mňa Ivan, narozprával si, ale riešenie si neponúkol nijaké.

*diskutujúci mimo mikrofón*

**Ing. Kolesár:**

No vidíš, tak potom tu nehovor iným, že tu krasorečnia. No, tak chceš povedať, že nič z toho nebolo treba zaplatiť? Keby sme nezaplatili 400 tis. za právne služby počnúc možno od možno Poľackého, And'ala, mňa aj terajšieho primátora, tak by sme

*diskutujúci mimo mikrofón*

**Ing. Kolesár:**

No tak, no tak,

*diskutujúci mimo mikrofón*

**Ing. Kolesár:**

Tak si si zmýlil pán poslanec volebné obdobie. Tento prejav hovoríš veľmi dobre, ale si ho mal povedať kdesi omnoho skorej.

*diskutujúci mimo mikrofón*

**Ing. Kolesár:**

No, chcem ti len povedať, že máš pravdu, ale na nesprávnom mieste hovoríš a nehovor ostatným, že krasorečnia, lebo robíš to isté Ivan.

*diskutujúci mimo mikrofón*

**Ing. Kolesár:**

No, a čo si tu povedal. Na toto si ako povedal, keď pred voľbami bolo povedané, účty mesta sú prázdne, ale účty právnikov sú plné. Kto si mal zobrať na zodpovednosť, že nebude platiť tých právnikov? Pán primátor, prečo platíte právnikov? Pred voľbami ste hovorili, že v kauzách priemyselný park, netreba platiť právnikov, lebo účty právnikov sú plné a priemyselný park je prázdny, skutočná pravda o Trebišove. No, a keby toto nebolo, tak kde sme? Kde by sme boli, takže prepáčte, ale smerovala moja reakcia na pána poslanca Hrdíka, nezapájam sa do diskusie, do diskusie sa prihlásim, budem diskutovať.

**Tomko:**

Krásny deň prajem všetkým. Chcel by som, samozrejme nechcem dopredu hovoriť, že nie som právnik, žeby nedošlo k niečomu, že niečo som povedal a nie je to podložené nejakým právnym aktom. Mňa skôr zaujíma pán JUDr. Vojčík, vy keď zastupujete mesto, vy zastupujete aj občanov tohto mesta, určite, však? Je mi to jasné, chcem sa spýtať, či nám nehrozí ďalší súdny spor s priemyselným parkom, pokiaľ dôjde k tejto dohode medzi Blikou a Trebišovom, to by ma zaujímalo, či nechystá sa ďalší súdny spor, lebo pozadie nevieme, nemáme tu pozvaných pánov z priemyselného parku. Ako náhle dôjde k nejakej dohode, oni sú tretí tam zapojení a podotýkam, nie som právnik, neviem, aké to je právne všetko poprepletané, takže nedôjde k ďalšiemu súdnemu sporu, pokiaľ teraz dôjde k tej dohode? Otázka prvá.

**PhDr. Čižmár:**

Odpovie pán JUDr. Vojčík, ale to je aj trošku hypotetická otázka, pretože nevieme opredpovedať, čo nastane zo strany priemyselného parku.

**JUDr. Vojčík:**

Viete pán poslanec, z našich skúseností s priemyselným parkom by som si dovoľil povedať, že áno, aj keď je to hypotetické, ale Priemyselný park Trebišov s.r.o. žaluje mesto v oveľa absurdnejších situáciách a žiada oveľa absurdnejšie plnenia, než by bolo toto. Takže, môj odhad je taký, že v prípade, že mesto schváli akúkoľvek dohodu s Blikou, aj keby 90 % hej, sme mali vyplatiť, tak sa to priemyselnému parku nebude páčiť, pretože priemyselný park už 100 % považuje za oveľa menej, ako to, čo malo mesto tržiť, takže nemôžeme to predpokladať, je to hypotéza a samozrejme to je na ich rozhodnutí, či budú niečo žalovať, ale možno predpokladať, že áno.

**Tomko:**

Takže nás čaká ďalší súdny spor.

**PhDr. Čižmár:**

Pán doktor zrejme, len na doplnenie, vychádza z toho, čo sa stalo vlastne po roku 2009, keď bolo znížené nájomné spoločnosti Blika, ale to sme už uviedli aj v dôvodovej správe.

**Tomko:**

Keď som dobre rozumel, tak 18 rokov sa už tiahnu tie súdne spory, 18 rokov, to je jedna generácia mladá, ktorá nám vyrástla tu v meste. Pán JUDr. Vojčík, predpokladám, to je môj názor, vy asi z Trebišova pôjdete do dôchodku, o ďalších 30 rokov, ste mladý človek, takže máte budúcnosť, nech tie súdne spory pokračujú ďalej. Ja nie som právnik, ja neponúkam dohodu, ale chvalabohu, že som v tom období nebol poslancom. Možno dakto tak chcel, lebo ja mám teraz rozhodnúť o tých, ktorí mali vtedy mať k tým zmluvám niečo, čo povedať. Preto, ja sa prikloním k väčšine, mám svoj názor k tomu, ale neponúkam, ako by som to mal vyriešiť. Skutočne, páni nečakajte a dámy odo mňa, žeby ja som vám tu položil na stôl, ako máme z toho vyjsť, proste ja som nie tak právne a ekonomicky vzdelaný, len toľko k tomu.

**Berešová: FP**

Dobrý deň prajem. Pán primátor, vlastne som sa chcela spýtať, ja mám informácie, že pri tej Blike v tom parku, nie je tak celkom mŕtvo, tam nejaký pohyb tých veľkých áut stále je. Máte nejakú informáciu? Keď sa na to pozerám tak s tým, že tam nie je prevádzka, takže naväzať tovar kamiónmi sa nebude. Tie kamióny určite tam nechodia na otočku, na prázdno, čiže niečo vyvážajú. Ak niečo vyvážajú, musí to mať takú hodnotu, aby pre toho človeka, kto chce odtiaľto niečo odviezť, stálo za to zaplatiť ten kamión, ten nestojí málo. Teda, chcela by som vedieť, je tam naša strážna služba, musí mať prehľad o tom, či tam tie kamióny skutočne chodia a čo odvážajú. Ak teda odvážajú, pán JUDr. Vojčík, prečo by tam nemohlo byť nejaké to záložné právo, alebo proste stopnúť ten materiál, keď to má pre nich hodnotu. Ako to je na tom, viete mi povedať niečo k tomu?

**PhDr. Čižmár:**

Strážna služba tam je, pani poslankyňa, o tej ste rozhodovali v rámci svojho uznesenia, keď sa schvaľovali podmienky vysúťaženia, tá je vysúťažená, pôsobí v priemyselnom parku. Čo sa týka pohybu, resp. zabezpečenia, zabezpečuje činnosť ešte v rámci výpovednej lehoty niekoľko pracovníkov tejto spoločnosti a tá tretia otázka, poprosím ešte pána JUDr. Vojčíka o vyjadrenie.

*diskutujúci mimo mikrofón*

**Ing. Eliáš:**

Dobrý deň prajem. Áno, je tam pohyb, momentálne majú najatú jednu, nemajú tam svojich pracovníkov žiadnych, majú prenajatú firmu, ktorá im dá sa povedať tie technologické prípojky, rúry, vzduchotechniku a takú likviduje, čiže odpaľuje a vyváža to do kovového odpadu.

**Berešová:**

Moment, takže odváža niečo, čo ešte má hodnotu.

**Ing. Eliáš:**

Likviduje kovový šrot.

**Berešová:**

A my im otvárame bránu a my ich púšťame preč a pritom ten materiál má hodnotu, ktorú by sme mohli zadržať. Pán JUDr. Vojčík, je to tak? Mohli by sme tento tovar im zadržať?

*diskutujúci mimo mikrofón*

**PhDr. Čižmár:**

Teraz vám bolo zodpovedané na otázku, pán poslanec.

**Berešová:**

Pán primátor, podľa vás je to v poriadku? Je toto v poriadku?

*diskutujúci mimo mikrofón*

**PhDr. Čižmár:**

Nič si nedávame rozoberať, nedávame si nič rozoberať, pán poslanec.

*diskutujúci mimo mikrofón*

**Ing. Bulla: FP**

Pán primátor, oni nám odvážajú priemyselný park do šrotu? Kým tam bude strecha, kým tam budú múry ešte stále si to nevšímnete? Nikto neurobí žiadne opatrenia?

**PhDr. Čižmár:**

Neodvážajú nám priemyselný park do šrotu, pán poslanec, neodvážajú nám.

**Ing. Bulla:**

Pán primátor, mudrovali ste pred voľbami, mudrovali ste pred voľbami o priemyselnom parku.

**PhDr. Čižmár:**

Ja vám opakujem, že

**Ing. Bulla:**

Nechajte ma dopovedať, dám vám slovo. Pred voľbami ste mudrovali, teraz som dostal slovo ja, potom vám ho vrátim. Pred voľbami ste mudrovali o tom, ako je to zlé v priemyselnom parku, ako všetko bývalé vedenie malo na svedomí. Teraz sa tu obhajujete, že to nie toto vedenie, nie bývalé vedenie, nie tamto vedenie. Mudrovali ste o prázdnych parkoch a plných kešeniach a miesto toho, ste sa nechali opinkať v januári 2015 v Infoliste, v prvom Infoliste 2015, hneď po vašej fotke je príspevok o stretnutí s predstaviteľmi Bliky Opinkali vás, lebo potrebovali získať čas, preto to stretnutie bolo, lebo už vtedy sa v meste šušovalo, nahlas sa hovorilo o tom, že Blika odchádza. Preventívne sa s vami stretli, opinkali vás, lebo vy ste prišli z jednej školy, z druhej školy, z cirkevnej charity, oni veľmi dobre vedeli, že tomu nebudete rozumieť, ani ste tomu nerozumeli, ešte ste sa pochválili na titulnej strane o tom, ako Blika krásne rozširuje výrobu v Kadani. Blika práve v tom čase začala odchádzať a ten Infolist im slúžil iba na to, aby ste im dali pokoj, a vy ste im pokoj dali nie dovedy, do minulého roku, do minulého júla, keď sme o tom rokovali, dodnes, ešte aj rúry nám rozoberajú z toho priemyselného parku a tá strážna služba sa tam stále iba na to pozerá a dnes sa dozvedáme toto, čo sa dozvedáme. Pánboh zaplať a zachovaj toto mesto, ktoré bohužiaľ ľúto mi je, že neskončí v nútenej správe za vašej éry, ale skončí v nútenej správe za éry ďalšieho primátora, alebo toho, čo príde po ňom.

**PhDr. Čižmár:**

Len pokračujte ďalej pán poslanec so svojimi invektívami. Poviem vám pravdu, absolútne na nich nebudem reagovať, kto prišiel odkiaľ, základ je, že vy ste odborník na všetko, všade ste bol a kde ste nebol, tam sa práve chystáte, ale to si nechám pre seba.

**Ing. Kolesár:**

Milé pani poslankyne, vážení páni poslanci, vážení prítomní. No, tak sme sa dozvedeli všetko to, čo sme už vedeli pred týmto stretnutím. Najdojímavejšie na mňa zapôsobila veta z úst pána primátora, pán primátor, konkrétne kroky neboli vykonané, od minulého stretnutia. Všetko, čo sme povedali 20. júla platí, všetko, všetko, ja sa nebudem pýtať, nie je treba sa pýtať, budem len konštatovať, čiže nemusíte si pripravovať odpovede. Nerokovali ste s Ministerstvom zahraničných vecí SR o tom, aký je Blika partner, nerokovali ste s Dánskymi veľvyslancami, veľvyslankyňou, či veľvyslancom, nerokovali ste s ministerstvom hospodárstva, neurobili ste nič, čo by zabránilo odchodu Bliky, nič. To sme vám vytýkali minule a dnes sa dozvieme, že naďalej sa vyváža naozaj, ako kolega Bulla hovorí, ešte aj tehly vyvezieme z priemyselného parku a my platíme strážnu službu, aby Bliku pritom niekto nevyrušil, aby ju pritom nevyrušil, za naše peniaze. V apríli 2016 prvýkrát sme upozornili, dokonca 15, že treba niečo robiť. V apríli 16 na stretnutí a potom 20.7.2016 na zastupiteľstve sme



hovorili, že treba zastaviť odvoz strojov, nič ste neurobili. Vážené vedenie, spolupodiel'ate sa na tejto rabovačke trebišovského majetku. Nič ste neurobili a prosím vás, nesnažte sa prehodiť nejakú zodpovednosť na právnych zástupcov mesta. Právni zástupcovia neprijímajú manažérske rozhodnutia, oni sú tu na to, aby nám zodpovedali, či paragrafne tak, alebo tak a aké máme právne možnosti niečo robiť, alebo nerobiť. Ale, aké konkrétne kroky vykonáme, to je predsa pán primátor len na vás, túto zodpovednosť nemáte na koho hodiť. Je to na vás, je to na vás, nepokúšajte sa to hodiť na zastupiteľstvo. Čo nám tu rozprávate o tom, že vy nám len predkladáte materiál Dánskej spoločnosti. Predložili ste nám svoj návrh, svoj návrh pán primátor, aspoň ja mám takýto papier napísaný. Návrh primátora mesta, ktorý navrhuje mestskému zastupiteľstvu schváliť Dohodu o urovnaní, ktorý toto mesto príde o 800 tis. eur, to je váš návrh, to nie je návrh Kristoffera Kristensena, či ako sa dotyčný pán volá, ak vôbec existuje. Aký je? Veľký, malý, má bradu? Má brucho? Je vysoký? Rokoval s ním niekto? Videl ho niekto, že existuje? Dostali sme tu materiály Dánskej Bliky, materskej spoločnosti. Čo nás zaujíma materská spoločnosť s ktorým nemáme vôbec žiadny kontakt. Na čo ste nám tu tých x papierov dali od renomovanej spoločnosti? To je papier pre kohosi iného, škoda toho papiera. My predsa s Dánskou materskou spoločnosťou nemáme nič spoločné, nám je dlžná dcérska Slovenská spoločnosť, zapísaná v Slovenskom obchodnom registri a vy poviete, že len predkladáte materiál? Nie, pán primátor, pani zástupkyňa, to sú vaše návrhy. Vy, predkladáte poslancom mestského zastupiteľstva návrh a očakávate, keďže ho predkladáte, že bude schválený. Čiže, váš názor na to je, že mesto Trebišov má schváliť Dohodu o urovnaní, ktorou príde o 800 tis. eur za právnej situácie, kedy sme ani jeden spor v priemyselnom parku neprehrali a to nielen s Blikou, ani so spoločnosťou Priemyselný park, ani s nikým iným. Ani jeden spor sme neprehrali a za takejto právnej situácie, vy predkladáte poslancom mestského zastupiteľstva, ktorí už raz odmietli podobnú dohodu, opäť návrh, aby sme sa vzdali 800 tis. eur? Prepáčte, ale mne smrdí ešte aj ten papier na ktorom je tento váš návrh napísaný. Nevieť si to vysvetliť, ani sa nepýtam, prečo to predkladáte, ale primátor, ktorý predloží mestskému zastupiteľstvu návrh, bez boja sa vzdať 800 tis. eur, podľa mňa sa dopúšťa, nechcem, nechcem to pomenovať, ale je to rozhodne veľmi nezodpovedný prístup pri správe cudzieho majetku. Výsledok mal byť ten, že sme mali schváliť túto dohodu, za všetkým by sa zavrela voda a zabudlo by sa na to, že Blika odišla, kedy odišla a že s ňou odišiel aj náš priemyselný park? Tak, veľmi, veľmi, skoro som sa rozplakal pri tej informácii, že v roku 2014 padlo rozhodnutie o odchode Bliky, 2014, pozor, to bol primátor niekto iný, nie vy, to ste povedali, že takú informáciu ste dostali. Prečo v tom Infoliste 1/2015 a nemusíte mi odpovedať, to je rečnícka otázka, prečo ste napísali, že tu Blika ostáva, keď údajne v roku 2014 ste vedeli, alebo vám povedali, že padlo rozhodnutie? Všetko, čo ste čítali z toho tlačového vyhlásenia, ktoré som vydal niekedy v roku 2014, všetko je pravda, Blika bol nedôveryhodný partner, ale musel tu ostať, pretože sme ju odtiaľ nepustili a to len preto, že zamestnávala 75 ľudí a živila 75 rodín a hrozilo zaplatiť 5 mil. eur, pretože priemyselný park je prázdny. A čo ste urobili vy? Nechali ste si ukradnúť z mesta priemyselný park a to nielen stroje, ale ešte počúvame teraz, že aj rúry, aj kovový šrot a všetko ostané. Ani len od júla 2016 vážené vedenie mesta do dnešného dňa, čo je marec 2017, ste nedokázali zabrániť tomu, aby nami platená strážna služba neumožnila vybrakovať Trebišovský priemyselný park. Za toto ste zodpovedný vy, vy a nikto iný. Koniec.

*potlesk*

### **PhDr. Čižmár:**

Počkáme na publikum, kým dotlieska. No a už len jedna veta, je rozdiel môj návrh a predkladateľ, pán poslanec, to vy určite viete. Otázne je, čo by bolo v prípade, ako by ste reagovali, ak by som tento návrh vám nepredostrel na prerokovanie. Keď bolo nám povedané už niekoľkokrát, že všetko, čo súvisí s chodom mesta a pri čom majú rozhodovať poslanci, chcete byť, to znamená, máte právo o týchto veciach jednať, diskutovať, rokovať a zaujímať k nemu stanovisko. Takisto, už som si priznám sa aj zvykol na to vaše tvrdenie, alebo resp. názory o tom, čo si myslíme a čo v skutočnosti zamýšľame a teraz sme sa dopočuli, že to aj niečím smrdí. To nikto neočakáva, že to bude schválené. Máte kompetenciu konať, ako zastupiteľstvo, máte kompetenciu sa rozhodnúť, či to budete akceptovať, či tento návrh odmietnete. Je to návrh, ktorý bol predstavený partnerom, spoločnosťou Blika, vy máte právo naňho reagovať, ale ja len preto, aby to zaznelo aj do mikrofónov, ja

neočakávam v tomto prípade od vás také, alebo onaké stanovisko, je to výlučne vaša kompetencia a to, že ho máte na rokovaní, že vám bolo zaslané avízo o konaní zastupiteľstva, že bol zaslaný materiál v tomto rozsahu, tak potom prepáčte, ak je to príliš rozsiahle, ak to znamenalo, že je potrebné veľa čítať, pretože keď dáme málo materiálu, resp. nedáme komplexný, je problém, keď ho dáme rozsiahly, je takisto problém.

**MVDr. Hrdlík: FP**

Musím reagovať na môjho predrečníka, lebo on na mňa reagoval, hej. No, a teraz sa pýtam, a ty aké máš riešenie, lebo si tiež pekne rozprával, ale aké riešenie?

**Ing. Kolesár: FP**

Áno, áno, *navrhujem pánu primátorovi, aby stiahol tento bod z rokovania*, ak ho nestiahne, tak ja budem hlasovať proti tomuto návrhu uznesenia, ale považoval som za potrebné povedať, kto je za túto situáciu zodpovedný. Áno, mám riešenie, budem proti tomu, aby sme schválili takýto návrh na urovanie a čudujem sa, prečo tu tento návrh pán primátor predkladá, keď už takmer pred rokom sme ho všetci, svorne, spoločne, vrátane pani zástupkyne, ktorá tento návrh spracovala, zamietli. Takže nechcem sa zamyslieť nad tým, čo motivuje vedenie mesta okrem toho, že pán Kristoffer Kristensen, ktorého nikto nevidel, ani o ňom doteraz nepočul, nám poslal maily. Chodí mi denne x mailov, okrem toho, že mi chodia anonymy, tak mi chodí x mailov a nereagujem na každý. A malá rada pre občanov mesta, kto chce, niečo, čokoľvek dostať na rokovanie mestského zastupiteľstva, nech to pošle pánu primátorovi na mestský úrad, on to predloží na rokovanie mestského zastupiteľstva bez toho, aby sa k tomu vyjadroval a budeme rozhodovať my. Tak, pán primátor? No, tak. Koniec.

**PhDr. Čižmár:**

Na vaše invektívy nebudem reagovať, pán poslanec.

**Ing. Kolesár:**

Nečakám odpoveď, nie, naozaj. Prosím, zdržte sa odpovede, bude to lepšie pre všetkých.

**PhDr. Čižmár:**

Ak dovolíte, budem odpovedať, kedy uznám za vhodné, vy mi to nebudete určovať. Možnože ste si pomýlili pozíciu.

**MVDr. Hrdlík: FP**

Ja tiež mám riešenie, len som zabudol v takom psychickom v tomto, aj v tom nadšení. Ja by som to bral, žeby nám vyplatili aspoň tých 200 tis., ja by som to bral, lebo my aj o tie prídeme. 200 tis. zobrať, zobrať 400 tis. úver, vyplatiť právnikov. To je také riešenie moje, hej. Potom tie peniaze, čo máme na tie koše ešte vyplatiť právnikom, to sa bude furt zvyšovať. A ja hovorím, dobre, mám aj ja vinu, dobre, ja som tu tretie obdobie, ale už na budúce tu prídem s dvoma právnikmi a s jedným ekonómom dajakým a budem tu riešiť tie veci, hej. Hovorím ešte raz, myšlienka bola dobrá, cesta do pekla bola vydláždená, len my sme, len mesto nebolo na to pripravené. Tieto zmluvy, ktoré podpísalo mesto s priemyselným parkom boli tak vyšperkované a ja hovorím, to bol podvod na obyvateľov, oni sa dopredu pripravili, obidve podvodnícke firmy. Ale teraz si povedzme jednu takú rečnícku otázku, oni mali dobrých poradcov, vtedy, tie priemyselné parky a všetky tieto, mali výborných poradcov. Ďakujem. Ekonomických poradcov, nie veterinárnych, ekonomických poradcov.

**Ing. Bobík:**

Ja ešte opätovne, aby v rámci diskusie, ktorá odznela, zopár faktov som pripomenul kolegom. Som rád, že som teda počul aspoň zatiaľ od jedného kolegu poslanca a jeho názor, ostatní ho teda, ak sa nezapoja do diskusie vyjadria hlasovaním. Zopár faktov k tomu, čo si hovoril pripomeniem a poprosím pána JUDr. Vojčíka, aby to verifikoval, či správne tomu rozumiem. Ak by sme hypoteticky schválili túto obľudnú dohodu, v prvom rade nám nič nezabrání to, aby sme platili ďalšie právne služby v súvislosti s ďalšími spormi s priemyselným parkom, ale podstata celého toho je v tom, že pokiaľ Blika, aj keď sa spory budú ťahať 5 rokov, 10 rokov, pokiaľ Blika neuspeje v rámci

sporov, alebo opačne, my budeme úspešní, okrem samotnej istiny máme nárok aj na trovy právneho zastúpenia, či ich dostaneme a či Blika bude majetná, je druhá stránka veci. Ale, keď dnes hovoríme o tom, že chceme uhladiť a urovnať spor, tak si treba uvedomiť, že okrem toho, že sa zbavujeme 800 tisíc, zbavujeme sa všetkých, všetkých nákladov, ktoré pani viceprimátorka vyčíslila v súvislosti so súdnymi spormi s Blikou. Pretože, urovnáním sporu mimosúdnou dohodou nám akékoľvek, akékoľvek finančné plnenie odpadá. To znamená to, čo si tu hovoril nie je pravda, tak, že my z toho zaplatíme právnikov a bude všetko v poriadku. No nebude všetko v poriadku, ale každopádne môže si to, kto chce, čo chce myslieť, jednoducho tak, to nebude. Poprosím pána JUDr. Vojčíka, či som to správne interpretoval, lebo aby tu niekto sa nesnažil takú jednoduchú rovnicu povedať, že však teraz aspoň 200 tis. zoberme, zaplaťme čo je a všetko bude v poriadku, no, nebude.

### **JUDr. Vojčík:**

Možno by som využil tento moment aj na takú nepriamu reakciu aj na to, čo tu odznelo, lebo trochu ma mrzí, že až takým spôsobom to je vnímané minimálne jedným poslancom mestského zastupiteľstva. Len, ako na okraj, v jednom uspetom spore, ktorý vyhralo mesto so spoločnosťou Blika, tak Blika bola nútená zaplatiť okolo 70 tis. eur mestu na právnych trovách. Okrem toho, mesto neprehralo spory vo výške cez 10 miliónov eur, to len ako krátky komentár. Čo sa týka ale otázky, pán doktor, samozrejme, že touto dohodou neskončia všetky spory týkajúce sa priemyselného parku. Je však pravdou, že tá dohoda vlastne ponúka možnosť skončiť tie spory, ktoré sa týkajú Bliky. Takže, áno, do istej miery náklady mesta na právne služby sa znížia tým, že nebude potrebné financovať spory s Blikou, tie momentálne teda existujúce, tri, avšak na druhú stranu, žiaľ, no ako aj sa pýtal predtým pán poslanec, tak je možné, že táto dohoda aj nejaký ten spor spôsobí. Takže, ako predpokladať to neviem, ono, určite schválením tejto dohody súdne spory týkajúce sa priemyselného parku, ako celok, neskončia, žiaľ.

### **Ing. Bobík:**

Ďakujem za potvrdenie toho. Tak, jak som hovoril v súvislosti s tými trovami toho zastúpenia naozaj je to tak. To znamená, aby sme si tu nehovorili, že získame 200 tis. a zbavíme sa všetkých nákladov na právnikov, bohužiaľ, to tak nie je. A jeden ešte dovetok v súvislosti s prípadnou dohodou aj schválením. Už v tom siedmom mesiaci, resp. ešte skôr, keď sme sa stretli a sme hovorili o tom, že existuje v rámci európskeho práva možnosť ochrániť sa voči úplatkom týchto prípadných veriteľov. To znamená v logickom preklade, ak sa stane, žeby sme potenciálne, hypotetický, keďže tých sporov ak sa dohoda neprijme, budeme pokračovať boli úspešní, je samozrejme možné, že už nájdeme spoločnosť Blika nemajetnú, každopádne treba si uvedomiť jeden fakt, schválením tejto dohody my zahladíme a udelíme Blike amnestiu na to, ako sa to správala, naozaj amnestiu, teraz je to obľúbený pojem. My zahladíme všetko, čo Blika, nespochybňujem, že aj dobré veci boli zrealizované, boli, zamestnávala ľudí atď., ale nemôžeme jedným ťmahom a jedným hlasovaním touto dohodou, ktorú naozaj považujem za nemorálnu zahladať všetko, a Blika sa v rámci európskeho priestoru bude tváriť, ako jeden seriózny partner, všetci budú vystupovať Blika je naozaj super, špičkový investor. My, predsa máme aj potom, ak budeme hypotetický úspešní, nebudeme musieť platiť, my aj potom máme predsa možnosti, akým spôsobom povedať svetu, že Blika nie je dôveryhodný partner aj pre iné podnikanie v rámci *nezrozumiteľný text*. Ja nechcem teraz tu hovoriť, že ideme Bliku zničiť, my chceme, v prvom rade by sme mali sa snažiť ochrániť záujmy mesta. Ale tým, že my jednoducho amnestujeme Bliku, lebo inak to naozaj neviem nazvať, amnestujeme Bliku takouto dohodou, tak všetko ostatné je pase, aj náklady na právne zastupovanie, všetky ostatné tieto. Toto, by som poprosil pána Vojčíka, aby potvrdil, alebo vyvrátil, prípadne povedal, aké kroky a aké možnosti máme, nemyslím detailne, aby sme zase nepredbiehali.

### **JUDr. Vojčík:**

No, ja celkom dobre neviem, aby som, teraz reagovať na to, bez toho, aby som zopakoval to, čo som zopakoval predtým. Určite, možno ešte spomeniem jednu vec, že ste to nazvali tuším vy predtým, taký ten turecký bazár.

**Ing. Bobík:**

Áno.

**JUDr. Vojíček:**

Musím povedať, že minimálne neštandardné, aby niekto takýmto spôsobom rovno napísal to, čo napísal.

**Ing. Bobík:**

No, k tomu smerujem, že tu máme čierne na bielom scenár, ktorý niekto plánuje, čierne na bielom naozaj s modrým logom.

**JUDr. Vojíček:**

Áno, ja by som to tak povedal, že aj teda toho by sa teda malo, alebo mohlo týkať to, čo

**Ing. Bobík:**

K tomu presne smerujem

**JUDr. Vojíček:**

aby som mohol

**Ing. Bobík:**

k tomu presne nesmerujem a už len to uzavriem, aby sme tu zbytočne nediskutovali. Nikto nehovorí, že v rámci toho, jak sa dnes používa za predsedníckym stolom stavajú, že spôsobili ten stav. Ale manažérske rozhodnutia, ktoré od 2015 v tejto veci niekto prijal, toho sa bohužiaľ, bohužiaľ nezbaví a týmto naozaj vyzývam pána primátora, aby po tomto hlasovaní, bez ohľadu na to, ako dopadne, naozaj maximálnym spôsobom využil všetky možnosti na ochranu práv a finančných záležitostí mesta, pretože naozaj tak, ako to bolo povedané, existujú možnosti a ide o manažérske rozhodnutie, ktoré niekto musí vykonať, nie pod rúškom zbavenia sa zodpovednosti za to, čo zastupiteľstvo rozhodlo, alebo nerozhodlo. Takže to, čo sa stalo, resp. skôr v našom prípade jak sme počuli nestalo, a mohli sme urobiť od roku 2015 a nebudaj už celkom po schválení a prestaní platení, že sme neurobili, no neurobili sme, ale bohužiaľ aj keď sa akokoľvek niekto bude snažiť hovoriť, že ide o spory staré atď., zodpovednosť za to, čo sme vykonali, alebo skôr nevykonali, zostáva, tej sa už nejde zbaviť. Ďakujem.

**PhDr. Čížmár:**

Pán MVDr. Hrdlík, škoda, že si tých ekonomických poradcov aj nemenoval, možno by sa tam niekto našiel.

**MVDr. Hrdlík: FP**

Prepáčte, že mám také blbé otázky, ale chcel by som sa opýtať tuná pána doktora, lebo pán doktor, pán doktor a teraz sa pýtam. Keby tá zmluva s tým priemyselným parkom od začiatku bola napísaná štandardne pre mesto tak, žeby to robil nejaký právnik, ktorý by si aj stál za tým, aj by zodpovedal za to, boli by sme tu dneska pán doktor? Povedzte nám, ľudia chcú počuť, to je prvá otázka, mám dve ešte, dve ešte také základné, dobre.

**JUDr. Vojíček:**

Takto, ja, osobne po už dlhých rokoch skúseností so spormi týkajúcimi sa priemyselného parku, by som si dovoľil tvrdiť, že ten problém nespočíva v kvalite dokumentov.

**MVDr. Hrdlík:**

V čom? Veci, čo robil VEPI za 150 miliónov, v streche, čo kvapká? Toto? Alebo

**JUDr. Vojíček:**

Nie, povedzme v nastavení zainteresovaných, najmä teda v nastavení spoločnosti Priemyselny park Trebišov a ich očakávaní spojenými s týmto obchodom, niekde tam asi začínalo to, keď sa tie očakávania neplnili na základe rôznych okolností. Samozrejme, že kvalitnejšia, kvalitná, kvalitnejšia zmluva vždy pomôže, ale nemyslím si, že to je jediný problém, ale určite áno. Napríklad, tá otázka tej električky, ktorá v zásade

**MVDr. Hrdlík:**

Ale, toto malo byť v zmluve, všetko pán doktor, to malo byť všetko ošetrené, aj tá električka, aj všetko, všetko.

**JUDr. Vojíček:**

Tie zmluvy nie vždy sú proste

**MVDr. Hrdlík:**

Jedna zmluva, toto je asi prvotné, tá zmluva, tak?

**JUDr. Vojíček:**

Určite pán doktor, keby boli zmluvy na začiatku, ktoré by pamätali ešte na oveľa viac vecí, tak by to asi bolo dnes jednoduchšie.

**MVDr. Hrdlík:**

A teraz ďalšia vec a druhá už sa nebudem pýtať dneska. Keď pôjdeme do toho súdneho sporu tak, jak hovoril pán poslanec, aká je percentuálna šanca, že vyhráme tých milión eur, a koľko budú stáť právne služby. Či nebudú viacej stáť jak ten milión eur, čo vyhráme. Povedzte normálne, lebo tie krasorečenia zas, ja už alegóriu mám, jak cigáni hovoria, alegóriu mám, hej. Pekné všetko je, a tak, a nič dokopy. Povedzte percentuálne, máme šancu 50 %, ideme do toho, budú právne služby stáť toľko a toľko, lebo tí ľudia prídu ku mne so psom a sa pýtajú, pán doktor koľko to bude stáť, akú má šancu a ja teraz budem vám liečiť psa 10 rokov a zoberiem od vás 600 tis. eur a nakoniec pes zdochne. A vy poviete, no tak nemohol som si kúpiť nového leva dajakého už, alebo. Šak povedzte percentuálne.

**JUDr. Vojíček:**

Viete, právne služby je o dosť iná kategória ako veterinár, keďže do toho vstupujú aj trošku iné moci, aj vám sa môže stať, že no, dobre.

**MVDr. Hrdlík:**

Percentuálne povedzte, percentuálne, koľko to bude stáť.

**JUDr. Vojíček:**

To nezávisí výsledok našej práce iba od nás, na rozdiel od vašej práce, to je také špecifiká.

**MVDr. Hrdlík:**

Pán doktor a teraz vám poviem ja, jaké máme my teraz v tomto, keď my sme boli podvedení s parkoviskami, ktoré trebišovská firma urobila odhad znalecký, kde pod aiffelovou vežou by bolo lacnejšie parkovanie. Sudca trebišovský to tuná rozhodol a trebišovský sudca to v kraji rozhodol a teraz hovoríte, jaké máme my, tak viete čo. Utekajme preč od všelijakých, vyplaťme tie zmluvy, všetko a utekajme, nerobme s nikým zmluvy, mesto nech tu spraví z VPP zamestnancami všetko a hotovo, šak to nás oskubete všetkých, to ani tráva nebude, ani chodníky, nič nebudú, hej. Ja vám poviem pravdu, zlé mám skúsenosti a tie reči sú pekné, pekné len 600 tis. sme tu stali. A prečo na začiatku sa tie zmluvy nespravili, ale tu robili renomovaní, my sme boli oklamaní, lebo tie zmluvy robili zo strany priemyselného parku, renomovaní právnici, čo na všetko mysleli a títo právnici z mesta, ktorí tu boli na meste zo štátnych majetkoch a z JRD to podcenili, ale môže to podcenili tým, že to vedenie podcenilo vtedy, ale ja sa pýtam, kto je zodpovedný za to, hej. Ja viem o čom vy

hovoríte, aj ja viem o čom hovorím, nedá sa to percentuálne povedať, lebo to nie je vo vašej moci, to v moci sudcu a sudca jak sa vyspí, tak sa rozhodne. Nemám právne vzdelanie, ale vidím toto, čo sa robí na Slovensku.

### **JUDr. Vojčík:**

Ja vám môžem povedať len toľko, v prípade, keby sa to riešilo tak, že poďme všetko vyplatiť, tak hovoríme o vznesených nárokoch voči mestu zo všetkých strán vo výške zhruba 8 mil. eur. Čiže, ono v porovnaní s tým, a keď hovoríme ešte o nárokoch, ktoré už boli vznesené predtým a ktoré sa podarilo úspešne im zabrániť, tak by nakoniec aj tie sumy o ktorých hovoríte, ktoré boli zaplatené, nevyzerali až tak katastrofický v tom porovnaní a ešte v porovnaní s tým, čo snáď v nejakom momente ešte podochádza za tie trovy tých vyhratých sporov. A čo sa týka tej otázky, ja žiaľ ten spor o ktorom eventuálne ako, ktorý tak tu nejakého vzduchu, alebo hovorí sa o nejakých ďalších krokoch, ja vám neviem dnes povedať o ňom absolútne nič viac, iba to, že existuje nejaká šanca, ktorá sa možno dá využiť a už som predtým povedal, že nemáme ako čarovnú paličku. To je, veľmi ťažké mi to komentovať bez toho, aby som išiel do hĺbky toho o čom rozprávame. Takže, ak bude potom nejaká príležitosť na to, tak sa o tom dá rozprávať aj verejne. Tá šanca, ale nie je veľmi veľká, áno, to rozhodne nie je. To niečo, čo je zaručené a stačí vytiahnuť nejaké eso z rukáva a zrazu tuná proste bude mať mesto milión eur zo zadržaného nájomného, resp. nezaplateného nájomného. To, tak nie, nehovorím o takej možnosti, to asi by každý už dávno využil, to nie je až tak jednoduché celé a preto, že to tak jednoduché nie je, tak nad tým trávime toľko času.

### **Berešová: FP**

Česká Kadaň není tak d'aleko, informácie samozrejme, že sa donesú aj tu. Ja mám informácie, upozorňujem, nie sú overené, ale možno stálo by za to, overiť tieto informácie. Blika rozširuje výrobu a zakupuje nové stroje, pokiaľ by toto bola pravda, tak to určite nesvedčí o zlej ekonomickej kondícii Bliky. Čiže, nemôže plakať, že sú chudáci a pred bankrotom, keď rozširujú výrobu. Pán JUDr. Vojčík, neviem, či máte možnosť, alebo či je nejaká možnosť, alebo kto by to mal zistiť, či sa tie informácie zakladajú na pravde a aká je skutočnosť.

### **JUDr. Vojčík:**

No, určite, keď si uvedomíme, že prakticky tie peniaze, ktoré mestu sú dlžné, poviem ako keby použité na to, aby tá Blika sa presťahovala. Tak, keď hovoríme, že tu niečo smrdí, tak asi aj to z hľadiska nejakého rozhodnutia Dánskeho manažmentu nie je niečo, čo je nejaké krištáľovo čisté a možno ani právne nie úplne v poriadku. No, ja predpokladám, že je možné zistiť už len z výkazov, súvah z účtovných závierok, teda, ktoré sú verejne dostupné. Tá spoločnosť v Čechách, keď sa nemýlim existuje už niekoľko rokov, tak je podľa mňa aj minimálne z týchto verejne dostupných zdrojov možné odsledovať to, že aj ten majetok pravdepodobne, keď tam investujú, takže majetok ich sa zvyšuje a akým spôsobom, zvyšok môže byť buď v čase nejakej detektívnej práce, alebo potom to môže relevantný súd si vyžiadať a tu reálnu situáciu zhodnotiť, či v Čechách, či v Dánsku a podľa toho, teda. My, naše možnosti sú z verejných zdrojov, to znamená, kam skutočne dá sa pozrieť na tie súvahy, ešte som si dal takú poznámku a v prípade, že tie možnosti budú využité, tak určite sa na to pozrieme.

### **Ing. Bulla: FP**

Ja by som chcel ešte krátku reakciu na vystúpenie Ivana Hrdlíka, bolo ich niekoľko. Ivan, plačeš na zlom hrobe, úplne na cudzom hrobe. Ty si si aj cintorín si si zmýlil, nielen hrob, si zašiel úplne na iný cintorín. Ty tu sa snažíš obviňovať, opakovane obviňovať právnikov, ktorí pre toto mesto vyhrali a bolo to tu niekoľkokrát povedané aj dnes aj v minulosti, pre toto mesto vyhrali niekoľko súdnych sporov za 10 miliónov eur. Ty si tu už, ak sa nemýlim štvrté volebné obdobie, tretie, prepáč, ale v každom prípade si obsiahol všetky tri volebné obdobia, o ktorých chcem hovoriť. Všimni si, ako sa dnes na tomto meste pripravujú zmluvy, ako sa čítajú. Počkám, kým dotelefonuješ? Ivan, Ivan, neútočím na teba, len ti chcem povedať, aby si si všimol ako sa dnes pripravujú na meste materiály, ako sa dnes materiály predkladajú, kto na meste číta zmluvy, kto ich nečíta, v akom stave tie zmluvy dostávame. Ivan, nepripomína ti to obdobie za Anďala? Bol si tam, nerobilo sa to presne takto? Vieš,

kde máš chodiť plakať na ktorý hrob? Chod' sa spýtať tých voličov, ktorí volili And'ala a ktorí volili toto vedenie. Podľa mňa sú to zhruba tí istí, je to tá istá skupina ľudí, ktorým stačí pekne povedať, byť chrumkavý, byť športovým referentom, trochu byť populárny, trochu byť, s nikým neprísť do konfliktu, riešiť veci proste tak, aby bolo dobre, po trebišovsky, len aby dobre bolo a všetko, všetko fajn, kým nepríde vážny problém. Akonáhle príde vážny problém, mesto je v kolenách. Porovnaj si tie volebné obdobia tri, ktoré si tu zažil. Takto ste to robili za And'ala, Ťulo, takéto materiály vám dávali a takéto ste schvaľovali. Nikto to nečítal a teraz sa divíš, teraz vyčítaš právnikom, teraz vyčítaš kade, komu. Prepáč, musel som ti to povedať. Mám ťa rád, ako kamaráta, ale musel som ti to povedať.

*diskutujúci mimo mikrofón*

### **PhDr. Čižmár:**

Ja len toľko, že športový referent pozdravuje zememerača, ale kludne pokračuj pán doktor.

### **MVDr. Hrdlík:**

Mesto, dobre, ja keď to zabalím pekne tie právne veci a všetko do krásneho pozlátka hej, ale ja som není vyšetrovateľ, ja som není právnik. Tu ľudia prišli, kto je zodpovedný za to, šak dakto urobí dajakú chybu, musí za to byť zodpovedný. Tu nikto, každý poslanci, poslanci, za 45 €, tu ste boli tretie volebné obdobie. Ľubo, to najlepšie sa hovorí, šak aj ty si tu bol, šak si bol občan, mohol si tu prísť a mohol si povedať, vážení, nedobro robíte. Tu mesto išlo do spolku s priemyselným parkom, založilo nedobytné pohľadávky. Dobre hovorím, či nedobro hovorím? Nedobytné pohľadávky, ktoré bol vklad mesta a mesto potom prehralo a sa vyplatili tie nedobytné, koľko ich bolo, tých nedobytných? Koľko muselo mesto zaplatiť?

### **PhDr. Čižmár:**

Ak sa nemýlim, hneď na začiatku funkčného obdobia 2011 vyše 300 tis. eur.

### **MVDr. Hrdlík:**

A teraz sa obviňuje dobre, a to prečo sa zaplatilo, prečo a kto vtedy bol poradca pána Kocáka? Povedzme si. Bol dakto ekonomický poradca, čo je tu v miestnosti, či nebol? A teraz sa obviňujeme, dobre, ja beriem na seba, zaplatím. Koľko mám zaplatiť pán JUDr. Vojčík z toho, že som jak poslanec, bol oklamáný a tuná doniesli právnicki zo štátnych majetkov, doniesli zmluvu, ktoré boli zlé zmluvy. A ja len toľko hovorím, keby tie zmluvy a to som aj minule hovoril, keď máme nejakú zmluvu, nech ju podpíše nejaká renomovaná právnická agentúra, právnická firma, ktorá bude zodpovedať za to, za tu zmluvu, ktorá tam je a ona má zodpovedať, nie tuná veterinári, učitelia autoškoly, zlatníci, obchodníci, nie my máme, to tá firma, my jej veríme, pekne to zapíšu, napíšu to, ale na strane 150 je trojský kôň, kde potom tá zmluva stráca .... Ja, len toto hovorím, šak každý zodpovedá za tie zmluvy, za toto, nemôže, aj pán primátor má zodpovednosť, my máme zodpovednosť, ale dakto to robil, šak dakto musí byť zodpovedný za tých 8 mil. eur, nikto nebude zodpovedný? Teraz, kto je? Potom zavolajme nejakých vyšetrovateľov, ja som není vyšetrovateľ a sa obviňujeme všetci teraz. Obviňujeme sa všetci a tí, čo sú tu není, my sa obviňujeme a tí sa smejú ďalej v nových domoch a nových autách chodia, no.

### **Mgr. Mokáňová:**

Ak dovoľíte, ako prvý asi bol pán Ing. Gore diskutujúci a stotožňujem sa s tým, čo ste hovorili, aj ja som za to, aby sa spory riešili mimosúdnu cestou, mimo súdov. Plne súhlasím s tým, že dohoda ak sa má uzatvoriť, tak musí byť pre obidvoch výhodná, nesmie byť nevýhodná pre žiadnu stranu. Prečo predkladáme pán Ing. Kolesár, tento materiál? Nechcem hovoríť za pána primátora, ale aj ja si to myslím, ako jeho zástupkyňa, že nemohol rozhodnúť sám o tom, že tak dobre, túto dohodu nepodpíšeme a nebudeme sa týmto zaoberať. Viete, ako znel ten list, že to bol ako nôž na krku položený, máte termín, taký a taký. Nemyslite si, že sme sa s tým stotožňovali. Keď ste hovorili pán Ing. Gore, že dohoda má byť výhodná, alebo nesmie byť nevýhodná pre žiadnu stranu, ak by dohoda mala byť postavená tak, že Blika zaplatí mestu celú zadržovanú sumu, myslím si, že to už by nebola

dohoda. Pevne verím, že mi dáte za pravdu a podstatné sú peniaze, ktoré za všetkým sú a podstatné sú percentá. Keď sme sa stretli zhruba pred rokom na pracovnom stretnutí v apríli, prítomný bol aj pán JUDr. Vojčík a začali sme o tejto téme rozprávať, tak jedno z vašich vyjadrení pán Ing. Kolesár bolo, že o percentách sa nemáme teraz čo baviť, to bude to posledné o čom budeme rozprávať. Odznelo tu už niekoľko názorov. Od začiatku som si myslela, som o tom presvedčená, že to bolo to prvé, na čom sme sa mali dohodnúť, ako poslanci, aby sme potom mohli rozprávať ďalej o ďalších veciach. Tých 20 % hovorím, nemyslím si, že to je tá, to správne percentuálne vyjadrenie a mrzí ma, že na tých pracovných stretnutiach sme sa nevenovali tomu. Možno aj niektorí poslanci povedali, dobre, tak nie som ekonóm, nebudem toto riešiť, ale myslím si, že je tu dosť ľudí, ktorí ste tu ekonómovia, máme medzi sebou právnika, mohli sme o tom debatovať a dotiahnuť do nejakého konca, kde by sme už na zastupiteľstve sa nemuseli takto ukazovať pred ľuďmi. Kto je za to zodpovedný, dobre, zvalili ste vinu na terajšie vedenie, myslím si, že je to tak zložitá problematika, že kto povie, že rozumie všetkým tým problémom, čo sa týkajú priemyselného parku, tak mu nebudem veriť, aj keby na bibliu prisahal. A ešte k tým anonymom, aj mne prichádzajú pán inžinier anonymy, ja nepíšem žiadne, ale dostávam aj ja, to len na margo toho, čo ste povedali. A pán Ing. Bulla, už som si zvykla za tie posledné zastupiteľstva na vaše vyjadrenia na moju stranu, sú pre mňa urážajúce, ale dobre, je to váš názor a ja ho rešpektujem, len aby

*diskutujúci mimo mikrofón*

### **Mgr. Mokáňová:**

nie, to ma neuráža, na to som hrdá, na to som hrdá. To neznamená, že som horšia ako vy, alebo menej toho viem, ako vy, takže, no dobre. Ja len chcem povedať toľko, aby ste niekedy v budúcnosti, nechcem, aby ste na to reagovali, to si povieme možno pri najbližšej príležitosti vám to potom všetko zrátam a ešte si prečítam tie zápisnice z minula, čo všetko ste povedali, ako ste klamali napríklad na minulom zastupiteľstve, no o športovej hale pri Základnej škole Pribinova, takže to budeme hovoriť neskôr. Ešte som niečo chcela povedať, ale musím povedať, že teraz som na to zabudla, ale to podstatné je, čo som chcela povedať, je to, že naozaj sme mali začať v apríli, rozprávať o percentách a o podrobnostiach, nie teraz sa tu predvádzať a hádzať vinu na konkrétne osoby.

### **Ing. Bobík: FP**

Dovoľte pani viceprimátorka, aby som zareagoval, aj keď som už pôvodne nechcel. Skúste mi pripomenúť, lebo je možné, že mi niečo uniklo. Naozaj, keď sme neschválili dohodu s Blikou v podstate v siedmom mesiaci roku 2016, kde percentá, zhodli sme sa vtedy, že sú neadekvátne a uzavreli sme to s tým, že je treba ďalej rokovať a prípadne, ako keby prísť. Dneska hovoríte, že potom, sme sa, alebo potom sme mali my urobiť, ako keby svoj protinávrh, aké percenta my povieme Blike, že budú to. Tak, dobre tomu rozumiem, tak ste to mysleli? Ak áno, tak mi skúste povedať, že kedy bolo zvolané pracovné stretnutie k tomu, kde sme sa o tých percentách mali baviť? Lebo to, ktoré sme v zastupiteľstve odmietli, to, že predtým sme sa ne bavili o percentách, resp. ste tu citovali to, čo povedal pán Kolesár, nikto to nespochybnuje, že to tak je, ale ja osobne a predpokladám, že aj pán JUDr. Vojčík, mi potvrdí, som očakával, alebo sme márne očakávali inú reakciu spoločnosti Blika s tým, že keď sme povedali, že xy percent sa nám zdá nedostatočný, naozaj veľmi jednoznačne sme to povedali, tak prídu s nejakým kompromisným návrhom, pretože koho, koho je záujmom urovnať ten spor väčší? Záujmom mesta, alebo záujmom Bliky? Už vtedy sme sa tým zaoberali a vyhodnotili sme, že je to tak nastavené, my už viac stratíť nestratíme, zistili sme nakoniec, že aj tak stratíme, lebo ešte sme navýšili ten dlh, to zase tými úspešnými rozhodnutiami, ktoré sme urobili, že nemáme čo stratíť a záujem Bliky je prísť s iným návrhom. No a dneska mi tu hovoríte, že poslanci mali povedať percentá a mali sme sa pripraviť na to, čo by sme Blike oznámili. No, kedy, povedzte mi ten dátum, kedy sme sa o tom mali rozprávať. Mali sme sa tu verejne na tomto vyjadriť, že ja si myslím, že xy 20, 30, 50, 70 by bol dostatočný? No však, však sa počúvajte, čo hovoríte, alebo skúste mi teda povedať naozaj, či mi neuniklo nejaké pracovné stretnutie a naozaj som bol tak vyťažovaný, že som si to nevšimol, hovorím od siedmeho mesiaca 2016. Kedy sme sa mali dohodnúť na percentách? Skúste mi povedať dátum. Kedy ste zvolali pracovné stretnutie, alebo nebodaj kedy to bolo na



zastupiteľstve, však od vtedy sme mali niekoľko zastupiteľstiev. Nepamätám si, aby sme sa týmto zaoberali. Skúste mi povedať, odpovedať mi na túto otázku. Ďakujem.

**Mgr. Mokáňová:**

Ja som nehovorila o termíne po zastupiteľstve v júli, ja som hovorila o tom prvom pracovnom stretnutí, že tam bolo potrebné začať rozprávať o percentách, a tam sme sa k percentám ani nevyjadřili, lebo to bolo nepodstatné v tejto chvíli, o tom som hovorila, nie o tom, čo bolo ďalej.

**Ing. Bobík:**

Dobre, takže vtedy sme sa mali vyjadriť aj napriek tomu, že sme očakávali iný návrh Bliky, mali sme sa vyjadriť pre koho, pre seba? Nerozumiem celkom tej vašej, skúste mi to vysvetliť, kam mierite, lebo snažím sa to pochopiť a nedarí sa.

**PhDr. Čižmár:**

Iný návrh Bliky o ktorom hovoríš pán poslanec, prepáč, že do toho vstúpim pani zástupkyňa, nebol a ten sme dali vám vedieť aj písomnou formou, kde sme deklarovali, že na základe vyjadrenia Bliky, ide o finálny návrh.

**Ing. Bobík:**

No presne k tomu, pán primátor smerujem, ale rozchádzali sme sa s tým, že Blika príde s iným návrhom a potom sa môžeme baviť aj na tému percent až na konci. Blika s iným návrhom neprišla a my sme sa už o percentách nebavili, takže stále chcem vedieť, že kedy sme sa o tých percentách podľa vás mali baviť, na tom prvom? Keď sme ho a priori zamietli a sme povedali, že nielen percentá sú problém, ale aj nejaké záruky, že tu v meste zostanú. Ved' predsa na prvom stretnutí, sme sa stretli ešte v čase o percentách o ktorých hovoríte, ešte v čase, keď výpoveď Bliky nebola na svete a sme tajne dúfali, tajne sme dúfali v tom, že Blika nám výpoveď nedá.

**PhDr. Čižmár:**

Bola, pán poslanec, pretože výpoveď prišla ešte pred druhým pracovným stretnutím.

**Ing. Bobík:**

Pred druhým, áno, áno. Ale dneska povedať, že nebudaj zodpovedná za to, že sme sa nedohodli, lebo nehnevajte sa, tak mi to prišlo, zodpovednosť za to, že sme sa nedohodli na urovnaní je preto, že my sme si nepovedali percentá. No, neviem, naozaj tomu nerozumiem a už ani sa nebudem snažiť to pochopiť.

**Mgr. Mokáňová:**

Ja tiež tomu nerozumiem, lebo doslova prekrúcate slová. Ja nikoho neobviňujem, ja nikoho neobviňujem, ale podľa mňa, vy ste tu veľa názorov povedali, ktoré si myslíte. A ja mám ten názor, že týmto bolo treba začať na tom pracovnom stretnutí. Vtedy sme riešili všetko možné a toto bola tá posledná vec a v máji sme tiež nerozpravali o percentách.

**Ing. Bulla: FP**

No, ja len pani zástupkyňa ja by som nechcel, aby to zostalo tu visieť vo vzduchu, akože som nepriateľom učiteľov, že ich neznášam a tak ďalej. Ak som spomínal vaše profesie v súvislosti nejakej, ktorú som povedal, bolo to v súvislosti tej, že ak traja učitelia naraz nastúpia do vedenia mesta, pre mňa je to dost' tragická kombinácia. Jeden z nich potom odišiel, nastúpil miesto neho ekonóm z cirkevnej charity, tiež nie víťazstvo, podľa priebehu posledných dvoch rokov. Takže, ak to beriete ako urážku, ja to beriem, ako kritiku vašej práce, vy to beriete ako urážku a všetko, čo sme tu za tie dva roky zažili mi to stále potvrdzuje. K tej športovej hale na Pribinovej škole sa už nechcel som sa vracat', považujem to za uzavreté, považujem to za vašu tému, je to teraz vaša zodpovednosť, treba tu halu vybaviť, treba ju postaviť, aby mohla slúžiť. Ja som len hovoril o tom, že na stavebnej komisii, ktorá trvala 3 hodiny, ste sa tejto téme venovali 2 minúty a všetky vety, ktoré ste povedali

za tie dve minúty, boli v minulom čase, nie v budúcom čase. Viac sa k tejto téme vyjadrovať nebudem, ani sa k tomu nevrátim. Ďakujem.

**PhDr. Čižmár:**

Ja len na margo toho, že na budúce by asi stálo za zváženie na mieste nás všetkých troch sa opýtať vopred pána Ing. Bullu, čo by sme mali v živote robiť.

**Ing. Kolesár:**

Dovolím si upriamiť pozornosť, že bod, ktorý prerokovávame je Urovanie vzťahov medzi mestom Trebišov a spoločnosťou Blika s.r.o. Takže, k tomu som vystupoval, k tomu som hovoril svoje názory a myslím si, že k tomu by sme mali hovoriť. Tým však nediktujem nikomu, čo tu chce rozprávať, alebo či tu chceme hovoriť aj o tom, čo sa udialo pred našim letopočtom. Ale keďže téma je Urovanie vzťahov medzi mestom Trebišov a spoločnosťou Blika a neustále sa od pána primátora aj od pani zástupkyne dozvedáme, že toto predloženie návrhu na uznesenie mestského zastupiteľstva je vlastne len poštárskym prenosom mailovej komunikácie od pána K. K., nech mi odpustí, nijak ho nechcem uraziť. No, tak toto je forma informovanosti? Ale keďže nechcem vám hovoriť, ako by ste to mali urobiť, lebo to mi naozaj neprináleží, ale povedali ste, že a padla aj otázka, ako teda ste to mali urobiť, keď nie takto. Tak poviem, ako by som to urobil ja. Takýto návrh by som nikdy mestskému zastupiteľstvu nepredložil, pretože sa s ním nestotožňujem. Ak sa predkladateľ nestotožňuje s návrhom, ktorý predkladá, na toto existuje nejaké pomenovanie, ja ho tu nechcem hľadať. Ale teda vrátim sa, dovoľte k sebe, to však neznamená, že by som neinformoval poslancov mestského zastupiteľstva. Informoval by som poslancov mestského zastupiteľstva, že takýto návrh prišiel, ale že sa s takýmto návrhom nestotožňujem a nepredložím ho mestskému zastupiteľstvu, lebo som primátor, nie som poštár, som primátor. A ako primátor, o niečom musím rozhodnúť, lebo kto nedokáže v kritických chvíľach rozhodnúť, tak nemá zastávať funkciu na ktorej sa rozhoduje. Tak, by som informoval s dôvetkom, že ak si niektorý pán poslanec, alebo niektorá pani poslankyňa myslí, že takýto materiál by malo mestské zastupiteľstvo prerokovať, nech využije svoje právomoci podľa rokovacieho poriadku a predloží návrh na zasadnutie mestského zastupiteľstva, tam nech sa o ňom rokuje. Ja by som si nikdy nezobral na zodpovednosť vo vzťahu k Blike za takýchto okolností, kedy nám Blika dlhuje 800 tis. eur, aby som predložil poslancom mestského zastupiteľstva návrh, aby pripravili toto mesto o 800 tis. eur a vy ste to pani zástupkyňa a pán primátor urobili. Forma, akou ste to urobili svedčí o tom, že ste nám navrhli, aby sme toto schválili. Som presvedčený, že nepredkladáte predsa návrhy na uznesenie, pri ktorých očakávate vopred, že nebudú schválené. S takýmto niečím som sa ešte nestretol, aby niekto predkladal návrh, pri ktorom očakáva, že nebude schválený. Takže, pre mňa z tohto návrhu vyplýva váš úmysel nechať schváliť takýto návrh na uznesenie. A mám predsa len dve otázky. Pán primátor, podali ste už v súvislosti so spôsobom jednania Bliky a so spôsobom jej odchodu z Trebišovského priemyselného parku trestné oznámenie?

**PhDr. Čižmár:**

Nie, pán poslanec.

**Ing. Kolesár:**

Ďakujem. Záverečná otázka, ak nebude tento náš, tento váš, pozor, pozor, ak nebude tento váš návrh schválený, predložíte nám ho v nejakom dohľadnom čase v inej alternatíve opäť?

**PhDr. Čižmár:**

Pán poslanec, ja som vám predložil návrh, ktorý je návrhom spoločnosti Blika na vysporiadanie záväzkov, ktoré súvisia s ukončením súdnych sporov a zároveň s vyplatením časti zadržovaného nájomného. O takomto návrhu, myslím si, žeby ste mali byť informovaní a máte právo, ako poslanci o ňom rozhodovať. Tým som zodpovedal vašu otázku.

**Ing. Kolesár:**

Ďakujem. Až dodnes som si myslel, že primátorom Trebišova je Marek Čižmár a nie pán Kristoffer Kristensen. Skončil som.

**PhDr. Čižmár:**

Končím diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

**NÁVRH NA UZNESENIE:**

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Ing. Jaroslava Trereščáková v tomto znení:

*Mestské zastupiteľstvo v Trebišove*

*A/ schvaľuje*

*urovnanie existujúcich nevysporiadaných vzťahov a záväzkov medzi Mestom Trebišov a spoločnosťou BLIKA, s. r. o. mimosúdnou cestou, za podmienky vyplatenia 20 % zadržavaného nájomného Mestu Trebišov zo strany BLIKA, s.r.o., ktorého výška v súčasnosti predstavuje sumu 1,024,094.24 € a následného ukončenia všetkých súdnych sporov (vedených na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 14C/94/2010 a sp. zn. 2C/22/2012 a na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 37/Cb/190/2014), formou Dohody o urovaní, pričom BLIKA, s.r.o. sa nebude voči Mestu Trebišov domáhať vydania hodnoty investícií vnesených do priestorov, ktoré užíva na základe Podnájomnej zmluvy zo dňa 30.11.2006 v znení neskorších dodatkov; ani nevznesie voči Mestu Trebišov žiadne ďalšie súvisiace peňažné a nepeňažné nároky.*

*B/ splnomocňuje*

*primátora Mesta Trebišov na podpísanie dohody o urovaní so spoločnosťou BLIKA, s.r.o., v zmysle vyššie uvedených podmienok a súčasne na späťvzatie žalobného návrhu v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 37/Cb/190/2014.*

**PhDr. Čižmár:**

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

**Hlasovanie:**

*(hlasovanie č. 4)*

**za: 1, proti: 16, zdržalo sa: 4, nehlasovalo: 0**

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie nebol schválený

**B o d č. 7:**

**Správa o protokole Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky o výsledku kontroly verejných financií, majetku a plnenia opatrení z predchádzajúcich kontrol v okresných mestách**

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 4 tejto zápisnice.

**PhDr. Čižmár:**

V súlade s ustanovením § 20a ods. 1 zákona NR SR č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade, úrad oznámi kontrolou zistené nedostatky orgánu obce, ktorý koná v mene obce. Ak je kontrolovaným subjektom obec, úrad oznámi kontrolou zistené nedostatky zastupiteľstvu obce. Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky zistil v rámci kontroly verejných financií, majetku a plnenia opatrení z predchádzajúcich kontrol v okresných mestách, v meste Trebišov v čase od 23.8.2016 do 30.11.2016 niektoré porušenia zákonov o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Zistené nedostatky máte uvedené v protokole o výsledku kontroly, ktorý je súčasťou

uznesenia. Na základe zápisnice o prerokovaní protokolu o výsledku kontroly verejných financií, majetku a plnenia opatrení z predchádzajúcich kontrol v okresných mestách zo dňa 18.1.2017 bola zaslaná Najvyššiemu kontrolnému úradu Slovenskej republiky správa o prijatých opatreniach na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov. V rámci tohto bodu, okrem iného upriamujem pozornosť na odporúčania, ktoré vzniesol Najvyšší kontrolný úrad SR smerom k mestu Trebišov a to prepracovať Smernicu pri vykonávaní vnútornej finančnej kontroly, vypracovať nové VZN o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta a poskytovať dotácie na základe zmluvných vzťahov. Všetky tieto tri odporúčania sú momentálne splnené a zároveň tak, ako sa tu uvádza v materiáli tohto bodu, mesto Trebišov predostrelo Najvyššiemu kontrolnému úradu SR dňa 27.1.2017 Správu o prijatých opatreniach na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ktoré sú spracované v 15-tich bodoch. Nech sa páči, otvárať diskusiu k uvedenému bodu.

**Ing. Bulla:**

Je to závažný dokument, ale ja tie také závažnejšie porušenia nechám asi na iných. Mňa zaujala najvtipnejšia časť tejto správy Najvyššieho kontrolného úradu a to je na strane 15/32 v druhom odseku. Pre tých, čo to sledujú aj pre všetkých ostatných, ktorí to nečítali. Občianskemu združeniu Motorkare Trebišov bola poskytnutá dotácia 30.6.2015 v sume 500 € na propagáciu všetkých akcií usporiadaných v roku 2015, napr. nákup hračiek pre najmenších k MDD, výroba reklamných a propagačných materiálov, atď. Kontrolou vyúčtovania dotácie bez dátumu prijatia vyúčtovania mestom bolo zistené, že dotácia bola čerpaná na iné účely ako bola poskytnutá, nákup výčapného zariadenia s príslušenstvom v sume 363 €, nákup sudu 50 l Budvar v sume 58,70 €, predpokladám, že plného, nie prázdneho, spolu teda 421,70 €. Uvedením konaním kontrolovaný subjekt akceptoval zúčtovanie dotácie, čím porušil § 9a zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite. Chcel by som sa spýtať, vážené vedenie mesta, je to vôbec možné, že niekto niekomu dovolil čerpať takmer 500 € na to, aby sa za mestské peniaze opil? Alebo si aspoň vypil? A kto, to za mesto podpísal? Kto, urobil tú záverečnú finančnú kontrolu? Či podpis je pod tým schválením?

**PhDr. Čižmár:**

Pán poslanec, áno, v tomto prípade došlo k pochybeniu. Nikto nezľahčuje túto situáciu, bolo to preverené kontrolou NKÚ. Ide o bohužiaľ chybu a táto suma tak, ako to máte uvedené aj v materiáli, bude vymáhaná, ako jedno z opatrení mesta smerom voči občianskemu združeniu.

**Ing. Bulla:**

No áno, to je postih motorkarov, ktorí budú musieť vrátiť to, čo vypili, ale ja sa pýtam na postih toho, kto tie peniaze na ten opiaš im dal a kto je za to zodpovedný, kto je pod tým podpísaný.

**PhDr. Čižmár:**

Tak, ako bola deklarovaná žiadosť a je to uvedené v úvode, čo ste aj prečítali, na aký účel, s takýmto vedomím bola podpísaná dotácia pre Občianske združenie Motorkare. To, že bola využitá na iný účel, čo bolo aj predmetom kontroly NKÚ a kde je vytknuté to pochybenie, to bude práve predmetom vymáhania. Čo sa týka finančnej kontroly a konkrétneho pochybenia na pracovníka, na tento problém boli upozornení príslušní zamestnanci, aby sa v budúcnosti niečo také nezopakovalo.

**Ing. Bulla:**

To stačí? To je všetko? Alebo to je len prvý diel.

**PhDr. Čižmár:**

To nie je prvý diel, ešte raz zopakujem. V prípade tohto pochybenia boli upozornení a mám za to, že aj z tohto dôvodu sa takáto situácia nezopakuje.

**Ing. Bulla:**

Takže, ani nebude nikto postihnutý na mestskom úrade, tak jednoducho kludne sa to môže zopakovať. Ideme 8. mája do Hejce, môžem si prísť vypýtať 200 alebo 300 €, chceli by sme si dať dobrý obed v Maďarsku, keď už tam chodíme 10 rokov. Môžeme?

### **PhDr. Čižmár:**

Pán poslanec, ešte raz. Na základe tohto pochybenia boli upozornení príslušní zamestnanci a opakujem, stojím si za tým, mám za to, že sa v takomto prípade už nezopakuje.

### **Ing. Kolesár: FP**

No, žiada sa mi dodať, že to je ako z rozprávky, zo zlej rozprávky, ale zároveň je to odraz smutnej reality. Motorkare sú v obraze. To, čo skutočne urobili, to napísali. Pravdovravnosť sa pre nich v tomto prípade, pravdepodobne sú si vedomí skutočnosti, že aj tak, to po nich nikto čítať nebude a nie to, je najsmutnejšie na celej veci, čo motorkare urobili, trúfli si, pokiaľ bol mantinel, išli, to urobili. To je len smutné. Dramatické je, že takéto vyúčtovanie mesto vôbec prijalo a tragické je, že to tu vôbec nikto nečítal, a to je správa o stave tohto mestského úradu.

Mňa zaujali aj iné ustanovenia v tejto správe. Dá sa povedať, že všetky, lebo kontrolou boli, ako NKÚ konštatuje zistené viaceré porušenia všeobecne záväzných predpisov a začnem kontrolným zistením, že počas roka došlo k čerpaniu výdavkov nad rámec upraveného rozpočtu, bez vykonania rozpočtových opatrení schválených mestským zastupiteľstvom, čo bolo v rozpore so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a zákonom o obecnom zriadení. Na túto situáciu sme upozorňovali v závere roku 2015 a počas roku 2016. Pri príprave záverečného účtu sa to odrazilo, keď aj hlavný kontrolór konštatoval toto porušenie, avšak toto porušenie, keď sme na to upozorňovali ako poslanci na základe nálezu hlavného kontrolóra, bolo nejakým spôsobom bagatelizované a tým slávnym výrokom o drzosti poslancov, ktorí týmto odôvodnili neschválenie, resp. schválenie záverečného účtu s výhradou, to bolo nejak zaklinované, to sme si už vyjasnili. Chcem len pripomenúť, že to nebola drzosť, bola to snaha o dôsledné dodržiavanie zákona. A ak to našiel aj Najvyšší kontrolný úrad, tak azda to je už dostatočná kapacita na to, aby to bolo mementom pre dodržiavanie rozpočtu mesta, aby sa takáto situácia nezopakovala. Úprimne povedané, som veľmi zvedavý na záverečný účet mesta za rok 2016 a človek má veriť v dobro, tak dúfam, že sa takáto situácia nezopakuje, aby sme opäť konali v rozpore so zákonom o rozpočtových pravidlách, lebo ak prvýkrát niečo môže byť omyl, druhýkrát, ten istý omyl už začína byť pravidlom. Bol by som nerád, keby sme tu zaviedli pravidlá porušovania zákona o rozpočtových pravidlách a zákona o obecnom zriadení. O dotáciách už bola reč, ale zaujala má ešte z tých mnohých porušení, ktoré si každý môže pozrieť, ale nie je potrebné ich tu čítať, lebo to by bolo veľmi smutné čítanie. Ale ma zaujal aj okruh verejného obstarávania, keď NKÚ zistil, že kontrolovaný subjekt pri niektorých verejných obstarávaníach nestanovil predpokladanú hodnotu zákazky. No, už sme tu viackrát viedli diskusie na tému verejných obstarávaní a dokonca sme sa stretli aj s tým, že nám vedenie mesta, ako poslancom odmieta poskytovať materiály, na základe ktorých sa tvoria podklady pre jednotlivé verejné obstarávania a dôvodiac nejakým konfliktom záujmov, alebo nejakou neznámou analýzou ku ktorej poslanci nemajú prístup. No tak pripomínam naozaj, že na ten okruh verejného obstarávania je potrebné dávať pozor a samotný Najvyšší kontrolný úrad našiel porušenia práve pri predpokladanej hodnote zákazky. Takže, keď sme upozorňovali na to, že existujú metódy stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky v zákone uvedené a tie treba dodržiavať, tak naozaj ich je treba dodržiavať, aby sa ani z tohto nestalo pravidlo porušovania a aby metóda nebola určená tak, že ja sa cítim, ja rozhodnem, čo to bude predpokladaná hodnota zákazky. Akokoľvek, kto by sa cítil kompetentný, keď raz zákon predpisuje, ako sa stanovuje predpokladaná hodnota zákazky, tak to je tak treba dodržiavať. A takisto ma zaujala aj v správe časť, kde mesto pri vykonávaní finančnej kontroly postupovalo podľa smernice, ktorá nebola v súlade s platným zákonom o finančnej kontrole a vnútornom audite, pretože sa zákon o finančnej kontrole a vnútornom audite medzičasom menil. Tak aj to, svedčí o nedôslednom vykonávaní predbežnej finančnej kontroly, kedy aj Najvyšší kontrolný úrad konštatuje, že predbežná finančná kontrola bola vykonávaná len formálnym spôsobom. No, tá predbežná finančná kontrola, kedysi predbežná, dnes základná finančná kontrola má samozrejme svoje pravidlá a naozaj neslúži len preto, aby sa niekto podpísal na nejaký krycí list a nadväzne potom sa nám stáva to, že sa nevykoná kontrola a ideme mimo rozpočtu. Takže, ku svojej výtke o dodržiavaní rozpočtu, resp. nedodržiavaní rozpočtu pridávam aj výtku o predbežnej finančnej kontrole a nie náhodou, toto mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie na nápravu chýb, ktoré viedli k prijatiu záverečného účtu s výhradou, ktoré uznesenie spočívalo najmä vo vyžadovaní poslednej

základnej finančnej kontroly. Takže očakávam, že z tejto správy, ktorá je správou konštatačnou budú vyvedené dopady na to, aj personálne dopady, nie také, že príslušní zamestnanci budú upozornení, aby to už neurobili, lebo dostanú odmenu o 3 dni neskôr, ako ostatní, ale aby z toho bola vyvedená naozaj aj personálna zodpovednosť tak, ako sa na dobré riadený úrad, nie tie posledné veci beriem späť, pardon. Skončil som, ďakujem.

### **PhDr. Čižmár:**

V prípade pri výtky k verejnému obstarávaniu, tu si dovoľím zastať Ing. Maďarovú, aj z dôvodu, že tá predpokladaná hodnota zákazky tak, či tak vychádzala z nejakej cenovej ponuky a riadila sa platnou smernicou, na základe čoho sme si vyžiadali aj metodické usmernenie ÚVO, pretože v tomto sme sa nestotožnili so subjektom, ktorý kontroloval mesto. Čo sa týka smernice finančnej kontroly o ktorej ste hovorili pán poslanec, tá už bola urobená s predstihom, áno v apríli 2016, to znamená, že istým spôsobom aj predstihla Úrad verejného obstarávania, čiže už v dobe, kedy Úrad verejného obstarávania vykonával kontrolu, táto smernica bola v platnosti, boli usmernenia v súlade so zákonom a postupmi, ktoré si vyžaduje takáto finančná kontrola. Kontrola sa týkala roku 2015, takže v tom je to ohraňovanie, to len na vysvetlenie k otázkam, ktoré tu padli, alebo resp. poznámkam, ktoré tu padli.

### **Mgr. Mokáňová:**

Ja len chcem ešte doplniť, aby to nevyzeralo, že naozaj na úrade vládne anarchia. Myslím si, že pre ľudí je potrebné vedieť aj to, že keď sa hovorilo o kontrole verejného obstarávania, kontrola bola vykonaná na vzorke 33 verejných obstarávaní v sume 403 457,11 € vrátane DPH a kontrolou bolo zistené, že tie predpokladané hodnoty zákaziek sme nevykonali na šiestich zákazkách v celkovej hodnote 13 195,98 € bez DPH. Takže, nie je tu žiadna anarchia, stalo sa a vždy som hovorila, že neporovnávajme sa s inými, ale musím povedať, že kontrola zo strany Najvyššieho kontrolného úradu nebola vykonaná len v meste Trebišov a ak si pozriete závery kontrol, pritom to vykonávali iní ľudia, nie tí istí, čo boli v Trebišove, tak tie pochybenia sa vyskytujú aj inde. Tým nechcem povedať, že je všetko v poriadku, ale určite opatrenia boli prijaté, verím, že to bude všetko v poriadku a možno ešte príde čas na to povedať, že ako by to možno bolo, keby tá kontrola bola robená za rok 2014, či by všetko pán inžinier, či by všetko bolo v poriadku. Musíte uznať, aj keď nebola urobená, keď príde Najvyšší kontrolný úrad na kontrolu, tak určite nejaké pochybenia nájde. Ak ich chcete počuť, tak ja si ich pripravím na ďalšie zastupiteľstvo. Možno porovnateľné s tými, ktoré boli tu.

### **Ing. Gore: FP**

Pani zástupkyňa, dobre som rozumel, že idete suplovať prácu Najvyššieho kontrolného úradu za rok 2014? To, máme očakávať? To, čo si pripravíte.

### **Mgr. Mokáňová:**

Nie, nebudem robiť to, čo robí Najvyšší kontrolný úrad. Len, aby to nevyznelo tak, že zamestnanci na mestskom úrade teraz nestoja za nič a ničomu nerozumejú, nerobia si svoju prácu tak, ako majú robiť, robia.

### **Ing. Gore:**

Pani zástupkyňa, takže porozumel som tak, že idete teraz kontrolovať rok 2014. Ja vám odporučím, že aby ste ten čas využili na niečo užitočné, to je prvá vec, a druhá vec, treba povedať aj to, že hovoríte zo 400 tis. za 13 tis., len prečo ste nepovedali, že koľko z tých zákazok, ktoré tvoria 400 tis. eur predpokladanej hodnoty zákazky boli schvaľované v mestskom zastupiteľstve. To sú tie hodnotovo najvýznamnejšie položky. Koľko z nich bolo schvaľovaných a keď boli schvaľované, tak musela byť určená predpokladaná hodnota zákazky, čiže tam nemohlo dôjsť k pochybeniu. Takže, len na vyváženie.

**PhDr. Čižmár:**

A na doplnenie toho, čo povedala pani zástupkyňa pán poslanec, myslím, že povedala, ak ich chcete počuť, to znamená nepovedala, že pripravuje tento materiál, alebo že vám ho predkladá, alebo sa ho chystá predkladať.

**Ing. Kolesár: FP**

Reagujem na vystúpenie pani zástupkyne. Prosím, nezamieňajte pani zástupkyňa pojem vedenie úradu a zamestnanci úradu. Ako, akákoľvek kritika z mojej strany smeruje ku vedeniu, aby bolo úplne zrejmé. Väčšina zamestnancov, aj tak sú zamestnanci, ktorí tu pracovali aj v minulosti a pracovali sme s nimi a rozumeli sme si. Takže, aby sme mali úplne jasno, ja to úplne oddeľujem, ak kritizujem, nekritizujem zamestnancov úradu, kritizujem, to znamená referentov na pozíciách, ktorí vykonávajú prácu, ktorú im ich nadriadení nariadia, aby robili, aby sme mali úplne jasno. Predmetom mojej kritiky sú vedúce kádre mestského úradu, netajím sa tým a hovorím to úplne otvorene. Tak prosím, nevtáhuje do tej kritiky zamestnancov a ak sa tak stalo, tak prosím, treba to odlíšiť, to je jedna vec. A druhá vec je, pravda, môžete vo svojom voľnom čase, lebo dúfam, že nie v pracovnej dobe riešiť ten rok 2014, ale pripomínam, že NKÚ vytkol presne tie porušenia o ktorých tu už, ak nie od polovice roku 2015, tak rozhodne počas roku 2016 hovoríme, ako poslanci a tam smeroval ten môj príspevok, že zatiaľ, čo akúkoľvek kritiku zo strany poslancov bagatelizujete s tým, že však až tak veľa sa nestalo a bol to dobrý úmysel, atď. Tak, ja upozorňujem na to, že tu je vysvedčenie kohosi, nazvime ho nestranného, nie je to názor poslancov, nie je to názor vedenia, je to názor už vyšší kontrolný úrad, ako Najvyšší kontrolný úrad neexistuje a keď sa stotožnil s tvrdeniami, ktoré tu hovoríme, či na finančnej komisii, alebo v pléne mestského zastupiteľstva, tak asi to tak bude a na to upriamujem svoju pozornosť.

**PhDr. Čižmár:**

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

**NÁVRH NA UZNESENIE:**

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Ing. Jaroslava Trereščáková v tomto znení:

*Mestské zastupiteľstvo v Trebišove*

*berie na vedomie*

*Protokol Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky o výsledku kontroly verejných financií, majetku a plnenia opatrení z predchádzajúcich kontrol v okresných mestách a Správu o prijatých opatreniach na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov.*

**PhDr. Čižmár:**

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

**Hlasovanie:**

*(hlasovanie č. 5)*

**za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0**

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **29/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

**B o d č. 8:**

### **Oprava strechy Mestského úradu Trebišov**

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 5 tejto zápisnice.

#### **PhDr. Čižmár:**

Ministerstvo financií Slovenskej republiky vyhlásilo výzvu na predkladanie žiadostí o dotácie Výnosu ministerstva financií o poskytovaní dotácií v pôsobnosti svojho rezortu. Maximálna výška dotácie je 13 500 €, minimálna 1 000 €. Spoluúčasť žiadateľa musí tvoriť minimálne 10 % z rozpočtových nákladov. Termín na vyhodnotenie žiadostí je spravidla 31. júl bežného roka. Mesto Trebišov je oprávneným žiadateľom. Vedenie mesta Trebišov sa plánuje do danej výzvy zapojiť s projektom Oprava strechy mestského úradu. Obhliadkou strechy nad 5. podlažím bolo zistené zatekanie. Povrch jestvujúcej hydroizolácie je zvetralý, nefunkčný, s početnými bublinami a prasklinami. Výška celkových nákladov alebo výdavkov je 19 547 €, výška požadovanej dotácie 13 500 €, výška spolufinancovania 6 047 €.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

#### **Ing. Gore:**

Moja otázka smeruje k výške finančných prostriedkov, ktoré ministerstvo financií na túto výzvu alokovalo. Koľko prostriedkov na to vyčlenilo na rok 2017?

#### **PhDr. Čižmár:**

Túto informáciu bude mať asi pani zástupkyňa, čiže vám ju zodpovie o chvíľku.

#### **Ing. Kolesár:**

Kolegyne a kolegovia, *mám poslanecký návrh na uznesenie k tomuto materiálu. V tomto poslaneckom návrhu navrhujem z existujúceho návrhu vypustiť body 2. a 3.* Rezervovanie finančných prostriedkov a záväzok presunúť prostriedky z prebytku rozpočtu, má svoje opodstatnenie vtedy, keď hovoríme o investičných akciách, keď prebytok rozpočtu bol v tej našej novej nazvime to metodike, stvorený na to, aby sme jasne vedeli, aké máme zdroje na financovanie rozvojových aktivít a nikdy doteraz nebol ani s vedením mesta, ani s poslancami rozpor v tom, že vlastne sú to zdroje na kapitálové výdavky, aby sme jasne vedeli z čoho prípadné rozvojové plány budú zaplatené. A tu zrazu vidím, že na taký bežný výdavok, ako je oprava strechy mestského úradu má byť použitá časť prebytku. No ten prebytok sa tu stáva akýmsi fenoménom, kde už vedenie mesta vidí zdroje na pomaly nákup kancelárskeho papiera? No, tak toto je bežný výdavok, ktorý má byť financovaný okrem dotácie, má byť spolufinancovaný mestom z vlastných zdrojov, ktoré sú vyčlenené na prevádzku tohto úradu. Veď je to 6 tis. eur, no tak predkladám poslanecký návrh na uznesenie, ktorý spočíva v tom, že z existujúceho návrhu sú vypustené body 2. a 3., to znamená, navrhujem schváliť podanie žiadosti na poskytnutie dotácie vo výške v tom pôvodnom návrhu uvedenej aj celá štruktúra opráv aby ostala zachovaná, ale nie, aby sme o prípadnom úspechu museli čakať ešte za rozpočtom a rozpočtovou zmenou, atď., atď. Toto je predsa bežný výdavok tak, ako keď treba opraviť odpadnutú omietku. Tak, krátkou cestou tento svoj návrh na uznesenie predkladám návrhovej komisii.

#### **PhDr. Čižmár:**

Postačí odpoveď pre pána poslanca Goreho po zastupiteľstve, čo sa týka alokácie peňazí?

Končím diskusiu, keďže sa už nikto nehlási a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla poslanecký návrh na uznesenie.

#### **NÁVRH NA UZNESENIE:**

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

*Mestské zastupiteľstvo v Trebišove  
schvaľuje*



podanie žiadosti o poskytnutie dotácie v pôsobnosti Ministerstva financií Slovenskej republiky, ktorá je prílohou tohto uznesenia.

Výška celkových výdavkov:	19 547,00 EUR s DPH
Výška požadovanej dotácie:	13 500,00 EUR s DPH
Výška spolufinancovania:	6 047,00 EUR s DPH
Spôsob spolufinancovania projektu:	vlastné zdroje

**PhDr. Čižmár:**

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

**Hlasovanie:**

(hlasovanie č. 6)

**za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1**

- primátor konštatoval, že tento predložený poslanecký návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **30/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

**B o d č. 8a.:**

**Interpelácie a podnety poslancov**

**PhDr. Čižmár:**

Nech sa páči.

**Tomko:**

Ja mám niekoľko interpelácií. Chcel by som interpeláciou ohľadom nájazdov na spomaľovacie prahy. Ja som to predniesol aj na predchádzajúcom zastupiteľstve, nebolo mi odpovedané, či mesto uvažuje nad takou možnosťou. Tam som hovoril, že keď zastavíte 100 šoférov, tak 100 vám povie, že skutočne by trebalo tie nájazdy, ktoré sú strmé 45 °C zmenšiť. Ja mám aj návrh, ako vlastne to zrobiť, žeby to nebolo tak nákladné. Zatiaľ ma nikto z mesta neoslovil, preto zase dávam interpeláciu na to, aby sme skúsili. Bolo mi síce odpovedané takým zvláštnym spôsobom, že od okružnej križovatky Hasan, po okružnú križovatku Terno má byť nejaká oddychová zóna, preto sú tam tie spomaľovače. Ale ja nie som proti spomaľovačom, nech tam ostanú, len ten výjazd na ten spomaľovač by mohol byť trochu miernejší, takže zmierniť tú strmosť výjazdu vozidiel, ničia sa tam nielen tlmíče ale aj nápravy. K tej oddychovej zóne nechcem dajak reagovať, ale kto sa prešiel po tej časti mesta oddychovej zóny, tak si všimol určite poloprázdny, priam prázdny Dom služieb, kde ostali už len názvy podnikov a prakticky môžem tú menovať Tokajská vináreň, poďte sa na to pozrieť okolo stračeň nôžky visia tam káble nad tou Tokajskou vinárňou, nechutné, nepekčné, keď tú príde nejaký návštevník mesta. Internet café, Poist'ovňa Allianz, Tokaj – víno, All for you, kaviareň Sanas, Dri-optika, Písmomaliarstvo, ďalej Autosúčiastky Dan, Protex, Blue jens, Svadobný salón, Hubert – lov, Zlatníctvo. Všetko tieto, prevádzky prakticky už nie sú. Jediné Zlatníctvo pána Danka si čistilo okná, na ostatných všade sú ešte reklamy, že prakticky sa ponúkajú takéto služby na tomto námestí. Neviem, dodneska mi nikto nevedel odpovedať, kto je vlastne majiteľom toho Domu služieb, ktorý je v centre mesta môžem povedať, a keď toto má byť oddychovou zónou pre mesto, tak tie lavičky, ktoré tam, poďte sa pozrieť o 17.00 h, kto na nich sedí a skúste sa na tú oddychovú zónu tam posadiť, či vydržíte tam 5 minút sedieť. Ďalej, čo ešte k tomu Domu služieb, ostala tam prakticky len Reštaurácia Fontana, Chlieb – pečivo, myslím, že to je BFR a Večierka. Večierka tam asi musela ostať kvôli tomu, kto tam sedí. Takže, toto je tzv. oddychová zóna na ľavej strane mesta,

na pravej už moje spomínané námestie, kde skúste sa po ňom v nočných hodinách prejsť, fakt myslím, že dôjde k úrazu. Hotel Tokaj, to je dačo prekrásne, bývalý hotel Tokaj, to je fakt, len sfoťiť sa pri ňom. Takže toto tá oddychová zóna, preto sú tam tie nábehy, kvôli tomu, lebo to má byť oddychová zóna. Tak ďakujem pekne za takúto oddychovú zónu, preto ešte raz chcem požiadať vedenie mesta, aby mi odpovedalo, lebo budem to bombardovať do konca môjho volebného obdobia, lebo je to otázka ničenia našich motorových vozidiel a tie nábehy, skutočne nie je to záležitosť vysoká finančná, to všetko nech tam ostane, len ten nábeh nech sa upraví na menší uhol. To je moja prvá interpelácia.

Druhá interpelácia je Ulica Jána Husa. Takisto som sa pýtal na interpeláciu, ten Čičan, či Vietnamec neviem, kto tam to stavia oproti OMV, no ten chodník je tam zdevastovaný, priam nefunkčný, či z pravej, či z ľavej strany. Pýtal som sa, že je to oplotené. Bolo mi odpovedané, no ale sa tam stavia, musí to byť oplotené. No ja som tam nevidel živej nohy, živého ducha som tam nevidel už 100 dní toho roku, tak neviem, kto tam pracuje, kto tam stavia, ten chodník je tam stále oplotený, keď sa to dá nazvať ešte chodník. Chcem sa spýtať vedenia mesta, že čakáme dokedy, keď ... dostane stavebné povolenie, aby mohol pracovať, alebo čakáme, kedy tam prejde nejakého chodca. Proste, zo sídliska Mier sa nedá prejsť na druhú stranu k LIDLu, nedá sa. Nie je tam prechod, nie je tam nejak tak riešené dopravným značením. Tí ľudia, ktorí chcú ísť do Bliky (asi myslené LIDL) prechádzajú cez cestu, frekventovanú cestu na Jána Husa a hrozí tam prakticky aj dopravnej nehode. Skúste si s kočíkom prejsť po chodníku okolo tej novostavby vzniknutej, či skutočne detský kočík potiahnete po tomto úseku. Takže, to je zhruba toľko. Ešte chcem sa spýtať k tejto záležitosti ohľadom Ulice Jána Husa, platí nám ten pán prenájom za ten chodník? Pokiaľ mám vedomosti každý, kto si prenajíma časť mestského pozemku chodník, alebo trávnik, tak má platiť nájom. Boli nám vyplatené nejaké finančné prostriedky za to, že zabral tento chodník, ohradil ho, nie je to nejak ohradené. Chcel by som vedieť, či skutočne nám platí.

Ďalšia moja interpelácia smeruje ku križovatke ciest Varichovská – Kukučínova, kde v zimnom období došlo k poruche vodovodu mestského. Tam, na tej Varichovskej bolo pretrhnuté asi na troch miestach, zima si vyžiadala svoju daň. Boli už urobené určité opravy, voda tečie, no ale zelené pásy zostali v hroznom stave. Či niekto už prakticky s vodármi jednal, žeby to dali do pôvodného stavu. Na tej križovatke tam nasypali štrk, zatiaľ je to vyspravka robená štrkovo, štrkom. Myslím, že ten štrk tam nebude až do ďalšej zimy, že čakajú, že zase na tom mieste praskne voda a majú ušetrené. Takže treba, to isté platí aj na ostatných uliciach, kde došlo takisto k pretrhnutiu vody, Dobrovoľnícka ulica a Švermova, tam bol takisto pretrhnutý vodovod. Na tejto križovatke bol, vzhľadom k tomu, že boli silné mrazy, bol vysypaný väčší kameň. Tento kameň už bol z časti pozametáný, ale len z časti, ostali tam prakticky len 1/3 kameňa tam ostala. Takže by som poprosil, aby ste to skutočne dozametali, lebo takýto kameň, keď vletí do okna nejakého vozidla, tak spôsobí škodu. To je ďalšia moja interpelácia.

Mám ešte interpeláciu ohľadom parkoviska na Ulici Škultétyho pred bytovkou 1424, tam tiež došlo zrejme k pretrhnutiu vody. No, opravili to, choďte pozrieť sa, jak sa to opravilo, jak sa to upravilo, zaberá to 3 parkovné miesta pred touto bytovkou a stojí to zatiaľ tak.

Chcem ešte upozorniť na vedľajšiu bytovku, na chodník, kde strom tam prakticky dvihol celý chodník do takej výšky už, že je to, treba skutočne, pán prednosta tam zísť, pozrieť sa, uvidíte sami, že tam už prakticky nielen asfaltová časť, ale aj betónová časť je už vo výške 30 cm. Ten strom tam, korene proste tak dvíha a bol tam vytvorený nový chodník po tú bytovku, ale vchod do bytovky je už v dezolátnom stave, to je Ulica Škultétyho.

Ešte tú mám poznačenú jednu interpeláciu. My sme mali pracovnú poradu ohľadom Domu smútku, myslím, že sa pamätáte niektorí z vás, ktorí tam boli. Tam bola vznesená požiadavka pána Miroslava Havrilčáka ohľadom požiadavky 80 tis. na práce, ktoré uskutočnil a mesto mu nepreplatilo. V akom štádiu to momentálne táto požiadavka je voči tomu pánovi. Či peniaze boli uhradené, alebo bolo odôvodnené, že peniaze nedostane. Ďakujem.

### **PhDr. Čižmár:**

Spomaľovacie prahy na hlavnej ulici, nič sa nemení na tom, čo bolo povedané, to znamená na stretnutie so zástupcami dopravného inšpektorátu, budeš pozvaný pán poslanec. Tak, ako to býva väčšinou už nie tohto roku, ale aj po minulé roky, tá diskusia tú bola ohľadne týchto spomaľovačov.

Pamätám si, že sa to riešilo aj možno 5, 6 rokov dozadu, keďže pre niekoho možno z hľadiska technického, čo sa týka áut nevyhovujúci stav, pre niekoho, čo sa týka napríklad peších chodcov dopravného inšpektorátu, vyhovujúci stav. Čiže, je to konfrontácia vodičov a istým spôsobom stanoviska dopravného inšpektorátu a časti verejnosti. Treba si uvedomiť, že po odstránení takýchto spomaľovačov negarantuje to, že autá nebudú sa pohybovať väčšou rýchlosťou. Toto, pán poslanec, vravím len na základe

*diskutujúci mimo mikrofón*

**PhDr. Čižmár:**

Ja viem, upraviť nájazdy, áno.

Ulica Jána Husa, z informácií, ktoré máme, niektoré môže doplniť pán Ing. Timečko, ohraničené stavenisko z hľadiska bezpečnosti. Chodník je predmetom riešenia, k tomu sa zaviazal majiteľ, čiže bude zrekonštruovaný.

Križovatky Varichovská a Kukučínova a nielen tie, ale všetky, kde došlo k poruchám v rámci dodávky vody. Túto záležitosť sme už riešili s príslušnou spoločnosťou. V najbližších dňoch bude komplexne riešená na väčšine miest, alebo resp. na všetkých mestách. Ide o objednávku z ich strany smerom, z dôvodu dodávky obalovacích zmesi smerom k spoločnosti, ktorá ich vyrába a bude vyriešená. Uvedomujeme si, že je to problémová situácia hlavne na križovatke Varichovskej, ktorú si spomínal s Kukučínovou, pretože tam došlo k poruche a zasiahlo to do rozmerov cesty tak, že istým spôsobom znefunkčuje normálny prechod vozidiel. Aj kvôli tomu vlastne spoločnosť, Východoslovenská vodárenská spoločnosť pristúpila k tomu, že spevnila lôžko a rozšírila možnosť využívania tejto cesty, predtým bol ten záber ohraničený trochu väčší. Záležitosti týkajúce sa Škultétyho ulice, to je vlastne tá istá záležitosť súvisiaca s opravou povrchu vozovky.

Strom, berieme ako podnet na uvedenom mieste.

Čo sa týka Domu smútku, bola takáto požiadavka vznesená. Mesto neplnilo finančnú povinnosť pánovi Havrilčákovi na základe tejto požiadavky, rieši sa táto záležitosť.

**Tomko: FP**

Zabudol som na podnet občana. Hrádza Trnávka, na tejto hrádzi sa pohybuje dosť veľa našich občanov za účelom športu, ale chodia tam aj občania, ktorí sa radi prebehnú so svojim miláčikom, so psom. Tak, bal mi podnet daný, že či by sa tam nedal urobiť postrek proti škodcom, proti kliešťom, alebo osloviť Povodie, či by nám tú prakticky nekosili úplne, lebo hovorila, že jedna vychádzka, teraz bola so psikom a 8 kliešťov si doniesla domov, takže je tam dosť tam napadnuté. Myslím, že aj dieťa, ktoré tam zbehne dole tou hrádzou, tak takisto môže byť napadnuté týmto kliešťom. Takže, ešte tento podnet, by som chcel dať do pozornosti. Ďakujem.

**PhDr. Čižmár:**

Ďakujem, budeme to riešiť ako podnet.

**Mgr. Pristáš:**

Dobrý deň, ďakujem za slovo. Ja by som sa chcel opýtať na zametanie ulíc. Vidím, že pozametané sú hlavné ulice. Až dnes sa dostali na niektoré okrajové, na ktoré som sa chcel opýtať, ale práve zhodou okolností dnes už som videl, že postúpili aktívni pracovníci aj na Kalinčiakovu a príslušné okolité ulice. Chcem sa len uistiť, dúfam a predpokladám, že je to tak, že budú všetky ulice pozametané od toho posypového zimného materiálu.

**PhDr. Čižmár:**

Áno, určite. Vychádzame z personálnych možností a postupuje sa tak, ako si uviedol pán poslanec, od hlavnej ulice smerom k bočným uliciam a sídliskovým priestorom. Ak chceš nejakú bližšiu informáciu, konkrétnu na nejakú ulicu, tak potom popripade po zastupiteľstve môžeš kontaktovať pána Davalu z aktivačného strediska.

**Mgr. Pristáš:**

Nie, ja som, len posledné 3 dni som ich nevidel, možnože boli v takej časti, kadiaľ som nechodil, tak som mal pocit, že už sa nezametá, ale práve dnes som ich zhodou okolností videl celú skupinu zametať, takže predpokladal som teda, že je nejaký harmonogram.

**PhDr. Čižmár:**

V meste Trebišov je približne 60 km komunikácii, snažíme sa pokryť a vyčistiť všetky.

**Mgr. Pristáš:**

OK. Ďalšiu otázku mám k tomu, čo bolo dôvodom výrubu stromov na kúpalisku v Trebišove, celý ten pás topoľov, ktorý bol na severnej časti, je preč.

**PhDr. Čižmár:**

Poprosím pána Davalu o vyjadrenie.

**Davala, TS:**

Dobrý deň. Dôvodom výrubu týchto stromov na kúpalisku, by som povedal, jeden dôvod bol ten, že v letnom období, keď tie topole kvitnú, všetko sme mali v bazéne, znečisťovalo to celé prostredie, hlavne vodu v bazéne, bolo náročné na čistenie vody, upchávali sa nám čerpadlá. Druhý dôvod bol zo zdravotného hľadiska, pokiaľ vieme, kvet topoľa je pre alergikov veľmi škodlivý. Tretí dôvod bol taký, že tie stromy boli už prestarlé, keď ste tam pošli, väčšina z tých stromov bola už vnútri poškodená, chorá, neboli ešte duté, ale veľa tomu netrebalo. Ako náhradu týchto stromov plánujeme vysadiť na východnej strane, aby už bola kompletná informácia, na východnej strane kúpaliska po celej dĺžke náhradnú výsadbu okrasných drevín, ktoré budú tvoriť po vzraste aj ochranu kúpaliska pred zvedavými ľuďmi. Čiže tam, kde bolo minigolfové ihrisko, že to ľudia budú využívať na opaľovanie a nebudú terčom pozornosti na okoloidúcich ľuďoch.

**Mgr. Pristáš:**

Je pravda, že som tie stromy nevidel po zrúbaní čerstvo, dnes som pozeral na tie pne, ani jeden jediný z nich nie je deravý, ani dutý.

Ďalšia moja otázka je. Na minulom zastupiteľstve som sa pýtal na to, ale prvýkrát to už bolo vznesené ešte asi pred rokom taká interpelácia ohľadom toho parkoviska pred poštou, či došlo k nejakému jednaniu, predpokladám, že s dopravným inšpektorátom ohľadom osadenia značky alebo možnosti osadenia značky dĺžky státia na nejakú obmedzenú dobu kvôli tomu, že kto chce ísť na poštu, fakt dostať sa tam, to parkovisko je vždy plné.

**PhDr. Čižmár:**

Na túto otázku vám môžeme poskytnúť písomnú odpoveď, keďže je v kompetencii pani Ing. Verešovej.

**Mgr. Pristáš:**

Dobre, ďakujem. Posledná moja otázka je, nie som si teraz istý, predpokladám, že mesto má VZN ohľadom pohybu psov a venčenia psov psičkármi. Chcem sa opýtať, sú psičkári povinní zbierať po svojich miláčikov exkrementy, ak sú v meste na priestranstve verejnom?

**PhDr. Čižmár:**

Sú povinní.

**Mgr. Pristáš:**

Ale máme na to nejaké VZN, alebo je niečo? Moja otázka smeruje totižto k tomu, či môže mestská polícia, ak vidí priamo

**PhDr. Čižmár:**

Mestská polícia to rieši priamo na mieste a snažíme sa tak, ako už niekoľkokrát to bolo deklarované, aj bol takýto podnet zo strany poslancov. Snažíme sa upriamiť pozornosť ľudí, hlavne ľudí, lebo ide o nejakú osvetu, resp. o to, aby si ľudia uvedomili, že oni neznečisťujú len tak zelený priestor, znečisťujú priestor, kde sa pohybujú deti a verejnosť, tak aby využívali aj vrecúška, ktoré dostávajú, využívajú koše, ktoré sú umiestnené na týchto miestach. To znamená, aby využívali všetky nástroje na to, aby neznečisťovali okolie bytoviek a domov a domových častí.

**Mgr. Pristáš:**

Ano, moja otázka je teda hlavne to, že či mestská polícia má právomoc pokutovať, ak vidí, že psičkář to proste neurobí ak ho prichytia priamo pri číne.

**Mgr. Cabada:**

Ano, má právo pokutovať.

**Mgr. Pristáš:**

Dobre, ďakujem.

**Mgr. Begala:**

Dobrý deň. Mám niekoľko podnetov a interpeláciu. Prvý podnet od občanov, sú Ulice kpt. Nálepku týkajúce sa chodníka na nadjazde smerom vonku z Trebišova, na ľavej strane, kde sa spája odbočovací v podstate chodník k ulici, tam sú vypadané kocky už asi v priemere okolo 1 m<sup>2</sup>, robí to problém, či mamičkám s kočíkom, či cyklistom v noci. Je to problém, zlé viditeľné, aby sme predišli nejakému úrazu. Upozorňujem na tento problém, bolo by dobre ho poriešiť.

Druhý podnet. Minulé som sa pýtal ohľadom rozobratého nášho ihriska detského na Paričove. Ostal tam pamätník, stojky po samotnom detskom ihrisku. Čo s ním, alebo čo s nimi? Pretože za chvíľu bude jarné upratovanie, bude tam väčší pohyb ľudí a nie je to označené ad1 a ad2, ostali tam lavičky, ktoré sú tiež pod elektrickým vedením a je teplo, ľudia si tam sadajú, aby ich náhodou ten elektrický prúd nezasiahol tak, či tam ostanú, alebo ich budeme presúvať.

Tretí podnet. Pridám sa ešte k pánovi Tomkovi, čo sa týka hrádze. Navrhujem jedno, dve, tri odpadkové koše pre exkrementy psičkářov, pretože kto chodí na hrádzu, ja chodím dosť často si zašportovať, kľučkujem medzi výkalmi miláčikov, aj majiteľov, tak skúsme porozmýšľať nad tým, či by nebolo vhodné tam nejaký ten kôš namontovať, no áno, lebo je to problém. Tak skúsme nad tým porozmýšľať.

Tretia interpelácia v podstate sa týka zápisu detí do 1. ročníka, ktorý sa bude konať od budúceho týždňa od 3. apríla do 7. apríla. Chcem sa opýtať odboru školstva, aké opatrenia sme prijali na to, aby tie školy, základné školy mali dostatočný počet žiakov pri zápise. Jedna sa hlavne môj folklór, o Základnú školu Sever a o to, aby tá škola mala žiakov zo svojho obvodu a aby sme predišli tomu, čo už sa tú niekoľko rokov deje. Hovorili sme na komisii školstva o nejakom podmienenom zápise, ako sme informovali riaditeľov a aké kroky by sme mohli k tomu, ako sme pripravení celkovo na ten zápis.

**PhDr. Čižmár:**

Prv, než odpovie pani Gajdošová, v krátkosti k tým prvým interpeláciám. Ulica kpt. Nálepku, podobne, ako boli riešené opravy oplotení nosných múrikov v minulom roku na základe podnetov občanov, myslím si, že boli riešené veľmi rýchlo a k spokojnosti, tak určite bude pripravená alebo realizovaná aj oprava spomenutého úseku. Požiadam Technické služby, aby zmonitorovali túto časť a potom navrhli riešenie.

Pri ihrisku, alebo ihrisko na Paričove, na základe informácie od pána prednostu tie stojky budú vybrané, takisto budú presunuté, aby nezavadzali a neohrozovali verejnosť na miesto, kde bude to ihrisko stáť.

V prípade hrádze a odpadkových košov pre psičkářov, takisto berieme to ako podnet. Myslím si, že bez toho, aby sme to teraz nejak siahodlho riešili, ľudia musia byť natoľko uvedomelí, aby sa nestalo to, čo povedal aj pán MVDr. Hrdlík. Jednoducho, keď využívame tú hrádzu na prechádzky, na

bicyklovanie patrí asi k bontónu alebo slušnosti, aby aj ten psíčkar si uvedomil, že jednoducho to nenechá len tak. Je to niekedy aj o kultúre ľudí a o postoji k tomu, že si neuvedomujem, že na tej hrádzi som len sám, alebo že nie som len sám.

Poprosím o informáciu pani Gajdošovú k zápisu prvoročníakov.

### **Mgr. Gajdošová:**

Dobry deň prajem. Dňa 15. marca sme mali riaditeľskú poradu a zápis do 1. ročníka bol jedným z programu rokovaní na tejto porade. Riaditelia všetkých základných škôl dostali predpokladaný počet prvákov zo svojho obvodu. Nielen počty dostali, ale konkrétne menoslov všetkých predpokladaných detí, ktoré patria do ich obvodu. Boli oboznámení s konkrétnymi číslami, aj dokonca sme porovnávali aj tieto čísla s rokom 2016, takže sme to podrobne rozobrali. Konkrétne Základná škola Pribinova má 34 žiakov v 9. ročníku, teda predpokladáme, že mali by prijať do 1. ročníka, mali by otvoriť dve triedy a to z toho dôvodu, aby počet žiakov na tejto škole neklesol. Ja som, ako vyzývala som všetkých riaditeľov škôl, teda konkrétnych ostatných dvoch Základnej školy M. R. Štefánika a Základnej školy Komenského, aby, vyzývala som ich ku kolegialite, aby zapisovali žiakov najskôr zo svojho obvodu a aby odporúčali rodičom tých žiakov, ktorí patria do obvodu Základnej školy Pribinova, aby im odporúčali navštíviť túto školu. Nemôžeme ísť nad rámec zákona, nechcem teraz citovať zákon, ale myslím si, že hovorili sme o tom aj na komisii školskej, že síce školské obvody máme a to kvôli zabezpečeniu ústavného práva na vzdelanie, ale konečné rozhodnutie je na rodičovi. Takže nad rámec tohto nemôžeme ísť, ale myslím si, že tá komunikácia s riaditeľmi, myslím si, že dostatočná. Dokonca aj dnes dopoludnia som kontaktovala pani riaditeľku Základnej školy M. R. Š., ktorá mi potvrdila, že plánuje otvoriť 2 – 3 triedy a s pánom riaditeľom Základnej školy Komenského som sa tiež rozprávala aj mimo porady, to znamená ešte po tom 15.-tom marci a dohodli sme sa tiež na takej ústretovosti voči žiakom z iných obvodov, že nebude protestovať, pokiaľ to nebude, teda nebude rodič na tom trvať. Toľko.

### **Mgr. Begala:**

Rozumiem, ale môže sa stať, že tam nebude taký počet, aký plánujeme na Základnú školu Pribinovu, čo potom, už bude neskoro pri zápise. Mal som osobne možnosť vidieť aj reklamné plagáty, pomaly letáčky po celom Trebišove, čo sa týka jednej konkrétnej základnej školy, nebudem ju menovať na Ulici Komenského. Prečo je v inom obvode, alebo loví v inom obvode, keď nepotrebuje mať tých žiakov. Nadstav riaditeľ má najvyšší možný príplatok za určitý počet tried, ktoré má nadstav, nepotrebuje ich. Tie dohody tu boli už niekoľko rokov, som tú druhé volebné obdobie, tak riešime to, nedá sa to poriešiť. Ja hovorím, že tie obvody sú zbytočné, lebo nič nevyriešia a problémy budeme mať s prepúšťaním ľudí a učiteľov a to by som nerád a verím, že ani vy nie. Takže, skôr by som sa priklonil k tomu podmienenému zápisu na inú školu, do iného obvodu, ale až keď sa naplní stav na tej základnej škole, ktorá má tam svoje deti a majú tam, prislúchajú tej danej škole a potom nech si zoberú ten nadstav, ale my potrebujeme predsa tých učiteľov tam udržať a potrebujeme v tej triede nemať 15 detí, ale 21 detí a keď chceme tam dve triedy, tak potrebujeme, keď dobre počítam 42 detí na základnú školu a myslím, že toľko detí tam aj je. Takže skúsme, lebo to nás dobehne ja hovorím a budeme potom riešiť ďalšiu budovu. Dneska sme riešili Bliku, potom budeme riešiť čo zase so Základnou školou Sever, potom budeme búrať a budeme robiť ja neviem Kauflandy a ja neviem, čo ešte ďalších základných škôl. Takže, ja by som možno, lebo tá dohoda riaditeľov, áno, to je slovo, slovo, či ich dodržiajú, nedodržiajú, to je už druhá vec, ale potvrdzuje sa to, že tie dohody nie sú reálne. No, ďakujem.

### **Mgr. Gajdošová:**

Ešte by som chcela reagovať na to, že tie obvody nie sú zbytočné, lebo musím zopakovať, že musíme zabezpečiť ústavné právo na vzdelanie, teda rodič musí mať istotu, že niektorá škola mu to dieťa zapíše a môžem povedať, že osobne budem sledovať zápis detí a budem kontaktovať riaditeľov jednotlivých základných škôl. Vedia všetci o tom, že záujem mesta je to, aby na Základnej škole Pribinova sme otvorili dve triedy. Konkrétne s pánom riaditeľom Základnej školy Komenského som rozprávala, nechcem teraz verejne hovoriť o tom všetko podrobne, ale aj on vie o tom, že na

Základnej škole Pribinova je nutné otvoriť dve triedy. Okrem toho, nie je klesajúca tendencia na tejto škole. Minulý rok a tento rok, keď porovnáme, tak naozaj.

**Mgr. Begala:**

Klesajúca tendencia, no, každý robí, čo môže, preto sme aj ten hokej spustili atď., keď mám dobré informácie, tak detí tam pribúda, ubúda, raz prídu, raz neprídu, ale hovorím, ako systémovo sú ďalej, keď zoberieme, mám maximálny možný plat, odmenu za 32, na čo mi 36, len preto, aby som mal, dobre. Ďakujem za odpoveď.

**PhDr. Čižmár:**

Ak môžem ešte na doplnenie, treba si uvedomiť aj to, že ak je aktivita zo strany školy, napr. zo Základnej školy Komenského na nejakú popularizáciu, alebo letákovú formu oslovenia, no bohužiaľ, to my obmedziť nemôžeme. Tak, to je snaha tej školy vytvoriť si taký dobrý základ, alebo takú popularitu v tom meste a s prezentovaním aktivít, aby ten záujem bol. Čiže, potom tam je už len jediné možné riešenie, aby takým istým spôsobom pristupovali možno k získavaniu žiakov aj ostatné školy.

**Mgr. Begala:**

Rozumiem, niekto možno na tie letáky nemá práve kvôli tomu, že nemá deti, ale tak jak ste povedali, výsledky rozhodujú. Takže, ja som za, nech výsledky rozhodujú o tom, aká škola, aká je, ale my vieme, kto sa zaujíma o to.

**PhDr. Čižmár:**

Toto je jasné, veď nikto ani neupiera, pretože Základná škola Pribinova má svoje výsledky, len možno to je teraz aj na, tá loptička na strane školy, musí dostať do povedomia aj ľudí a hlavne rodičov, aké úspechy má, čím sa zaoberá, čomu sa venuje, pretože a to mi potvrdia všetci, ktorí možno majú školopovinné deti, že v tejto situácii fakt je rodič veľmi dôležitý. Ťažko ho prinútiť, aby dieťa zobral z tejto školy a presunul ho na inú, je to o zvyčajne z tých 99 % práve na ňom.

**Berešová:**

Niektoré z interpelácii už boli prednesené, čiže chcela by som ešte ale zase poukázať na tú hrádzu. Bolo o nej veľa povedané, ale vysoké percento obyvateľov využíva túto hrádzu, takže začína sa sezóna. Zima bola veľmi ťažká, silná a podpísalo sa to na tom asfalte. Rozprávali sme sa tu x - krát o novom koberci, o riešení tohto. Chcem sa spýtať to, čo bolo, ten asfalt bol poškodený, teraz je veľmi poškodený, v akom štádiu je vlastne riešenie tohto, alebo v časovom horizonte, kedy by sa to riešilo, alebo aká je šanca na opravu.

**PhDr. Čižmár:**

Táto požiadavka bola vznesená priamo riaditeľke. Majú ju zakomponovanú v investičných zámeroch na tento rok. V prípade a nie je to jej záruka, pretože sa vyjadrila, že záruku nám na to nevedia dať, ale v prípade, že sa vytvorí dostatočné množstvo finančných prostriedkov na to, aby tieto opravy uskutočnili, tak to urobia. Chápu, že je využívaná nielen ich zamestnancami na údržbu celého tohto úseku, ale predovšetkým aj ľuďom, pre ľudí na rekreačné účely a vie v akom stave sa nachádza momentálne.

**Berešová:**

Dobre a ešte jednu vec. Jarné upratovanie, kontajnery. Je mesto pripravené nájsť nejaké riešenie, aby zamedzilo rozťahovaniu tých vecí, ktoré tam teraz budú viac sa vynášať v rámci jarného upratovania? Neprispôsobiví, vieme minulého roku dosť bol problém, že to, čo ľudia navozili, nanosili kopy tohto, čo sa nezmestilo do kontajnerov, bolo to podávané mimo kontajnerov, takto sa porozťahovalo krížom, krážom. Je na to mesto pripravené?

**PhDr. Čižmár:**

Mimo kontajnerov tak, ako bolo to usmernené aj minulý rok, boli určené, tie miesta mimo kontajnerov boli určené pre niektoré komodity. Túto záležitosť riešia tri oddelenia, Technické služby, mestská polícia, aktivačné stredisko. Snahou je zamedziť takýmto výsledkom, to znamená, aby ten odpad bol rozťahovaný. Samozrejme stále nabádame aj prostredníctvom infokanála, aj potom samozrejme výstupmi cez web stránku a informáciami priamo k ľuďom, aby dodržiavali tie postupy a usmernenia, ktoré sú im dávané pri jarnom upratovaní. Koše budú rozmiestnené v jednotlivých častiach mesta, na uliciach. Je to zverejnená informácia, už takisto sú usmernení, v ktorom čase a kedy, ktoré komodity môžu vykladať a na to budú určení aj ľudia vrátane mestskej polície, aktivačného strediska, ktorí budú monitorovať, aby sa zabránilo zbytočnému rozťahovaniu tohto odpadu.

**Berešová:**

Pán primátor, ale ľudia, ktorí robia problém, nesledujú infokanály, čo s nimi? Či by nepomohlo trebárs častejšie tie kontajnery vynášať už, keď sú plné, že už sa uskladňuje ten odpad.

**PhDr. Čižmár:**

Ale toto sa robí. Viete dobre pani poslankyňa, že najväčší nápor je počas víkendov, to znamená, po sobotňajšom upratovaní. Takže aj na základe minuloročnej skúsenosti sa mimo bežného režimu v pondelok vynášali napr. kontajnery, ak boli naplnené. Čiže, nie je to o tom, žeby sa teraz čakalo nejakú dobu, ale hlavný nápor je zvyčajne práve cez víkendové dni.

**Berešová:**

Dobre, lebo vlastne ja predpokladám najbližšie víkendy, prvé dva, tri víkendy, tak to bude to gro, lebo to každý zistí, že má nadbytočné veci v garážach a kdekade v komorách a to vynesie vonku.

**PhDr. Čižmár:**

A čo je dlhoročná skúsenosť, to asi potvrdia viacerí a teraz sa bavíme o majorite, často krát sú využívané tie kontajnery najmä v nočných hodinách a s uskladnením iného odpadu, ako by tam mal byť uskladnený.

**Berešová:**

To je pravda. Ďalšia vec, bývam pri Drehňovci, každý rok nachádzame priamo na svahu alebo vedľa chodníkov buď to koše, alebo vrecia v ktorých sú kontaktné adresy, proste pošta, presne vieme komu patrí ten odpad. Čo v takomto prípade? Mestská polícia dokáže riešiť, alebo je to úplne zbytočné.

**PhDr. Čižmár:**

Chcem vás poprosiť, aby ste kontaktovali mestskú políciu. Určite v tomto prípade bude konať, stalo sa tak už neraz aj v iných častiach mesta a toto je zároveň aj dobrá informácia ak tam máte nejaké údaje, ktoré nás môžu priviesť k tomu, kto to spôsobil.

**MVDr. Hrdlík:**

Interpeláciu prvú mám na pána prednostu. Toto, čo hovoril pán kolega Tomko o tých kliešťov, to by trebalo osloviť hygienu a s nimi troška porozprávať, keď sa premnožia, lebo oni prenášajú ťažké choroby nielen pre zvieratá, ale hlavne pre ľudí. Konečne to je moja parketa, že sa môžem tú realizovať.

Druhá interpelácia, chcel by som poprosiť všetkých poslancov, aby nezabudli na majetkové priznanie a daňové priznanie a hlavne tí chronickí zabúdači, dobre, teraz odišiel jeden.

**PhDr. Čižmár:**

Pokiaľ je mi známe, tak bola zaslaná aj mailová informácia s predstihom, aby sa na túto povinnosť nezabudlo.



**B o d č. 8b.:**

## **Diskusia**

**PhDr. Čižmár:**

Nech sa páči, otváram diskusiu.

**Mgr. Pristáš:**

Ja by som chcel poukázať na jednu situáciu. Nevie, do akej miery má vedenie mesta informácie o tejto situácii, konkrétne na Ulici zimnej, v bytovke č. 72, bežne nazývaná táto bytovka, myslím, že Trebišovčania ju poznajú, túto bytovku pod takýmto slangovým označením. Sú odstavené výťahy už takmer dva mesiace. Väčšina obyvateľov sú tam dôchodcovia, mnohí aj imobilní, alebo veľmi ťažko chodiaci. Majú veľký problém s tým, že tam výťahy nie sú, mám o tom nejaké informácie. Veľa rozporuplných informácií dostali aj samotní obyvatelia, pretože z jednej strany, to znamená z Bytového podniku dostali také informácie, z inej strany od nejakého revízneho technika výťahu dostali inú informáciu, nevedia, kde je pravda. Zvláštne je to, že inšpekcia tam bola v roku 2015, pokiaľ ja mám informácie, vraj o rok zvolaná skôr, neviem prečo zo strany Bytového podniku, čiže je po inšpekcii rok aj štyri mesiace a až teraz na základe tejto inšpekcie boli tie výťahy odstavené, pričom inšpekcia sa vyjadrila, že sú tam nejaké drobné nedostatky, po odstránení ktorých tie výťahy môžu fungovať ďalej. Oni ešte celý rok fungovali a mám taký pocit, že Bytový podnik silou mocou tlačil na obyvateľov do toho, že im bolo prednesené, že tá inšpekcia povedala, že tie výťahy sú v dezolátnom stave, určite nie vo všetkých vchodoch a ich tlačili do toho, aby si objednali nové výťahy, aby zobrali úver. Obyvatelia s tým nesúhlasili, väčšina teda, pretože zobrať si 200 tis. úver na celú bytovku je pre nich veľmi ťažké a bohužiaľ smeruje to už teraz asi k tomu tak, či tak, pravdepodobne to nevyhnutné, ale minimálne vo vchode č. 25, ten výťah bol relatívne funkčný, tesne predtým bol aj opravovaný a bolo tam investované dosť veľa do neho. Napriek tomu, je odstavený, nejde a ľudia s tým majú problém a dokonca konkrétne v tomto vchode už jedna pani, ktorá potrebovala chodiť vonku, bohužiaľ nežije a naozaj obyvatelia s tým majú problém. Chcem vedieť, čo s touto situáciou, pretože to, ak sa aj budú meniť výťahy, predpokladám, že to je ešte dlhodobá záležitosť a pol roka nechať obyvateľov bez výťahu, je podľa mňa absurdné.

**PhDr. Čižmár:**

Táto situácia sa bude riešiť. Bola kontaktovaná pani zástupkyňa obyvateľmi, alebo zástupcami tohto bytového bloku, to znamená za prítomnosti Bytového podniku, obyvateľov a príslušných zamestnancov, ktorí budú mať túto problematiku na starosti.

**Mgr. Pristáš:**

Je teda možné aspoň do doby, kým sa tie výťahy budú naozaj meniť, ak už je definitívne rozhodnuté, že sa meniť budú a skúsiť aspoň tie terajšie, ktoré tam sú, alebo ich dostať aspoň do takej prevádzky, aby bolo možné ich používať?

**PhDr. Čižmár:**

Musíme preveriť, ale požiadam možno o odpoveď pána Horňáka.

**Horňák:**

Netreba povedať len A, ale treba povedať aj B. Najvyšším kontrolným orgánom, čo sa týka výťahov je Slovenská technická inšpekcia. Túto nezavolať na 1641 žiadny Bytový podnik, ste vo veľkom omyle, ona chodí každých 6 rokov, čiže nikto nevolal, aby prišla zrovna na túto bytovku. Aby ste boli ešte všetci troška v obraze, je to výťah, ktorý je z roku 1963 a keď na ňom v októbri 2015 bola Slovenská technická inšpekcia, tak tam našla závady, ktoré keď sme vyčíslili, tak sú v čiastke nejakých 50 tis. eur. Čiže, preto, ešte moment, môžem dohovoriť. Preto bolo navrhnuté s tým, že zvoláme schôdzu na Bytovom podniku, aký je ďalší postup. Vážený pán Pristáš, netreba tu hovoriť, že Bytový podnik tlačí do výmeny výťahov, lebo ani raz sa nezúčastnila nadpolovičná väčšina, keď sme robili schôdzu na Bytovom podniku, tak som sám osobne chodil od vchodu do vchodu s tým, že som zvolával ľudí, som zvonil, že poďte riešiť problém. Tento problém, o tom vieme, že sú tam starí

Ľudia, vážení a milí, ďakujte pánu Náďovi, že ten výťah ešte rok išiel, lebo každé 3 mesiace mi dával stav, že ešte 3 mesiace ten výťah môže jazdiť, resp. byť funkčný. Lenže potom prišiel jeden „krásny deň“, kde mi napísal správu, ktorú dával každé 3 mesiace, že tento výťah, resp. štyri výťahy musia byť vyradené z prevádzky. Ten výťah môže ísť aj vážený pane aj za 5 minút, keď tam sa podpíšete, že zoberiete toto všetko na vlastné triko, na vlastnú zodpovednosť a nájdete mi v Trebišove, alebo v okolí, v Prahe, mne to jedno, nejakého technika, ktorý príde s okrúhlou pečiatkou a povie, že tieto výťahy sú spôsobilé. Čiže to nie tak, že my sme odstavili zo dňa na deň, nie, nie, netreba, že toto, 53 bolo za a 3 boli proti. A na mestský úrad už prišla petícia, kde boli 18 tuším podpísaní, alebo na Bytový podnik. Ďalšia vec, sú tam také zavady, ktoré jednoducho nie sú odstrániteľné. Príklad, nesmie byť výťah otvorený, čiže nesmie byť šachta, ako je teraz do 2/3 pletivo, musí byť celé zabetónované. Ďalšia, medzera medzi podlahou a stropom nesmie byť väčšia, ako 2,5 cm. Jazyček, keď niekedy bol 3 mm, dneska musí mať normu 8 mm. Tam si zoberiete vážený pane, trhnete dvermi a si otvoríte dvere za prevádzky. Zoberte si vy na triko, alebo niektorý z týchto, neviem, kto vám dáva také informácie, nech podpíše, áno, my sme urobili aj s právničkou, nech podpíše niekto. Tak nám bolo povedané, 18 sme tam podpísaní a 18 nepôjdu do basy. Preto ja som bol nútený, ako výťahový technik bytového, rešpektovať technickú inšpekciu a fakt sme čakali. Ešte tak poviem, žiaľ, pán, neviem, ako to mám nazvať, nemohli sa dohodnúť na dodávateľovi, na *nezrozumiteľný príspevok*. My, žiadny Bytový podnik nechodil, keď výťahari prišli, lebo si vybrali 5 firiem, tak som vyšiel vonku z miestnosti, aby nebolo, že niekoho ovplyvňujem. Mate ešte nejaký dotaz?

Výťah bol zameraný, sú vo výrobe, ako náhle prídu výťahy, ideme robiť ten vchod, o ktorom hovoríš.

#### **Mgr. Pristáš:**

Vo vchode č. 25 o ktorom hovorím ja, mi pán Náď povedal, že odhadom oprava výťahu v stave, v akom je teraz, by stala 1000 až 1500 €. Toto nie sú sumy radovo 10 tisíc, suma 50 tis., pán poslanec o ktorej si hovoril, predpokladám, že na dlhú bytovku, na všetky štyri vchody a nie všetky výťahy sú v rovnakom stave. Vo vchod č. 25, ten výťah bol pravidelne udržiavaný, išli veľké čiastky aj na opravu, aj na kontrolu, aj na revíziu a tento výťah bol v poriadku, boli tam drobné nedostatky, to je pravda, ale na ich odstránení sa mohlo pracovať a tá oprava, hovorím do 1500 € bola.

#### **Horňák:**

Prečo pán Náď, tam napísal, podškrtol, výťah musí byť vyradený z prevádzky. Keď ho zajtra spustí na vlastné triko, nech sa páči, ale on má tam svoju okrúhlu pečiatku a tam je podškrtnuté v knihe výťahu, kde ti ukážem a on je podškrtnutý a jeho pečiatka, musí byť vyradený výťah z prevádzky. Tak o čom teraz hovoríme?

#### **Mgr. Pristáš:**

Predpokladám, že kvôli tomu, že bytový podnik mu dal informáciu, že sa obyvatelia rozhodli, že tie výťahy vymenia za nové. Ak sa aj obyvatelia rozhodli, čo na prvej schôdzi, keď si sám povedal, že nebola nadpolovičná väčšina, ako potom mohli rozhodnúť, že ich vymenia, keď tam ani z ďaleka nadpolovičná väčšina nebola, to po prvé a po druhé, stratil som nič, bohužiaľ. Ale platí to, že teda Bytový podnik mu dal informáciu, že sa obyvatelia rozhodli, že sa tie výťahy vymenia za nové. Tak zrejme kvôli tomu, povedal, teda dal prípis, alebo príkaz, že sa musia odstaviť. Chyby tam boli na základe tej technickej inšpekcie, ale ak tam chyby našla technická inšpekcia ešte v roku 2015, potom jak je možné, že doposiaľ fungovali. Jak mohli v januári ešte fungovať výťahy a vo februári už mohli nefungovať, keď v 2015 už tam boli zistené nejaké zavady.

#### **Horňák:**

Každé 3 mesiace pán Náď dával pečiatku, že je výťah spôsobilý a po druhé, keď neviete ako, tak bolo písomné hlasovanie z bytu do bytu a tam sa rozhodlo o výmene, keď sa nedokázali zísť na schôdzach. Tam, prídete ku mne a vám ukážem, kto má tam pečiatku aj kto je podpísaný.

**Mgr. Pristáš:**

čas diskusného príspevku mimo mikrofón, ktorý je podpísaný, ktorý a na schôdzi vôbec nebol, okrem iného.

**Ing. Kolesár: FP**

K odpovedi pána Horňáka, pán kolega, rozohnil si sa, nie si v dajakom konflikte záujmov? Nie, nie, ako zaujíma ma, že práve pri tejto otázke tu nie je riaditeľ, takže nechal odpovedať teba a myslím si, že tón vo vzťahu ku kolegovi poslancovi, no, no, preto tá otázka na konflikt záujmov. Ale iné sa pýtam, aj sa chcem opýtať. Dobre som rozumel, že boli opakovane nájomníci pozývaní na schôdzu na Bytový podnik?

*diskutujúci mimo mikrofón*

**Ing. Kolesár:**

Na Bytový podnik, hej. Ako mojím správcom, v bytovke bývam, nie je Bytový podnik, a toto ma naozaj prekvapuje, prečo na Bytový podnik.

*diskutujúci mimo mikrofón*

**Ing. Kolesár:**

No, vieme, že nikdy neprídu všetci a úprimne poviem, ak chcem, aby prišlo, čo najmenej ľudí, tak ich zavolám dakde kdesi úplne inde. Takže, toto ma naozaj prekvapuje. Mojím správcom a teraz nechcem hodnotiť rozdiely medzi správcami, ale je iný subjekt a bývam v bytovke a môžem mať názor, aký chcem, ale vždy schôdze prebiehajú tak, aby nikto nemal ďalej než, ja neviem, možno 100 m. Takže, prekvapený som z konania.

*diskutujúci mimo mikrofón*

**Horňák:**

V každom vchode samostatne, v pondelok jeden vchod, v utorok ďalší vchod, aj tak sa nedostavili, aby nemuseli, presne jak vravíš na Bytový podnik.

*diskutujúci mimo mikrofón*

**Ing. Gore: FP**

Presne tak, s ľuďmi treba pracovať. Neboli sme tam, ani ja, ani vy, pani zástupkyňa. Takže nemôžeme potvrdiť, ale boli aj za mnou tí nájomníci. Ja som ich v zmysle, neviem, či zdravého rozumu, odporučil na Bytový podnik, aby tam riešili veci a na meste, aby riešili vec, lebo tieto subjekty môžu pomôcť. Fakt je ten, že problém je, problém je. Pán kolega Pristáš upozorňuje na problém, na ktorý ho upozornili, alebo ktorý ťaží občanov mesta. Oni si ten problém nevymysleli, tam nastal a treba povedať chlapsky, či to je možné riešiť, alebo nie je možné riešiť, lebo nevedia sa dopracovať k odpovedi. Ich to ťaží a nevedia sa dopracovať, preto sa obracajú na poslancov mestského zastupiteľstva, že netreba vyskakovať, ale môj postreh je aj taký, že ak by procesy klapali dobré, tak sa predsa nemôže stať to, že na február, marec, apríl, máj, odstavíme výťahy, že sú bez použitia. Toto sa stáva aj v tých ostatných bytovkách, že tak naplánujeme ten proces schvaľovania, objednávanie, zabezpečovania úverových zdrojov, aby ľudia potom štyri mesiace chodili pešo? Tak, toto mi nikto nevyvráti, že dakde je chyba a s ľuďmi treba hovoriť.

**Mgr. Mokáňová: FP**

Pán inžinier, ja aj keď tí ľudia so mnou rozprávali, tam nie je problém v tom naplánovaní toho všetkého, tam je problém v technickom stave tých výťahov. Tak? Ktorý bráni tomu, aby ďalej fungovali. Pokiaľ dobre viem a tu sa o tom nehovorilo, že o tej výmene výťahov sa hovorilo ešte skôr, nie je to nová záležitosť, čiže dalo sa tomu predísť. Ja už nehovorím, že kto je za to vinný, ale treba nájsť to riešenie no a

*diskutujúci mimo mikrofón*

**Mgr. Mokaňová:**

Ja, ďakujem za pozornosť.

**Ing. Gore:**

Pani zástupkyňa, veď v tom je problém, že ak by to v dostatočnom čase schválili, objednali, tak by nenastalo to, že vo februári vypnú výťahy a až v máji bude dodávka. O tom hovorí to, že technicky stav je taký, alebo onaký, tomu sa malo predísť. Proces začal už na jeseň, alebo koncom jesene v roku 2015, teraz je jar 2017. No a oni sa dozvedia zo dňa na deň, že im vypnú výťahy.

**Ing. Bulla: FP**

Za mnou nebol nikto, ale počul som o tomto probléme. Divné mi je jedna vec, ako ak by sa jednalo o havarijný stav jedného výťahu, budiš, dajme tomu dva výťahy, ale štyri výťahy naraz prekvapili Bytový podnik? Takže, tam vzniklo vákuum, že tam mesiace ľudia musia chodiť pešo na vysoké poschodia, starí ľudia? Možnože aj postihnúť. Toto mi nejde do hlavy, toto mi v tom nepasuje, ak by to bol jeden výťah, jednoducho beriem to ako havarijný stav, nepredvídaná situácia. Kým sa to všetko pripraví, kým sa to všetko vysúťaží, kým sa to objedná vyrobí, dajme tomu. Štyri naraz, nie je náhoda. Ďakujem.

**Mgr. Mokaňová: FP**

Ano, nemá sa reagovať, ale nechcem ani reagovať na vás, len nadviazať. Vás prekvapilo, že štyri výťahy naraz, mňa prekvapilo, že už tu nie je pán Šipoš, lebo myslím si, že on bol ten najkompetentnejší, ktorý by na to odpovedal a myslím si, že tú odpoveď je potrebné aj z jeho strany vám potom poslať na tento príspevok.

**Ing. Gore:**

Vážené kolegyne, kolegovia, Mestský úrad Trebišov zaslal na Úrad pre verejné obstarávanie otázku týkajúcu sa niektorých záležitosti verejného obstarávania. Jedna z tých otázok bola, otázka riešiaci okruh verejného obstarávania a umelého trávnik. Dostal som sa k odpovedi na stránke Úradu pre verejné obstarávanie, odpoveď úradu na otázku mestského úradu a išlo o to, že mesto Trebišov, keď sme schvaľovali minule umelý trávnik a boli popripravované materiály, navrhovalo, aby neprebehla súťaž na obstaranie umelého trávnik z dôvodu toho, že pôjde sa podľa pravidiel medzinárodnej organizácie, ale Úrad pre verejné obstarávanie napísal, že medzinárodná organizácia je subjektom, ktorý vzniká na základe dohody medzi štátmi a odporúča navštíviť webové sídlo ministerstva zahraničných vecí, kde sú uvedené organizácie, kde je prehľad medzinárodných organizácií. Na stránke, webovej stránke ministerstva zahraničných vecí nie je uvedená UEFA, ako medzinárodná organizácia. Sú tam také organizácie, ako je NATO, V4, Európska únia, Svetová banka, Medzinárodný súdny dvor, Medzinárodný menový fond a pod., nie je tam žiadna športová organizácia. Takže podľa toho, ako to čítam, jednou podmienkou je, že tá medzinárodná organizácia je vtedy medzinárodnou organizáciou podľa definície zákona o verejnom obstarávaní, keď sa dohody na jej vzniku zúčastnia štáty, ako subjekty, čo v prípade UEFY si myslím, že sa nezúčastnili štáty a druhá vec, ktorú exaktne napísala nie, nie, ako napríklad, ale napísala, že tie organizácie, ktoré sú na stránke mesta, na stránke ministerstva zahraničných vecí tam tiež nie je, preto sa pýtam, že aký postup teraz zvolilo mesto pri procese verejného obstarávania na umelý trávnik.

**PhDr. Čižmár:**

Budeme vás informovať, pán poslanec, určite v tejto veci ak budete mať o to záujem.

*diskutujúci mimo mikrofón*

**PhDr. Čižmár:**

No, veď hovorím, budeme vás informovať v tejto veci, dobre.

**PhDr. Čižmár:**

Ano, nie je ešte jasné.

**Ing. Kolesár: FP**

No, pán primátor, prekvapila ma, vlastne ma neprekvapuje ten ton, ale to, čo, to tiež neprekvapuje, že je, predpokladám, že viete o tejto informácii, nedostali sme ju. Našli sme si ju na stránke Úradu pre verejné obstarávanie. Upozorňovali sme už na zasadnutí finančnej komisie, potom na zasadnutí mestského zastupiteľstva, preverte si túto skutočnosť, či to nebude problém, nejaký podobný, neviem, či mám presné informácie, ako bol v Banskej, či Považskej, či ktorej Bystrici, v Považskej Bystrici, kde práve s dotáciou a s jej vysúťažením, a teda vysúťažením, resp. nevysúťažením dodávateľa umelého trávniku toho povrchu bol problém. Uistovali ste nás, nenastane problém, len schvaľujte uznesenie, schvaľujte, schvaľujte. Našli sme po dlhom trápení spoločne spôsob, ako schváliť to uznesenie aj napriek tomu, že výdavok nie je vo výdavkovej časti rozpočtu, ale je v prebytku a bude presunutý. Našli sme model riešenia, dlhšie to trvalo, ale funguje. Pri tom odklade, ktorý už čakám, že je bezproblémový, ale na tú umelú trávu, na ten vrch sme upozorňovali, dávajte pozor, lebo tam môže byť zádrhel. Nie, nebude, už len rýchlo schvaľujte. Tak sme schválili uznesenie 14/2017 sme schválili a v bode 5. je záväzok prostredníctvom rozpočtovej zmeny atď. presunúť 78 tis. do výdavkovej časti rozpočtu, bez zmienky o ukončení verejného obstarávania. No a teraz upozorňujem na to, že ak situácia je taká, že UEFA nie je medzinárodnou organizáciou a teda tú príslušnú výnimku tam nie je možné uplatniť, tak ešte budeme nútení aj meniť uznesenie č. 14/2017, kde 198 tis. eur za vrchnú vrstvu za umelú trávu, bude musieť mesto vysúťaziť. Čiže, nebude to môcť ísť bez verejného obstarávania a ešte bude k tomu potrebné aj meniť uznesenie. No, ale nebola pravda, boli sme označovaní za sabotérov, no a vidíte, tu je výsledok. Ďakujem.

**Ing. Gore:**

Moje odporúčanie, neviem, tiež možno dostanem odpoveď. Prečo ten dotaz, tá otázka na Úrad pre verejné obstarávanie nešiel jednoznačne formulovaný. Prečo sme nepopísali situáciu aká je, aký prípad sa má riešiť, toto sme hovorili na finančnej komisii nielen v súvislosti s touto otázkou, lebo viac otázok išlo na Úrad pre verejné obstarávanie, nielen táto, ale tie otázky písali ľudia, ktorí sa s verejným obstarávaním nezapodieajú. No, my sme dostali tie otázky potom mailom, ktoré išli na Úrad pre verejné obstarávanie, dostali sme ich na vedomie, že išli. No tak, už ja neviem, či to oni ich vypracovali, alebo z iných mailov, ale minule som o tom hovoril. No, keď sa niekto opýta, že či UEFA je medzinárodná organizácia, tak takú odpoveď dostane. Prečo sa nenapísalo, že taký prípad, toto sa ide diať, toto. Potom by sme dostali jednoznačnú odpoveď a nemuseli sme to tápať a domnievať sa, vymýšľať a riešiť a nevieme čo.

**Ing. Kolesár: FP**

V reakcii na svojho predrečníka. Pán Gore, ešte je treba dodať, že už chýba len to, aby opäť poslanci boli označení za tých, ktorí zdržiavajú výstavbu umelého trávniku. Keď sme to už raz schválili, očakávali sme, že dostávame na predkladanie materiály, ktoré budú úplne bezproblémové. Takže, vážena verejnosť, a najmä vážena športová verejnosť, ak vznikajú nejaké problémy kvôli ktorým sa oddiaľuje realizácia umelej trávy, nie je to záležitosťou a nie je to z dôvodu konania poslancov mestského zastupiteľstva. Tie dôvody, na prípadne zdržiavanie je treba hľadať mimo poslancov mestského zastupiteľstva.

**Mgr. Pristáš:**

Ja som sa chcel ešte vrátiť k tým výťahom, pretože prebehla diskusia a bolo tam veľa tých faktických poznámok a myslel som, že budú ešte aj ostatní pokračovať k tejto téme. Ja len chcem poprosiť a požiadať teda mesto o urýchlené riešenie tejto situácie, pretože ak by aj prvotnou príčinou bol teda technický stav nevyhovujúci týchto výťahov, o ktorom sa vedelo fakt z jesene 2015, tak určite sa to nemalo riešiť tak, že sa tie výťahy odstavia a potom sa naháňajú obyvatelia, aby dali súhlas. Ja viem, že je problém na akúkoľvek schôdzu a v akejkoľvek veci, v akejkoľvek bytovke v Trebišove dostať

nadpolovičnú väčšinu. Aj v bytovke, kde som ja býval na Kutnohorskej, to takto bolo, tiež Bytové družstvo chcelo, aby sme menili výt'ah, nikdy sme sa nezišli nadpolovičná väčšina sme nemohli o tom hlasovať, čiže ak sa teraz našlo riešenie, že sa obiehali tí ľudia osobne a sa zháňali ich podpisy na súhlas, tak podľa mňa sa to mohlo urobiť skôr a určite sa to malo pripraviť tak, aby sa výt'ahy odstavili až vtedy, keď sú už nové pripravené a sa idú meniť. Ďakujem.

Keďže sa už nikto nehlásil do diskusie, primátor ukončil bod Diskusia.

#### **B o d č. 9:**

#### **Rôzne**

Do tohto bodu nebol predložený ani doručený žiadny poslanecký návrh.

#### **B o d č. 10:**

#### **Záver**

#### **PhDr. Čižmár:**

Keďže program zasadnutia bol vyčerpaný, primátor poďakoval poslancom za účasť a spoluprácu a následne ukončil zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trebišove.

**PhDr. Marek Čižmár**  
**primátor**

**Mgr. Peter Sovák**  
**prednosta**

Overovatelia zápisnice:

Viera Hutmanová .....

Koloman Demeter .....

Zapisovateľka:

Mária Vašková