

B o d č. 1.:

Otvorenie

Primátor otvoril 1. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trebišove. Privítal poslancov mestského zastupiteľstva aj všetkých ostatných prítomných. Konštatoval, že zasadnutia sa zúčastňuje nadpolovičná väčšina poslancov, z celkového počtu 24 poslancov je prítomných 18 poslancov, mestské zastupiteľstvo je spôsobilé rokovať a uznášať sa.

B o d č. 2.:

Schválenie programu

PhDr. Čižmár:

Návrh programu zasadnutia ste dostali na pozvánke (*príloha č. 2*).

Má niekto pripomienky alebo doplnky k navrhovanému programu?

Ing. Kolesár:

Pán primátor, milé kolegyne, vážení kolegovia, dobrý deň všetkým. Nemám návrh k programu, ale ešte vlastne v rámci bodu Otvorenia mám otázku, či máme vyriešenú otázku právoplatnosti zvolania dnešného zasadnutia mestského zastupiteľstva, pretože ku mne a pokiaľ viem, nielen ku mne boli materiály doručené 2 dni pred konaním. Táto situácia nie je nová, už som na ňu raz upozorňoval, ale v rámci ústretovosti sme ako poslanci nespochybnili priebeh, ani uznesenie vtedajšieho zasadnutia mestského zastupiteľstva, ale z výnimky sa pomaly stáva pravidlo a materiály, ktoré majú byť k dispozícii na úradnej tabuli a majú byť k dispozícii poslancom 3 dni pred zasadnutím, sme mali k dispozícii 2 dni pred zasadnutím. Je potrebné vysporiadať sa s touto záležitosťou a rád by som teda vedel, či sme s touto otázkou vysporiadaní, pretože sa to začína opakovať.

PhDr. Čižmár:

Čo sa týka zákonnosti a dostupnosti materiálov, materiál bol zverejnený pondelok v tomto týždni, to znamená v termíne, v čase konania zastupiteľstva, v týždni v ktorom sa koná mestské zastupiteľstvo. Následne bol materiál distribuovaný v podobe pozvánky jednotlivým poslancom. Ešte sa k tomu samozrejme vyjadrí aj pán JUDr. Galgoczy, keďže sa tu pýtame na zákonnosť, či je to v súlade so zákonom, resp. s rokovacím poriadkom. Ja chcem však upozorniť, alebo dať do pozornosti aj to, že materiál nebol svojvoľne distribuovaný v takomto čase, materiál mal obsahovať aj informatívnu správu zo zasadnutia komisie finančnej, ktorá na základe rozhodnutia jej členov, resp. jej odporúčania bola plánovaná na pondelok tento týždeň. Na základe vyjadrenia, ktoré bolo sprostredkované mestskému úradu, táto komisia sa nekonala, takže až následne mohol byť materiál distribuovaný poslancom v takej podobe ako ste ho dostali, to znamená bez informatívnej správy z komisie finančnej. Nech sa páči, poprosím o vyjadrenie JUDr. Galgoczyho.

JUDr. Galgoczy:

Dobrý deň všetkým. Zase sme pri tých našich lehotách a pri tej našej pozvánkovej vojne, keď to tak môžem nazvať. Podľa môjho názoru pozvánka bola v súlade so zákonom aj v súlade s rokovacím poriadkom, navyše zákon o obecnom zriadení vyžaduje, aby návrh programu zasadnutia obecného zastupiteľstva sa zverejnil na úradnej tabuli v obci aspoň 3 dni pred zasadnutím obecného zastupiteľstva. Návrh programu na úradnej tabuli bol zverejnený v pondelok, takže aj v rámci vašich počtov to boli celé 3 dni. A pozvánku a materiály sme vám doručili deň nasledujúci už z dôvodov, ktorý povedal pán primátor. Zároveň chcem povedať, že sme teda vo verejnej správe, kde podľa môjho názoru platí prezumpcia správnosti a kým sa nepreukáže opak, tak úkon, ktorý bol urobený je správny. Chcel by som možno ísť trošku aj do minulosti aj keď to nepovažujem za nejak dôležité, ale chcel by som upozorniť, že aj v minulosti v období rokov 2011-2014 boli zastupiteľstvá zvolávané tak, že nebola dodržiavaná tá trojdňová lehota v zmysle vášho počítania, že boli zastupiteľstvá zvolávané napr., mám tu len vybraté také tri, kedy bolo zastupiteľstvo zvolané pozvánkou zo dňa 7.8.2013

a konalo sa 9.8.2013, teda necelé dva dni, ani podľa môjho počítania, ani podľa vášho počítania. Ďalej takéto zastupiteľstvo bolo zvolané 18.12. a malo sa konať 20. decembra 2013, tam však pre neuznášania schopnosť sa nekonalo. A nakoniec mám tu ešte do tretice jedno zastupiteľstvo, ktoré sa konalo v pondelok 8. septembra 2014 a zvolané bolo 5.9.2014. Takže, ja len toľko k tomu zvolávaniu, že vlastne aj v minulosti máme príklady, kedy zastupiteľstvá boli zvolávané takto a nikto ich nenapádal a považujeme ich za správne dodnes a nechceme dokázať opak.

Ing. Kolesár:

Pán Galgoczy, vytiahli ste ťažké kalibre, ale musím vám pripomenúť, že život na tomto úrade nezačal vašim príchodom a prehliadli ste závažnú vec, že podľa rokovacieho poriadku platného v čase, kedy vy ste citovali tieto zasadnutia, to všetko boli mimoriadne zasadnutia mestského zastupiteľstva podľa vtedy platného rokovacieho poriadku a vtedy platila lehota 1 deň na zverejnenie, 1 deň pred konaním. Takže, toto ste prehliadli pán Galgoczy. Za vaše vysvetlenie ďakujeme, nepotrebujeme dôvetky.

JUDr. Galgoczy:

Ja sa ešte vyjadrím.

Ing. Kolesár:

Nie, ďakujem. A keď chcete, nech sa páči, to už je vaša vec. Ja len upozorňujem na to, že či boli na webe zverejnené materiály v pondelok, no určite neboli, ak bola pozvánka to neviem, ale materiály tam určite pripojené neboli a podľa nášho rokovacieho poriadku, pozvánka na zasadnutie s návrhom programu a s materiálmi určenými na zasadnutie sa doručuje poslancom aspoň 3 dni pred zasadnutím a podľa bodu 4.6 pozvánka na zasadnutie s návrhom programu a s materiálmi určenými na zasadnutie sa zverejňuje na úradnej tabuli v lehote podľa predchádzajúceho odseku. Takže určite tam materiály pripnuté neboli, dobre viete, že ste ich pripli až dakedy v utorok večer, alebo potom, ako boli doručené poslancom. No, čiže toto je jedna vec. Ale vysvetlili ste nám tu pekne, že treba dodržiavať správnosť a to podľa mňa dodržané nebolo, ale nemáme rovnaký meter pán primátor, čo sa týka posudzovania materiálov. Nám dávate 2 dni a vám vo vyššom územnom celku na zasadnutiach KSK 7 dní nestačí. Takže ako to je pán primátor vlastne, nestačilo vám 7 dní na prerokovanie, na oboznámenie sa s materiálmi a nám majú stačiť 2 dni? Bude sa to opakovať, alebo ako sa s tým vysporiadame?

PhDr. Čižmár:

Čo sa týka vysporiadania a posudzovania lehoty na distribúciu programu vyššieho územného celku, budem vašu otázku adresovať všetkým poslancom, ak dovolíte. Myslím si, že vy máte najmenej čo dotazovať vo veci prečo a akým spôsobom sa rokovali na úrovni VÚC, to len na okraj, na začiatok. Ak máte záujem sa zapojiť do tejto problematiky, budete mať priestor o štyri a pol roka kandidovať, pokúšať sa o to, aby ste boli úspešní vo voľbách a následne môžete presadzovať a resp. adresovať svoje otázky a názory aj priamo na pôde VÚC. Ja na pôde mestského zastupiteľstva sa vám, ako osobe nebudem zodpovedať za to, akým spôsobom prebieha zasadnutie vyššieho územného celku. Čo bolo predmetom, čo bolo dôvodom akým spôsobom sa realizovalo zasadnutie VÚC, je čiste vecou zastupiteľstva VÚC, to len na okraj. Druhá vec, to len na objasnenie pre verejnosť. To, že sa bude konať mimoriadne zastupiteľstvo, aj keď ho už nazývame riadne, ale zásadne použijem slovo mimoriadne, aby bolo aj pre tých, ktorí to počujú, alebo sledujú, bolo známe vám poslancom už niekoľko týždňov vopred. Dali sme vám na známosť, že toto zastupiteľstvo bude zvolané v piatok 16.-teho. Nebolo zvolané v piatok 16.-teho preto, aby sme vám nabúrali program, ale vychádzali sme z toho, že sme chceli urobiť zadosť, výsledkom rokovania k rozdeleniu dotácií. To pozadie, čo to obsahovalo, si povieme pri prerokovaní tohto bodu, preto bolo zvolané na piatok 16.-teho. Pred konaním finančnej komisie ste boli dotazovaní zo strany mestského úradu, kedy je vhodný termín pre vás na zasadnutie tejto komisie. Ak sa nemýlim, bola tam lehota, ktorá zahŕňala dni minulého týždňa. Výsledok bol ten, že bolo nám adresované, že komisia sa zide na prerokovanie až tento týždeň v pondelok. Ja sa pýtam, keď sa máme riadiť vašou teóriou, mali sme pripraviť a distribuovať materiál vám poslancom s predstihom týždňa tak, aby sme nezaradili a neakceptovali vašu požiadavku, že komisia bude v pondelok tento týždeň a nedali by sme do tohto materiálu výsledok tohto rokovania, to znamená informatívnu správu, keď sa mala zaoberať aj bodmi, ktoré sú súčasťou tohto programu?

Bolo nám oznámené v pondelok tento týždeň, že komisia nebude. Následne sa konal celý proces, to znamená, zaslanie pozvánky, zverejnenie, distribúcia materiálov tak, že v utorok boli tieto materiály doručené. V čom vidíte obštrukcie? V čom vidíte teraz obštrukcie?

Ing. Kolesár:

Pán primátor, ja upozorňujem na to, že nebol dodržaný rokovací poriadok. Vy ste tu veľa narozprávali, ale nikto z nás nespochybňuje termín rokovania, veď vidíte, sedíme tu tak, ako vždy, takmer v plnej zostave, zabezpečujeme uznášaniaschopnosť tohto mestského zastupiteľstva. Ja som nespochybnil termín konania, ja upozorňujem na to, že sa stáva opakovaným javom, že sú materiály doručované materiály neskoro. Ako vy sa vysporiadate so situáciami, ktoré predchádzajú zasadnutiu je vaša vec, od toho ste primátor. K tomu, že ja sa vás nebudem pýtať na to, čo je v KSK. Pán primátor, dovoľte mi, ja som občan Košického samosprávneho kraja, takže ma celkom zaujíma čo sa tam deje a vy ste poslanec za Trebišov. Ak necítite potrebu občanom nič vysvetľovať nemusíte, veď ja sa vás ani nepýtam na vaše dôvody, ja len pripomínam, že inak sa správate na zasadnutiach mestského zastupiteľstva voči poslancom a veci, ktoré kritizujete na iných fórach, sám robíte tu.

PhDr. Čižmár:

Ja som nič nekritizoval na inom fóre, ja som nič nekritizoval, čiže nevkladajte mi do úst to, čo v skutočnosti sa nestalo. To, prečo sa riešilo zasadnutie VÚC takýmto spôsobom vám takisto nebudem vysvetľovať. Vie o tom 57 ľudí, ktorí tam sedia, všetci sú s tým uzrozumení v rátane vedenia, za čím si aj stojím, ale to, aby vám som vysvetľoval, môžete sa ma to opýtať, skončí zasadnutie mestského zastupiteľstva pokojne sa ma pýtajte, odpoviem vám. Ja to nemienim riešiť ako program mestského zastupiteľstva. Nevie, či je to nepochopiteľné, nezrozumiteľné, ale ešte raz opakujem, ak sa chcete pýtať ako občan, nech sa páči, ako občan sa ma to pýtajte po zasadnutí mestského zastupiteľstva, teraz ste tu poslanec mestského zastupiteľstva. Skončil som.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, dobre, že ste skončili, ja ešte nie. A ja vám hovorím, že som sa na nič nepýtal, takže zbytočná aj odpoveď, keďže nepadla otázka. Ja len konštatujem, že kde sa ako správate a prečo ste sa tak správali na KSK, to my všetci vieme, nielen tých 57 ľudí, ktorých vy spomínate, aj keď ja som sa na toto vôbec nepýtal. Ja len hovorím, že sa správate inak tam a inak tu a dávam do pozornosti, že nedodržiate opakovane rokovací poriadok, *ale navrhujem poslancom, aby opakovane sme boli ústretoví a aby sme rokovali, pretože my, pán primátor, keď organizátor zasadnutia urobí chybu, rokojeme, keď sme už tu.* Takže, pripomínam poslednýkrát, že robíte chyby pri zvolávaní zasadnutí mestského zastupiteľstva a ja vás žiadam, aby ste toto už neopakovali.

PhDr. Čižmár:

A ja vám len odpoviem, že chyby nerobíme, konáme v zmysle zákona a na doplnenie poprosím ešte JUDr. Galgoczyho, lebo žiadal o slovo.

Ing. Kolesár:

Nepoložil som otázku, takže nebola potrebná odpoveď.

PhDr. Čižmár:

Ja vám nemusím odpovedať vtedy, keď vy položíte otázku. Ja rozprávam ako predsedajúci, vy rozprávate ako poslanec. Nech sa páči, JUDr. Galgoczy.

Ing. Kolesár:

Vy odpovedáte aj keď nemáte otázku, keď máte otázku, vtedy mlčíte.

PhDr. Čižmár:

Berte to ako rečnícku otázku.

JUDr. Galgoczy:

Ďakujem za slovo pán primátor. Pán Kolesár, opäť v tom našom pingpongu, vám vrátim loptičku na vašu stranu. Tak, ako nezačal život na úrade mojim príchodom, tak nezačal ani vašim a inštitút riadnych a mimoriadnych bol zrušený novelou č. 102/2010, ktorá bola účinná od 1.4.2010 a zákon jasne hovoril aj v čase, kedy vy ste postupovali podľa svojho rokovacieho poriadku, že pozvánka, resp. návrh programu sa zverejňuje na úradnej tabuli aspoň 3 dni pred rokovaním. To, čo hovoril rokovací poriadok o doručovaní materiálov s pozvánkou poslancom je vec druhá, a aj tak si myslím, že bod myslím, že 4.6, ktorý hovoril, že v tej istej lehote sa zverejňuje aj na úradnej tabuli návrh programu bol v rozpore s vtedy platným zákonom.

Ing. Kolesár:

Pán Galgoczy, úplne zbytočne sa snažíte manipulovať tých, ktorí počávajú do pozície, aby sa domnievali, že bol porušovaný zákon, hovorím o rokovacom poriadku. V minulom období bolo zvykom, že takmer na každom zasadnutí tu sedel zástupca prokuratúry, pretože ho zaujímali veci, ako sa diali a nikdy toto nespochybnil a koniec koncov mnoho dnešných poslancov vrátane primátora, boli poslancami vtedy, nikto nespochybňoval takéto doručenie, bol dodržiavaný rokovací poriadok, takže nebol dôvod, aby niekto napádal konanie v týchto rokoch a to nenapadá ani ja. A vy pán Galgoczy, keď sa chcete vracieť do minulosti tak, ako to pán primátor povedal, môžete sa s ním o tom porozprávať po zasadnutí tohto zastupiteľstva. To je všetko, ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže k programu už nikto nevystupuje, dávam hlasovať o tom, aby sa dnešné zasadnutie mestského zastupiteľstva riadilo uvedeným programom.

Nech sa páči, hlasujte.

Návrh programu:

1. *Otvorenie*
2. *Schválenie programu*
3. *Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov*
4. *Interpelácie a podnety poslancov*
5. *Diskusia*
6. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie výstavby a majetku*
7. *Dotácie na športové kluby na rok 2018*
8. *Zámer vypracovať žiadosť o poskytnutie nenávratného finančného príspevku v rámci výzvy s kódom OPKZP-PO1-SC111-2017-32 pre projekt „Triedený zber komunálneho odpadu v Trebišove“*
9. *Zámer vypracovať žiadosť o poskytnutie nenávratného finančného príspevku v rámci výzvy s kódom OPKZP-PO1-SC111-2017-32 pre projekt „Zhodnocovanie biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu v Trebišove“*
10. *Podpora rozvoja športu v Trebišove*
11. *Zriadenie miesta prvého kontaktu*
12. *Rôzne*
13. *Záver*

Hlasovanie za program rokovania:

(hlasovanie č. 1)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že program rokovania 1. zasadnutia mestského zastupiteľstva bol schválený.

B o d č. 3.:

Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov

Primátor odporučil mestskému zastupiteľstvu, aby v návrhovej komisii pracovali poslanci:

- **František Tomko**
- **Marián Danko**
- **Mgr. Radovan Pristáš**

Keďže k zloženiu návrhovej komisie neboli predložené iné návrhy, primátor dal hlasovať o zložení návrhovej komisie v zmysle ním predloženého návrhu.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 2)

za: 15, proti: 0, zdržalo sa: 3, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že návrhová komisia bola schválená v zložení, ako bolo navrhované.

Za overovateľov zápisnice a uznesení o priebehu rokovania 1. zasadnutia mestského zastupiteľstva primátor určil poslancov:

- 1. MVDr. Ivan Hrdlík**
- 2. Marta Berešová**

K zápisnici z predchádzajúceho zasadnutia mestského zastupiteľstva neboli žiadne pripomienky, bola overená overovateľmi, preto ju primátor vyhlásil za schválenú.

B o d č. 4.:

Interpelácie a podnety poslancov

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči otváram tento bod.

MVDr. Hrdlík:

Vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia, milí hostia. Mám šesť interpelácií, ale chcel by som na začiatok povedať, že konečne nastal ten volebný rok, teraz sa začalo zviditeľnievať, zvolebnievať, čiže aj tie otázky, interpelácie budú budú troška také ostrejšie a teším sa na tie sľubotechny, na to šalenie tých voličov a tých ťahanie medových motúzikov okolo nosa. Ale troška aj ja potrebujem niektoré

vysvetlenia, čiže moje interpelácie budú troška ostrejšie, ale v tom zmysle, že cez moje ústa sa prenášajú otázky mojich voličov, ktorí čakajú doma pri počítačoch a počúvajú nás dneska. Dobre, čiže šesť interpelácii.

Prvá interpelácia. Pán prednosta, pán primátor, čo je s tou nešťastnou baktériou treponema pallidum v Trebišove, ktorá spôsobuje ten známy syfilis po celom Slovensku. Sme ako taká rarita, nikde nemôže vycestovať, každý ruky si umýva, keď prideme niekde, aj my občania Trebišova, ktorí ešte nemáme túto chorobu, hej. Robí sa niečo, robia sa nejaké opatrenia, robí sa nejaká osveta, hygiena nejaká. Vieme využiť to nešťastie, využiť v náš prospech? Troška burcujme tú Európsku úniu, tú vládu našu, žeby prišla tuná, nielen konštatovala niečo v televízii nejaké suché útržky a zákopová vojna. Pán prednosta, robíme v tom niečo?

PhDr. Čižmár:

Prv, než sa vyjadrí asi pán prednosta, tak len na okraj toho asi je potrebné zosumarizovať to, čo sa stalo a čo sa následne udialo. Čo sa týka epidémie syfilisu, alebo výskytu tohto problému, hovoríme o 3. etape, to si zrejme zachytil pán poslanec, ktorá na prelome rokov kulminovala. Podľa vyjadrení Regionálneho úradu verejného zdravotníctva by tá tendencia mala mať opäť klesajúcu podobu. Máme tu aj zástupcu Sveta zdravia s poliklinikou, je tu prítomný aj pán MUDr. Tomko, čiže bude tiež vedieť a aktuálne podať informáciu, ktorá sa týka konkrétne detského oddelenia. Ale v skratke, tento problém mal širší rozmer, začal sa riešiť ako odborný problém v gescii Regionálneho úradu verejného zdravotníctva a Policajného zboru. Aj kvôli tomu boli zvolané krízové štáby, resp. prvý z nich, ktorý mal doriešiť možnosť ústavnej liečby tých, ktorí sú šíriteľmi tejto nákazy. Čo sa týka šíriteľov nákazy tak, ako to vyplýva aj z policajných šetrení, aj z vyjadrenia, alebo zo stanoviska Nemocnice s poliklinikou plus Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, medzi šíriteľmi sú nositelia z väčšej časti južnej časti mesta, to znamená z rómskej osady. Tí šíriteľia sú buď deťmi, ktoré neviem, či to môžem takto nazvať, zdedili tento prenos od matky po narodení a potom tí, ktorí ho šírili medzi ďalších, ale to sú tí, ktorí sú vo vekovej kategórii 14 a vyššie. Výskyt tohto ochorenia sa zvyšoval priamo úmerne v posledných mesiacoch, je monitorovaný políciou a nemocnicou. Na stretnutí krízového štábu bol zástupca riaditeľa. Riaditeľ tejto inštitúcie na potom následnom stretnutí na Regionálnom úrade verejného zdravotníctva bol prítomný aj MUDr. Bobík, ktorí sa dohodli na postupe spolu s Policajným zborom a Regionálnym úradom verejného zdravotníctva, ako bude prebiehať forma postupných krokov na zabránenie šírenia tejto epidémie. Malo by to prebiehať na úrovni ošetrojúceho lekára, následne správy, ktorá bude zasielaná, alebo informácie, ktorá bude zasielaná Policajnému zboru a v spolupráci s Policajným zborom bude Regionálny úrad verejného zdravotníctva kontrolovať liečbu týchto ľudí, pretože pri migrácii tohto obyvateľstva a to ty dobre vieš, bolo veľkým problémom vlastne od začiatku šírenia epidémie, čiže od roku 1992 a zvlášť od roku 2002, kedy začala 2. etapa, odkontrolovať liečbu, ktorá mala nasledovať po zistení ochorenia. To znamená, absolvovaní všetkých úkonov. Čiže len na dovysvetlenie, z Regionálneho úradu verejného zdravotníctva najväčším problémom bolo hlavne to, že nie tí, ktorí boli šíriteľmi tejto choroby nedodržali liečbu a výber všetkých injekcií.

MVDr. Hrdlík:

Ale to dobré, ja to viem, toto sú medicínske hľadiska. Poďme robiť, čo do budúca ten syfilis, tu bol, je a bude, aj do budúca. Ale my nemôžeme to tak nechať, pán prednosta, pán primátor. Treba búchať, búchať na dvere Aurelovi Ravaszovi, či ktorý tam je splnomocnený, na európskej únii, žeby tu prišla, urobili nejaké hygienické opatrenia, skúsme z toho marazmu vytážiť, toto sú pekné reči, ale hovorím, robme dačo. My potrebujeme tie deti vytriahnuť z toho, z tej biedy, z tej špiny, z nehygienických návykov, a toto robme dačo. Nie že oni teraz povedia, áno, dobre, v poriadku, robme opatrenia, šickí, každý toto pod koberec zamietne a nič z toho nebude. Využime toto, urobme tam hygienické opatrenia, však tí ľudia vidíme v čom bývajú. Tie deti z čoho majú mať návyky, keď vidí tam otec, matka, dedo, toto isté robia. Tie zlé návyky majú oni, musíme ich nejak vytriahnuť z toho. Treba tu zavolať toho Aurela Ravasza, on dačo povie, dačo je, áno peniaze sú, nie sú, syfilis je, bude, hotovo, už nič. Bubnujme na dvere, volajme tých redaktorov československej televízie, nie vtedy ich voláme, keď býci utiekli z bitúnku. Teraz ich treba volať každý deň a poďme dačo robiť a bubnujme na dvere tej európskej vlády a našej vlády. Zavolať tu pána veľkého poslanca, zas tu není dneska, čo sa bojí

prísť do Trebišova, že ochoreje, či čo. Kde je pán poslanec? Toto využime a nie že z nás sa smeje celé Slovensko zo syfilisu, kde prideme na dajaké školenie každý pomaly dvere zatvára pred nami. Ja hovorím urobme to, nie také teoretické, praktické treba dačo urobiť pre tých cigánov. Doraz budem ešte dajaký rasový.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, zástupcovia splnomocnenca boli na stretnutí. Bolo to práve vyžiadané, myslím na Regionálnom úrade verejného zdravotníctva, to len na doplnenie. Druhá vec, čo sa týka tvojich názorov, áno, máš ty názory, ale tie sú v konečnom dôsledku v rozpore s tým, čo hovorí aj zákon. Lebo ty narážaš na to, aby tie deti boli nejak izolované. Bohužiaľ, to nie je možné.

MVDr. Hrdlík:

Ale tie deti musíme naučiť nejakým návykom. Kto ich naučí?

PhDr. Čižmár:

Len si zober, že tá problematika je obsiahlejšia, keď poznáš problém školstva, vieš dobre, že tendencia je taká, že sa rušili školy, kde sú segregované tieto zložky obyvateľov a

MVDr. Hrdlík:

Pán primátor, ale zavolajme tu európskych, keď my si s tým nevieme poradiť, zavolajme do európskeho parlamentu, tam sú najmúdrejší ľudia, však tam sú najmúdrejší ľudia. Zavolajme ich tu, nech oni nám poradia, čo máme riešiť, lebo od stola sa najlepšie rieši ceruzkou.

PhDr. Čižmár:

Len na doplnenie ti poviem to, druhý vážny problém je, ktorý aj ty si naznačil o nejakej izolácii. Koľko je detí, ktoré boli takto izolované v detských domovoch, kde boli naučené inému spôsobu života a boli vrátené do toho prostredia, v ktorom sa narodili a tiež je to dôsledok zákona, ktorý platí, že sú uprednostnené tieto záujmy, že rodič môže požiadať o návrat do prostredia aj keď sa toho dieťa vzdal. Konkrétne zákonné úpravy ti teraz nevymenujem, ale stáva sa to. Čiže to, čo ty hovoríš, áno, je to problematika, ktorá je obsiahla a možno nezaberá charakter mestských možností, samosprávnych možností. Ale to, čo si sa pýtal, aby sme doodpovedali, áno, z našej strany vykonávame všetko, čo je v možnostiach a kompetenciách samosprávy, či už z pohľadu oddelenia školstva a osvetu, ktorá sa deje na škole, či už z pohľadu oddelenia sociálnych vecí a terénnych sociálnych pracovníkov. Nech sa páči, môžeš si odkontrolovať dennodenne činnosť tých šesť až osem ľudí, ktorí sa pohybujú v teréne a plus mestská polícia, policajné zložky, ktoré takisto vykonávajú túto činnosť práve z dôvodu toho, aby bola lepšia kontrolovateľnosť všetkých, ktorí sú šíriteľmi tejto nákazy.

MVDr. Hrdlík:

Ja ti poviem pán primátor, vieš, čo treba zobrať, päť autobusov do Bruselu vyslať tuná z osady, päť do Bratislavy a uvidíš aké opatrenia by boli, hneď by boli opatrenia, lebo toto je len teoretické. My sa bavíme, všetko, tam nejaká úradníčka, ktorá sa aj bojí tu prísť a ani nepríde, lebo od stola v Bratislave dačo píše ... (*nezrozumiteľná interpretácia*). Ale to treba ich tu zavolať, bubnovať na dvere tým inštitúciám, to je dobré, každý kompetentný, každý využije literu zákona, áno podľa zákona, ale ten zákon je nedokonalý, lebo opäť ku tomu prideme, že decko nemôže byť odobraté tomu rodičovi, ktoré nemá nijaké návyky, hygienické, ani sociálne, nijaké nemá. Ja som veterinár síce, ale tu sú lekári a vidím tu problematiku, ono sa nemá od koho naučiť tie dobré návyky, hygienické a normálne spoločenské. Ty si učiteľ, pán primátor, ale zas tu máme zákon, ktorý nedovolí tomu rodičovi. Tak potom nech prídu nám poradiť z Bruselu. Päť autobusov tam odniesť do Bruselu, vysadiť ich, dať im po 100 €, hotovo, a hneď by spravili opatrenia, hneď by zasadali mimoriadne o dva dni, ani by nemuselo trojdňové byť mimoriadne v Bruselu. Ideme ďalej, lebo to je ťažká otázka, len hovorím, treba tu Aurela Ravasza, splnomocnenca, zatahnuť za uši a povedať, tuná budeš bývať, my ti prenajmeme jednu izbu v osade a tam budeš bývať.

Parkovisko medzi kostolmi, to patrí, komu to patrí tá plocha. To patrí cirkvi, alebo čo? To mestu patrí parkovisko?

PhDr. Čižmár:

Poprosím pána prednostu. Ináč tejto téme sme sa, keď si pamätáš sme sa vyjadrovali v decembri, riešil sa osud toho priestoru. Myslíš tú spevnenú plochu, vyštrkovanú plochu pri základnej umeleckej škole. Nech sa páči, pán prednosta.

Mgr. Sovák:

Dobrý deň všetkým prajem. Áno, tá cesta už je mestská, urobila sa zámena. Ostatné, to parkovisko, tá druhá polovička toho námestia je farský úrad, ale tá cesta je naša. To znamená, my už sme sedeli nad tým, ako to urobiť, že to zrovnáme, tie kamene, tú hlinu, tá voda sa zarovná, uvidí sa kde ostali ešte nejaké priehlbiny, tie sa zarovnajú a takisto chceme riešiť aj ten prístup z cesty na tú cestu, aby ľudia neparkovali po tom trávniku, po tom blate, lebo potom sa prenáša na chodník.

MVDr. Hrdlík:

Ale to myslíš, naši ľudia trebišovskí, čo my sme ich tuná voliči, tých myslíš ľudí, hej. Čo vystúpili teraz, čo boli vianočné sviatky, išli na parkovisko a vystupovali do toho blata, do tej pliahy tam.

Mgr. Sovák:

No myslím, kto tam zaparkuje.

MVDr. Hrdlík:

Ale ja myslím toto, či sa nedá urobiť, aby to mesto zobralo pod seba a urobilo tam normálne parkovisko pre našich ľudí, čo idú v nedeľu do kostola.

Mgr. Sovák:

Ja hovorím iba o ceste.

MVDr. Hrdlík:

Dobre, ale parkovisko jedna vec, cesta dobre, nedá sa to spraviť nejak, zameniť nejak, zobrať do prenájmu na nejaké roky za symbolickú korunu a spraviť tam parkovisko pre našich ľudí, čo chodia do kostola.

Mgr. Sovák:

Môžem vyvolať stretnutie s farským úradom, dohodnúť.

MVDr. Hrdlík:

Rozumieš, ty hovoríš, že to zarovnáš, ty to zarovnáš a o týždeň to bude zas nezarovnané, zas tam bude len blato. Tí ľudia prídu pekne vyštrkovaní i teraz na veľkonočné sviatky a opäť len do toho blata vyjdú, ale tu prídu nielen naši, ale aj tí, čo prídu tu na návštevu a pomyslia si, že tá to čo robia títo poslanci, čo robí mestské zastupiteľstvo. Dá sa? Keď sa chce, tak sa dá.

Mgr. Sovák:

Pán poslanec, vidím, že si veľmi nabrúsený. Hovoril som o ceste, o prístupovej ceste, čiže tú cestu zarovnáme, urobíme tam nejaké obrubníky, alebo niečo také, aby neparkovali po tej tráve, aby sa to nenosilo na chodník a takisto hovorím, ak ma budeš počúvať chvíľu o tom, že na tom parkovisku urobíme to tak, aby tam to blato nebolo. Dohodneme sa s farským úradom, vieme im v tom pomôcť, môžem sa zaručiť.

MVDr. Hrdlík:

Ale aké normálne asfaltované, alebo aké?

Mgr. Sovák:

To ti teraz v tejto chvíli nepoviem. Budeme sedieť, ja teraz poviem parkovisko asfaltové a keď tam dohodneme zatravnňovacie tvárnice s tým, že tam bude vysýpané štrkom, možno tam bude obrubník, možno nebude. Musíme si sadnúť, aká je veľká plocha, kam budeme zvádzať tú dažďovú vodu, nie je to také jednoduché, musíme to prebrať aj s výstavbou. Dobre?

MVDr. Hrdlík:

Dobre.

Mgr. Sovák:

Je to interpelácia, dám ti odpoveď.

MVDr. Hrdlík:

Ďalšia interpelácia, tretia. Ako predseda komisie na ochranu verejného záujmu, by som chcel poprosiť všetkých poslancov, aby nezabudli na ten dátum 31. marca na odovzdanie tých majetkových a daňových priznaní, interpelujem na poslancov. Ďakujem.

Chcel by som sa opýtať tuná vedenia mesta, či vie, či niektorí poslanci sú akcionármi Trebišovskej teplárenskej spoločnosti, či má nejaké také informácie. Či niektorí poslanci terajší, alebo minulí tiež sú akcionármi. Ja sa pýtam, lebo tak sa ma pýtajú ľudia, či vedia, či niektorí sú akcionármi.

PhDr. Čižmár:

Ktorej spoločnosti?

MVDr. Hrdlík:

Trebišovskej teplárenskej, alebo matky Trebišovskej teplárenskej.

PhDr. Čižmár:

Takou informáciou ja nedisponujem.

MVDr. Hrdlík:

Pýtam sa, mňa sa pýtajú. Ideme ďalej.

Chcel by som sa opýtať tuná zástupcu, vidím, že tu není, pán riaditeľ trebišovského bytového podniku. Chcem sa opýtať, že či s tými peniazmi tých 400 tis. eur, čo sme vrátili pred tromi rokmi, či oni urobili nejaké opatrenia, lebo vtedy zistili, že tie rozvody nezodpovedajú vtedy tej čiastke a sa vrátili. Či má pán inžinier poznatok, či sa urobili dajaké opatrenia. Trebišovská teplárenská urobila nejaké opatrenia za tých 400 tis., čo sme jej vrátili? Urobili nejaké nové rozvody?

PhDr. Čižmár:

Pán Ing. Číž, do mikrofónu.

MVDr. Hrdlík:

Ale ja myslím, nie rozvody nové, ale tie rozvody pani doktorka, čo sme im vrátili tých 400 tis. eur, ktoré oni deklarovali, že zle ohodnotené boli.

... diskutujúci nebol prihlásený

MVDr. Hrdlík:

Čiže urobili za tých 400 tis. opatrenia.

... diskutujúci nebol prihlásený

MVDr. Hrdlík:

Ale ja sa pýtam pána tuná tohto.

Ing. Číž: BP

Pokiaľ ja mám informácie, všetky opatrenia boli spravené komplet nové rozvody, ale táto vec sa Bytového podniku netýka, pretože Bytový podnik skončil s tepelnými rozvodmi, s tepelným hospodárstvom.

MVDr. Hrdlík:

Čiže ja sa pýtam takto, my sme predali Trebišovskej teplárenskej rozvody a potom po roku a pol oni chceli od nás súdnou cestou vymáhať 400 tis., alebo 380 tis. naspäť vrátiť peniaze, lebo my sme ich uviedli do omylu, že sme nejak nadhodnotili sumu tej Trebišovskej tepelné hospodárstva. A sa pýtam teraz, však my sme tú sumu vrátili, lebo sme sa nechceli súdiť, žeby už nebol 35 súdny spor, či oni urobili potom, keď sme vrátili im tie peniaze, či má pán inžinier nejaké vedomosti, či urobili oni nejaké opatrenia.

Ing. Číž: BP

Neviem, či tie opatrenia, ktoré boli robené, boli robené v rámci vrátených financií, o tom nemám informácie.

PhDr. Čižmár:

Môžeme požiadať spoločnosť Trebišovskú energetickú, aby nám ... *nedokončená interpretácia*

MVDr. Hrdlík:

Ja som tu prišiel v tomto volebnom roku, prednášam v mojich interpeláciách myšlienky ľudí, ktorí chodia za mnou. Ja viem, že sa to niekomu nepáči, ale keď tí ľudia prišli za mnou a dali mi otázku a ja neviem odpovedať, tak sa pýtam tuná na mestskom zastupiteľstve tie otázky, ktoré oni mi dali. Oni to počúvajú doma a teraz, dobre, čiže áno, nevie pán inžinier. Čiže dobre, aj to je odpoveď.

Ideme ďalej. Prišli za mnou niektorí rodinní príslušníci pracovníkov mesta, konkrétne technických služieb, kasky, mestského úradu, mestských podnikov, či by nemohli mať zvýšené platy títo zamestnanci tých našich mestských podnikov, či by nemohli mať vyššie platy. Ja sa pýtam, či by nemohli mať a zároveň aj odpovedám, lebo tí ľudia prišli za mnou a povedali. Tak prečo by si tí ľudia nezaslúžili, keď sme 300 tis. vrátili priemyselnému parku, 400 tis. Trebišovskej teplárenskej, 750 tis. sme dali za súdne trovy, za súdne spory advokátskej kancelárii. 1 200 tis. nám nevyplatila Blika, prehraný súdny spor s pánom Kasardom v reštaurácii Berehovo, ďalší súdny spor, ešte v nedohľadne, ktorý asi tiež prehráme s pánom Bugatom na zimnom štadióne a nehovorím o priemyselnom parku, ktorý bude pre mesto zničujúci. A zato sa tí ľudia, ktorí chodia ku mne sa pýtajú, tí ľudia si nezaslúžia vyššie platy, keď mesto takto, také turecké bačovanie malo, aj má teraz? Nezaslúžia si tí ľudia, keď my sme ochotní vrátiť, alebo vyhodit' do vzduchu takéto ťažké milióny?

PhDr. Čižmár:

Čo sa týka platových podmienok, pán poslanec, tie vychádzajú, alebo možnosti, ktoré sú dané vychádzajú z toho, čo je schválené v rámci správy mesta na príslušný kalendárny rok, čiže v rámci toho a v rámci personálneho obsadenia vychádzame z možnosti, ktorými disponujeme. To je taká odpoveď, ktorá možno nie je uspokojivá teraz pre teba, ale v rámci zvyšovania plátov, keď zvyšujeme plat, tak to môžeme urobiť len s nejakým reálnym ohodnotením a s odôvodnením a druhá vec je, že na to musí byť aj finančné plnenie, ktoré je zakomponované v rozpočte. Prekročiť rozpočet len na základe toho, že sa zvýšia platy am blok pre všetkých zamestnancov mesta nie je možné, len so súhlasom mestského zastupiteľstva.

MVDr. Hrdlík:

Pán primátor, viete o čo oni narážali, narážali na to turecké bačovanie tuná čo je hej, že my sme ochotní vrátiť, zriecť sa peňazí, Blika nevyplatená a súdne spory, advokáti, však my sme sa smiali z Bžána, že 70 miliónov a tu máme ďalšieho 750 tis. eur. Toto tých ľudí serie, že my tu sedíme, máme dávať pozor, máme dbať o blaho ľudí, obyvateľov a mesta a takéto bačovanie a keď ľudia prídu, hovoria, čo vy tam robíte, čo vy tam sedíte poslanci, toto nevidíte? Jak to je možné, jak sa to dalo? Prečo ste išli do súdneho sporu? S jedným sa súdime, v jednej veci sa súdime s Blikou, u ostatných sa nesúdime. A tí

Ľudia prídu za mnou, chodia tam, tri prevádzky mám v Trebišove a sa ma pýtajú, ty tam načo sedíš. Zato som povedal na začiatku, že tento volebný rok, ktorý bude tuná, tie interpelácie budú troška ostrejšie a budú troška ťať do živého a poctiví ľudia doma počúvajú pri tých počítačoch a aj oni chcú vedieť, chcú si urobiť nejaký obraz o tých kandidátoch. Viem dobre, že aj ty budeš kandidovať, aj bývalý primátor bude kandidovať, teraz sa bude zvolebnievať, každý tu bude ťahať tie medové motúzy hej, a tí ľudia chcú si urobiť nejaký obraz i z toho minulého obdobia i z toho terajšieho obdobia a rozhodnúť sa, komu dajú hlas. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Čo sa týka, lebo si to naznačil, áno súdny spor s pánom Kasardom v otázke Berehova sme prehrali. Bolo to rozhodnutie súdu. Ten spor sa ťahal už prakticky dve volebné obdobia. Boli sme zaviazaní k plateniu súdnych trov, bolo to na úrovni 14 tis. eur. Zastupovala nás právna kancelária, čiže v tomto prípade sme tento spor neriešili so svojimi právnikmi, sú to väčšie spory. Bohužiaľ, aspoň pre nás rozhodnutie súdu bolo v náš neprospech, to znamená, boli sme zaviazaní platením súdnych sporov našej protistrane.

MVDr. Hrdlík:

Ale my si neurobíme predtým, keď ideme do nejakých súdnych sporov, nejakú analýzu toho súdneho sporu, či máme tam nejakú šancu, či nie sú šance nejaké, či ideme s každým sa len súdiť?

PhDr. Čižmár:

No ak mám byť ironický, no tak neviem, ako je to teraz myslené. Tento súdny spor opakujem sme zdedili, zastupovala nás právna kancelária IURISTICO. Začal v minulom volebnom období, výsledok je taký, ako som ti povedal. Ďalší súdny spor, v ktorom nás zastupovala táto právna kancelária bol napríklad aj spor s Keclíkovými, ten som riešil spôsobom urovnania, pretože som chcel ukončiť tento spor, to poviem na rovnu, lebo tiež som sa obával podobného konca. Vieš aký bol výsledok, dvakrát som tu bol na pranieri, čo som si vôbec dovolil a nakoniec som sa ťahal ešte aj po polícii na základe iniciatívy nemenovanej osoby, ktorá tu sedela ešte donedávna. Chvalabohu, alebo chvalabohu, myslím si, že spravodlivo tento problém nebol ani ďalej riešený políciou. Čo ti mám na to povedať, pán poslanec. Ušetrili sme peniaze pre mesto, dostali sme v spore s Keclíkovcami tie peniaze, ktoré boli akýmsi ušlým nájomným za to obdobie. Hrozilo nám, že môžeme prehrať tento spor a ešte primátor bol vinný. Tak tam som ukončil tento spor, ušetril som prostriedky mesta a bolo zlé zo strany mestského zastupiteľstva, teraz tento súdny spor nedajbože, aby opäť tu nevznikla nejaká fantazmagória, čo tu vlastne robí tento primátor, sme nechali plynúť ďalej, lebo sa hovorilo, že máme súdne spory, kde budeme len vyhrávať a výsledok máš na stole, platíme 14 tisíc za súdne spory.

MVDr. Hrdlík:

Ale však dobre, nech aj povie pán bývalý primátor, nech sa on ku tomu vyjadrí. A chcem sa ešte opýtať pána doktora, že ako to vidí s pánom Bugatom, so súdnym sporom, ktorý sa ťahá 5 rokov, reštaurácia je zdevastovaná. Ja to tiež vidím na platenie ťažkých peňazí. Ja neviem, ja som obyčajný veterinár, ktorý nechce sa s nikým súdiť, lebo tie súdy spravia tak, ako ten paragraf je pokrútený. Hovorím, že keď ideme do nejakého súdneho sporu, nerobí sa nejaká analýza, či máme šancu, nemáme šancu, necháme to na toho sudcu, ako to rozhodne a zaplatíme potom ťažké milióny advokátovi, advokátskej kancelárii IURISTICO, ktorá už pomaly si tu urobila živnú pôdu tuná z toho Trebišova, alebo to necháme tak a sa budeme s každým súdiť a platiť potom. Pán doktor, keby si bol taký dobrý, ako vidíš ty do budúca ten súdny spor s pánom Bugatom, percentuálne.

PhDr. Čižmár:

Prv, než odpovie pán JUDr. Galgoczy, ja ešte chcem uviesť na pravú mieru, aby tu nevyznelo hodnotenie tých právnych kancelárii. My tu nehodnotíme právne kancelárie, len som sa ti snažil vysvetliť pán poslanec, že tu máme dva súdne spory. Jeden sme riešili a to vďaka dobrej spolupráci s advokátskou kanceláriou IURISTICO v dobrej viere, aby sme ušetrili peniaze, snažili sme sa ukončiť spor s Keclíkovcami. Výsledok bol ten, že mesto o nič neprišlo, len sme tu čítali správy v rámci správ hlavného kontrolóra a sme tu prijímali uznesenia, ktoré mali hodnotiť primátora, ako si vôbec také

niečo dovolil, to už nech si každý sám vyhodnotí, že či toto bolo správne. A na druhej strane sa tu bavíme o spore, ktorý sme nechali riešiť súdnou cestou ku definitívnemu ortielu a ortieľ bol taký, aký si počul, alebo ako si už sám povedal. To znamená, že sme boli neúspešní a že sme boli zaviazaní platením súdnych trov.

MVDr. Hrdlík:

A ešte sa chcem opýtať, koľko úspešných takých bolo tých káuz, ktorých mesto sa išlo súdiť, koľko vyhralo? Keď ja už viem, že zaplatili sme za parkoviská neviem koľko miliónov, za toto sme zaplatili niekoľko miliónov, tam sme zaplatili niekoľko miliónov. Vyhralo mesto dajaký spor súdny s kým sa súdilo? Vyhralo dačo, ja neviem.

PhDr. Čižmár:

V rámci súdnych sporov, ktoré máme s priemyselným parkom boli také, ktoré sú už úspešne ukončené v náš prospech.

JUDr. Galgoczy:

Pán poslanec, neodpoviem vám, lebo tento spor takisto rieši externá advokátska kancelária a ja do tohto sporu nezasahujem, ani nemám naštudovaný spis, aby som sa vedel k tomu vyjadriť.

MVDr. Hrdlík:

Ďakujem, dopredu prehráme.

Tomko:

Prajem všetkým prítomným pekný deň. No, nažhavení sme dobre, začiatok to začalo dobre. Ja mám niektoré interpelácie, niektoré som si už s pánom prednostom vysvetlili tie interpelácie moje, takže nemám toho veľa, ale napriek tomu niektoré mám.

Prvá moja interpelácia na vedenie mesta. Komu patrí garáž a bufet v areáli Slavoj, ako je využitý, ako bude využitý a čo s ním. Poprosil by som odpovedať.

PhDr. Čižmár:

Garáž a bufet v areáli Slavoj ešte nepatrí nikomu. Je to mestský priestor, bude sa súťažiť o tento priestor.

Tomko:

Ostane ten bufet tam v tom stave ako vyzerá? Nemáme ešte zámer k tomu, nič.

PhDr. Čižmár:

Zámer, prvoradý zámer je uviesť priestory Športklubu do spôsobilého stavu tak, aby mohla prebehnúť súťaž na nájom týchto priestorov.

Tomko:

Dobre, ďakujem.

Na technické služby, prístrešok autobusovej zastávky na Ulici kpt. Nálepku, pri sídlisku, je poškodenie skla. Je tam rozbité sklo, je to tak rozbité, neviem, či je to zámer, že fakt môže dakomu tam ublížiť, takže radšej to odstrániť, lebo polovička je rozbitá, polovička prakticky tam nie je.

Ďalšiu interpeláciu mám takisto k tomuto sídlisku, takisto na pána Davalu ohľadom výmeny smetných košov na tomto sídlisku. Skutočne tam vyzerajú už v katastrofálnom stave. Treba aspoň tie vstupné koše vymeniť, lebo tam už nefunguje ani ten vrch, príklop a esteticky, keď tam príde dajaký na návštevu na sídlisko, tak keď zbadá tie koše, možno majú aj 40 rokov. Takže aspoň tie vstupné koše vymeniť. Žiadajú ma o to obyvatelia tohto sídliska, skúsme im vyhovieť, keď sa dá.

Ďalšia moja interpelácia je interpelácia tuná už spomínanú reštauráciu Berehovo. Keďže sme súdny spor prehrali, pýtam sa mesta aký má zámer s touto reštauráciou?

PhDr. Čižmár:

Súdny spor, ako taký nemá súvis s ponúknutím do súťaže. My sme už raz tento priestor ponúkli do súťaže, nebolo to úspešné. Opätovne, keď bude ponúknutý prejde to aj rokovaním komisie výstavby, resp. budú o tom informovaní aj poslanci. Boli urobené niektoré dôležité úpravy aj vo vnútri v priestore, takisto sa ešte plánuje s nejakými, ktoré súviseli vlastne s opäť užívateľným, alebo so spôsobilým stavom na užívanie. Takže, určite máme záujem, aby tento priestor bol obsadený.

Tomko:

Máme zámer opäť reštauráciu, alebo niečo iné?

PhDr. Čižmár:

Tá disproporcía toho priestoru je stavaná tak, aby tam bolo niečo, čo sa dá využiť napríklad aj ako forma reštauračnej služby, napríklad. Bude to súťaž, závisí samozrejme od záujmu a od zámeru toho, kto bude mať záujem si prenajať tento priestor s metrážou.

Tomko:

Takisto moja ďalšia interpelácia je návazná na hotel Športklub. Bude to ešte z toho hotel?

PhDr. Čižmár:

Tak, ako som uviedol pred chvíľou. V prvom rade je potrebné uviesť tento priestor do spôsobilého stavu. Následne sa uskutoční súťaž a to, akým spôsobom bude realizovaná prevádzka, bude závisieť aj od budúceho prenajímateľa, nájomcu, tak.

Tomko:

Tá istá otázka potom je aj na Zemplínsku reštauráciu, už tu bolo spomenuté. Je tam ešte plomba, súdny spor, však.

PhDr. Čižmár:

Tak, prebieha súdny spor.

Tomko:

Inakšie, chcem povedať, že tie reštaurácie a hotel Športklub, chýbajú športovcom, lebo chodia sa stravovať inam, sú to prakticky náklady pre tieto kluby. Takže snažme sa nejakým tým športovcom vyhovieť, žeby mali v svojich areáloch, ako zimný štadión a futbalový štadión, mali svoje reštaurácie. Nevie, či sa to dá, ako zámer, alebo sa to zmení na niečo iné.

No, chcel by som ďalej. Moja interpelácia je na priechod pre chodcov M. R. Štefánika pri budove obvodného úradu k parku. Z jednej strany je to spojené, chodník je spojený s vozovkou, ale z druhej strany smerom k parku je tam vyvýšený obrubník. Ja som tam dneska sledoval jednu mamičku, jak sa chudera tam trápila s tým kočíkom a nie a nie dostať ten kočík na chodník. Je to dosť frekventovaný chodník, to je tu k mestskému úradu, možno aj viete o čom rozprávam. Takže, skúsme vyhovieť tým mamičkám s kočíkom, žeby mohli plynule. Ja som si pozrel ostatné, ten istý problém je aj na Švermovej ulici, materská škôlka, to som už raz interpeloval, tam sú obrubníky z obidvoch strán. Nič sa kolo toho nezrobilo.

PhDr. Čižmár:

Toto je v pláne, pán poslanec. Toto už bolo predmetom pracovného stretnutia na oddelení výstavby. Pretože tak, ako hovoríš, to nie je len problém mamičiek s deťmi, ale aj starších ľudí aj mobilných. Napríklad, to, čo spomínaš v prípade okresného úradu je zhoršená dostupnosť pre tých, ktorí využívajú autobusovú dopravu a keďže už máme dimenzované autobusy, tak že je tam ľahký prestup do priestorov autobusu, tak by skutočne už bolo načase, aby sa upravil aj priestor chodníkov a nájazdov na chodník z cesty.

Tomko:

Mám poslednú moju interpeláciu, potom prejdem k podnetom.

Osobne na teba pán primátor. Chcem ti pripomenúť tvoj sľub, Ulica Šrobárova. Je tu rok 2018, vieme aký sľub sme dali.

PhDr. Čižmár:

V tomto roku, to znamená v tomto období boli ukončené administratívne procesy, začína proces verejného obstarávania, spúšťa sa a postupne sa bude spúšťať realizácia TIOPu, takže tak, ako som ti hovoril a zrejme tú informáciu máš aj z oddelenia výstavby, resp. od pána prednostu. Celý tento proces zahŕňa aj úpravu Ulice Šrobárovej a vybudovania príslušných parkovacích plôch.

Tomko:

V tomto roku, hej.

PhDr. Čižmár:

Začína súťaž, následne s realizáciou. Tá realizácia bude trvať nejaké obdobie. Je to zákazka vo vysokej hodnote, ktorá zahŕňa okrem toho, čo ty sa pýtať, aj prechod na druhú stranu koľají s vybudovaním terminálu integrovanej dopravy a logistiky a vôbec ciest a prístupových komunikácií k tejto budove.

Tomko:

Dobre, ďakujem. Takže prejdem na podnety.

Prvý podnet. Oslovil ma občan, či sa nevrátíme naspäť k blšáku v Trebišove. Bola to niekedy tradícia, tie trhy sa robili, hovorili sme im blšie trhy. Proste chodili tu trebárs aj Ukrajinci, chodili tu Maďari, chodili tu Poliaci a neviem, koľko rokov dozadu. To je jeho otázka na vedenie mesta, či sa nevrátíme opäť.

PhDr. Čižmár:

Ja ti hneď odpoviem. My poskytujeme priestor na rôzne charitatívne akcie, ktoré sa konajú raz za čas. Väčšinou to súvisí s poskytovaním šatstva pre tých, ktorí tú pomoc potrebujú. Tento zámer, aby sme vytvorili priestor, kde budú sa pravidelne konať nejaké blšie trhy, podľa mňa už nemá svoje opodstatnenie, pretože konkurencie schopnosť, hlavne predajných miest je veľká. Myslím si, že a to hovorím za seba, neviem, aký je názor ostatných, ale predajní s tzv. čínskym tovarom je v meste dosť a myslím si, že pridávať ďalšie miesto, kde sa budú zgrupovať rôzne individua nie je dôvod. My máme priamo ciele akcie, kde sa odovzdávajú veci, veď sme to konali aj tuná na pôde mestského úradu, zbierka šatstva, ktorá je priamo adresne smerovaná tým ľuďom, ktorí to potrebujú. Čiže myslím si, že toto úplne postačuje tým potrebám, ktoré sú momentálne v meste a ak takýto človek takéto služby chce využiť, alebo ich potrebuje, nech sa pokojne obráti na oddelenie sociálnych vecí tu na mestskom úrade.

Tomko:

Ďakujem za odpoveď, dúfam, že nás počúva.

Ďalší môj podnet je ohľadom amfika. Občan sa ma spýtal, že či som sa bol pozrieť na to pódium. Prešiel som sa tam predvčerom, mal pravdu, všetky tie dosky sú v takom stave, že ich budeme musieť asi na jar meniť. Neviem, akú majú trvanlivosť, ale určite ten náter, ktorý tam bol ochranný náter na tie dosky na to pódium nebol tam v takom množstve, ako mal tam byť, lebo tie dosky tam sú doslovne, už sa prepadávajú. Chodte sa tam pozrieť. On navrhuje, či to ešte má zmysel nejakým spôsobom zakryvať to pódium nejakou fóliou, alebo na jar bude musieť dôjsť k výmene všetkých dosák na tom amfiku, lebo tam môže dôjsť k úrazu.

PhDr. Čižmár:

Berieme to ako podnet, ale túto vec sme riešili aj v minulom roku. Čiže pravidelne sa koná údržba, len sa koná v čase, keď už je na to spôsobilé počasie.

Tomko:

Takže, nebudeme ako v minulosti dajakou plachtou zakryť to, žeby to sa nepoškodzovalo.

PhDr. Čižmár:

Plachta bude nainštalovaná.

Tomko:

Ale nie vrchná, dolná. Horná ide preč na zimu, ale dolná na tie dosky. Čo je lacnejšie tá plachta, alebo tie dosky nové tam kupovať každý rok?

PhDr. Čižmár:

Tak nie je to zase o tom, aby sa kupovali každý rok, pán poslanec. To technické riešenie je nastavené také, aby bolo čo najtrvácnejšie.

Tomko:

Poisťujeme tam tých tanečníkov, keď tam zlomí nohu?

PhDr. Čižmár:

Stále na začiatku sezóny bola urobená údržba, náter tak, aby to pódium spĺňalo podmienky na vystúpenia súborov, skupín a aby tie vystúpenia boli bez zranení. Čiže, nemusíš sa obávať, stále to bolo riešené tak, aby sme predchádzali.

Tomko:

Máme tam správcu parku, poprosím ťa, nech sa tam pôjde pozrieť a fakt nech to nafotí.

Ďalší podnet je podnet na televízny signál, časť Paričov, tá oblasť. Dneska mi volal občan, ktorý tam býva a je už tak nazlostený, že stále im to seká, stále im to vypadáva a trvá to už vyše mesiaca. Má tam niekoľko sťažností na to a už nemá trpezlivosť, preto ma touto formou oslovil. Čo je vlastne s tým signálom? Nedá sa to opraviť, alebo nevedia to opraviť.

PhDr. Čižmár:

Ide o TKR Bytového podniku?

Tomko:

Áno.

PhDr. Čižmár:

Tak požiadam o riešenie Bytový podnik mesta. Stále bolo zvykom, že tie podnety smerovali priamo na Bytový podnik od občanov a sa to riešilo.

Tomko:

No, on povedal, že už tam volal asi štyri alebo päťkrát, ale nikdy nikto ho nevyočul.

PhDr. Čižmár:

Požiadam Ing. Číža, aby to preveril a hneď v pondelok riešili túto situáciu, prípadne ak sa dá, aby sa to preverilo čo najskôr, čiže ešte do pondelka.

Tomko:

Teraz by som prišiel k poslednému podnetu a to je samozrejme, občan ma oslovil, budem ho presne ako to povedal. Kedy do panenky Márii opravice te spomaľovače v Trebišove. Takže viete, že to je moja srdcovka. Počasie nám žičí a fakt neviem, zatiaľ ma nikto neoslovil, máme polovičku februára a čo s tými spomaľovačmi, necháme to tak v takom stave ako to je, alebo nájde sa ochota, nájdu sa financie na opravu, alebo odstránenie niektorých z tých spomaľovačov, je to už v katastrofálnom stave.

PhDr. Čižmár:

Teraz sa pýtaš pán poslanec, na odstránenie, alebo na opravu?

Tomko:

Mne to je jedno, čo sa s tým spraví.

PhDr. Čižmár:

Oprava je plánovaná len čo to dovoľí počasie. Aj v minulom roku sme to realizovali, aj v predminulom roku sme to realizovali niekedy v mesiaci marec. Čiže, to vyštrkovanie lôžka, alebo spevnenie lôžka a úpravu tých vychodených koľajníc, určite zrealizuje hneď ako to počasie dovoľí.

Tomko:

Ja sa nepýtam na to, ja sa pýtam na ten výjazd.

PhDr. Čižmár:

Viem na čo sa pýtaš, ale zatiaľ túto alternatívu nezvažujeme aj na základe dohody s dopravným inšpektorátom.

Tomko:

Takže v marci som tu zase s interpeláciou. Dobre, ďakujem, všetko.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto ďalší nehlási do bodu Interpelácie a podnety poslancov, končím tento bod.

B o d č. 5:

Diskusia

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči otváram tento bod.

Tomko:

V diskusii by som chcel pochváliť vedenie mesta a Technické služby mesta Trebišov za prístrešok autobusovej zastávky na Cukrovarskej ulici. Chvalabohu, že som sa toho dožil. Takže ďakujem za všetkých občanov tejto ulice, že máme prístrešok vybudovaný, treba ho možno tam dokončiť, ako sediacu časť tam vyrobiť, ale funkčný je, splnil účel. Stálo vás to nemálo času, lebo trebalo tam schvaľovanie jak SADky, tak schvaľovanie polície, tak vyjadrenie Železníc SR, takže vyšlo to, ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Ja ešte, ak môžem do toho vstúpiť, tak aby sme urobili zadosť, tak myslím si, že poďakovanie patrí aj tebe pán poslanec, pretože tie problémy sa riešia operatívne aj s tvojou účasťou. To si myslím, že si zaslúži, aby počuli aj ľudia v meste, pretože nie je to len otázka autobusovej zastávky na Cukrovarskej ulici, ale nedávno sa takto riešila aj dopravná situácia na Košickej ulici, osadenie toho zrkadla a myslím si, že by to mali vedieť aj ostatní, že sa zúčastňuješ pracovných stretnutí, za účasti dopravného inšpektorátu, resp. zastupuješ občanov častokrát pri riešení niektorých takýchto javov, ktoré sa dejú v meste a potom koordinuješ mnohé takéto aktivity aj s príslušným oddelením mestského úradu. Takže, áno, poďakovanie patrí technickým službám, aj mestskému aktivačnému stredisku, lebo aj oni sa pod vedením pána Miroslava Davalu podieľali na tejto činnosti, ale takisto samozrejme aj tebe, ako poslancovi.

Tomko:

Ďakujem. V ďalšej časti Diskusia, takisto by som chcel poďakovať za Ulicu Kukučínovu, bolo tam na podnet myslím, že občana. Vedenie mesta a technické služby tam namontovalo nové pouličné osvetlenie na priechode pre chodcov a zvýšilo tak bezpečnosť našich občanov v nočných hodinách. Skutočne, toto pouličné osvetlenie tam bolo potrebné.

Posledná moja pochvala je ohľadom čistenia chodníkov a miestnych ciest, aktivačné stredisko. Všimol som si za posledný mesiac, je vás vidieť, vidieť za vami prácu, odvádzate fakt tú čistotu tých chodníkov a našich ciest, je v dobrom stave, takže ďakujem takisto touto cestou. To je všetko.

PhDr. Čižmár:

Ešte na doplnenie chcem uviesť, že tie činnosti prebiehajú aj súbežne s pracovnou skupinou technických služieb, ktorá realizuje vlastne opravy cestných výtlkov a robí to už od mesiaca január v rámci toho, ako dovoľuje počasie.

MVDr. Hrdlík:

Ja by som sa chcel tiež poďakovať pracovníkom technických služieb a pánovi riaditeľovi, tuná sediacemu, že ako s takou zastaralou technikou vedia umne narábať, žeby bola pojazdná a hlavne tým ľuďom, čo opravujú tie výtlky po meste. Celkom dobre im to ide, aj tie výtlky pomerne sú kvalitne spravené, opravené, že dlho držia. Ale prišla mi teraz sms, tak by som chcel poprosiť, aj bývalého pána primátora, aby sa vyjadril ku tým prehratým súdnym sporom, lebo tí ľudia čakajú a ty si neodpovedal, alebo vy ste neodpovedali pán bývalý primátor, lebo chcú vedieť, že čo hovoríte na tie prehraté súdne spory Kasarda a hlavne na tom štadióne, že ako sa to bude podľa vás vyvíjať.

Ing. Kolesár:

Ako ste si pán poslanec iste všimli, tá sms prišla najskôr mne, pretože prihlásil som sa do diskusie predtým, ako ste ma vyzvali na odpoveď.

.... *diskutujúci nebol prihlásený*

Pravdepodobne áno a keďže vaše vystúpenie mu nestačilo, tak poslal sms aj mne. Takže nie preňho, lebo jemu moje vystúpenie minule stačilo, ale pre vás pán poslanec, pre vás. Takže, súdne spory. Veľmi impulzívne a veľmi dojímavé pán poslanec ste tu porozprávali o súdnych sporoch, ale prijmite môj názor, že za vyhratý, alebo prehratý súdny spor nemôže primátor, ani minulý, ani súčasný, ani ten predminulý. Za spor samotný, za vznik sporu možno áno, ale za priebeh sporu určite nie. Ale keďže ste ešte v interpeláciách položili otázku mne koľko súdnych sporov sme vyhrali, prehrali, no počítal som spory v období 2011-2014, kedy som bol primátorom. Okrem slávneho sporu Lanos, ktorý mesto prehralo po 10 rokoch, v roku 2011, tak sme v tomto období neprehrali ako mesto, žiadny súdny spor, žiadny. Takže katastrofický scenár, ktorý vy ste tu pomenovali, tam milión, tam milión, to boli vážne veci, boli pravdivé, ja ich nespochybňujem, boli pravdivé. Ale, keď tak zalovím v pamäti, vyhratý spor s Blikou 1 600 tis. eur, ťahá sa ďalej, ale na úrovni okresu, kraja i myslím ďalších orgánov, bol vyhratý, teraz som sa dozvedel, že ešte ten spor vstal z mŕtvych, verím, že bude úspešný; 800 tisíc Priemyselný park spol. s r. o., 800 tisíc VITEX spol. s r. o., vyhraté spory; 2 130 000 alebo koľko, súdny spor so spoločnosťou Priemyselný park Trebišov, s.r.o. vyhratý. Takže mohol by som ísť takto ďalej, neprehrali sme v tomto období žiadny súdny spor, ale vyhlasujem tu, že to nepovažujem za svoju zásluhu. Ako vtedajší primátor, robil som v týchto veciach čo sa dalo, ale na súde už je vec ani nie v rukách božích, pán poslanec, ani nie v rukách božích, už je v iných rukách. V akých, to nikto z nás nevie povedať, ale tieto spory sme neprehrali. Ak sa prehral nejaký spor v obdobiach predtým, alebo neskôr, nech posúdi každý, kto pozná pozadia, alebo aj popredia tých sporov, ak sa spor vyhral je to naše šťastie, ak sa spor prehral, je to naše nešťastie, tak, ako bol spor Lanos. No, kde je začiatok sporu Lanos a kto bol za to vinný, toto ste neskúmali vo svojej reči. Konkrétne spory Berehovo Kasarda a zimný štadión Bugata. Pán Kasarda užíval roky celý priestor reštaurácie a platil za polovicu. Dlh na nájomnom tam bol cez 200 tis. eur. Užíval celý priestor, platil za polovicu. Pán kolega Hrdlík, ak by ste toto zistili a bol by ste primátor, ako by ste konali. Mávli by ste rukou s rizikom, že sa vás raz volič, ktorý teraz posielal sms opýta, prečo si nič neurobil pre vymoženie 200 tisíc? Navyše v čase, keď sa celá vec objavila, bolo možné vymôcť už len 60 tisíc. Prečo sa tento spor prehral neviem, pretože každé pojednávanie začalo už v čase, keď ja som primátorom nebol. A prečo dopadol tak, ako dopadol, o tom nemám informáciu. Spor na zimnom štadióne Bugata. Pán poslanec, nezavádzajte tu, že sme tam všetko prehrali, ani jeden spor sme tam neprehrali. To, že návrh na vypratanie, ktorý ako posledný návrh, ako posledný súdny návrh v tejto veci bol podaný, trvá súdom tak dlho, to už naozaj už som povedal, nie je ani božská moc, ale všetky súdy s pánom Bugatom boli vyhraté. A povedzte mi

pán poslanec, ak by vy, ako primátor ste zistili, že niekto bez nájomnej zmluvy užíva mestský priestor, nechali by ste to tak, lebo treba bufet na zimnom štadióne? Urobili by ste to? Keď sa máte na základe svojho primátorského sľubu starať o majetok mesta, váš problém to ale samozrejme nebol, lebo vy ste neboli primátor, takže prijmite toto vysvetlenie. Na zimnom štadióne sa dnes žiaľ, ale čaká, čaká sa za posledným verdiktom. Podľa mojich informácií, možno nie sú správne, možno to súčasne vedenie nejak vyvráti, potvrdí, doplní, nemám informácie. Ale čaká sa údajne za tým, aby súd vydal povolenie na vypratanie. Ostatné spory na zimnom štadióne boli vyhraté. Ak budú ďalšie otázky, budem sa snažiť zaloviť v pamäti, viem sa vyjadriť k obdobiu 2011-2014. Skúste poslať sms svojmu pozorovateľovi pán poslanec.

MVDr. Hrdlík: FP

Pán poslanec, ale bola by hanba, žeby sme prehrali s Vitexom aj s týmito, keď ste tam boli daňový poradca, to by bola fakt už hanba, keby mesto prehralo tie súdne spory. No, ale ideme ďalej. Ja nehovorím, že tento, ale nemôže byť, že teraz každý primátor je len ten, keď je niekde, sa ukazuje na verejnosti? Však ten primátor vedie to mesto, primátor vedie tú loď do nejakých búrok aj do pekného počasia, ale nikto nechce mať zodpovednosť za to. Však to nemôže byť, že jeden podpíše priemyselný park, tamten zruší parkoviská, ten sa ide súdiť s Bugatom, ten sa súdi a nikto, tu sedíte a teraz idete kandidovať každý jeden, ktorý ste tu. Ja hovorím, ide volebný rok a ľudia chcú vedieť toto. Nie je normálne, že každý, každé volebné obdobie je tu nejaká kauza, ktorá sa ťahá, potom občania mesta zaplatia. Jasné, že potom nie sú na výtlky, na cesty, za vodné prípojky, za všetko toto a my len tu sa stretáme, konštatujeme hej, a jednoducho príde súd a nezávislý súd rozhodne tak, že rozhodne. Tak ja hovorím dobre, ja som není sudca, ale treba robiť nejaké analýzy, ktoré úspešnosť tých súdnych sporov, nepoďme sa s každým súdiť, však to není normálne, však mesto furt ťahá za kratší koniec. Vyhrali ste čiastočne, ale celkovú vojnu s priemyselným parkom tu hovorím, prehráme o veľké milióny, veľké milióny. Ale nehovorím, že to bola tvoja chyba, alebo terajšieho, chyba sa stala niekde v minulosti, kde sa urobili zlé zmluvy a mesto teraz na to dopláca. A hovorím, ja už som minule povedal, že treba tie zmluvy robiť tak, žeby to robili nejaké renomované právnické agentúry, ktoré sú zodpovedné za tú zmluvu. Nemôže, potom tento právnik zoberie peniaze, urobí zmluvu, potom my tu zmluvu napadneme, my ju prehráme a ten zoberie a ide ďalej a zas zastupuje ďalšie mesto. Tak musí byť zodpovedný za tú zmluvu ten právnik a toto je chyba, tu sú urobené zlé zmluvy, kde sú trójske kone v nejakých 300, 400 stranových zmluvách a mesto potom ťahá za kratší koniec. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Ing. Kolesár s faktickou poznámkou, len snažme sa už dodržiavať ten rokovací poriadok tak, aby to fakt nebolo o faktickej na faktickú.

Ing. Kolesár: FP

Pán primátor, ak sa nemýlim, sme v bode Diskusia, takže diskutujeme a keďže predom mnou diskutujúci chcú možno diskutovať na inú tému, tak neviem, akým iným spôsobom môžem reagovať. Čiže prepáčte, ale sme v časti Diskusia, takže diskutujem. Pán poslanec Hrdlík, uisťujem vás, že súdne spory, ktoré začali s Priemyselným parkom a so spoločnosťou Vitex začali potom, keď som ja prestal byť poradcom týchto spoločností. Takže, buďte pokojný, môžete si to overiť. Očakávam, že si to aj overíte, ale keď si to nechcete overiť, tak prijmite túto informáciu a ostaňte pokojný. Ako, nemám najmenšiu zásluhu na vzniku týchto súdnych sporov. To vám garantujem a ak máte opačný názor, tak to pred týmto plénom dokážte, pretože opakovane tu spomínate moje ekonomické, resp. daňové poradenstvo, ktoré má byť akýmsi pôvodcom škôd vzniknutých pre mesto. Tak, ja vás vyzývam pán poslanec teraz tu a pred všetkými, pomenujte dôvody týchto vašich vyhlásení a presne vyčíslite škody, ktoré mestu mali vzniknúť z toho, že ja som bol v minulosti daňovým poradcom týchto spoločností. Ja sa za túto svoju minulosť nehanbím, tieto spoločnosti mi za moje služby platili a to, čo som pre nich robil, v daňovom poradenstve absolútne nesúviselo so vzťahom s mestom a nesúviselo najmä so škodami, ktoré mestu hrozia, hrozili, alebo budú hroziť z obchodných vzťahov medzi týmito spoločnosťami a mestom. Aby sme nezahovorili, tak čakám, že teda pomenujete presne tieto škody, ktoré som mal spôsobiť a okrem toho, ešte vám chcem povedať pán poslanec, že súhlasím s vami, dajme vyčísliť podľa volebných období, kde bolo koľko prehratých súdnych sporov, súhlasím s vami.

Požiadajte vy, keďže je to vaša obľúbená téma, mestský úrad o to, aby takýto prehľad bol pripravený. Ja budem len rád, pretože vy tu s obľubou spomínate to, čo sa prehralo, ale ani raz nespomeniete to, čo sa vyhralo. Takže, predpokladám, že každý, kto sedí na primátorskej stoličke sa zaujíma o to, aby mesto súdne spory neprehrávalo a robí všetko, čo je v jeho silách, aby to tak bolo. A vyhlasujem, že to sa domnievam, že to robili minulí primátori, robil som to ja, verím, že to robí súčasný primátor a verím, že to budú robiť všetci, ktorí na tej stoličke sedieť budú. Takže, pán poslanec, čakám.

MVDr. Hrdlík:

Ja som len povedal toľko, žeby bola hanba, žeby sme prehrali v tých súdnych sporoch, s tými firmami, kde si robil daňového poradcu. Ja som nepovedal nič viac. Ale ma teší, že si sa priznal teraz, že si tam robil, dobre. Všetci sa tiež tvoje služby a som veľmi spokojný s nimi bol, keď som ti zavolať, niečo sa chcel poradiť, som bol spokojný. Len ja chcem povedať, že jednoducho nemôžu primátori tuná sedieť a tváriť sa, že sú neni za nič zodpovední a prídu tu také ťažké súdne spory a platenie. A čo potom majú robiť tí občania mesta. Majú len ticho sedieť a platiť dane a ísť voliť? Ta to není normálne, žeby tu nikto za nič nebol zodpovedný. Všetci sa tvárime, že schválilo mestské zastupiteľstvo. Mestské zastupiteľstvo schváli, ktoré je zloženie veterinár, elektrikár, šofér atď. Ja už som povedal minule, však tu treba zobrať, žeby každý jeden poslanec mal pri sebe nejakého ústavného sudcu po ľavej ruke a po pravej ruke nejakého ekonomického poradcu a vtedy môžeme to hovoriť. Za 43 € my, čo tu sedíme, máme byť za to zodpovední a zamestnanci mesta, ktorí tu sedia, ktorí o všetkom majú mať nejaké, informovať poslancov a hlavne informovať primátora, ktorý za všetko je zodpovedný. Tak to nemôže takto byť, že každý primátor za sebou nechá nejaký pamätník, nejakú kauzu, ktorá sa potom ťahá, ťahá a sa navyšuje, navyšuje a tí právnici sa naši tešia, slávnici. Stačí ti pán bývalý primátor, či ešte chceš povedať dačo viac? Ja neviem, čo mám ďalej povedať.

Ing. Kolesár:

Pán poslanec, čakal som, že pomenujete tú výšku škody, ktorá mala vzniknúť z titulu môjho daňového poradenstva pre Vítex a Priemyselný park, lebo spájate to so súdnymi spormi mesta s týmito spoločnosťami. Tak prosím, dokážte tu všetkým Trebišovčanom, aká je súvislosť môjho daňového poradenstva, ktoré ja som robil, a za ktoré mi platili a týkala sa daní, s problémami, ktoré má mesto v súdnych sporoch so spoločnosťami Vítex a Priemyselný park. Dokážte túto súvislosť a pomenujte škodu, ktorá mestu vznikla z titulu môjho daňového poradenstva, alebo ako sa to hovorí na svadbách, navždy mlčte, ak teraz nemáte, čo povedať.

MVDr. Hrdlík:

Konštatujem tie veci, ktoré ľudia chcú vedieť, a ty si teraz už podráždený. Všetci sa som nespomínal len teba, že ty si robil zle. Tí primátori, ktorí boli v minulosti a zanechali tie súdne spory, že oni by za to mali zodpovední byť. Všetci to nemôžeme my len tlačiť tie súdne spory pred sebou. A som ešte raz povedal, že by bola hanba, že v tých súdnych sporoch, kde si robil daňového poradcu tej firme, sme prehrali. Viac som sa, viac som, som ti povedal, že ty si spôsobil škodu, alebo niečo vyčíslil si, pán bývalý primátor a budúci kandidát? Ale už nechcem to viac komentovať, dobre. Povedz ty, čo chceš a ja už nebudem.

Ing. Kolesár:

Tak ďakujem, že sa to takto vyjasnilo, a že pán poslanec Hrdlík už netvrdí, že vznikla mestu škoda z titulu poskytovania môjho daňového poradenstva a dúfam, že si to každý zapísal do sms-ky a hlavne do pamäte. To je všetko.

Ing. Gore:

Dobrý deň všetkým. Ja chcem reagovať na interpeláciu, ktorú vzniesol pán Ivan Hrdlík ohľadom toho, ktorí poslanci sú, alebo nie sú akcionármi v Trebišovskej energetickej. Keď sa to pýtajú ľudia pán poslanec, tak predpokladám, že ti aj povedali, že kto by mal byť tým akcionárom v Trebišovskej energetickej. Či nepovedali?

... diskutujúci nebol prihlásený

Pýtam sa. Dobre. Tak ja môžem povedať len za seba, lebo to nie je nová téma, tieto témy sa komunikujú cez fejsbuk a samozrejme používajú sa ako nejaké, dobre. Poviem za seba. Keď vznikol problém s elektrárnou, tak sa rozširovali reči o tom, že tí, ktorí sa postavili proti elektrárni, tak to robia kvôli tomu, že majú tam pozemky a majú tam nejaké zisťné záujmy. Tak to bol dôvod podľa ľudí, ktorí boli za to, aby sa vybudovala elektráreň, myslím tá uhoľná elektráreň, keď to všetko začalo v roku 2010 a tieto metódy sa opakujú opäť v súvislosti s Trebišovskou energetickou, ktorá mimochodom nie je akciová spoločnosť, ale je spoločnosť s ručením obmedzeným. Spoločnosť s ručením obmedzeným má verejný výpis v obchodnom registri. Takže tam si môže ten záujemca a celý Trebišov pozrieť, kto sú spoločníkmi a zistí, či sú nejakí poslanci mestského zastupiteľstva spoločníkmi, alebo nie sú. To je jedna vec. Druhá vec, my predsa pán poslanec podávame priznanie, teraz si o tom hovoril, majetkové pomery verejného funkcionára a majetkové pomery manželiek, detí týchto funkcionárov. Takže odtiaľ je možné vyčítať, či je niekto akcionárom, alebo spoločníkom nejakej spoločnosti. Ja za seba hovorím, že nie som a môže byť zverejnené moje oznámenie o majetkových pomeroch, kľudne to môžete zverejniť, tam to je napísané a môžu sa o tom všetci presvedčiť. Hovorím to preto, lebo na fejsbuku a na iných médiách idú informácie o tom, že kto z TREBIŠOV NAHLAS je tam akcionárom, spoločníkom atď. Tieto reči už išli vtedy, keď sa predala táto spoločnosť a hovorilo sa o tom, že všetci oranžoví tam budú generálni riaditelia, všetci tam budú robiť, všetci to budú ovládať. Tak teraz je možnosť sa presvedčiť, kto z TREBIŠOVA NAHLAS tam funguje, kto tam zarába, kto tam má nejaké aktivity. Nikto. Tak, ako pri tepelnej elektrárni nikto, z tých ľudí, ktorí sa postavili proti tejto elektrárni, nemal ani pozemky v tomto území, ani nejaké ekonomické záujmy spojené s Pentou a takýmito hlúposťami, ktoré sa v Trebišove šíria. Takže, dávam to na vedomie pán doktor aj tebe aj tým, ktorý sa to pýta, dobre, treba to, treba to takto ďalej hovoriť. Keď to niekto chce vedieť, priamo, že ti hovorí, že ten je akcionár, pošli ho, pošli ho, nech príde. Nech príde a nech sa opýta, nech povie priamo do očí tomu, koho on vyhlasuje, že je akcionár, alebo spoločník. Všetko.

Ing. Bobík:

Prajem aj ja dobrý deň všetkým. Nechcel som sa zapájať na kolegu Hrdlíka, ale nedá mi, aby som aj ja, aj ja som ti nejakým spôsobom sa nespýtal, resp. neupozornil. Opakovane vyťahuješ stále to isté dookola. Myslím si, že sme už aj spory aj ostatné rozoberali, zhodou okolností ti Marián minule odpovedal, musel si sa vzdialiť počas zastupiteľstva, nemal si možnosť si prehrať ten záznam. Predpokladám, že keď budeme ešte 10x do konca roka sedieť, 10x sa ešte opýtaš, lebo potrebuješ nejakým spôsobom opäť, ale dakoho asi chce podporovať, lebo evidentne ako keby nejakým spôsobom sa rozhoduješ, ktoré témy vyťahuješ a namiesto toho, aby sme tu rokovali o tom, o čom rokovať máme, zaoberáme sa tým, kto si čo myslí, kto si čo nemyslí, čo je staré, čo nie je staré atď. Čo sa týka akcionárskych týchto, možno si si všimol, že pani ministerka Žitňanská zaviedla taký slávny register, ktorý sa volá Register partnerov verejného sektora. Tam sú zapísaní všetci koncoví užívatelia výhod, to znamená, že predpokladám, že aj Trebišovská energetická a jej materská spoločnosť a všetky sú tam uvedené, pretože aj naše spoločnosti, keďže obchodujú so štátom, resp. poskytujú služby voči štátu a som tam uvedený ako verejný funkcionár. Áno, som tam uvedený ako verejný funkcionár, samozrejme nie v zmysle Trebišovskej energetickej, ale vo firme v ktorej som spoločníkom a takisto si to vieš zistiť vo všetkých ostatných. To znamená, že nechápem absolútne dôvod, prečo vyťahuješ témy, ktoré sú zreteľné a ty, ako predseda komisie, ktorý máš k dispozícii naše majetkové priznania. My povedz jeden dôvod, keď v majetkovom priznaní, každý za nás musí uviesť majetkové pomery v spoločnostiach kde má každý za nás vrátane teba, keďže takisto funguješ v nejakých obchodných spoločnostiach predpokladám, svoje obchodné podiely uvádza. V čom je problém? V čom je problém, že potrebuješ tu vyťahovať tému, len aby si zaujal svojich voličov a nevieš odpovedať, lebo ty si odpovedal, že nevieš mu na to odpovedať. Ty, ako člen komisie, ktorá má o všetkých poslancoch ich príjmy a ich vlastníctva a ešte aj manželiek? Ty nevieš odpovedať? Kto má vedieť odpovedať? Ja mám vedieť odpovedať? Ja môžem len odpovedať na základe toho, čo zistím vo verejnom registri partnerov verejného sektora a na základe toho tiež viem odpovedať a ty musíš odpovedať duplicitne. A keď tu budeme do nekonečna vyťahovať tak, jak hovoríš, že je volebný rok a potom súčasne povieš, že sa nič neurobilo, tak možno sa neurobilo aj preto, lebo sú pre teba tie témy zaujímavé a chceš ich

opakovane vyťahovať z nejakého dôvodu, aby si niekomu, či už pomohol, alebo naopak nepomohol v rámci nejakých preferencií s tými ľuďmi s ktorými sa stretávaš. Posledná vec, ktorú ti k tomu poviem. Naša spoločnosť pôsobí takisto nejaké obdobie, myslím si, že od roku 2005 v rámci celého Slovenska, v rámci samozrejme aj trebišovského okresu a mali sme tú možnosť, že sme poskytovali v určitom období služby pre rôznych podnikateľov, aj pre trebišovských aj pre samozrejme akýchkoľvek iných. A teraz, pokiaľ sa objaví nejaký spor nejakých našich bývalých partnerov, s ktorými už povedzme nemáme vzťahy, jak to bolo v prípade toho Vítexu, čo ti tu hovoril teraz Marián, my budeme donekonečna všetci teraz, aha to bolo preto, lebo mesto zato prehralo, lebo však to ten Bobík dakde na konci poskytoval služby. To je presne tak, ako keby som ti povedal, že ty si niekedy predal majiteľom tých spoločnosti, ktorých si tu menoval, že si im predal mäso. Ja je to možné, že keď ty si im predal mäso, že sme my prehrali s tým spor? No, vysvetli mi toto, lebo to je presne toto isté. Ty spájaš nezmyselné veci, už naozaj to musím tak povedať, nezmyselné záležitosti, ako keby to nejakým spôsobom súviselo. Ako súvisí poskytovanie akýchkoľvek služieb, nielen daňové, akýchkoľvek služieb vo vzťahu ku konkrétnemu sporu, konkrétnemu sporu, ktorý je medzi mestom, ako jedným subjektom a eseročkou, akciovkou, alebo podnikateľom na druhej strane. Skús mi to vysvetliť, lebo si to nevysvetlil. Zase len dookola tie isté omáčky, ktoré sme tu počuli už 25x. Povedz mi jednu konkrétnu vec, ako súvisí poskytovanie akejkoľvek služby aj tej, ktorej poskytuje naša spoločnosť vo vzťahu k tomu, že tá istá spoločnosť môže mať súdny spor v úplne inej veci s mestom Trebišov. Chceme to vedieť.

MVDr. Hrdlík:

Preboha už dobre, ukludnime sa troška. Ja som sa pýtal, lebo po meste, však aj pán Ing. Gore povedal, že sa šíri po tomto, aj ľudia chodia za mnou, sa pýtajú, či sú niektorí poslanci akcionári. Nie, nie sú, hotovo, všetko skončilo, ja už sa viacej nepýtam. A potom som sa pýtal, že či nemôžu mať zamestnanci mesta, v mestských podnikoch, nemôžu mať vyššie platy. Či tí ľudia musia chodiť na tridsaťročných autách, musia robiť s päťdesiatročnou technikou, kde my tuná, aj my poslanci, aj primátori, tu sú súdne spory, hej. 300 tisíc Priemyselný park, 400 tisíc teplárenská, 750 tisíc za... *nezrozumiteľná interpretácia*. A toto som povedal, my tu mrháme peniazmi našich daňových poplatníkov, našich voličov a ty tu teraz meníš jedno, druhé a snažíš sa zachrániť svojho predsedu. Však dobre, ja som to povedal a ty si povedal svoj názor a ja som teraz povedal svoj názor, že ako to je možné, že my tu čo máme riadiť to mesto, bačovať s tými financiami a bačujeme ich od dvadsiatich, nie k osemdesiatim, od desiatich k dvom, ja som toto povedal. Ty teraz začneš vyťahovať, že marxistické, leninské, ja už som sa zľakol človeče, že tu už príde dajaký tento. Však vydiskutovali sme si to, povedal aj pán bývalý primátor, pán poslanec Gore a teraz ty zas začínaš, že som mäso dakomu predal. Dobre, predal som mäso, hlavná vec, že nemali nejakú hnačku z toho. Ďakujem.

JUDr. Pašková:

No, už by sme tú tému mohli skončiť, ale nedá mi, aby som jednu bodku nedala za to. Ale ako pozerám, nebude bodka. Aj mňa sa prídu opýtať ľudia s takýmito vecami. A aj napriek tomu, že nemám prístup k priznaniam, majetkovým priznaniam všetkých poslancov tak, ako máte vy pán poslanec, napriek tomu viem povedať jedno, keď sa niekto pýta, že keď ten dotýčny, ktorý sa ma pýta, nie je internetovo nejaký zdatný, tak mu viem pozrieť ja cez Register partnerov verejného sektora, kde sú udané všetky osoby, ktoré majú čo spoločné so štátom, s mestom a podobne. Alebo si vyberiem Obchodný register, takisto je verejne prístupný na internete, každý si môže pozrieť kto je spoločníkom v akej firme, viem si pozrieť, že Trebišovská tepelná je spoločnosť s ručením obmedzeným a nie akciová spoločnosť a dá sa to zistiť na internete. Vy nie ste človek, ktorý má štyri ľudové skončené, takže neverím, žeby ste neboli natoľko zdatný v internete, žeby ste si nevedeli otvoriť register, Obchodný register, alebo Register partnerov verejného sektora. Každý to vie, každý, kto len trošku s tým internetom robí. Pozriem a odpoviem tomu človeku a nie tu hodinu rečníme o hlúpostiach, prepáčte. Dobre, ďakujem.

MVDr. Hrdlík:

Troška bodka, len žeby ste vedeli jak prebieha tá komisia. Tam sa nekontrolujú, že kto má čo, tam sa pozerá, každý si rozdelí kôpky poslancov a kontroluje, či odovzdal majetkové a daňové priznanie. My

nekontrolujeme správnosť vyplnenia tých, dobre. A sme nejakou mlčanlivosťou, keby ja som vytiahol nejaké majetkové, daňové priznanie, zverejnil, tak jednoducho môžu ma žalovať. Ale jednoducho my len pozrieme, či to je po technickej stránke majetkové aj daňové priznanie odovzdané je, a ďalej, nejdeme do majetkov toho daného poslanca. Dobre, ale pani doktorka, ja som sa pýtal na otázku, tí ľudia chceli vedieť, ja som im nevedel odpovedať a teraz odpovedali. Ale ja som bol spokojný s odpoveďou, len prečo teraz každý na seba vzťahuje tú odpoveď. Jednoducho odpoveď bola zodpovedaná a ideme ďalej. Ja už to neriešim ďalej.

Tomko: FP

Ja som tiež člen komisie. Myslím, že sme tu v súčasnosti len dvaja, ostatní chýbajú, ale môžem zodpovedne prehlásiť, že nič sa z tej komisie nevynáša. Skutočne tak, jak to povedal pán Hrdlík, otvárajú sa obálky a kontrolujú sa, či všetko je tam jak má byť. To znamená, že nekontroluje nikto z nás, aké máte príjmy, aké máte iné činnosti, vám poviem otvorene. A nikto z komisii, čo ja som bol na všetkých týchto komisiách sa to ani nerobilo. Chodí tam aj pán Ing. Bulla, môžete si to preveriť, keď nám neveríte, že kontrolujeme vaše daňové priznania, mňa to absolútne nezaujíma, čo vy tam máte popísané.

PhDr. Čižmár:

Keďže nikto iný sa už nehlási do diskusie, končím bod Diskusia.

B o d č. 6:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie výstavby a majetku

Predkladá: Marián Danko, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 3 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Tomko:

Nebudem dlho rečniť, lebo bolo mi to naznačené, že keby sme s pánom Hrdlíkom neboli, tak už sme preč. Mám nejaké otázky na túto komisiu, neviem, kto mi zodpovie. Hneď v bode 2. Zámer vypracovať žiadosť o poskytovanie nenávratného finančného príspevku v rámci výzvy Triedený zber komunálneho odpadu. Nebudem celú tú správu čítať, len Ing. Bugatová prezentovala ako vhodnú lokalitu areál bývalých PHM skladov, to znamená na Ulici kpt. Nálepku. Chcel by som len toľko, rozhodujete o nás, bez nás. Chcel by som, aby ste informovali tých obyvateľov na Ulici kpt. Nálepku, Jablonkovej, Koronč, Cukrovarskej, Bottovej, čo sa vlastne tam chystá, aký zámer sa tam chystá, aby nedošlo potom k tomu, že najmä sa to všetko zvezie na mňa, že ja som tam poslancom a o ničom neviem. Ja fakt o ničom som nevedel, ja som sa to teraz dočítal z tejto správy. Neviem, s pánom prednostom som si niečo už vysvetlil, došlo tam fakt k nejakým nedorozumeniam, ale keď sa tam má chystať to, čo je v dôvodovej správe, tak potom zvolám tam petíciu v tejto časti, keď tam bude zvoz toho, čo je tam napísané, zvoz, mám to kdesi poznačené, zvoz tých kalov z čističiek. Hej, lebo máte to v dôvodovej správe takto.

PhDr. Čižmár:

To nebude pán poslanec, tam nebude zvoz kalov.

Tomko:

Ja vám to potom prečítam v dôvodovej správe.

PhDr. Čižmár:

Ale tam sa hovorí o technológii, ktorá spracováva a okrem iného spracováva aj tento produkt, ak to takto môžeme nazvať. Ale cieľom projektu, ktorý reaguje na výzvu a k tomu sa vyjadri aj pani

zástupkyňa, lebo vidím, že sa prihlásila s faktickou poznámkou a vyjadrí sa aj pani Ing. Bugatová. Cieľom je tak, ako to je v predmete dôvodovej správy, spracovanie zeleného odpadu, tam žiadne kaly sa nebudú nosiť. To je len vysvetlené, že táto technológia umožňuje spracovanie aj takýchto produktov.

Mgr. Mokáňová: FP

Ja len chcem pripomenúť, že je nás tu viac pán poslanec Tomko, poslancov, ktorí sme za tento obvod

... diskutujúci nebol prihlásený

No, tak sú dva volebné obvody v Trebišove, nie je Cukrovarská volebný obvod a ja bývam ešte bližšie ako to v tejto oblasti a to, že to tam je napísané, treba si to odkonzultovať, treba počúvať a nie všetky veci možno na zastupiteľstve rozoberať, pretože nikdy by som si nedovolila urobiť niečo také, čo by poškodzovalo nieže oblasť v ktorej ja bývam, je to jedno, akúkoľvek oblasť v Trebišove. To, že je to tam napísané, áno, je i taká možnosť, je taká možnosť. Toto všetko, čo tam je napísané, spracovať v tom fermentore. Ale nás zaujímajú úplne iné veci, o tom budeme rozprávať aj ďalej, ale možno budeme kratšie potom. Cieľom toho zapojenia sa do výzvy nie je spracovávať kaly z čističky. Cieľom je, aby sme čo najmenej vyviezli na skládku odpadu, to je ten hlavný cieľ, nie kaly spracovávať, ale spracovať to, čo biologicky rozložiteľné v Trebišove máme. A zatiaľ nemáme zariadenie, v ktorom by sme to zhodnotili. A myslím si, že viac o tom diskutovať nemusíme. O tej možnosti, že to možno bude na PHM skladoch, áno, spomínali sme, že úvaha bola aj o tom, aby to bolo na zbernom dvore, ale priestorovo by to tam nebolo celkom vhodné a s tou možnosťou sme vlastne sa stotožnili na komisii výstavby, aj keď sú potrebné ešte k tomu nejaké ďalšie kroky, to nie je jednoduchá vec. Nehovorím, že to tam určite bude, tak neviem, či stačí taká odpoveď.

Tomko:

Vybudovanie technologického zariadenia na spracovanie BRKO kalov z čističiek odpadových vôd. Ja som to tam nenapísal. Ja som do dôvodovej správy toto nenapísal. Vy ste tu všetci školovaní ľudia, keď to prečíta laik, hneď mi volali, čo tu chystáte na nás. Je tu napísané? Je.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, len to je popis na čo všetko sa dá využiť ten fermentor.

Tomko:

A už sme pritom, že môžu tam aj tie kaly byť. Môžu? Môžu, už sme pri tom. Takže, v čom nemám pravdu? Ale naviažem na pána Bullu, ktorý navrhol, aby ste uvažovali o rekonštrukcii strediska v lokalite Paričov. Takže, preto by som sa vrátil k tomu, že keď budeme schvaľovať tento bod, takže by sme sa držali to, čo navrhol Ing. Bulla. Idem ďalej, nechcem zdržiavať, keď nám to bolo povedané, že pán Tomko a Hrdlík zdržiavajú. Idem na bod 4. Oprava ciest – vybrané úseky. Opäť sa vraciam na naše milované spomaľovače. Nie je to vôbec tu nikde zahrnuté v tej oprave ciest. Bude to tam zahrnuté, nebude to tam zahrnuté, tie spomaľovače, ktorá etapa to bude 4., 5., 6., 8., rok 2020, 2025, lebo nemáme to tu v tomto napísané o tých spomaľovačoch. A pán MUDr. Selecký ho zaujímalo, či bude aj v prípade vpuste zahrnuté do opravy. Ale ja sa pýta, ktorých vpustí, mestských aj štátnych? Iba mestských? Iba o mestských sa bavíme. Dobré, nemusíte mi odpovedať, nechcem zdržiavať, vážne. Ďalej bod 6. Rozšírenie mestského kamerového systému 8. etapa. Tu opäť nadväzujem na to, že iba členovia komisie výstavby dostanú konkrétne rozšírenie tých kamier. Ja by som požiadal, aby sme aj ostatní poslanci dostali, kde sa chystajú tie ďalšie kamery umiestniť, žeby sme mali prehľad a mohli sa k tomu vyjadriť, to len k tomu. V bode 8. Vypracovanie súťažných podkladov na projekt budova Okresného úradu v Trebišove. Mňa by zaujímalo, či táto budova je stratová, alebo zisková. Máme dajakú takúto analýzu vypracovania tejto budovy, či skutočne je vhodné do nej vraziť 500 tis. na rekonštrukciu, alebo je využitá, na koľko percent je využitá, či budú tie finančné prostriedky 500 tis. fakt vrátené v najbližšej dobe, alebo v akej dobe. Môžete mi na to odpovedať?

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, je to naša budova v prvom rade a momentálne technicky nespĺňa, to je vlastne podobný prípad ako Športklub, keď sa pýtaš, akú má budúcnosť Športklub, či je to využiteľné, alebo či má význam vrázať do toho peniaze. No aj Berehovo, budovu Berehova sme najprv museli sanovať strechu pred tromi rokmi, potom v ďalšej etape, ďalší rok, na to, aby sa nám postupne zapíňali prevádzky. To znamená, aby sa tam objavovali noví nájomníci a z toho plynul zisk mestu. Čiže každá investícia do vlastného majetku môže priniesť zhodnotenie po čase a to tým, že bude o ňu väčší záujem v podobe nájomníkov v nájomných priestoroch. Preto sa treba potom následne rozhodnúť, keď máš budovu v centre mesta a vieš ju technicky zhodnotiť tak, aby bola lukratívnou pre prípadných nájomníkov je to plus, ale to zhodnotenie ti príde časom, nepríde ti okamžite.

Tomko:

Mňa skutočne zaujíma, či táto budova je stratová, alebo zisková. Nevieme na to odpovedať, to je jasné asi. Teraz v tomto štádiu je ako?

PhDr. Čižmár:

Tak teraz je vzhľadom na možnosť a podmienky stratová, ale nie sú naplnené počty nájomných priestorov práve kvôli tomu, že nespĺňa technicky tie parametre tak, ako majú možnosť využiť tí nájomníci v iných typoch budov, možno súkromných prenajímateľov.

Tomko:

Dobre. Takže prejdem na bod 9. Podpora rozvoja športu v Trebišove – zapojenie do výzvy. Máme osobitne?

PhDr. Čižmár:

Áno, toto bude súčasťou, to, čo sa pýtaš bude súčasťou programu, je to samostatný bod.

Tomko:

Dobre, nechám to tak. Neviem, je samostatný bod aj Zhodnotenie suterénov amfika?

PhDr. Čižmár:

Toto nie zatiaľ, ale je to výstup z komisie výstavby.

Tomko:

K tomuto sa môžem vyjadriť?

PhDr. Čižmár:

Ty máš možnosť sa vyjadriť ku čomu chceš, len sú tam body v informatívnej správe, sú zahrnuté body, ktoré budú predmetom samostatného prerokovania v podobe uznesení.

Tomko:

Dobre, nabudúce, idem ďalej. Ešte tu máme plánovanú opravu strechy Športclub. Máme to v programe? Na budúce, dobre, na budúce. Kotelňu, máme výmenu kotolne v programe? Na budúce, dobre, ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Toto, čo si prečítal pán poslanec, to bol predmet rokovania komisie, časť týchto bodov je dnes na rokovaní v podobe schvaľovania uznesení, tie, ktoré si spomenul na záver, budú súčasťou prerokovania tých nasledujúcich.

Mgr. Mokáňová: FP

Najprv som myslela, že sa neprihlásim, ale predsa mi nedá k tomu zhodnocovaniu biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu. Rozprávali sme o tom na komisii a zhodli sme sa aj pán Ing. Bulla, tak je to tu napísané, že teda tou vhodnou lokalitou vzhľadom na to, že PHM sklady sú

majetkom mesta aj s prístupovou cestou, že to je vhodné. Ale my sme ešte okrem toho rozprávali o ďalšej možnosti o zakúpení dotried'ovacej linky, ktorá vôbec nesúvisí s tou výzvou, ktorá je teraz vyhlásená a s tými projektami, ktoré sú dané do programu zastupiteľstva. Takže v súvislosti s tou dotried'ovacou linkou, keďže už na tom Paričove tam funguje to dotried'ovanie, tak tam, aby sme to zrekonštruovali, ale nie to zhodnocovanie biologicky rozložiteľného odpadu. S tým sme sa v podstate zhodli, keď sa vyriešia všetky okolo toho potrebné veci, žeby to na tom PHM mohlo byť.

Garanič:

Dobrý deň prajem. Ja by som sa ako člen komisie chcel vyjadriť k bodu č. 6. Zdieľam názor poslanca Tomka, žeby sa mohli viacerí poslanci vyjadrovať k umiestneniu kamier v meste, keďže toto je už x-ta etapa. Ja som sa vyjadroval na komisii, žeby som privítal, aby viac kamier bolo umiestnených v južnej časti mesta, kde sa vyskytuje najviac tej prostitúcie, s ktorou máme v meste problém. Najviac sa šíri možno ten syfilis, máme tam osadu, atď. a myslím si, že aj ostatní poslanci by mali nejaké miesta, ktoré by chceli umiestniť na prvé pozície, kam by sa mali tieto kamery umiestňovať, keďže čítam, že kamery a ich umiestnenie sa konzultuje s okresným riaditeľstvom PZ a pod. Bolo by dobré, aby aj my sme mohli konkrétne dávať požiadavky na miesta, kde by sme privítali tieto kamery. Možno pán Tomko by mal nejakú lokalitu za koľajnicami, možnože niektorí by sme privítali viacero kamier na sídlisku Juh a takto. Takže k bodu č. 6 toľko. K bodu č. 9 Multifunkčné ihrisko, lokalitu Juh som navrhoval ja s podporou kolegov na komisii a to z dôvodu, že sídlisko Juh je myslím jedno z tých najmladších, tak sa mi zdá, že je najväčšie, čo sa počtu bytoviek týka, nie je tam žiadne športovisko, tak to bol hlavný dôvod prečo táto lokalita. A k tej poslednej vete, že za mojej pomoci by sa teda realizovala správa tohto ihriska. Jednalo sa hlavne o to, že v tejto časti mesta nie je žiadna ustanovizeň, kde by sa mohli nechávať trebárs kľúče od toho a pod., tak bolo navrhnuté, či by som v tomto smere nevedel vyjsť v ústrety, s čím problém nemám. Takže toľko asi, ďakujem.

Ing. Bobík:

Ja ešte jedno doplnenie k bodu 6., čo Gabo rozprával s tými kamerami. Neviem, či si pamätáte kolegovia poslanci, keď sme tu prejednávali správu pplk. Fuchsa z civilnej polície, kde konštatoval, že tie prvé etapy nášho kamerového systému, alebo teda časť tých kamier technicky už nezodpovedá tým, aby oni mohli využiť na nejakú svoju činnosť. Tak mám otázku v tej súvislosti okrem rozmiestnenia, budú keď je tam napísané, že konzultované to bolo teda s policajnými týmito, také, že by boli pre nich kompatibilné, použiteľné, aby sme z tých kamier aj čosi vedeli dostať tak, aby sme nemali len kamerový systém pre kamerový systém, ale aspoň to nové, čo ideme budovať tvorilo nejaký základ toho, čo potom zrekonštruujeme zase za ďalších 10 etáp sa vrátíme na začiatok a budeme mať možno o 10 rokov.

PhDr. Čižmár:

Požiadam o vyjadrenie pán Cabada, za mestskú políciu.

Mgr. Cabada:

Keďže pri tej 8. etape sme prehodnocovali celú bezpečnostnú situáciu v Trebišove s vedením mesta, so štátnou políciou a dospeli sme k tomu, že tie kamery by bolo potrebné dať na tie miesta, ktoré sú uvedené v tej vašej informačnej správe. Viem, že nie všetci sa zhodujete s tým, že s miestom ich rozmiestnenia, ale len tak pre ozrejmienie. Doposiaľ sme nemali niektoré výjazdy a vjazdy do mesta monitorované, a ja si myslím, že to je veľmi dôležité, že tie miesta boli pokryté najprv a napr. to, čo vravel pán poslanec, že monitorovať časť sídliska Juh. Tam môžeme o tom rokovať potom, keď bude výzva na ďalšiu etapu, ale zatiaľ tá bezpečnostná situácia na Juhu je taká, že ten priestor nepotrebujeme nejakým zvláštnym spôsobom monitorovať.

Ing. Bobík:

Ja som sa pýtal nie tak ku vzťahu k tomu, kde budú umiestnené, ale či teda to budú už také, ktoré nebudeme mať problém využiť pre akékoľvek účely aj trestnoprávne, alebo čo ja viem akékoľvek polícia, lebo tak sa tu vyjadril podplukovník ak si dobre pamätám, myslím, že mi pamäť ešte slúži, kde

hovoril, že vlastne väčšina z nich, aspoň nemyslím si, že povedal, že všetky, ale väčšina z nich je pre nich nepoužiteľná.

Mgr. Cabada:

Áno, v tých prvých etapách boli montované kamery, ktoré sú už také trochu zastaranejšie, oni nám fungujú aj doposiaľ. Tam nebolo napr. možnosť rozpoznať detaily tváre a identifikovať páchateľov podľa, vedeli sme iba rozpoznať, že došlo ku skutku, zhruba popise priebehu skutku, ale tie kamery už budú fakt na takej úrovni, že bude sa to dať priblížiť, máme tam dispečerov na dispečingu, ktorí si vedia tieto veci poprehravať a prípadne vytiahnuť informácie a dajaké popisy skutku, žeby to bolo k dispozícii pre policajný zbor a bude to fungovať ako dôkazový materiál.

Ing. Bobík:

Aj to ukladanie v tom minimálnom rozsahu, čo zákon ukladá, žeby to malo byť uchovávané, teraz neviem presne koľko.

Mgr. Cabada:

Tieto záznamy sú uchovávané, určitý počet dní, samozrejme, že záleží na tom v akom časovom predstihu tam polícia požiada od nás ten kamerový záznam, ale zatiaľ nebol s tým dajaký problém, žeby, v prípade tých závažných skutkov polícia koná okamžite, hneď sa tu dostaví operatíva a hneď sa prehráva ten záznam.

Ing. Bobík:

Dobre, ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Ešte na doplnenie toho, čo sa pýtal pán poslanec Garanič. Tak v prípade umiestňovania kamier stále sa uprednostňovalo aj na základe toho, čo si povedal pán poslanec, čo vyplývalo zo správy pána Fuchsa za obvodné oddelenie. Stále sa uprednostňoval záujem pokrývať miesta, ktoré, kde je reálne ohrozenie trestnou činnosťou a zvýšenou kriminalitou. Takže, práve tieto miesta boli prioritne využívané na umiestnenie nových kamier.

Garanič: FP

Chcel by som reagovať na pána Cabadu. Nejednalo sa mi o umiestnenie kamier na sídlisku Juh, skôr by som povedal južnú časť mesta v okolí pekárne, Švermova ulica a pod., kde vlastne vieme, že ten výskyt kriminality je dosť vysoký, kde vlastne chodia tie osobné motorové vozidlá s poznávacími značkami Sobraniec, Michaloviec a pod. vyzdvihujú tie rómske obyvateľky a pod., kvôli tomu hlavne, v tej časti. Nie sídlisko Juh, sídlisko Juh dá sa povedať je takmer bezproblémové. Tam, kde je osada, tam, kde sú problémy, kde sa nosí to drevo atď.

Mgr. Cabada:

K tomu by som ešte dodal toľko, že vychádzali sme pri rozmiestnení kamier aj z tej situácie, resp. máme informáciu o tom, že policajný zbor v rámci nejakého pilotného projektu chce monitorovať rómske osady v trebišovskom okrese a to hlavne Sečovce a Trebišov. Tohto roku by sa mal spustiť projekt monitorovania okolia, aj priamo v rómskej osade v Trebišove. Malo by tu byť nainštalovaných 18 kamier, ktoré by sledovali všetky vstupy, všetky výstupy z rómskej osady. Ostatné kamery by boli priamo v rómskej osade, vzájomne by sa kontrolovali. Čiže zbytočne by sme duplicitne asi dávali svoje kamery mestské, policajný zbor by tam mal svoje. A ja si myslím, že tá časť mesta, kde sa kvázi zdržiavajú tie prostitútky od Paričanu po koniec mesta, jedna kamera by sa tu možno pridala, ale máme aj na Švermovu ulicu kameru, dolu na Záhradnej ulici a keď zvyšný priestor bude monitorovaný policajným zborom, asi to bude úplne aj postačovať.

Garanič:

Ďakujem, takú informáciu sme nemali ohľadom tohto projektu, ktorý má prebiehať. *Navrhujem, ak bude možné, aby sa poslanci vedeli vyjadriť k umiestneniu kamier aj v tomto, alebo ak vy budete mať*

dosah na umiestnenie nejakých kamier, dajte nám vedieť, možno uvítame aj v časti kde Trebišovská energetická skladuje drevo, kde sú problémy s tým kradnutím a pod., aby aj tam sa umiestnilo niečo a bolo by jednoduchšie odhaliť tých páchatel'ov. Ďakujem.

Tomko: FP

Pán Cabada, chcem sa spýtať. Je technicky možné umiestniť kameru aj za koľaje na sídlisko kpt. Nálepku? Minule tam odcudzili prádlo, takže nielen drevo sa kradne, kradne sa aj prádlo. Hodili ste to do autu, povedali ste, že nie, ja s ňou prídem tu, bude svedčiť, že bolo to tak. Takže, je tam technicky možno umiestniť takisto jednu kameru?

Mgr. Cabada:

Technický je možné všetko, za koľajami máme kameru, myslím, že nemyslím, viem to určite, na výjazde smerom na Ruskov, ďalšie kamery pri tej 8. etape budú nainštalované pokiaľ nám ten projekt vyjde na Cukrovarskej ulici. Ale zase uznajte sám, že nemôžeme namontovať kameru všade, kde dôjde ku dajakej krádeži.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Radovan Pristáš v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie výstavby a majetku zo dňa 6.2.2018

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, prosím hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 3)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **1/2018**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 7:

Dotácie pre športové kluby na rok 2018

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 4 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Na základe doručených žiadostí o poskytnutie finančných dotácií pre športové kluby, všeobecne záväzného nariadenia o poskytovaní dotácií a Koncepcie rozvoja športu na roky 2018 – 2022, schválenej mestským zastupiteľstvom dňa 11.12.2017 a z nej vyplývajúceho prepočtu dotácií pre jednotlivých žiadateľov na rok 2018 navrhujeme takéto rozdelenie sumy 172 000 € z rozpočtu mesta:

1. Na športové kluby v celkovom objeme 147 970 € v nasledujúcej štruktúre:

I. Skupina v sume 143 964 €:

- Futbalový klub SLAVOJ TREBIŠOV v sume 106 072 €
- Hokejový klub 2016 Trebišov v sume 10 470 €
- Hádzanársky klub SLAVOJ Trebišov v sume 21 286 €
- Hokejbalový klub ADLER Trebišov v sume 2 836 €
- TJ Milhostov v sume 3 300 €

II. Skupina v sume 4 006,00 €:

- SHOW DANCE v sume 4 006 €

2. Nerozdelená suma zo schváleného rozpočtu 24 030 €

Nerozdelený objem prostriedkov v rozpočte pre dotácie vo výške 24 030,00 € bude v priebehu roka 2018 rozdelený v zmysle schválenej Koncepcie rozvoja športu 2018 – 2022 nasledujúcim spôsobom:

- z II. skupiny športových klubov zostáva rozdeliť 6 830 €,
- z fondu na športové aktivity zostáva rozdeliť 12 040 €,
- z fondu primátora zostáva rozdeliť 5 160 €.

Návrh, ktorý máte predložený v podobe uznesenia vychádza zo spoločných rokovaní, ktoré viedla pani zástupkyňa Mgr. Viera Mokáňová tak na úrovni poslancov a samozrejme aj na úrovni jednotlivých športových klubov. Táto otázka a vôbec systém prerozdelenia tak, ako máte uvedené v dôvodovej správe vychádzal zo schválenej Koncepcie športu. Priamo aktívne sa na nej zúčastňovali, myslím teraz na riešení a nejakej finálnej verzii, ktorú máte predloženú aj zástupcovia poslancov, konkrétne pán Ing. Bulla a pán Ing. Bobík. Zároveň zohľadňuje kritéria, ktoré sú obsiahnuté v Koncepcii športu a poskytuje priestor na to, aby sa športové kluby v aktuálnom roku mohli túto dotáciu čerpať.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

MVDr. Hrdlík: FP

Ja len jedna taká interpelácia, taká menšia poznámočka. Počítame pán primátor s mužskou hádzanou do budúcnosti?

PhDr. Čižmár:

Táto snaha sa objavila v minulom roku. Pre objasnenie, bolo zámerom začať súťaž v mužskej kategórii už od aktuálnej sezóny, to znamená od sezóny rokov súťažného ročníka 2017/2018. Vzhľadom na to, a to je vlastne stanovisko klubu HK Trebišov, že táto súťaž aspoň v tomto aktuálnom ročníku by zahŕňala súperenie len troch tímov, tak hádzanársky klub neprihlásil družstvo mužov do súťaže, ale momentálne už od začiatku ročníka 2018 sa tvorí jadro mužského tímu, ktoré pravidelne sa stretáva a trénuje a z informácií, ktoré máme z hádzanárskeho klubu je záujmom, aby sa toto družstvo prihlásilo od nového ročníka, to znamená od septembra 2018 do súťaží organizovaných Slovenským zväzom hádzanej. Čiže, zatiaľ to vyzerá veľmi reálne. Nechcem predbiehať udalosti, ale je záujmom v tomto meste spustiť aj dievčenskú hádzanu, to znamená ženský šport, ktorý by mohol nadväzovať na tradíciu, ktorá tu už začala niekedy v 50-tych, 60-tych rokoch a mala pomerne veľkú popularitu medzi osadenstvom, či už žiackym, študentským, alebo potom aj medzi dospelými.

Ing. Bobík:

Ja k tomu možno doplním na začiatok len to, že cieľom okrem teda iných všetkých možných cieľov pri tej koncepcii bolo aj to, aby tie kluby vedeli s niečím, nejakým takým holubom na streche, ako sa hovorí, čiastočne počítať a dôvodom preto bola aj táto koncepcia. Čiže, keď niekto plánuje rozšíriť, či už mládežnícku, alebo mužskú zložku podľa budúcich kritérií sa veľmi orientačne vie nejakým spôsobom dopracovať ak uzatvorí sezónu to, koľko bude môcť čerpať do nasledujúcej sezóny. Bohužiaľ je to zatiaľ konštruované v tej 1. časti na to, aby započítavajú sa výsledky predošlých sezón, čiže aj pre hádzanárov, keď absolvujú prvý konkrétny ročník, automaticky sa im nároky, alebo koeficienty, ktoré vstupujú do dotácie zosobnia. Máme tam teda ešte, alebo v pripravovanom VZN je aj ďalšia možnosť použitia, alebo prerozdelenia dotácie, ale to budeme prejednávať predpokladám, alebo teda po dohode na riadnom zastupiteľstve samotné VZN, kde bude sa hovoriť akým spôsobom

a načo všetko možné je použiť dotácie z fondu športových aktivít. Ja tu mám len jednu poznámku. My, keď sme s klubmi sa stretli naposledy, tak sme hovorili o tom, že už v zmysle tej prijatej koncepcie a toho prvotného nejakého prerozdelenia, ku ktorému sme k nejakej zhode v decembri dospeli, urobíme toto prerozdelenie pre tento rok, ale samotné VZN o dotáciách necháme na neskôr, aby sme teda ten proces navzájom neblokovali, ešte sa tam objavili nejaké drobné pripomienky. Chcem tým kluby vyzvať, niektorí tam boli, niektorí neboli, aby prípadne ešte, keďže sa tam bavili o tom v podstate, že nejaká posledná za mňa otvorená otázka tam bola, ako zohľadniť dlhodobé súťaže v jednom športe, v druhom, ako ich navzájom porovnať, že či 2. liga v takom športe odpovedá 2. lige v inom športe. Je treba prísť s konkrétnymi návrhmi, pani viceprimátorka povie asi dakedy, lebo podľa tej dohody, myslím, že VZN ako také budeme schvaľovať na riadnom zastupiteľstve už teraz v treťom mesiaci, takže veľa času na to nezostáva, aby sme tam zapracovali ešte aj túto skutočnosť, ktorá tam ešte zostala visieť, plus nejaké technické záležitosti v súvislosti s tým, že niekto nepodá, nepožiadá a prerozdelením im to doriešime asi na úrovni poslancov a komisii. Takže za mňa asi toľko teraz. Čo sa týka samotného rozdelenia by išlo z toho tak, ako bolo povedané. Jedna drobná technická nedokonalosť vznikla v tom, že naozaj aj teda našim pričinením sa neskoro finalizoval do materiálov do zastupiteľstva. Takže vo finálnom znení sa dôvodová správa dostala ako keby včlenení, že už hovoríme o prijatom VZN, čiže v dôvodovej správe zostalo pôvodný, my hovoríme už aj o schválenom VZN a hovoríme o jednotlivých športových aktivitách atď. To VZN ešte technicky nie je. V znení uznesenia sa upravilo, takže len takú drobnú korekčnú úpravu, predpokladám, že kolega ešte navrhne. Za mňa toľko, ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Ja len doplním to, čo si povedal pán poslanec, pretože asi by bolo dobré, aby to bolo aj počuť. Ostat zachovaný ten princíp, o ktorom sa hovorilo, to znamená, že sa zohľadnia viaceré kritéria, ale ten najdôležitejší bude asi mládež. V nadväznosti na otázku, ktorú tu predniesol pán poslanec Hrdlík, častokrát vzhľadom na tie prepočty je otázne, že či tá mužská kategória je súčasť už existujúceho klubu, kde vzniká dostatočný priestor, možno na nejaké finančné ohodnotenie, alebo dotáciu na tento rok, alebo funguje ako samostatný subjekt, čo je napr. prípad hokejistov v aktuálnom roku, kde hovoríme o dvoch kluboch, lebo to zase musí aj verejnosť takto vnímať, že máme momentálne dva kluby, čomu sa aj teším. Máme mládežnícky klub, ktorý čerpá priamo peniaze z rozpočtu mesta, ktorý bol schválený v decembri a potom tu máme ešte samostatnú zložku a to je HK 2016 mužský klub, na ktorý prispievame práve podľa koeficientov, alebo podľa prepočtu vyplývajúceho z Koncepcie športu. Čiže to rozdelenie bolo podmienené a myslím si, že aj takto bolo adresované zo strany poslancov vo všeobecnosti a bolo podmienené nejakou spoločnou dohodou klubov a akceptáciou. Je pravdou aj to, že nikdy asi nenastane situácia aj keď budú všetci spokojní, ale myslím, že nás potešilo aj to, že tie dotácie, ktoré sa schvaľovali v predchádzajúcim kalendárnom roku, ale potom následne pri dofinancovaní ku koncu roka sa takmer zhodujú s číslami, ktoré vychádzajú z koncepcie, a ktoré máte dnes v podobe uznesenia. Čiže nie sú tam žiadne výrazné výkyvy oproti navrhovaným sumám z minulých rokov. Nemám tým na mysli samozrejme už doplnenie, alebo navýšenia dotácií v prípade jednotlivcov. A podstatné je to, aby zaznelo, tá dotácia nebolo presadenie si nároku niekoho zo subjektov, žiadateľov, ide o nejakú koncepciu, ide o nejaký zámer. Priorita bola zo strany poslancov už niekoľko rokov naznačená. Musí sa zohľadňovať hlavne mládežnícka zložka, ale berú sa do úvahy aj iné faktory, to znamená kritérium toho športu, členská základňa, súťaže a to, čo si aj ty povedal porovnateľnosť tých súťaží, je takisto otázna, možno stále sa nájde priestor na nejaké vylepšenie z hľadiska popularity športov, alebo nejakého všeobecného uznania a tradície, ktorá je v danom regióne.

Ing. Kolesár:

Milé kolegynie, vážení kolegovia. Alternatíva rozdelenia, ktorú máme navrhnutú v návrhu na uznesenie je pre členov finančnej komisie už štvrtá, alebo piata. Tí, ktorí nie ste vo finančnej komisii, tak nemáte túto informáciu, ale je to už niekoľká alternatíva a preto sa pýtam pán primátor v tých niektorých pôvodných alternatívach, lebo v tých prvých alternatívach bol aj síce Nohejbalový klub nie, ten nemá sumu, ale Bedmintonový klub BK Trebišov, Bedmintonový klub Victory a Klub stolného tenisu Plus 40, sumy nie sú podstatné, tie sa menili podľa jednotlivých alternatív. V konečnej verzii tieto tri kluby

už nie sú, znamená to teda, že nepodali včas žiadosť, alebo ich žiadosť bola do 3 tis. eur? Lebo platí nám stále staré VZN, tak zaujíma ma dôvod, kým budem hovoriť ďalej, pretože vždy ako sa objavila nejaká ďalšia alternatíva, tak poviem príklad, bedmintonisti raz mali istú sumu, potom mali tú sumu vyššiu, potom už neboli. Tak teraz nadväzne na to, vždy boli otázky, tak koľko vlastne? Lebo to zaujíma jedine každého. Prosím o informáciu, kým budem pokračovať ďalej.

PhDr. Čižmár:

Na vysvetlenie poprosím pani zástupkyňu Mokáňovú.

Mgr. Mokáňová:

To nebolo tak, že finančnej komisii boli posielané rôzne alternatívy, ale tak, ako sa uskutočňovali tie stretnutia a tak, ako sa na niečom dohodlo, doplnili sa nejaké kritéria, upravili sa, tak som žiadala od klubov údaje. Tie prvotné údaje, ktoré boli žiadané, ešte žiadal od klubov pán Ing. Duč a naozaj bolo ich niekoľko tých žiadaní o údaje, aby sme dosadili do tých vzorcov a prerozdělili tie peniaze. Takže to nieže dajaké rôzne, na konci to, čo bolo posledné stretnutie, už si naozaj nepamätám dátum, boli sme, stretli sme sa a tam sme si povedali, že áno, je to konečné a podľa toho tie finančné prostriedky rozdelíme. Pričom, čo sa týka schvaľovania a vôbec celého toho postupu, toho procesu použijeme doteraz platné všeobecne záväzné nariadenie, to je myslím tá 151/2017, ktorá hovorila, že každý, kto chce požiadať, alebo žiada o dotáciu vyššiu ako 3000 €, tak musí tak urobiť do 31. októbra, kto žiadal o dotáciu nižšiu, tak v priebehu roka, ale bol tam daný termín minimálne koľko to je. Takže, k tým ďalším otázkam, prečo tam teraz nie je BKT a prečo tam nie sú tí ďalší bedmintonisti, prípadne stolný tenis. Je to preto, že do 31. októbra oni o dotáciu nepožiadali, ale v podstate nič sa nedeje, pretože postupujeme podľa starého, alebo podľa teraz platného všeobecne záväzného nariadenia. A to, že ste tam videli to rozdelenie, jednoducho sme sa dohodli aj s klubmi, že ak mi pošlú údaje, už naozaj bolo povedané, čo tam musí byť, ako by to bolo potrebné aj zdokladovať, tak sa možno tie čísla nejak upravili, ale ja toto neriešim a preto som vám to posielala, aby ste videli. Ak by aj poslali tú žiadosť, ja nehovorím, aká by tá bola žiadosť, ale oni chceli, koľko im vyjde finančných prostriedkov, keď zohľadníme tie údaje, ktoré sme od klubov dostali. Preto sme vám to posielali, aby ste to videli. Len myslím si, že nemôžeme poskytnúť dotáciu niekomu, kto zatiaľ o ňu nepožiadal. Ale predpokladám po tom, čo sme rozprávali o dotáciu požiadajú.

Ing. Kolesár:

Áno, ja nespochybňujem to, či majú právo, nemajú, ani sumy nespochybňujem, len objavili sa v návrhoch na uznesenie mestského zastupiteľstva na tom formulári také subjekty, ktoré v minulosti neboli v kompetencii mestského zastupiteľstva práve z dôvodu, ktorý ste uviedli, že nežiadali a teraz som dostal vysvetlenie, prečo vlastne teraz v návrhu na uznesenie nie sú, pretože ich sumy tak, ako ste vysvetlili patria do kompetencie podľa dnes platného VZN niekoho iného, nie mestského zastupiteľstva. Rozumiem a takto si to musia aj oni uvedomiť, že vlastne musia požiadať ak chcú niečo dostať. Predpokladám, že už to urobili.

Mgr. Mokáňová:

Ak môžem ešte ja na doplnenie. Musím sa ospravedlniť, za chybu zodpovedám ja, ale ten materiál, ktorý ste dostali do finančnej komisii, ktorá nebola v pondelok, tak dala som tam názov návrh na uznesenie a potom som si uvedomila, že teda to nemal byť návrh na uznesenie, ale možno pomenovať nejakou ináč ten materiál. Ale cieľom toho bolo a preto aj tie kluby tam boli zapísané a boli ich sumy tam zverejnené, aby ste mali prehľad členovia finančnej komisie, že ako to vyzerá to uplatnenie tých kritérií pre všetky kluby. Takže nemal to byť návrh na uznesenie, to je moja chyba, malo sa to volať ináč.

Ing. Kolesár:

No, práve preto sa na to pýtam, lebo ten postup celý bol trochu nejednoznačný. *Ja navrhujem, keďže i v dôvodovej správe i v samotnom návrhu na uznesenie je využitá terminológia akoby už všeobecne záväzného nariadenia, ktoré je vyvesené, ale ešte schválené nie je, ešte sme o ňom ani nerokovali a postupujeme podľa starého všeobecne záväzného nariadenia, v súčasnosti platného, aby sme aj*

formálnu štruktúru VZN upravili do takej podoby, ako doteraz podľa existujúceho VZN, vždy bola. To znamená, nedeliť na jednotlivé skupiny, lebo to zbytočne mátie, ale aby sme mali úplne jasné, koľká suma je komu navrhnutá, resp. dúfam, že bude aj schválená, koľko sú dotácie v kompetencii primátora a koľko ostáva nerozdelená časť, ktorá bude predmetom rozdeľovania na ďalších budúcich zastupiteľstvách a podľa toho, ako to vyjde už z schválenej koncepcie. Takže navrhujem poslanecký návrh, ktorý sa týka formálnej úpravy návrhu na uznesenie, kde sumy ostávajú nedotknuté, len navrhujem vyradiť rozdelenie I. skupina, II. skupina, za futbalový klub, hokejový, hádzanársky, hokejbalový, TJ Milhostov, SHOW DANCE, s doplnením dotácie v kompetencii primátora vo výške 4000 € a nerozdelená časť vo výške 20 030 €, aby sme schválili takéto uznesenie s tým, že kedykoľvek, keď čas prinesie a bude priestor na rokovanie sa ku nerozdelenej časti vieme ešte vrátiť. Áno, samozrejme, sú to finančné dotácie pre športové kluby na rok 2018, čiže bez celkového objemu, lebo i to bolo metúce, či celkový objem je 172 tis., alebo či je 147 tis., preto navrhujem tú sumu 147 tis. z uznesenia vynechať, aby tam boli len sumy pri jednotlivých kluboch. Krátkou cestou doručujem poslanecký návrh na uznesenie návrhovej komisii (príloha č. 5).

Tomko: FP

Keď dobre tomu rozumiem, tak z fondu primátora bude 4 tis., nie 5 160. Aby to bolo zřejmé, že koľko vlastne.

Ing. Kolesár: FP

Áno, navrhujem to tak, jak to bude schválené. V súčasnom období ostáva nerozdelená suma, peniaze, ktoré sa rozdeľujú v tejto sume, čo je približne suma tých športov, tých troch športov, ktoré pravdepodobne požiadajú o dotáciu, keďže to bude do 3000 € u každého z nich. Celá nerozdelená časť ostáva k dispozícii vtedy na obdobie, keď bude schválené nové všeobecne záväzné nariadenie, keďže teraz ideme ešte podľa starého VZN, tak navrhujem, aby sme aj pri uznesení postupovali starým spôsobom.

... diskutujúci nebol prihlásený

Fond primátora ešte nie je tvorený, lebo VZN nemáme schválené, ktoré by pojednávalo o fonde primátora

PhDr. Čižmár:

Poprosím návrhovú komisiu, aby predniesla poslanecký návrh na uznesenie. Nech sa páči. A poprosím pomalšie, aby sa vedeli odkontrolovať sumy.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Radovan Pristáš v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

finančné dotácie pre športové kluby na rok 2018 v nasledujúcej štruktúre:

Futbalový klub SLAVOJ TREBIŠOV	106 072,00 €
Hokejový klub 2016 Trebišov	10 470,00 €
Hádzanársky klub SLAVOJ Trebišov	21 286,00 €
Hokejbalový klub ADLER Trebišov	2 836,00 €
TJ Milhostov	3 300,00 €
SHOW DANCE	4 006,00 €
dotácie v kompetencii primátora	4 000,00 €
nerozdelená časť	20 030,00 €

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 4)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený poslanecký návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **2/2018**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 8:

Zámer vypracovať žiadosť o poskytnutie nenávratného finančného príspevku v rámci výzvy s kódom OPKZP-PO1-SC111-32 pre projekt „Triedený zber komunálneho odpadu v Trebišove“

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 6 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky ako riadiaci orgán vyhlásilo výzvu so zameraním na triedený zber komunálnych odpadov, mechanicko-biologickú úpravu zmesového komunálneho odpadu a zhodnocovanie biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov v najmenej rozvinutých okresoch.

Výška alokovaných prostriedkov na výzvu je 25 mil. eur, minimálna výška spolufinancovania zo zdrojov prijímateľa je 5% z celkovej sumy, termín uzavretia hodnotiaceho kola č. 1 je 13. apríl, termín uzavretia hodnotiaceho kola č. 2 je 15. august. Mesto Trebišov sa plánuje zapojiť sa do uvedenej výzvy s projektom Triedený zber komunálneho odpadu v Trebišove. Cieľom projektu je zefektívniť systém triedeného zberu komunálneho odpadu v meste a znížiť množstvo odpadu vyvážaného na skládku. V rámci projektu chceme realizovať rekonštrukciu zberného dvora v rámci areálu technických služieb, za účelom zvýšenia kapacity triedeného zberu komunálneho odpadu, na ktorý sa nevzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov. Ide najmä o tieto druhy odpadov – biologicky rozložiteľný komunálny odpad, drobný stavebný odpad, veľkoobjemový odpad, šatstvo, jedlé tuky a oleje. Zvýšená kapacita a množstvo vytriedeného odpadu týchto spomenutých zložiek bude predmetom sledovania a hodnotenia v rámci povinných merateľných ukazovateľov. V prípade deklarovania zvýšenej kapacity triedenia komunálneho odpadu na úrovni cca 500 t ročne je možné rátať s investíciou v maximálnej výške 500 tis. eur, pri deklarovaní zvýšenia kapacity na cca 1 000 t ročne je možné rátať s investíciou v maximálnej výške 1 mil. eur. V uvedenej tabuľke sú uvedené hodnoty množstva biologicky rozložiteľného odpadu a drobného stavebného odpadu, získané z hlásenia o vzniku odpadu a nakladaní s ním za roky 2016 a 2017 vypracované Technickými službami mesta Trebišov. Na základe predbežných projektových odhadov a konzultácií s Technickými službami mesta Trebišov, sú uvedené predpokladané hodnoty množstva odpadu po realizácii projektu v širšom rozpätí. Uvedený zámer bol prerokovaný aj na komisii výstavby.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, máme návrh prerokovať zámer týkajúci sa odpadu. My sme na zasadnutiach zastupiteľstva niekoľkokrát už sa domáhali prípravy materiálu, ktorý by nám povedal ako plánujeme nejak riešiť nakladanie s odpadom v meste komplexne. No takýto materiál nedostávame s rôznymi odôvodneniami, a potom sa dostávame do situácie, že v máji 2017 sme uznesením 52 schválili zámer

vypracovať žiadosť o nenávratný finančný príspevok na projekt Zlepšenie systému zberu komunálneho odpadu v Trebišove, v rámci výzvy atď., s maximálnou výškou oprávnených výdavkov o 500 tis. eur, z toho spolufinancovanie vo výške max. 25 tis. eur. Teraz máme návrh na schválenie zámeru zabezpečiť vypracovanie žiadosti o nenávratný finančný príspevok s názvom Triedený zber komunálneho odpadu v Trebišove. Neprekrývajú sa obsahovo tieto projekty? Resp. konalo mesto na základe uznesenia 52/2017? Podali sme takúto žiadosť? Nemáme žiadnu informáciu, žiadny výstup, tak by ma toto zaujímalo ako prvé.

PhDr. Čižmár:

Požiadam o vyjadrenie pani Mgr. Mokáňovú, ona sa k tejto otázke už raz vyjadrovala. Nech sa páči.

Mgr. Mokáňová:

Áno, myslím si, že sme o tom rozprávali. Do tej výzvy, o ktorej ste hovorili sme sa nezapojili, pretože už v čase, keď sa začalo s prípravou projektu, bolo myslím si, že oficiálne známe, že má sa vyhlásiť cez síce iný operačný program, ale nová výzva pre najmenej rozvinuté okresy, kde bude väčší objem finančných prostriedkov. Keď si pamätáte táto výzva nebola ani tak zameraná, tie hlavné merateľné ukazovatele, tam nebolo množstvo toho vytriedeného odpadu a zníženie toho, čo vyvážame na skládku, ale bolo merateľným ukazovateľom zlepšenie podmienok života občanov a domácnosti z marginalizovaných skupín. Aj vy ste podávali v roku 2011 projekt s podobným obsahom a viete dobre, že 500 tis. eur je veľmi malá čiastka, navyše ak z toho musíte použiť aj niečo, aby ste naplnili tie ukazovatele a to znamenalo vybudovať stojiská v našej rómskej osade. Tá výzva, o ktorej hovorím, tá nová, ktorá teraz je vyhlásená z operačného programu Kvalita životného prostredia, tá mala byť vyhlásená podľa informácií z minulého roku, najprv v polovičke augusta, potom sa presúvala do polovice októbra, ale reálne bola vyhlásená v novembri. Naozaj ten objem finančných prostriedkov je tam vyšší ako bol v tej spomínanej výzve, kde ste zámer schválili v máji. Zás je pravda, že áno, je možné, maximálna čiastka na jeden projekt je až 6 mil. eur, ale všetko si treba spočítať tak, aby sa naplnili merateľné ukazovatele, aby sme vlastne efektívne vynaložili finančné prostriedky a pri hodnotení hodnota za peniaze, aby sme získali dostatočný počet bodov, takže určite to nebude 6 miliónov, ale tie predpokladané hodnoty tam sú uverejnené. Neviem, či stačí taká odpoveď, prečo sme žiadosť nepodali a ani ste ju neschvaľovali, čiže pýtate sa, či sme podali žiadosť, no nedali sme zastupiteľstvu na schválenie podanie žiadosti. To bol zámer, aby sme na tom pracovali.

Ing. Kolesár:

Áno, no keďže mám rád poriadok vo veciach, aj administratívnych, tak sa domnievam, že v tom prípade pred schvaľovaním tohto uznesenia, alebo súčasne so schvaľovaním uznesenia v tejto veci je potrebné uznesenie 52 zrušiť, lebo nikdy nebude vecne naplnené a takto by sme mali de facto prekážku v rozhodnutej veci, kde sme poverili pripravovať, alebo schválili zámer vypracovať žiadosť o NFP na jeden projekt, ten už nikdy nebude, by nám tá 52 ostávala a vopred vieme, že nebude nikdy realizovaná. Takže, tá moja pripomienka smeruje k uprataniu v administratívnych záležitostiach. To je v tomto mojom vstupe všetko. Je to moje odporúčanie, zvážte.

Počas rokovania bodu č. 8

primátor rokovanie mestského zastupiteľstva prerušil a vyhlásil 5 minútovú prestávku.

PhDr. Čižmár:

Potom predložíme návrh uznesenia, kde dáme návrh na zrušenie toho pôvodného.

Po prestávke sa v rokovaní mestského zastupiteľstva pokračovalo ďalej bodom č. 8

Ing. Gore:

Mám k tomuto bodu tri poznámky. Prvú poznámku ešte k zámeru, ktorý bol schválený v máji 2017. Aj ten zámer, ktorý sme schválili v roku 2017, aj zámer, ktorý prejednávame v bode č. 8 na dnešnom zasadnutí mestského zastupiteľstva rieši zberný dvor. Možno pamätáte, že bubnujem už 3 roky, že s problematikou odpadového hospodárstva treba pohnúť dopredu, treba ju riešiť, je to významné z hľadiska úspor finančných prostriedkov pre mesto v nasledujúcich rokoch, preto nerozumiem tomu postupu mesta, že vy dáte schváliť poslancom zámer, že chcete pripraviť zberný dvor, riešenie zberného dvora v máji, my to schválime, vy to nepripravujete, lebo očakávate inú výzvu, výhodnejšiu a ja nepamätám, aby nám to bolo oznámené. A že to, že sme neschvaľovali žiadosť, to je pravda, že sme neschvaľovali, ale tu sa už uskutočnili také veci v zastupiteľstve, že mesto podali žiadosti aj bez toho, aby to poslanci mestského zastupiteľstva schválili. Takže, rok pred májom 2017, kedy sme schválili tento zámer, bola vypísaná výzva v operačnom programe Kvalita životného prostredia, ktorá rieši presne tak isto problematiku komunálnych odpadov ako táto výzva, na ktorú reagujeme. My sme už rok predtým mali možnosť riešiť túto problematiku. Boli veľmi podobné aj názvovo aj aktivity, ktoré sa riešili a neriešili sme to v roku 2016 na jar, nezapojili sme sa do tejto výzvy, nepripravovali sme veci tak, aby mesto malo v prípade ďalších výziev jasno v tom, čo chceme robiť, nereagovali sme na tú májovú výzvu. Máme tu ďalšiu výzvu a dúfam, že budeme úspešní, lebo už ako by to bola hanba pre okresy, najmenej rozvinuté okresy, aby sme v tejto výzve neobstáli. Druhá oblasť, ktorú chcem povedať týkajúca sa uznesenia, ktoré je predložené v rámci bodu 8 a týka sa zámeru prepracovať projektovú dokumentáciu. V dôvodovej správe je, že stavebné práce budú zahŕňať spevnené plochy, prístrešok pre kontajnery a techniku, oplatenie, areálové osvetlenie, vodozadržné prvky pre zvoz dažďovej vody a vybudovanie vrátnice. Pokiaľ pamätám, tak mesto disponuje projektovou dokumentáciou, ktorá rieši všetky tieto činnosti. Táto projektová dokumentácia bola dokonca prepracovaná v roku 2011, aktualizovaná o to, aby riešila úplne všetky tieto veci, ktoré sa spomínajú. Preto, ja nerozumiem, že čo chceme zase dávať prepracovávať, keď všetko je vyriešené projektovou dokumentáciou, keď aj v tej dôvodovej správe aj z tej diskusii na komisii výstavby, nie je ešte jasné, čo všetko sa bude konať, ako to bude technologicky fungovať, lebo ako je napísané v dôvodovej správe, nejaká externá spoločnosť nám zabezpečí to, že pripraví tú žiadosť a z toho až vyplynie to, ako bude treba pripraviť projektovú dokumentáciu. Čiže, mne to logický nejako nehraje a rád by som aj počul, koľko za tie projektové dokumentácie bolo zaplatené, lebo ja už naozaj nepamätám. Neviem, koľko to bolo v roku, či 2009, či koľko to bolo v roku 2011, a tam už nejaké predpokladám významné finančné prostriedky boli vynaložené. Takže, vidím schvaľovanie sumy 6000 € na prepracovanie projektovej dokumentácie, keď ešte nevieme, čo sa bude prepracovávať, v tomto štádiu za predčasné. A tretia oblasť, o ktorej chcem hovoriť je, zabezpečenie vypracovania žiadosti a projektového manažmentu externou formou. Chcel by som vedieť, aké požiadavky, aké kritéria budú na tieto spoločnosti, ktoré pravdepodobne chceme sťažiť, ale zatiaľ na webe mesta som sa nestretol s tým, žeby medzi výzvami na predloženie ponúk takáto ponuka zo strany mesta bola zverejnená, aby začal tento proces. Čiže, rád by som sa dozvedel, aké tie kritéria budú kladené, aký postup a metóda verejného obstarávania na to bude použitá. Všetko zatiaľ.

Mgr. Mokáňová:

Najprv k tej dokumentácii pán inžinier. Myslím si, že som to aj pred chvíľou spomenula, že áno, využijeme tú dokumentáciu. Takže vieme o nej, že je, máme ju k dispozícii, áno. A prečo je potrebné ju prepracovať, pretože nedá sa urobiť všetko, s čím sa v tej projektovej dokumentácii počítalo. V tej, o ktorej rozprávame v roku 2011 sú plochy, ktoré sú v súčasnosti spevnené, ale sú poškodené, takže bola by potrebná ich rekonštrukcia a potom sú tam plochy, ktoré síce využívame na to umiestnenie odpadu na prípadne nejaké dotriedenie odpadu, ale sú to plochy, ktoré nie sú spevnené. Našou prioritou je teda spevniť tie plochy, ktoré momentálne sú, blato, hlina, samá jama, kde ak niečo ideme vyviezť, tak s autom je problém sa tam dostať, čiže to je tá prioritá. Pravdepodobne nebudeme môcť rekonštruovať tie plochy, ktoré tam spevnené sú, keď chceme vlastne naplniť tú efektívnosť vynaložených peňazí, tú hodnotu za peniaze. Tam sa všetko prepočítava aj na to množstvo vytriedeného odpadu, je to tak, nie všetko sa bude dať urobiť. V tom projekte, o ktorom hovoríte sa počítalo so zvodom dažďovej vody do kanalizácie. Už pri tom zbernom dvore v minulom roku v máji 2017 bolo navrhnuté na komisii výstavby Ing. Bullom, aby sme neriešili odvedenie do kanalizácie, aby

technické služby hneď, ako sa spevnia plochy nemuseli platiť za dažďovú vodu ďalšie finančné prostriedky, ale aby sa zvedlo buď do nejakých presakovacích nádrží, alebo vodozádržných. Čiže, minimálne tento problém je v rámci dokumentácie potrebné riešiť a to prepracovanie je potrebné. Nemôžeme predsa použiť dokumentáciu, ktorá nezodpovedá tomu, čo chceme urobiť. A takisto boli tam navrhnuté prístrešky pre kontajnery. Myslím si, že v tej pôvodnej dokumentácii je ich 10. Musím povedať pravdu, že mne sa zdá, že 10 nepotrebujeme a zas sú to nejaké finančné prostriedky navyše a takisto prístrešok na techniku, takže toľko k dokumentácii prečo je potrebné prepracovať. A keď hovoríte o externom obstarávateľovi a neviem, či externý manažment ste spomínali a prečo ste nevideli výzvy. Naozaj sme zatiaľ túto vec neriešili, keďže sme nevedeli, či vôbec bude zastupiteľstvom schválený zámer, aby sme na tom pracovali. Takže, ak dnes zastupiteľstvo schváli, že môžeme na týchto dvoch žiadostiach, lebo vlastne rozprávame o dvoch žiadostiach, že môžeme na nich pracovať, tak potom prídu ďalšie tie kroky a určite budú tak, ako majú byť zverejnené. A postup vám momentálne ani neviem povedať, lebo ten postup sa odvíja vlastne aj od výšky tej hodnoty zákazky, ktorou bude ten manažment a to obstarávanie, takže momentálne neviem, ako budeme postupovať, ale určite zvolíme postup zákonný.

Ing. Kolesár: FP

Pani zástupkyňa, vy ste spomenuli, že vám sa zdá, že 10 prístreškov je veľa. No, možno niekomu by sa zdalo, že 10 prístreškov je málo. Ideme schvaľovať zámer zabezpečiť vypracovanie žiadosti, ešte ani nie podanie, lebo samozrejme dnes nevieme, čo je logické, aký bude rozsah toho, čo vyplynie z analýzy, rozsah potrieb a nadväzne aký bude rozsah potrebných prác, čo sa týka stavebných prác, alebo čo sa týka realizačných prác a nadväzne teda akú sumu vlastne budeme žiadať. Čiže, ešte len ideme robiť analýzu, čo tam vlastne bude treba urobiť, z tej analýzy vyplynie, či 10 je veľa, alebo málo, ale jedno, čo vieme je, že za projekt je treba dať 6 000 €. Toto už vieme hej, lebo vieme kto je autor a vieme, že autorské práva budú dodržané a on to bude robiť. Čiže aj mne sa vidí, že je to ešte predčasné, keď my ešte ani nevieme, akým kritériám bude autor stavebného projektu projektovú dokumentáciu prispôbovať tak, aby stavebný projekt korešpondoval so samotnou žiadosťou o nenávratný finančný príspevok, keďže má byť súčasťou tejto žiadosti. Mne to tak vychádza z toho, čo som teraz počul. Takže tiež sa mi zdá, že až vtedy je priestor na prepracovanie projektovej dokumentácie, keď bude jasné, na aký účel, alebo do akého rozsahu sa má ten finálny produkt, to finálne dielo dostať a kam má tá projektová dokumentácia posunúť celý ten zámer, celé to dielo. *Takže, navrhujem tiež, aby sme s touto časťou ešte počkali.* Keď budeme mať vypracovanú žiadosť a uvidíme z nej, že koľko vlastne ideme žiadať, lebo z dôvodovej správy tiež vidím, že ešte nevieme, či naplníme limit 500 alebo 1000 ton, alebo či splníme také, alebo onaké kritérium a ani naši kolegovia na stavebnej s to nedozvedeli, na komisii výstavby, čo je logické v tejto etape. To nespochybňujem, že to ešte nevieme, predpokladá, že práve na to má slúžiť nejaká tá úvodná analýza, ktorú nám majú externisti vypracovať.

Mgr. Mokáňová: FP

To nie je celom tak pán inžinier, že nevieme. Vieme, ale doslova niektoré veci urobíme, ak nám tie kritéria dovoľia urobiť aj niečo naviac. Keď momentálne by nám stačilo na techniku novú, ktorú chceme, by nám stačili štyri prístrešky, ale keď to len trošku pôjde, aby sme sa pripravili možno na ďalšie veci, ktoré chceme urobiť, tak nebudú štyri, ale ich bude šesť. Takže nehovorte, že nevieme. Sedíme nad tým, chystáme veci, pripravujeme, vieme. Že predčasné je tam dať sumu na prepracovanie, je tam myslím si že napísané, že to je maximálna. Naozaj sme nevedeli odhadnúť, vieme, čo chceme urobiť, ale potrebujeme, aby to riadil a možno naozaj usmerňoval človek, ktorý bude zodpovedný za vypracovanie žiadosti. A ešte som zabudla povedať pán inžinier, v tej otázke hovorili ste aj o externom manažmente. A asi aké požiadavky by mali byť na neho? Či som si to zle zapamätala? Možno aj podotázka, že prečo nie naši zamestnanci. Nie je to priamo vo výzve, ale v žiadosti sú odkazy a upozornenia, vysvetlivky. Vážim si našich zamestnancov, ktorí pracujú na vypracovaní žiadosti, ktoré mesto podáva, ale momentálne ani jeden z nich nespĺňa kritérium skúsenosti s takýmito projektmi a naozaj ich považujeme, tie projekty za veľké, sú tam veľké sumy peňazí. Takže, ja mám za to, že je potrebný manažment, ktorý má s riadením takýchto projektov skúsenosti.

Ing. Gore: FP

Ale veď ja vôbec nemám problém s tým, že to budú robiť externí. Ja sa len pýtam, ako ich vyberieme, aké kritéria na nich budú kladené. Či to bude niekto z Veľat, alebo bude niekto, kto sa nám páči, lebo je blondák s modrými očami, alebo je to taký, že dá to najlacnejšie, nejaké kritéria, alebo nejaké, musíte mať predstavu o tom, že vyhlásite súťaž a čo budete vyžadovať. Že či má nejakú skúsenosť s tým ročnú, trojročnú s týmito projektmi, to sa pýtam. To sa pýtam, že ako ho vyberieme, alebo to bude niekto, kto povedia smeráci, že ten musí byť, lebo to čítame v novinách, to čítame v novinách. A na tejto výzve sa mi nepáčia aj iné veci nie v súvislosti s tým, čo robí mesto, ale v súvislosti s tým, ako je vypísaná. To, že najvyšší predstavitelia hovoria o tom, že ako zjednodušia pre samosprávy proces čerpania eurofondov a zvlášť, keď je to pre okresy najmenej rozvinuté a tu je požiadavka na to, aby bolo všetko vysúťažené, aby sa čakalo na podpis zmluvy a kedy to urobíme? Kedy to urobíme? Kedy to urobíme, a načo to je? Aby niekto vedel, že či tento projekt sa môže schváliť, alebo nemôže, lebo ho vyhral ten, alebo onen, alebo je na tom možné zarobiť toľko? Ako vôbec sa mi to nepáči a toto treba komunikovať s orgánmi ZMOSu a s riadiacimi orgánmi. Načo potom sa Pelegríni a Fico stavia pred kamery a hovorí to, že ideme zjednodušovať proces čerpania eurofondov. U nás štatisticky za 600 dní riešia eurofondy, v Čechách 200 dní. No tak, takto ich budeme skracovať, že máme takéto podmienky. Takže, nie som za to, žeby to aj tá otázka neznela zato, žeby to robili naši pracovníci, treba to urobiť odborne a na úrovni, ja som za, len chcem vedieť, ako sa vyberú tí, ktorí to budú pripravovať.

Mgr. Mokáňová:

Ja k tomu musím ešte dodať, že veľa času tomu venujeme s pani Ing. Bugatovou, aj s pani Ing. Maďarovou, čo sa týka verejného obstarávania a verte tomu, že ja nemám žiaden záujem, aby to robil niekto, kto má modré oči, alebo je ja neviem v akej strane.

Ing. Kolesár: FP

Reagujem na pána Goreho, aj na pani zástupkyňa na vás, že toto samozrejme nie je v kompetencii mesta, ale v kompetencii toho, kto výzvy nastavoval. Ale je smutné pre nás, že sú tie parametre nastavené tak, že to nevedia urobiť naši ľudia a že máme troch projektových manažérov a zisťujeme, že výzva je tak náročná, že nikto z nich nie je schopný takúto výzvu spracovať. Neposudzujem, či to tak je objektívne, či nie, beriem vaše slová, že je to tak, verím tomu, ale tiež len pripomienkujem, nastavenia výziev, že takto sú nastavené. Či na niektorých fórach ste ozaj toto pripomienkovali, lebo potom sa dostaneme do situácie, že traja ľudia na oddelení výstavby budú robiť za 500, 600 € a ako náhle príde projekt nad 500 tisíc, tak je potrebný zakaždým externista. A mrzí ma aj, že to nevieme urobiť vlastnými silami. Kým tu boli Tereščák a Telepovský, tak projekty za 500 tisíc sa robili doma, vtedy boli tie kritéria nastavené tak. Tereščák odišiel sám, Telepovský, no, tiež asi sám, škoda, že odišiel a teraz vlastne zisťujeme, že z našich ľudí to nemá kto urobiť. Pani Bugatová je tu ešte krátko, tak potrebujeme externistu. Ten externista bude potrebovať kontaktnú osobu na mestskom úrade, tak tu máme potom tri kontaktné osoby, ktoré s nim budú komunikovať. Tak sme zjednodušili a žiada sa mi povedať, že štát robí všetko preto, aby nám zjednodušil život, čo by sa stalo, keby nám ho chcel komplikovať, to si neviem ani predstaviť.

Ing. Bobík:

Ja sa vrátim trošku k technickej časti nielen tohto projektu, ale aj nadväzujúceho a k tomu, čo som hovoril, pretože tie informácie budú výzvy, koniec koncov už tu niekoľko rokov, resp. mesiacov, určite rokov k dispozícii a ja nielen tak, že som nemal čo robiť som navrhoval v decembri 2016, že poďme spraviť koncepciu, žeby sme to neriešili narýchlo. Vieme, ako to dopadlo, nebudem sa už k tomu vracieť, keď sme ju nezrealizovali, podľa mňa momentálne skáčeme zľava doprava. Možno vy pani viceprimátorka viete, ale skúste to aj nám vysvetliť aj kolegom poslancom, ktorí možno nestihli prečítať všetky materiály, prípadne neboli na komisii výstavby a majetku, tak možno zjednodušene a laicky. My chceme naplniť ukazovatele vo vzťahu k triedeniu. Môj osobný názor je, že to nezabezpečíme len tými navrhnutými ukazovateľmi, ktoré ste vybrali. Vynechali ste tam možnosť z nejakého prípadného dotriedenia, spomenuli ste tu v diskusii trošku dotried'ovaciú linku, zase je to iná lokalita. Podľa mňa, toto si zasluhuje, aby sme sa toho raz a navždy ako keby povedali, kde

chceme mať ktoré časti, samozrejme technické služby nikto sťahovať nebude, ale čo sa kde bude vykonávať ešte aj v súvislosti s BRKOm aj v súvislosti s prípadným dotriedňovaním, vždy máme možnosť kdekoľvek urobiť. A nehovorím o tom, že niekoľko 100 tisíc eur v rozpočte nám čaká nato, aby sme na problematiku manažmentu odpadu dali aj z vlastných prostriedkov. Veď my predsa nemôžeme fungovať a čakať len na to, kto niečo do výzvy napíše a len toto. Však tú projektovú dokumentáciu môžeme mať tak, že áno, budeme robiť to, čo nám niekto nakoniec schváli, ale keď tam bude treba napr. a nebude oprávnený náklad tá vsakovacia nádrž, lebo nám zníži nejaký ukazovateľ, to hovorím len príklad, aby ma zase niekto nechytal za slovo, tak jednoducho ju dofinancujeme v rámci neoprávnených výdavkov z vlastných zdrojov. Však o tom hovoríme, koľko pán Duč? Skúste mi povedať, koľko o tom hovoríme, o tejto problematike? Tri roky? No, tak tri roky. Hovoríme to dookola a za chvíľu nám pán Sólymos včera to už hovoril, na budúci rok zvýši poplatok za skládkovanie. My povieme, no tak smola, tak čo iné. Dostaneme do zastupiteľstva v decembri, a v decembri už nie je, ale možno v tomto, tak čo iné nám zostáva, musíme zvýšiť poplatok za komunálny odpad, lebo nevychádza. Keď už nemáme koncepciu, už není na to čas, ja hovorím, tí, ktorí majú kolegovia poslanci záujem, zriadme pracovnú komisiu, vyberte človeka, ktorý to bude na úrovni aspoň tej žiadosti manažovať, nehovorím o externom manažmente projektu tak, jak hovoril pán Kolesár. Či to bude náš človek, alebo ktokoľvek, aby to malo hlavu a päť, lebo tam budú aj veci, myslím si, že sme vynechali práve tú dvojku, ak si dobré pamätám, predpokladám, že nám kolegyňa Bugatová doplní. Má tri časti a ten druhý ukazovateľ tu nie je. Podľa môjho názoru a nielen podľa môjho názoru, ja som za posledné roky na pár konferenciách si odsedel k problematike odpadu. Všetci hovoria, kým to nevyriešite komplexne, nič v princípe nezmeníte, pretože my musíme zlepšiť aj dostupnosť ľudí k tým separačným miestam, nehovorím o výchove detí v škole atď., to je všeobecné. Ale my musíme vyriešiť aj dotriedňovanie toho, čo jednoducho ľudia nevyseparujú. Inak sa nedostaneme na tie čísla aj keby sme sa na hlavu poskladali a to som o tom presvedčený. A druhá vec, posledná, na to, keď chceme nejakým spôsobom aj ľudí motivovať, ja nepoznám iný faktor, ako motivačný faktor finančný vo forme VZN, nepoznám iný faktor. Pokiaľ dneska sú technológie čipy, na autách, na nádobách, na vreciach igelitových na základe, ktorých viete snímať, kto koľko vytriedil aspoň u tých, ktorí o to požiadajú. Toto všetko, keď nebude mať hlavu a päť, my darmo budeme žiadať čokoľvek, aj keby sme boli úspešní vo výsledku. Keď príde dakto o 3 roky a bude vyhodnocovať a povie, no tak, nenaplnili ste ukazovatele, ktoré ste v žiadosti deklarovali. Čo nastáva potom? Finančná korekcia sa tomu hovorí, alebo trochu inak. A pán kolega Hrdlík, ak bude ešte poslancom, sa bude pýtať, kto je za to zodpovedný. Nechcem sa toho dožiť. A keby, že sme to hovorili včera, alebo pred týždňom nepoviem, ale naozaj to hovoríme dlho a preto si myslím, že nielen vo vzťahu k tomu, a vo vzťahu BRKU a či BRKO bude tam, lebo za chvíľu sa nám objaví petícia, tam nemá byť toto, tam nemôže byť triediaca linka. Ďalšie máme, sociálny podnik by mohol byť na dotriedňovanie, bežne v areáli KOSITU máte 17 triediacich liniek. Ja som tam bol, bol som aj v pražských službách, bol som aj na OLO na zbernom dvore, samozrejme iné podmienky sú pre mestá takého rozsahu. Ale my tým, že spevníme plochy, urobíme nejaký nakladač, skúste mi dakto povedať, skúste mi niekto povedať, akým spôsobom sa zvýši percento vytriedeného odpadu. Len tým, že budeme vedieť ako keby v rámci zberného dvora efektívnejšie manipulovať. Ja si to neviem predstaviť a nemyslím si, že som sám. Nemyslím si, že som sám.

Ing. Kolesár:

Milé kolegyne, vážení kolegovia. Už tri roky navrhujeme, ako skupina poslancov, žiadame primátora o realizáciu jedinej aktivity. Schvaľujeme ostatné veci, ale žiadame pripraviť jedinou aktivitu a to je práve aktivita vo vzťahu k odpadu, ktorá je na rozhraní obyvateľ – mesto, človek – technické služby. A to je práve zber a to aj triedeného odpadu. Veď my dnes na sídliskách máme úbohé nádoby, ktoré pochádzajú ešte možno neviem, či z roku 2001 na triedenie, na plasty, na papier, na sklo, ktoré keď zberné auto zdvihne, tak každý trpne, či spodok nevypadne a všetko sa nerozsype. Víтам tento zámer, že chceme zabezpečiť zberný dvor, kde sa to celé dotriedi, len ideme variť, chceme nerezové hrnce, chceme indukčnú dosku, len nevieme, kde nakúpime potraviny. Chceme kvalitné spotrebiče, aby sme ušetrili na varení, ale vôbec nás nezaujímá, či potraviny kúpime za takú cenu, alebo za onakú cenu. A my chceme triediť, ale vôbec sa nechceme venovať problematike, ako vyzberáme odpad, ktorý potom chceme triediť. Do nekonečna budeme na sídliskách hádzať do tých rozpadnutých kontajnerov?

Na sídliskách ako to budeme riešiť? Do nekonečna to bude tak? Do nekonečna budú sa v blate brodiť tie zberné vozy, ktoré idú a zdvíhajú ten kontajner a keď má ísť občan hodiť sklo, alebo papier, alebo plast do kontajnera na triedený zber, tak má vstúpiť do blata. Nepôjde, hodí ho do zmesového komunálneho odpadu, lebo kontajner na zmesový komunálny odpad stojí na spevnenej ploche, lebo inak by ho kuka voz nevedel spracovať a smetiari by ho nevedeli vytriahnuť. Čiže, zabezpečujeme prípravu žiadosti na triedený zber. Ale prečo sa bránime na sídliskách novým kontajnerom? Toto nie, pretože to je prioritou hnutia TREBIŠOV NAHLAS, a keď ide o podzemné kontajnery, vtedy nemáme koncepciu, vtedy to nie je v súlade s Programom odpadového hospodárstva Košického samosprávneho kraja, ktorý ešte nie je, vtedy musíme čakať. Keď ideme riešiť zberný dvor, vtedy už nám netreba Košický samosprávny kraj. Už nemusíme čakať pani zástupkyňa? Nie. No, to je výborné, ale pri podzemných kontajneroch musíme, však. *Takže, ja navrhujem, kolegyne, kolegovia zámer, ktorý je tu dnes predložený, aby sme schválili, ale zároveň navrhujem, aby sme schválili zarezervovanie finančných prostriedkov v prebytku rozpočtu mesta na rok 2018 na komplexný manažment nakladania s komunálnym odpadom na sídliskách a to v objeme, ako po minulých dvoch predchádzajúcich rokoch 400 tis. eur.* Táto suma sa kumuluje v rozpočte mesta, dávno mohla byť použitá, dávno má vedenie mesta prísľub od väčšiny poslancov, že takýto projekt by podporilo aj za vlastné peniaze, keď na to nie sú výzvy, vedenie mesta to odmieta realizovať. Nežiadam vás, aby sme robili nejakú vendetu, aby sme na oplátku teraz neschvaľovali zámer na rekonštrukciu zberného dvora, keď sú na to cudzie peniaze, všetkými x rukami, ktoré mám, budem hlasovať za, ale zároveň žiadam opätovne, aby to, čo vyžadujeme a kde sa ten zber odpadu začína, kde ten človek vyjde z bytovky, žijem na sídlisku 30 rokov, kde vyjde z bytovky a hádže do kontajnera a odháňa toho cigána od kontajnera, aby sme toto už vyriešili a *preto predkladám v tomto zmysle poslancecký návrh na uznesenie, ktorý bude obsahovať to, čo som pred chvíľou spomenul (príloha č. 7).*

Ing. Gore: FP

Stále hovoríme o nejakom komplexnom materiáli, o komplexnom riešení. Nechce sa do toho, ja už neviem ten dôvod prečo sa do toho nechce, prečo sa s tým nechce pracovať na úrovni mesta, už sa s tým asi ani nič neurobí do konca tohto volebného obdobia. Je to zlé, lebo je to pasívny prístup, je taký impotentný, bezzubý prístup, ako nepáči sa mi to a preto opakovane hovorím a aj táto výzva pre najmenej rozvinuté okresy je hodnota 6 mil. eur, 6 mil. eur na jedného žiadateľa. Veď tu sme také veci mohli robiť, bolo spomínané a myslím, že vy ste pán primátor spomínal, keď sme začali hovoriť o tom, že pripravujte nejaké zámery, že sa pripravuje nejaký väčší projekt, väčší zámer s tým, že do toho bude zatiahnutá aj tá nezisková organizácia Zemplín, v ktorom my sme mesto Trebišov jedným z členov, alebo aspoň takto ja som si vysvetlil, že chystá sa väčší projektový, bude mať väčší rozsah, bude mať prienik cez nielen cez mesto Trebišov. A tu bo teraz priestor, keby bola príprava dobrá o tie tri roky, ktoré sme zanedbali riešiť to aj v kooperácii s nimi aj v kooperácii s inými obcami, dali sa vyriešiť aj iné veci.

Mgr. Mokáňová: FP

Ja len k tomu, že to, čo sa za tri roky neurobilo. Ono sa neurobilo už za sedem rokov nič. Že teraz je to impotentné? To už si teda ani neviem predstaviť, ako by som vyjadrila ako to bolo v minulosti, o nič lepšie, o nič lepšie. Že tu chýba koncepcia, veľmi veľa a dookola opakujete, ako sa nič nerobí. Nevieme, je to bezzubé, nepripravené. Všetko je pripravené a premyslené, že triedený zber, majme to všetko na jednom, nepočúvate, čo rozprávam. To, čo sme hovorili o tej dotriedňovacej linke, to vôbec nesúvisí s tými dvomi projektmi, ktoré teraz idú na zastupiteľstvo na schvaľovanie. Je to úplne iná vec, iná výzva, iné podmienky, chceli sme do toho ísť, preto sa to spomenulo aj na komisii výstavby. Že nemáme ciele? Úplne jasné ciele. Z môjho pohľadu, úplne jasné. Znížiť to množstvo odpadu, ktoré vyvážame na skládky a čo najviac toho odpadu zhodnotiť, resp. nejakým iným spôsobom ešte použiť a to sú ciele nie moje, veď to sú ciele európskej únie a každého človeka, ktorý normálne rozmýšľa a chce, aby tí, ktorí prídu po nás, aby žili na takej planéte Zem, ako aspoň teraz je, keď už sa nevieme vrátiť do minulosti. Takže, to sú ciele a koncepcia, že to nie je na papieri, to vám chýba? Aké koncepcie boli urobené v minulosti? Koľko sa ich urobilo a podľa, ktorých sa postupovalo? Ja vás poprosím, aby ste ma nechali dohovoriť, ja som vám ešte nikdy do reči neskákala. Môžete si sám pre seba hovoriť, áno,

niekedy mi to pripadá také, že upozorňujeme, že pán poslanec nemenovaný, ktorý tu dnes nie je, aby nežel žuvačku, ale robíme niektorí veci také, ktoré tiež nie sú vôbec slušné.

... diskutujúci nebol prihlásený

No, ešte dobre, že vy stále hovoríte k veci. Takže, ja si myslím, že všetko je pripravené. Ja sa vás chcem opýtať ako občan mesta, ktorý nebýva v bytovom dome, v bytovke, ale v domoch, tých občanov je tu v meste dosť. Povedzte mi, ako títo občania, ako budeme riešiť ich problém. Tiež im tam urobíme podzemné kontajnery? Ako to budeme riešiť, kde budú chodiť potom naši spoluobčania, nebudú pri bytovke, pôjdu do rodinných domov? To vás už nezaujíma? V Milhostove postavíme podzemné kontajnery? Takže riešme to komplexne. Tu ideme rezervovať na podzemné kontajnery, na auto, ktoré to bude zväzať. Ako to budete riešiť v rodinných domoch? To ma tiež zaujíma, ako občana, verím aj tých ľudí, ktorí so mnou rozprávajú, lebo to dakedy vyzerá, že s každým občania rozprávajú, len s nami z vedenia nie. Veľmi často o tom so mnou občania hovoria.

Ing. Kolesár: FP

Pani zástupkyňa, tak zaradom. Áno, v rokoch 2011-14 sa okrem toho projektu, ktorý teraz dávame prepracovať neurobilo nič. To bol jediný projekt a nechválime sa ním, lebo nedali sme ho my vypracovať, dal ho ešte pán And'ál vypracovať. Áno, pochádza to od neho, toto sme našli, dali sme to opraviť a potom sme neurobili nič. Nič sme neurobili z vlastných peňazí, výzvy neboli. Vy viete, že končilo programovacie obdobie. Peniaze neboli pani Mokáňová, 2,5 milióna eur sme mali na krku Lanos a to vy dobre viete, tak sme nerobili nič, lebo sme tu mrzli, lebo sme si nemohli dovoliť kúpiť klimatizáciu do tejto miestnosti. Vy nemáte potuchy, čo je to riadiť mesto, keď nemáte peniaze. Keď zakaždým k vám príde vedúci finančného oddelenia a povie, čo mám uhradiť, lebo nemám peniaze a čakáte na 21., kedy vám prídu podielové dane. Pani Mokáňová, toľko peňazí, koľko teraz chodí, o 100 tis. eur menej mesačne nám chodilo než teraz. Čo vy viete, čo to je riadiť mesto bez peňazí. Preto sme neurobili nič, lebo eurofondy neboli a vlastné peniaze mesto nemalo, nemalo. To sa vás nedotklo, lebo ste boli riaditeľkou na základnej škole a keď ste potrebovali malú telocvičňu, tak ste prišli požiadať, aj z toho nič ste dostali peniaze. Takže preto, sme nič neurobili. Pani zástupkyňa, vy máte k dispozícii ak dobré rátam 2x po 400 tisíc eur odložených na tento projekt podzemných kontajnerov. Prečo nerobíte? Vy máte peniaze. Nerobíte, lebo je to oranžových nápad. Vy sa nás pýtate, čo urobíme? Vy sa nás pýtate, čo my dáme ľuďom? Však vy za to beriete plat. My sme zabezpečili peniaze, vy pripravte projekt, to vám hovoríme celý čas. Prosím vás, pán Duč napíše kdesi, že on nemá vedomosť o tom, žeby nejakí poslanci pracovali na projekte podzemných kontajnerov? No nehnevajte sa, tak kto berie za to pri troch projektových manažéroch peniaze? Máte tam 800 tisíc, tak nám predložte projekt. Minule vás kolega Hrdlík vyzval, dajte im už dačo pilotné, nech majú, nech už budú ticho. No, kde je taký návrh? Tak pozerajme sa na tie peniaze a budeme hádzať naďalej do starých, sprachnivených kontajnerov na triedený odpad a naďalej nám budú cigáni sa škeriť do tvári a budú nám obchytávať kontajner, ktorý keď má niekto otvoriť, neotvorí, neotvorí, lebo sa bojí syfilisu. Neotvorí. Takže takto sa má situácia a ja som jasne oznámil, že nespochybňujem zámer vypracovať projekt zberného dvora. Keď sú na to peniaze z eurofondov, urobme to, však konečne, chvalabohu. Len som povedal, že je mi ľúto, že sa zároveň nerobí nielen písmeno B, ale aj písmeno A, a to zber toho odpadu. A čo urobíme s ľuďmi v rodinných domoch? Rozmýšľajte nad tým, beriete za to svoj plat, dajte taký návrh. Ja bývam v bytovke, starám sa o bytovkárov, vy bývate v dome, starajte sa o nich. Im nebudú loziť ľudia

... diskutujúci nebol prihlásený

No tak, pani Mokáňová, chcete povedať teraz to, že aby nechodili, teraz ktorí Trebišovčania sú lepší, aby nechodili cigáni do dvorov, tak nechajme ich nech chodia po sídliskách. No, ale dovoľte, to čo je za riešenie? Čiže, zmierení sme s tým, vážení občania mesta, pani zástupkyňa primátora je zmierená s tým, že cigáni tu budú chodiť vyberať kontajnery vždy, len je otázka komu. No, tak teraz, čo budeme hlasovať v referende o tom, že či je viacej tých, ktorí bývajú v bytovkách, alebo viacej tých, ktorí sú

v rodinných domoch. Prosím vás, pani zástupkyňa, toto je smiešne. Nad tým sa zasmejme, ale zabudnime na tento argument.

... diskutujúci nebol prihlásený

Tak nechajte si ho a interpretujte ten argument. Mňa zaujímajú aj ľudia, ktorí bývajú v rodinných domoch, ale si myslím, že ich smetie vie byť chránené lepšie, ako smetie ľudí, ktorí bývajú na sídliskách. Domnievam sa, že je to tak a ešte nikto v tomto štáte to nejak nevyvrátil. Že treba eliminovať kriminalitu vyberačov kontajnerov v rodinných domoch, na to tu máme bezpečnostné zložky. Keď vám vniknú na pozemok, tak ho môžete podľa farmárskeho zákona zastreliť. Keď vám vyberú z kontajnera smetí, je na pozemku mesta, je to verejný priestor, môžu sa tam aj s prepáčením. To je ten rozdiel, či vstupuje kontajnerista do dvora na súkromnú pôdu, alebo či pácha kontajnerizmus, vlastne už nepácha, lebo VZN o kontajnerizme už nemáme, alebo či kontajnerista triedi odpad priamo na mieste jeho zberu, rovno v kontajneri na sídlisku. Tak máme x zberných dvorov po meste, kde nám triediči zadarmo vytriedujú, akurát, že po nich bordel. Tak, toto ste chceli počuť, však toto naozaj, ja neviem, či ešte je treba, aby sme si vysvetľovali. Všetko ostatné som povedal a poslanecký návrh na uznesenie som predložil. To je všetko.

Ing. Bobík: FP

Pani Mokáňová, povedali ste, že všetko je pripravené. Poprosím pána Podpinku, aby nám niečo premietol, keď je všetko pripravené. Aspoň nám niečo ukážte, čo bude, čo chceme urobiť, čo chceme vybetónovať. Hovoríte, že všetko je pripravené, tak ste to povedali, keď sa pýtal kolega Gore. Vy chcete od nás, aby sme niečo schválili. Hovoríme o tom dlho a nikto nevidel nič, ale podľa vašich slov, je všetko pripravené. Čudujete sa, keď hovoríme, používame slová na to, že sa nevykonávalo nič. No, ako učiteľka predsa viete, že žiakov neposudzujete podľa toho, čo má v hlave, ale čo dá nakoniec na papier, alebo čo vám je schopný nejakým spôsobom odprezentovať. Však sa odprezentujte, odprezentujte sa, lebo keď sa vám žiak postaví, aj keď všetko vie a nedostanete z neho slovo, ja nechcem 100 stranový materiál a vy ste mali byť takí, čo ste mali povedať, tu budú optimálne kontajnery, tu použijeme ďalšie nádoby, kto bude chcieť prihlási sa a dostane ďalšie nádoby v rámci tých, ktorí majú súkromný tento. Vieme to vyriešiť VZN, vieme tých ľudí potom motivovať, vieme takéto množstvá vysledovať, kto koľko vyzbieral, môže mať úľavu na poplatku, ale tak, že budeme hneď hovoriť, že to, čo chceme rezervovať, hovorím už tretí rok, to nie je len na podzemné kontajnery. My chceme riešiť tú problematiku komplexne. Nevyťahujte stále dookola, že chceme riešiť iba vozidlo. To, čo je napísané v uznesení, že je rezervovaná nejaká suma, isto dobre viete, že bude konkrétne uznesenie, kde sa ten konkrétny projekt s konkrétnymi čiastkami rozdelí a to nie je len na podzemné kontajnery, na všetko. Keď to bude treba dofinancovať vozidlo, bude vozidlo, keď to bude 10 tis. nových nádob, ktoré treba na separovaný zber, lebo naozaj nakladanie s tými odpadmi, kde máte všetko, s tými ťažkými, však to je, keby sme spočítali náklady s tým, tak to ani nechcem sa na to pozeráť, aké efektívne je vozit' na Avii, alebo dva kontajnery cez neviem čo, odviezť ich na dotried'ovacu linku. Hodnota nákladu je nula, nula, nič, a vozíme sa hore – dolu, lebo už je jednoducho objemovo naplnený. Toto hovoríme a nie, stále nesnažte sa ako keby manévrovať do toho, že len podzemné kontajnery a ľudia sa vás pýtajú. Však kontajnery predsa nikto z nás nepovedal, že budú všade. Nikdy nikto v živote nepovedal, ale to je len jeden z článkov, sami ste to povedali, ale máte predstavu. Tak vás poprosím, predstavte nám túto predstavu, keďže ste povedali, že vy viete. No, ja za poslancov hovorím, to sa snažím zúčastňovať maximum toho, čo je možné, ja neviem, ak kolegovia vedia ako to má byť v cieľovom stave, ja neviem. Kto vie z kolegov poslancov? Vie niekto? Nevie nikto. Takže, potom sa čudujete, čudujete sa, že používame expresívne výrazy, že nevieme, že sa nič neurobilo. No, však nám odprezentujte, áno, tu chceme, na zbernom dvore bude možno 5, možno 10, tam bude BRKO, tam sa bude triediť a tu nebude triediť, asi tu by sme mali dať kontajnery a suma sumárom to bude takto. Keď nemáme také, tak o čom máme potom hovoriť.

PhDr. Čižmár:

Nasleduje síce pani Mgr. Mokáňová. Pán poslanec, Peter Bobík, poznáme sa dlhšie, ale aj mňa to vytočilo. A teraz sa ospravedlňujem za ten výraz všetkým, ktorý poviem, toto, čo vy tu teraz

predvázate, to mi pripadá ako princíp samonasierač, ospravedlňujem sa za to slovo. Čo vy tu rozprávate o tom, že nič nevzniklo, nič sa nevytvorilo. Vedia tvoji kolegovia, čo je Komunitný plán? Už keď ideme chronologický. Pozri si, ako vyzeral Komunitný plán za éry predchádzajúceho vedenia mesta a pozri si, jak bol hodnotený, keď bol schvaľovaný. Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja, jaký dokument ste vy vypracovali? Kde ste ho predložili? A mali ste možnosť štyri roky a nebolo to viazané na to, či mesto má, alebo nemá peniaze a toľko odborníkov tu bolo na mestskom úrade. koncepcia športu

... diskutujúci nebol prihlásený

vy mi neskáčte do reči, neskáčte mi do reči, neskáčte mi do reči. Neskáčte mi do reči pán poslanec. Neskáčte mi do reči, neskáčte mi do reči. koncepcia športu, ďalší dokument. Rok 2011 sme tu počúvali, že už je pripravený, bude vo februári, v marci 2011, stále koncepcia športu, rozdelenie peňazí. Je koncepcia športu aj s vašou spoluprácou, ale je na svete. Rajonizácia školstva, počúvali sme v predchádzajúcom volebnom období sústavne, pán poslanec Begala tu vznášal tieto požiadavky. Kol'kokrát sme sa na tú tému rozprávali. Vznikla rajonizácia? Nevznikla rajonizácia. A prečo? Všetko toľko odborníkov tu bolo.

... diskutujúci nebol prihlásený

Ja rozprávam, ja rozprávam, nechajte ma dohovoriť. Ďalšia vec, keď už sa bavíme o kontajneristoch, veď sme tu mali MOPSky, 99 % žiadateľov, alebo záujemcov, ktorí sa stretávajú s týmito problémami, išli do tejto výzvy, zapojili sa, boli úspešní, my sme odmietli MOPSky a chceme bojovať proti kontajneristom, chceme bojovať proti zvýšenému pohybu Rómov po meste. Kompostéry, kompostéry sme tu uzavreli s tým, že nám smrdia kompostéry, ale riešime tu teraz, že ako chceme pokračovať v separácii odpadu. Všetko aj toto bol nástroj na zníženie odpadu a tie kompostéry išli do domácností a tiež sme to neschválili. Tak nerozprávajte teraz protichodné názory a stále si tu vyťahujeme nejaké koncepcie, štúdie. Áno boli tu finančne zabezpečené projekty, billboardy na konci roka 2014, koncepcie námestia. No, kde sú tie námestia, keď boli zabezpečené peniaze. Prečo sa nerealizovali, prečo ste nám ich nepredstavili na zastupiteľstve? Ja som ich videl až na billboardoch. Až na billboardoch som ich videl, prečo som ich nevidel ako poslanec? Prečo ste nezvolali pracovné stretnutie, neukázali nám? Vážení páni poslanci, máme finančne zabezpečené peniaze na projekty, Parkovisko pri kultúrnom dome, Parkoviská na sídlisku Juh, kde boli tie informácie? Volali ste nás na pracovné stretnutie? Ja si nepamätám. Pán poslanec Hrdlík Ivan, bol si na takom pracovnom stretnutí? Pani poslankyňa Kereštanová, bola si na takom pracovnom stretnutí? A čo vy ma tu teraz sekúrujete, že ja mám rozprávať k veci. Všetko vy tu rozprávate jak Svedkovia Jehovovi do nekonečna, tisíckrát opakovanú lož, ktorá sa stane pravdou a zavádzate verejnosť. Nech sa páči.

Mgr. Mokáňová: FP

Pravda, že sa robí a tak, ako vy ste mne povedali pred časom pán Ing Kolesár, že ja som nemala žiadnu starosť, že ja som sedela na teplučkom miestečku riaditeľky školy a neviem, čo je riadiť mesto, keď nie sú peniaze, ale vy ste za to brali peniaze, aj s doplatkom potom, ale to je druhá vec. Že som chodila na mesto pýtať peniaze, nedá mi to nepovedať a musíte povedať, aj sa to dá skontrolovať. Raz, raz som bola za éry riaditeľovania peniaze, aj to ste ma privítali so slovami, prišli ste včas pani riaditeľka, neboli, ale teraz máme. A tá suma, ktorú som chcela na telocvičňu, myslím, že bolo nejakých 10 tis. eur vysúťažených. Nie na svoju vlastnú, na školu, ktorá stojí a tá podlaha je tam urobená super. A k tomu, čo hovoríte pán Ing. Bobík. Ja vám nepredložím, my ešte nemáme hotovú žiadosť, my ju potrebujeme vypracovať. Vieme, čo tam chceme, to som už raz povedala, ale nedá mi, aby som neopakovala tak, ako opakujete vy. My vieme, čo tam chceme, ale urobíme to, čo nám dovoľia peniaze, pretože tie výzvy sa hodnotia, bodujú. Asi najdôležitejšie kritérium je, no, vieme, hodnota za peniaze. Čiže tam, keď nedosiahneme 15 bodov, tak nemá zmysel podávať žiadosť, lebo nebudeme úspešní. Čiže všetko to nastavujeme, áno, máme aj peniaze, máme hodnoty, nebudem o nich hovoriť. Nebudem o nich hovoriť, pretože momentálne nie sú potrebné. Bud' chceme do toho ísť s tým, čo

hovoríme, čo máte v dôvodovej správe, alebo nie. Ja som presvedčená, že áno, podarí sa nám naplniť ukazovatele, plne si uvedomujem zodpovednosť, ktorá za to je. Plne si uvedomujem a budem robiť všetko preto, aby sa tie ukazovatele naplnili. Ale, ako, neukážem vám teraz nič. A ešte jedna vec, Ivan prepáč, že teba spomeniem, ty veľakrát hovoríš, že nie si odborník na všetko, tak už nestačí, keď o niečom rozprávame v komisii výstavby a majetku? Potom ani my nepotrebujeme komisie. Tak preberieme to v komisii výstavby a majetku, tam členovia si myslím, že sú odborníci, nie že si myslím, som o tom presvedčená. Oni to odporúčajú zastupiteľstvu schváliť, ale my tu teraz budeme 3 hodiny rozoberať, či áno, či nie a opakovať do nekonečna, že nič nerobíme.

Ing. Gore:

Máme iný pohľad, iné okuliare. Vy vidíte zvnútra, my to vidíme zvonku. Keď povieme, že nič nerobíte, pán primátor povedal, že nič nerobíme. Ja, keď poviem, že považujem tento postup za pasívny, za defenzívny, tak si za tým stojím, ale vy to beriete, že nič nerobíte a hneď hovoríte o tom, čo my sme urobili. My sme neurobili nič. Nič. Ale pani zástupkyňa, 21.3.2016 bola výzva pred dvoma rokmi rovnaká, ako je teraz, o ktorej hovoríme. Zapojili sme sa? Nezapojili. V máji 2017 sme hovorili o zámere, že ideme riešiť problematiku zberného dvora, schválili sme, urobilo sa niečo, nepodala sa žiadosť. Prepáčte, ale hovoríme o tom 3 roky, že treba túto oblasť riešiť, možnosti sú, eurofondové možnosti, ktoré neboli v roku 2011,14 a nevyužívame ich, tak ako to mám hodnotiť. Mám to hodnotiť, že robíte? Spokojný som? Spokojný som, som spokojný, robíte. A malička poznámka, pani zástupkyňa, vy kde máte tú nádobu, do ktorej komunálny odpad sypete? Mate určite zatiahnutú niekde vo dvore, žeby nebola pred brámkou. Tak, ako ja ju mam zatiahnutú, tak, ako ju má pán primátor zatiahnutú, tak, ako celá naša ulica ju má zatiahnutú. Tak si chránia domy to, aby nechodili tam ľudia, nechodili vyberať tie koše, ale tí na sídliskách nemajú možnosť, nemajú a len tvrdohlavo to, čo hovoríme, že treba aj túto oblasť riešiť. Nie, nie, nie. No, tak keď nie, tak nie. My sme neurobili nič, vy robíte všetko perfektne, všetko perfektne robíte. Rovnako aj, veď, čo mám povedať, že robíte, robíte? Robíte perfektne? Veď 3 roky aj 2 mesiace takmer, koľko sme získali z eurofondov? Koľko peňazí tu prišlo z eurofondov? Koľko sme vyčerpali, koľko sme prestavali? Spokojní sme, môžeme kľudne byť spokojní s tým, ako robia poslanci, ako robí vedenie mesta a keď to hovoríme, tak ste urazení a primátor tu kričí. No tak, kričte, aj to je reakcia. Ja tu budem hovoriť, kým tu budem, budem to hovoriť. Keď sa mi to nepáči a nie som s tým spokojný a nie som s tým sám spokojný, lebo hovorím aj s ľuďmi tak, ako s vami hovoria ľudia. S vami, keď hovoria ľudia, tak sú spokojní, so mnou keď hovoria, sú nespokojní. Len, ja som bol aj vo vnútri toho úradu, keď so mnou hovorili ľudia, keď prišli na úrad, tak tiež boli so všetkým spokojní, veď to klame, tie okuliare klamú pani zástupkyňa, klamú tie okuliare.

MVDr. Hrdlík:

Troška som sa odmlčal, som nabral sily troška. Ale pani zástupkyňa, ja som musel do toho skočiť, lebo ja som to zažil, hej. Teraz ty si povedala nejakú vetu a hneď tí traja poslanci jak na mňa skočili jeden po druhom, bim, bim, hotovo, hej. Troška ťa musím chrániť, hej. Ale poviem jednu vetu, kto chce hľadá spôsoby, kto nechce, hľadá dôvody. A ja závidím tým mestám, ktorí sa bavia nie o odpadoch, o Smart City, ktorí všetko majú toto, a my sa tu bavíme furt o tých kontajneroch, hej. Ja podporujem aj za minulého vedenia, aj za tohto, aby sa dačo robilo. Ale hovorím, kto chce hľadá spôsoby, kto nechce, hľadá dôvody. Ale poviem jedno, schvaľovali sme veci a Mariána považujem za najlepšieho primátora, ja aj to hovorím verejne, troška sa zmenil teraz, jak troška už nemá také príjmy, hej. Aj ja by som reagoval troška inakšie, keby som spadol zo štyri a pol tisíc na 43 eurá. Ale to nevadí, ja ho mám aj tak rád, no len keď poviem, že napríklad, čo sme tuná, osvetlenie mesta neprešlo, cyklochodník nepriešiel, rómske hliadky neprešli, kompostery neprešli, toto neprešlo. Ja som aj za tie podzemné kontajnery, poďme robiť dačo. Teraz uvidíte, tá reakcia tých troch poslancov. Ja už sa teším na nich, no poďte, hoďte, ukrižujte ma za živa.

Ing. Kolesár:

Reagujem na pani zástupkyňu, lebo vystúpenie pána Hrdlíka nepotrebuje komentár. Nepoložil otázku, niet na čo odpovedať. Takže môžeme pozeráť aj do minulosti, koľko chceme, len ako ozaj, ak sme v odpadovom hospodárstve tam neurobili nič, tak neurobili sme. No, tak potom ste lepší jak my? No,

tak chceme sa tu porovnávať, no tak neurobili sme. Ja som povedal prečo. Neurobili sme nič, teraz sú peniaze, tiež neurobíme nič. No, tak sme rovnakí. Len my sme neurobili nič bez peňazí a vy v oblasti podzemných kontajnerov, pozor, ja negeneralizujem, aby sme mali úplne jasno, hovoríme o odpadovom hospodárstve. V oblasti kontajnerov a odpadu na sídliskách, tiež neurobíte nič, no a s peniazmi. No tak, ktorý postup je lepší. My aspoň máme alibi, že sme peniaze nemali. Vy čo poviete? Znova opakujem, už po dvadsiaty piatykrát, že som pripravený podporiť tento zámer, ktorý je tu predložený, aj ho podporím. Tak nerozumiem tým reakciám a ž mám strach z toho kriku, lebo mi to pripomína matematiku na gymnáziu, keď sme sa triasli pred učiteľom a myslel som si, že toto už mam za sebou. A dúfam, že to je naozaj už len minulosť a som pripravený zabudnúť na pán primátor, toto vaše hlasné vystúpenie, naozaj. Podporím tento zámer, koniec.

PhDr. Čižmár:

Ja som na tie vaše tiež zabudol, čo ste tu mali a tiež si myslím, že je to dosť podobné školeniam o daniach.

Ing. Bobík:

Ja len dve krátke poznámky. Nikdy som nepoužil to, žeby sa neurobilo nič. Stále sme problematike koncepcie, alebo teda nakladania manažmentu, nakladania s odpadmi, nazvime to ako chceme, komu sa čo páči. Naopak, som rád, že sa niektoré veci, ktoré sa za predošlých týchto nepodarili sa, sa podarili, mám na mysli presne to, čo si pán primátor spomínal. Čo sa týka ostatných vecí, tiež ti nemusím pripomínať, že nebol som v poslaneckom zbore, takže niektoré veci som nemal možnosť ovplyvniť, len ako člen komisie. A čo sa týka konštelácie zastupiteľstva, tiež bola nejaká konštelácia. Niektoré body nemalo zmysel, podľa tých informácií, ktoré dostávali členovia vôbec dávať na stôl, lebo nebola na nich politická vôľa. Takže k tomu, aby to zas niekto neparafrázoval, že hovoríme, že sa neurobilo nič, nie naopak, to, čo sa urobilo v rámci tých vecí, ktoré sa schválili, či PHS, alebo čokoľvek iné, zato som rád a myslím si, že sme k tomu nejakým malým dielom prispeli, to asi nebude nikto spochybňovať. Takže, určite som nepoužil to, že sa neurobilo nič. Hovoríme, ja som celý čas vystupoval a hovoril o tom, čo chceme robiť s odpadom, na to som reagoval na pani zástupkyňu. Odpad je téma, nie celé volebné obdobie, ani predošlé, ani aké. Neurobilo sa v tej oblasti tak, jak povedali kolegovia ani predtým nič. Prečo, povedali. Dúfam, že sa tak nestane v tomto roku. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Myslím, že stále, keď sa nejaký dokument pripravil, stále sa vyzdvihli a spomenuli mená, ktoré na tom participovali a tak to bolo aj vo vašom prípade. Myslím, že to môžeš aj potvrdiť.

Ing. Soták:

Pani zástupkyňa, chcem zareagovať, lebo de facto vyzvali ste členov komisie, lebo zaznela otázka, načo sú nám komisie, keď na komisii sme to, teraz poviem akože prebrali a dokonca aj odhlasovali. No, je to pravda. Ja na rozdiel od svojich kolegov si nemyslím, že ste neurobili. Urobili ste veľa a vy skutočne, môžem povedať, že vy veľa robíte. No efekt, neviem, či sama ste spokojná s tým, lebo ten efekt ten nie je vidno a v podstate doteraz tie výsledky z podaných žiadostí nie sú. Keď teraz ste povedali, že vy máte jasnú predstavu. No, nehnevajte sa, ale i na komisii my sme sa pýtali aj na množstvo finančných prostriedkov aké chceme, pýtali sme sa, rozoberali sme ten druhý bod, ako to bude fungovať, či budeme vozit' ten biologicky rozložiteľný odpad najprv na technické služby a potom to budeme premiestňovať na kompostovanie na PHM na kpt. Nálepku. Čiže, preberali sme to, ale vždy nakoniec zostala nezodpovedaná otázka, lebo nevieme ešte teraz. Tak sme to dobre, povedali áno, dáme žiadosť a bohužiaľ nevedeli sme ani kolegom nič viac povedať. A teraz poviem úprimne za seba, no, my vám len ponúkame pomoc. Vy, keď máte jasnú predstavu, no ale my ju nemáme. Čiže, keď sa pýtame, to nie je zlé, my chceme pomôcť vám. Ako teraz poviem vedeniu mesta, alebo všetkým tým projektovým manažérom, ktorí tu na meste sú. Zapojte aj nás do toho, zapojte aj ostatných poslancov, aby sa potom pán Tomko nehneval, alebo nevyhrážal petíciou. Čiže, my vám len chceme pomôcť. Neberte to v zlom. A hovorím teraz za komisiu, alebo ako člen komisie, no, nedozvedeli sme sa vôbec viac, ako aj teraz na zastupiteľstve, okrem toho, že máte jasnú predstavu. Len, vy predstupujete pred nás a chcete, aby sme ju odhlasovali. No, je ťažko bez nejakej otázky dvihnúť ruku. Ja takisto, ak na

komisii, aj teraz nemám problém to odhlasovať, aj to odhlasujem. Len som chcel nejaké informácie, ďakujem.

Mgr. Mokáňová:

Pán inžinier, ja už som to povedala raz, ale mne nedá, keď vy opakujete dookola to isté v nejakých menších obmenách. Ak by som vám na komisii povedala, čo tam všetko bude presne, ak by som vám povedala sumu, čo by sme ešte mali riešiť, rovno môžeme podať žiadosť, nepoviem vám. Máme predstavu, čo tam má byť, vieme, koľko to asi bude stáť, vieme, kde sa pohybujeme v tom hodnotení, ale to je všetko predmet žiadosti, veď vy tú žiadosť budete ešte schvaľovať. Bude predmetom rokovania komisie. Tak, ja neviem, čo teraz, však my teraz toto, keď všetko povieme a vy to schválite, čo budeme potom robiť? Však rovno to nahodíme do žiadosti a nič nebudeme riešiť.

... diskutujúci nebol prihlásený

Čo, žiadosť?

... diskutujúci nebol prihlásený

Ale veď to, čo bolo povedané na komisii výstavby. To, čo máte v dôvodovej správe. To, čo sme vám hovorili ako vyzerá ten projekt, ktoré tie časti by sa mali robiť. Nevie, čo ešte viac potrebujete, ja už nebudem o tom rozprávať.

MVDr. Hrdlík:

Chcem sa vrátiť ku tej otázke, lebo som nedal otázku. Teraz by som chcel pán primátor jednu otázku dať, môžem? Ja by som chcel dať pani Ing. Brugatovej, referentke pre regionálny rozvoj, ona bola prijatá za vášho vedenia, tuná, ja si vážim jej robotu a nech povie ona aj tým ľuďom, ktorí počujú na tom počítači. Je to dobré spracované pani inžinierka, toto? Podľa vás, ako je spracované? Povedzte, vyjadrite sa.

Ing. Bugatová:

Ďakujem pekne za slovo. Vážené vedenie mesta, vážení páni poslanci. Pán prednosta mi tu hovorí, že stručne, ale nedá sa stručne. Čiže ak dovoľíte, ja si zoberiem slovo, aby som objasnila tie veci také, aké sú, pretože viacerí páni poslanci, aj najmä, čo sa týka tých podmienok výzvy vznikli vlastne také argumenty, aj keď ktoré ja potrebujem vysvetliť, lebo nie sú dobré vysvetlené. Úplne na začiatku by som chcela povedať, že je otvorená veľká investičná výzva z oblasti odpadového hospodárstva, kde má mesto veľmi dobré šance čerpať podstatné finančné zdroje. Je zameraná, teda pre tie najmenej rozvinuté okresy, čiže naozaj väčšia časť Slovenska z toho vypadáva. To, prečo vedenie mesta nepodalo ten projekt v minulom roku, čo ste schvaľovali vo výške 500 tis., to bol operačný program Ľudské zdroje, zameraný predovšetkým na marginalizované rómske komunity. Keby sme ho podali vtedy, nemohli by sme ho podať teraz, lebo by sa kryli. Čiže, môj názor, referenta pre regionálny rozvoj je, že je dobré, že mesto v minulom roku ten projekt nepodalo a že ho môžeme podať teraz. Ak chceme byť úspešní, ak chceme tie žiadosti podať, to je teda ten bod 8. a 9. dnešného zasadnutia zastupiteľstva, je potrebné, aby vedenie mesta a mestské zastupiteľstvo spolupracovalo a našlo v tomto zhodu a ja, ako referent pre regionálny rozvoj by som bola rada, keby som odchádzala z tohto zastupiteľstva s tým, že sa naozaj dohodne nejaký postup informovanosti vás, ako poslancov a zainteresovanosti na príprave týchto žiadostí, lebo naozaj ide o väčšie investičné projekty a koncepcie náročnejšie. Lebo to odpadové hospodárstvo, tá legislatíva je širšia, jednoducho, je rozdiel podať investičný projekt za 1 milión eur v oblasti odpadového hospodárstva a je rozdiel podať investičný projekt za 1 milión eur na zateplenie školy.

MVDr. Hrdlík:

A pani inžinierka, prosím vás, je toto dobre spracované, toto tuná žiadosť, čo je pre nás poslancov? Je to dobre spracované, zrozumiteľné, alebo aký vy máte návrh?

Ing. Bugatová:

Tie materiály, ako sú spracované teraz, sú spracované dobré, objektívne, a to ja nie som človek, ktorý by trpel malou dávkou sebakritickosti, jednoducho, sme naozaj na začiatku. Sme na začiatku, čo sa týka prípravy projektu. A teraz prejdem k tej samotnej výzve. Ešte raz, tá výzva je jedna, je to kód, ktorý máte v obidvoch bodoch programu. Tá výzva obsahuje tri aktivity. Tá prvá aktivita to je bod 8. , čiže budeme to volať Zberný dvor. Aktivita č. 3. môžeme ho volať pracovne, kompostovanie. Čiže, to budeme prerokovávať v bode nasledujúcom. Pán poslanec Bobík, ty si sa pýtal, že tebe by do toho pasovalo, keby sme podávali žiadosť aj na aktivitu č. 2. Dobre, tam žiadosť podávať nebudeme, pretože tá aktivita sa volá Mechanicko-biologická úprava zmesových komunálnych odpadov. To je určené na dotriedňovacie linky a to sú teda informácie, ktoré mám zo školenia, ktoré mám od pracovníkov ministerstva životného prostredia, od tvorcov výzvy. Je určená na dotriedňovacie veľké zariadenia, kapacita až na 50 tis. ton odpadu ročne, jednoducho nie pre mestá a obce. Na to, na dotriedňovaciu linku bola vyhlásená výzva teraz v januári, je to výzva č. 38, u ktorej ešte nemáte spracované vlastne podklady, ale ja by som bola veľmi rada, keby ich už na zastupiteľstve 5. marca by sme o tom rozprávali. Čiže, ešte raz. Triedený zberný dvor tu dnes máme, kompostovanie tu dnes máme a dotriedňovaciu linku, čo sú vlastne tie také tri gro investičné veci, ktoré my potrebujeme riešiť, a ktoré musia byť obsiahnuté naozaj v koncepcii odpadu, sú tie výzvy a je tu možnosť čerpať, čiže budem vás o tom informovať. Ešte sme preverovali, alebo som preverovala možnosť oprávnenosti žiadateľa tu pri tej dotriedňovacej linke, pretože mesto nebude môcť žiadať ak, tak len technické služby. Jednoducho, je tam zase viacero informácií. Teraz by som o tom nerozprávala, nechajme si to na marec. Ale páni poslanci, ak máte naozaj otázky k materiálu, zverejní sa, niečo vám nie je jasné, alebo len aj keď ešte nie je výzva, lebo ešte nemáte materiál, prosím, neváhajte ma kontaktovať. Príďte za mnou, spýtajte sa, zavolajte, som tu na úrade pre občanov, pre vás. No, čiže, to je čo sa týka tých aktivít. Potom, pán poslanec Bobík, ty si hovoril o merateľných ukazovateľoch, či by sme ich vedeli plniť. Čiže, tá aktivita 1. je na triedený zber. My môžeme z tých merateľných ukazovateľov vykazovať druhy odpadov, ktoré nespádajú pod OZV (organizácie zodpovednosti výrobcov). Čiže, tí tvorcovia výzvy predpokladajú, že tým, že tie OZV vznikli, nejakým spôsobom ten systém financovania triedeného, alebo separovaného zberu je vyriešený, na to boli aj určené výzvy v minulom programovacom období a touto výzvou ako pomáhajú mestám a obciam riešiť si tie ostatné odpady, biologicky rozložiteľný odpad, drobný stavebný odpad a ostatné. Tým, že sme len na začiatku a tým, že ten materiál pre vás je teraz spracovaný tak, ako je, gro celého projektu vlastne je nastaviť presne tie merateľné ukazovatele. Že keď teraz máme drobný stavebný odpad 1300 a my ich na to číslo zvýšime, to je naozaj to najpodstatnejšie na tom projekte a od toho sa odvíja potom aj tá výška investície. Čiže, teraz budem reagovať aj na pána poslancu Goreho, pretože, ja som podávala projekt na Zberný dvor, ktorý žiaľ nebol úspešný aj za predchádzajúceho pána primátora a teda, poznala som podmienky výzvy predtým a poznám tie podmienky výzvy teraz, sú iné. A prechádzajúce programovacie obdobie nepoznalo ukazovateľ hodnota, alebo princíp - hodnota za peniaze. Čiže ešte raz, pre nás momentálne to gro celého projektu, ktoré naozaj budeme vedieť až za pár týždňov, bude, koľko ton si povieme a od toho sa nám jednoducho odvodí aj tá výška investície. Ak chceme byť úspešní a mať za ten princíp - hodnota za peniaze, najvyššie bodové ohodnotenie, tak to musíme dobre nastaviť, ale dnes vám to nepoviem.

MVDr. Hrdlík:

Pani inžinierka, ďakujem, veľmi to bolo zrozumiteľné, ale by som sa chcel vás opýtať, že vy do doporučíte vašim kolegom z hnutia TREBIŠOV NAHLAS poslancom, žeby to schválili toto?

Ing. Bugatová:

Ešte by som chcela niektoré veci dovysvetliť. Môžem?

PhDr. Čižmár:

Prednosť má faktická poznámka, takže najsamprv faktická poznámka, Ing. Kolesár a potom bude pokračovať pani Ing. Bugatová.

Ing. Kolesár: FP

Prepáčte Janka, že prerušujem váš odborný prednes, ale keďže pán poslanec tu spomenul poslancov, tak vám chcem povedať pán poslanec, že kopete do otvorených dverí, pán poslanec. Lebo počuli ste tu z úst niekoho z nás, že nechceme podporiť tento zámer zabezpečiť vypracovanie žiadosti? Tak neviem, chvíľu ste asi boli niekde inde, tak ja neviem, možno pri býkoch, možno pri Novom čase, možno neviem kde, ale vnášate tu dojem, že poslanci hnutia TREBIŠOV NAHLAS idú odmietnuť tento zámer. To ste ako na to prišli?

MVDr. Hrdlík: FP

Ja to vidím vo vašich oranžových krvou podliatych očiach, že vy to nechcete schváliť. Podobne ako osvetlenie, cyklochodník, rómske hliadky a kompostery. Ide volebný rok, ja som to povedal na začiatku, každý sa chce zviditeľniť. Čiže, robme pre občanov a ja si vážim pani inžinierku, že takto to dobre vysvetlila a koľko hodín na tom robila, na tej žiadosti, hej. A my sa tu hodinu bavíme o tej žiadosti, schváľme to a ideme ďalej. Budeme schvaľovať dôležitejšie veci, keď chceme. Kto chce, hľadá spôsoby, kto nechce, hľadá dôvody pán inžinier.

Ing. Kolesár: FP

Pán poslanec Ivan Hrdlík, odkiaľ beriete presvedčenie, že nechceme schváliť tento projekt. To ste nepovedali, lenže to vidíte v našich očiach, pričom ste k nám chrbtom a pozeráte sa na celú situáciu vždy len chrbtom a toto vidíte, čo vidíte cez svoj chrbát. Toto je výsledok, a to, čo vidíte, to potom rozprávate a krvou podliate oči možno majú tie býky, ktoré vám utekajú z bitútku potom celé zhrozené z tých podmienok.

MVDr. Hrdlík: FP

My sme preto tu, žeby sme robili, schvaľovali pre ľudí. A ja hovorím teraz, pán poslanec, za minulé obdobie sme robili všetko, ja poviem to nahlas. Prečo neprešlo minulé volebné obdobie? Preto, lebo to bolo blokové v Bratislave, tak to je? Povedz pravdu. Vy ste tu urobili dajakú túto a bolo to blokové. To nemôžeme tak sa my baviť furt, že jeden dá návrh, druhý neschváli. Jeden schváli, tamten nepodpíše. Všetko to je choré toto. Všetko my sa musíme posunúť niekde ďalej, my neukazujeme demokratickú väčšinu, ale hovorím, že ja som hrdý na to, čo sme vtedy spravili, tie veci, urobili sa dobré, ale teraz poďme ďalej veci robiť. Všetko pani inžinierka urobila kvantum práce na tom a ideme robiť a nie teraz sa tu chytáme za slovíčka, či býky, či také, či také. Všetko poďme, schváľme to a nerobme prieky. To hovorím ešte raz, kto chce, hľadá spôsoby, kto nechce, hľadá dôvody.

Ing. Bugatová:

Teda pán poslanec Hrdlík, ako odpoveď na vašu otázku je, že áno, poďme do toho, schváľme zámer. No, súčasťou toho návrhu na uznesenie je ešte aj zámer obstarania, prepracovanie tej projektovnej dokumentácie. Tá suma 6 tis. eur sa ako zdá byť aj mne veľa, ale jednoducho toto je to číslo, ktoré sme zatiaľ od pána projektanta dostali, ale tiež objektívne. Chcem to takto vysvetliť, to, čo som pred chvíľkou vysvetľovala ten princíp – hodnota za peniaze a že sme v štádiu prípravy a že gro toho celého projektu je v tom definovaní tých ton, z ktorého nám vyjde tá výška investície a z toho vyplýva predmet zákazky, to je prepracovanie žiadosti. Rozumieme si?

MVDr. Hrdlík:

Áno.

Ing. Bugatová:

Jednoducho, my z toho chceme vytážiť, čo najviac, aby sme mali z toho aj, teda za tú cenu aby teda ten projekt bol úspešný a priechodný a bodové ohodnotenie čím vyššie. Čiže, preto my sme pánovi projektantovi nevedeli presne zadefinovať predmet zákazky, čo sa týka prepracovania žiadosti, že má spraviť toto, toto, pretože ešte na tom pracujeme. Ale už keď tie tony budú jasné a tá výška investície bude možno nakoniec predsa tých milión eur pre Trebišov a nám tie tony sú jasné a zistíme, že naozaj tá výška finančná spracovanosti naozaj nemusí byť 6 tis. eur, ale bude len 2 tis. Ja pevne verím, že to tak bude, lebo by som z tej výzvy chcela vytážiť jasné, čo najviac. Takže, dávali sme aj do toho

návrhu na uznesenie najviac 6 tis. eur. Čiže ešte raz, ja pevne verím, že po tom definovaní, toho predmetu zákazky pre pána projektanta to možno nakoniec bude, že on povie, že jednoducho bude to stáť 3 tis. eur, ale jednoducho v tomto štádiu vám to nepoviem. Ale chcem vás páni poslanci poprosiť, že keď už budeme schvaľovať ten zámer vypracovania žiadosti, je to teraz aj otázka času, jednoducho potrebujeme na tom pracovať a bude to otázka najbližších týždňa, dvoch. Ja pevne verím, že aj ten predmet zákazky pre pána projektanta bude jasný. No ale my jednoducho v našom rozpočte už potrebujeme mať tam tú položku. Čiže, ja by som naozaj odporúčala, ak schvaľovať zámer, tak aj s tým zámerom obstaráť prepracovanie projektovej dokumentácie, akýchsi ja neviem tých 6 tis. Naozaj je to len najviac, neviem, ak vám pomôže, alebo keď teda budete s tým súhlasiť, či dobre, ale dajte tam menšiu sumu, no, skúsme o tom hovoriť. Ale prosím, neschvaľujme to bez toho, pretože potom budeme mať zviazané ruky s tým, že my ten kapitálový výdavok v rozpočte nemáme a zase nás to posunie o nejaké dva, tri týždne. A teda, ešte raz, potrebujeme to, aby to bolo prepracované naozaj tým pádom skôr, pretože ten projekt bude musieť prejsť znovu stavebným povolením, pretože je neaktuálny, proste bude musieť prejsť nanovo stavebným povolením a čaká nás verejné obstarávanie. A keď to chceme stihnúť, čo už do 1. hodnotiaceho kola to pravdepodobne, teda naozaj nestihneme, tak aby sme to 2. hodnotiace kolo stihli. S tým súvisí aj to, že by som vyzvala aj vedenie mesta aj vás poslancov, aby sne z tohto mestského zastupiteľstva, aby som ja, z toho mestského zastupiteľstva vedela, aký postup sa zvolí, čo sa týka tej spolupráce a informovanosti, aby bol pružný, aby sme ťahali za jeden koniec. A tu vlastne nadviažem aj na to, čo sa aj pán Gore pýtal, lebo jednoducho tento projekt, ja teda určite je dôležité, aby aj to verejné obstarávanie na stavebnú časť a techniku bolo externé a ak sú tu podmienky účasti, ktoré viete, že je dobré alebo by mali byť zahrnuté, tak prosím, spolupracujme. Nastavme to tak, aby to bolo dobré, zriadme pracovnú skupinu, začneme sa stretávať, pretože o to rýchlejšie a lepšie budú tie projekty pripravené a jednoducho tá Koncepcia odpadu ide ruka v ruku s tým, nemáme čo čakať, treba začať robiť. Čo sa týka, ja by som chcela, lebo tie témy sa nedajú naozaj oddeliť. My pracovníci úradu sme sa tiež nedávno zúčastnili pracovnej cesty v Moldave nad Bodvou, kde sme sa boli pýtať, ako u nich tie podzemné kontajnery fungujú. Jednoducho ten výstup bol pozitívny, všetkým sa nám, čo sme tam boli sa to páčilo. Otázka je, tie podzemné, polopodzemné, kde jednoducho, poďme ťahať za jeden koniec a poďme začať spolupracovať, pretože pre mňa aj tá otázka tých podzemných kontajnerov je teraz tiež dôležitá, pretože budeme o chvíľku rozprávať o biologicky rozložiteľnom odpade. Tam pri tom projekte tiež bude treba už popísať a nastaviť, akým spôsobom ho potom zberať, aké nádoby, takže jednoducho už tieto témy nie sú oddeliteľné. Ďakujem pekne za slovo.

Ing. Kolesár:

Milé poslankyne, vážení poslanci. Predložil som poslanecký návrh na uznesenie tak, ako som vám ho prezentoval, 6 tis. eur v tom návrhu nie je. 5. marca je plánované ďalšie zasadnutie, to je o dva, či o koľko týždňov. Je to dostatočný priestor na to, aby minimálne komisia výstavby a majetku sa už dozvedela, čo má byť predmetom prepracovania. Takže, nehádajme, či to je veľa, či to je málo. Keď budú známe veci, 5. marca sme aj tak nastavení všetci prísť na zasadnutie a tam sa to môže uzatvoriť, alebo môže sa to nejakým spôsobom prehodnocovať. Takže nehádajme výšku, nestrieľajme, či asi toľko, či toľko. Už som o tom dneska hovoril, že ako môže projektant poznať cenu, keď nepozná rozsah zákazky. No, ale sú projektanti, ktorí presne vedia, koľko budú fakturovať mestu bez ohľadu na to, či rozsah zákazky je veľký, alebo malý. A tým som skončil, trvám na svojom podanom poslaneckom návrhu.

PhDr. Čižmár:

Váš poslanecký návrh obsahuje aj tú klauzulu o zrušení toho predchádzajúceho uznesenia?

Ing. Kolesár:

Áno, obsahuje zrušiť uznesenie 52, schváliť zámer v bode 1. a rezervovať finančné prostriedky tak, ako som to uviedol.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla poslanecký návrh. Nech sa páči.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Radovan Pristáš v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ zrušuje

uznesenie č. 52/2017

B/ schvaľuje

- 1. zámer zabezpečiť vypracovanie žiadosti o nenávratný finančný príspevok pre projekt s názvom „Triedený zber komunálneho odpadu v Trebišove“,*
- 2. rezervovanie finančných prostriedkov v prebytku rozpočtu mesta na rok 2018 na komplexný manažment nakladania s komunálnym odpadom na sídliskách v objeme 400 tis. €.*

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 5)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený poslanecký návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **3/2018**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 9:

Zámer vypracovať žiadosť o poskytnutie nenávratného finančného príspevku v rámci výzvy s kódom OPKZP-PO1-SC111-2017-32 pre projekt „Zhodnocovanie biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu v Trebišove“

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 8 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Na základe tej istej výzvy riadiaceho orgánu a v rámci jej podmienok je oprávnená výstavba zariadenia na zhodnocovanie BRKO a nákup hnutelných vecí na zhodnocovanie BRKO, t. j. drvič, nakladač, mulčovač so zberných košom, zberové vozidlá a zberné nádoby na BRKO. Jedným z inovatívnych spôsobov spracovania biologicky rozložiteľného odpadu je vybudovanie technologického zariadenia na jeho spracovanie, takisto kalov z čističiek odpadových vôd a ostatných bioodpadov pomocou riadenej termofilnej fermentácie tzv. aeróbny fermentor. Výsledným produktom, v závislosti od kombinácie a množstva biologického odpadu v jednom fermentačnom cykle, je záhradný kompost, technologický kompost alebo biopalivo. Prednosťou technológie na báze fermentácie je predovšetkým

rýchla doba spracovania BRKO, t. j. 48 - 96 h v závislosti od charakteru základky a finálnych výrobkov a predovšetkým aj kvalita kompostu. Základné vybavenie pre pracovisko kompostovania s kapacitou do 2 000 t BRKO ročne zahŕňa homogenizér, aeróbny fermentor, biofilter, dopravník, traktor, štiepkovač, váha. Predpokladané investičné náklady bez stavebnej časti sú 600 000 eur s DPH. Základné vybavenie pre pracovisko kompostovania s kapacitou od 500 do 900 t BRKO ročne zahŕňa aeróbny fermentor, biomiešač, biofilter, traktor, nakladač, štiepkovač, váha. Predpokladané investičné náklady bez stavebnej časti predstavujú 350 000 eur s DPH. Realizácia tohto projektu by umožnila komplexné spracovávanie biologického odpadu v meste a pomohla znížiť množstvo odpadu vyvezeného na skládku. Zber BRKO z bytových domov a z oblastí individuálnej bytovej výstavby by bol zabezpečený prostredníctvom zberných nádob 1100 l a 120 l, práve na tento druh odpadu. V prípade nastavenia merateľného ukazovateľa pre zvýšenie kapacity zhodnocovania odpadov až na úroveň 2 000 t ročne, v záujme získania najvyššieho bodového ohodnotenia za princíp hodnota za peniaze, sa výška investície pohybuje na úrovni 1 000 000 eur. Na základe konzultácií s Technickými službami mesta Trebišov je reálny predpoklad pre naplnenie kapacity 2 000 t ročne. Za najvhodnejšie miesto pre umiestnenie zariadenia na zhodnocovanie BRKO považujeme bývalé sklady PHM v blízkosti vojenských kasární. K tomu je však potrebná zmena územného plánu mesta Trebišov. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Gore:

Moja otázka je, či predstava o tom, že súčasťou tej žiadosti bude aj nejaká stavebná časť?

PhDr. Čižmár:

Požiadam o vyjadrenie pani Mgr. Mokáňovú, nech sa páči.

Mgr. Mokáňová:

Určite bude potrebné riešiť aj stavebnú časť. Otázka je, teda aké bude rozhodnutie, kde umiestniť to zariadenie a záleží tie stavebné úpravy vlastne záležia aj od toho, kde to bude. Ale na zbernom dvore, to sme rozoberali aj na komisii výstavby, tam v podstate priestor na to nie je.

Ing. Gore:

Navrhnuté je, kde sú sklady PHM pri kasárňach. Dá sa predpokladať, že sa zrekonštruuje nejaký objekt, alebo sa postaví nový objekt, stavebný objekt k tomu bude tá technológia, alebo aká je predstava? Lebo pýtam sa to kvôli tomu, že v tejto oblasti je potrebná zmena územného plánu, to trvá čas, treba stavebné povolenie, súčasťou žiadosti musí byť stavebné povolenie. Stavebné povolenie bez zmeny územného plánu nie je možné vydať, alebo stavebné úpravy, drobné stavebné úpravy. Takže, tá časová súvislosť ma zaujíma, preto sa pýtam, že čo sa predpokladá, či stavať, alebo rekonštruovať, alebo čo, alebo ako ukryť tú technológiu, lebo ja to vidím pesimistický aj ôsmy mesiac pri týchto podmienkach.

PhDr. Čižmár:

Poprosím o vyjadrenie Ing. Bugatovú, nech sa páči.

Ing. Bugatová:

Vnímajme dnešné zasadnutie, ako taká prvá, prvýkrát, že sa o tom rozprávame. Čiže, tu teraz je dôležité sa zhodnúť na tom, že či teda ten priestor skladov PHM mal byť ten, kde by sme to zariadenie na zhodnocovanie biologicky rozložiteľného odpadu dali. Mne, ako pracovníkovi regionálneho rozvoja aj na základe spolupráce s technickými službami, s vedením mesta, to príde viac-menej ako jediné riešenie a aj dobré riešenie. Priestory areálu technických služieb nie sú na to postačujúce a ani by možno nebolo dobré vzhľadom na zvýšenú nejakú dopravu potom do tohto územia, predsa je to v blízkosti bytových domov. Budeme reagovať aj na to, čo pán Tomko začal pri bode Informatívna správa, lebo na komisii sme začali rozprávať o tej dotriedňovacej linke, ale ako hovorím, prišla výzva v januári, ešte sa tam preverujú isté veci, ale teda tá dôležitá informácia je, že to separačné stredisko, ktoré tam teraz stojí, nestojí na mestských pozemkoch, to je dosť podstatné povedať, a tie PHM sklady sú naše pozemky. Čiže, teraz je dôležité si povedať, že či PHM sklady áno, alebo nie. Ak áno, tak tá predstava je taká, že tie veľké prístrešky, teda nad ten fermentor, alebo nad to zariadenie by sa

postavila nejaká menšia nová hala a tie prístrešky, ktoré tam sú by vlastne slúžili na uskladnenie potom kompostu, ktorý musí ... *nezrozumiteľná interpretácia* aj vlastne na uskladnenie potom techniky manipulačnej. A ten zámer, lebo to všetko teraz naozaj jedno s druhým súvisí, naozaj je, že keď sa začneme o tom, o tej dotried'ovacej linke baviť, tak tie priestory tých PHM skladov by boli vhodné taktiež, aj tá dotried'ovacia linka tam bola umiestnená, zase by sa vybudovala nejaká menšia hala a tiež časť tých prístreškov by slúžila na uskladňovanie tých zlisovaných balíkov, všetkých tých zložiek odpadu a vlastne tiež aj na uskladnenie tej manipulačnej techniky. A jednoducho tá technika potom by bola viac-menej spoločná, nejaké stráženie, jednoducho sociálne zariadenie, alebo nejaká kancelária pre pracovníkov dotried'ovacej linky aj toho zariadenia na zhodnocovanie zberov. Čiže naozaj, tie PHM sklady, nám vychádzajú také, teda ešte raz, veľmi vhodné, aj na umiestňovanie dotried'ovacej linky aj zariadenie na zhodnocovanie BRO.

MVDr. Hrdlík: FP

Nejaký zápach tam. Vy počítate s nejakým šírením zápachu, alebo.

Ing. Bugatová:

Takže, táto výzva, tá aktivita 3. sa volá, že Zhodnocovanie biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu. Mesto tu má možnosť čerpať na, mohli by sme si povedať, že spravíme len nejaké jednoduché kompostovisko, vybetónované nejaké, aby sa tam len tak uskladňovalo, to by trebalo prekopávať. Jednoducho vznikajú tam vtedy ako odpadové plyny, aj vlastne odpadové vody, no to je taký, už v dnešnej dobe nemá zmysel a hlavne pri takýchto výzvach, kde máme možnosť čerpať na sofistikovanejšie zariadenia. Potom tiež existuje nejaké jednoduchšie, nejaké homogenizačné, hygienizačné zložky, kde ten biologicky odpad tiež sa nejakým spôsobom upraví, ale potom ten kompost dlhšie zreje, tiež nie je taký kvalitný. Tento fermentor a ten princíp fermentácie je v tomto jedinečný. A je to to, čo dlhé tisícročia tá fermentácia proste funguje a je dobrá, prečo si vieme uskladniť zeleninu na celý rok, z kapusty na jeseň, máme kyslú kapustu celý rok, jednoducho, ten metabolický proces mikroorganizmov je jednoducho jedinečným a tým pádom aj tá kvalita kompostu a rýchla doba spracovania, to je to dobré. Chcem povedať to, že to nie je niečo, čo o päť rokov sa vymyslí niečo nové, je to technológia, ktorá bude stále dobrá. Takýchto fermentorov je na Slovensku už nejakých 22, majú to mestá Skalica, Sp. Nová Ves s podobnou veľkosťou. Ja som si zatiaľ preverovala jedine mesto Skalicu, tak tiež oni na to čerpali eurofondy, dokonca v tomto programovacom období nejaký 2015, sú s ním veľmi spokojní.

MVDr. Hrdlík:

Je to situované tiež na severe?

Ing. Bugatová:

Čiže je to bezodpadová technológia, predstavte si jeden veľký lodný kontajner, kde sa jednoducho ten biologicky odpad pomaly zhromažďuje a na základe nejakých pomerov, receptúr a potom sa spustí ten, ako fermentačný proces, alebo cyklus a za nejaké 2 – 3 dni vzhľadom na to teda, čo sa tam všetko namieša, výsledkom je ten kompost a on potom musí nejakú dobu zrieť. A teda ešte raz, je to bezodpadová technológia, aj čo sa týka nejakých plynov, tam sú filtre, čiže je to nejaká vodná para bez zápachová a bezodpadová. Naozaj je to technológia s priaznivým vplyvom pre životné prostredie a vlastne je to otázka potom tej kapacity, aký fermentor by sme, alebo teda ak by sme sa rozhodli aké zariadenie si zvolíme. Jednoducho, z hlásení o vzniku odpadu, ktoré sme vám priložili ako prílohu, čo sa týka objemu biologicky rozložiteľného odpadu sa vychádzať nedá, čiže tam máte nejakých 200 ton ročne, ale vieme, že toho odpadu je podstatne viac, ako tie odhady, alebo údaje technických služieb, jednoducho hovoríme naozaj o nejakých 2 000 ton odpadu zeleného ročne a vlastne zámerom tohto projektu by bolo práve aj zbierať ten biologicky rozložiteľný odpad aj v domácnosti, v individuálnej bytovej výstavbe aj kompletnej bytovej výstavbe a teda aj zelený odpad z domov, ale potom aj z domácnosti „šupky zemiakov“, aj kuchynský rozložiteľný odpad zbierať, ktorý naozaj tvorí dosť podstatné percento na tom zmesovom komunálnom odpade. Ako tie údaje sú, že 40 % také sú, ale dobre, keby ľudia kým sa naučia triediť, hovorili o nejakých 10 - 20 % ako to, pôjde dole, pôjde dole to percento skladkovania. V tejto výzve sú možnosti aj na nákup zberovej techniky, na zvoz toho

biologicky rozložiteľného odpadu. To, či na podzemné kontajnery, to sa priznám, že som nepreverovala, že neviem, ale to je to, čo som hovorila pred chvíľkou, že jednoducho jedno od druhého oddeliť nemôžeme. Ďakujem za slovo.

Tomko:

Pani inžinierka, vy mi tu tvrdíte, že budeme mať zdravší vzduch jak v Tatrách v tej lokalite. Tak sa vás spýtam polopatisticky. Vy si myslíte, že ste dali príklad zo Skalice. Koľko má Skalica rómnych obyvateľov? Čo myslíte, koľko ich tam je? Bude sa triediť ten odpad aj v rómnej komunite? Určite sa stamaď bude zväzať, vy si myslíte, že sú oni takí uvedomelí, že tam bude skutočne ten biologický odpad, že tam nebude všetko možné? Že fakt z toho smrad nebude? Bude tu ešte dajaká triedička? Jak to bude pracovať toto všetko? Je tam vybudovaná kanalizácia? Vy viete, že ste tam raz už vyviezli odpad, pán prednosta to má za ušami, ja som vtedy žiadal, žeby mi dali rozbor pôdy, či nedošlo k znečisteniu studní. Nedali ste mi do dneska, lebo to vraj bolo veľmi drahé. Vy mi budete tvrdiť, že z toho nebude vznikať nijaká tekutina, ktorá bude niekde unikať a bude to zachytávaná, alebo bude nejakým spôsobom to vypúšťaná, kde. A budeme tam mať taký čerstvý vzduch, že my sa tam normálne budeme tam tešiť. Dáte tú záruku, obyvateľom Koronči a oblasti Koronče a tých Ulic Jablonkova, Čsl. armády a nadvázne Bottova, všetky tie ulice Ticha, Cukrovarská, že budem si môcť v lete posediať v svojom altánku a nebudem musieť zatvárať okná a nadávať na vás? Však sa vám bude čkať do konca života, jak budeme na vás nadávať. Dáte tú záruku ohľadom tejto časti? A ešte ďalšia vec má trošku zaujala. Ste povedali, nie je nikde inde v Trebišove iná lokalita, len tá. Tak ste to povedali, nie je nikde inde vhodná, pardon, vhodná lokalita, len tam. Fakt nie je inde vhodnejšia, len tam? Zo severu, to pán Hrdlík povedal, zo severu, kde fúka 90 %, zo severu, všetko to bude ísť na mesto? Bude vôňa, ja sa teším, že bude vôňa. Mali sme tam droždiareň, krásny smrad tam bol, mali sme tam cukrovar – popolček, mali sme tam mliekareň. My sme toho smradu tam zažili viete koľko, a zase sa vraciame k smradu. Máme tam štátnu cestu 79, denne nám tam prejde 2000 kamiónov, už majú močovinu predpísanú v tých svojich, žeby neboli tie izolaty také silné a ešte tam budeme mať ďalší smrad a smrad na smrad. A to nielen o smrade, ale je to ďalej nadvázne, čo je na smrad, komár, mucha, blcha, ja neviem, čo všetky živočíchy tam budeme zase mať a nehovorím o hlodavcoch, všetko toto, všetko tam vznikne. Dáte nám záruku, že to bude OK, jak to má byť?

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, neviem, či si už teraz nepomíešal všetko, jablká aj hrušky dokopy. Lebo hovoríš tu o cukrovare, o deve, o mliekarni atď., musíš si uvedomiť, že to bol priemyselný komplex, priemyselná zóna. Aj dnes, keď prechádzaš Ružomberkom, tiež vieš, v ktorom si meste, aj keď prechádzaš Lietavskou Lúčkou, vieš cez ktorú oblasť prechádzaš, ale ten komplex prinášal aj nejakú zamestnanosť. Neviem, či tých 4 tis. ľudí, ktorí tam pracovali v trojzmennej prevádzke v potravinárskom kombináte, či by zdieľal ten istý názor. Ale, keď už sa pýtaš, tak treba si vypočuť to, čo hovorí pani inžinierka, lebo sa opýtaš otázku, ona ti odpovie a ty tomu hovoríš, že ty tomu neveríš. Tak v Michalovciach je takáto fermentizačná jednotka priamo v meste. Čiže máš možnosť si ju ísť pozrieť. Je priamo v centre mesta, v bytovej zóne.

Mgr. Mokáňová: FP

Ja len toľko ti poviem pán poslanec, bývam v tej časti a keď sme si tam kupovali dom, tak sme počítali s hlukom, aj keď my ho veľmi nejak nevnímame z kpt. Nálepku a musím povedať pravdu, že ani od železnice. Ale plne sme si museli uvedomiť, že je tam Vagónka, ktorá spôsobuje aj hluk, ktorý je počuť a naozaj aj zápach z toho, čo tam robia, ja neviem farbiamiečo, striekajú, ja neviem. Takže, toľko k tomu, že už tam máme taký podnik, ale tí, ktorí tam bývajú už roky, no dobre, bývajú a ja, keď som si kupovala dom, tak som s tým musela počítať, že to tam je, hej, tak, ako ty na cukrovarskej. Lebo tam tie domy stáli, to bola súčasť vlastne toho kombinátu potravinárskeho, že to boli vlastne domy pre tých zamestnancov, ktorí tam pracovali. Nie som Trebišovčanka, ale tak som to počula aspoň. Ale chcem ti povedať to, čo som ti hovorila, ja určite by som sa nezasadzovala za zariadenie, ktorý by bolo naozaj znečisťovateľom životného prostredia. Tak ti prečítam z posudzovania, nebudem čítať všetko, len z posudzovania takéhoto zariadenia, aký vplyv má na všetky tie zložky životného prostredia, takto skrátene poviem. Horninové prostredie, nerastné suroviny, také my tu nemáme, tak

toto celkom by som preskočila. Vplyv na pôdu - kontaminácia pôdy sa nepredpokladá. Počas výstavby a vlastnej prevádzky predstavuje také ovplyvnenie iba riziko a to pri náhodne neštandardných situáciách, čo sa týka úniku ropných látok zo stavebných mechanizmov, prevádzkovej dopravy, nesprávna manipulácia s odpadmi atď. Čiže nie je predpoklad znečistenia, alebo toho negatívneho vplyvu na pôdu. Vplyv na ovzdušie a hlukovú situáciu pri stavebných prácach počas výstavby, zvýšenie prašnosti, emisií a hluku spôsobené činnosťou stavebných mechanizmov, ale je to krátkodobé, nepravidelné, čiže nezhorší sa kvalita ovzdušia. Čo sa týka samotného zariadenia, v posudzovanom území pribudne nový zdroj znečisťovania ovzdušia, kategorizovaný v zmysle vyhlášky ministerstva životného prostredia atď., neviem, či je aktuálna, možno hej, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší, ako malý zdroj. Zariadenie na výrobu kompostu s projektovým výkonom spracovaného odpadu atď. sa považuje za malý zdroj znečistenia ovzdušia a tých tu máme si myslím, že dosť, Ivan má o tom prehľad, pán MVDr. Hrdlík. Vplyv na povrchové a podzemné vody, výstavba ani prevádzka navrhovanej činnosti neovplyvní režim povrchových a podzemných vôd dotknutého územia a nebude mať vplyv na odtokové pomery územia. Vplyv na faunu, flóru, biotopy, aj to naše územie tak, ako to, čo čítam, nie je v súčasnosti využívané, čiže tam vlastne k žiadnemu, dajakému vlastnému ohrozeniu fauny, flóry atď. nedôjde. To je posudzovanie vplyvov na životné prostredie a vôbec, či také zariadenie môže byť postavené, nie síce v Trebišove, ale inde. Možno to stačí aj taká odpoveď, že to nebude až taká hrôza.

Tomko: FP

Ja len toľko, že aj keď sa postavila elektráreň, nemala to byť hrôza. Chodte tam teraz sa opýtať obyvateľov, či sú spokojní. Pán Hrdlík, spokojný si s tým komínom tam, jak to tam dymí? Takže i tam boli sľuby, i tam boli sľuby, nebojte sa, nebudete nič cítiť. Ja tu môžem na najbližšie zastupiteľstvo doviest' občanov, ktorí tam bývajú v tej lokalite a vám povedia, či dačo cítia, alebo necítia. Takže na papieri je všetko pekné, ale prax je trochu iná. Takže ja len toľko, ja nechcem zdržiavať, každý je tu unavený. Ďakujem za vysvetlenie, ale treba oboznámiť aj obyvateľov tejto časti za koľajami, čo sa chystá.

Ing. Bobík:

Jedna technická len, keby sme teraz mali štyri fotky, alebo možno jedno video, ako vyzerá ten fermentor, jak budú potenciálne nádoby, je to jedno, koľko ich bude, vyzerat', možno by sme si odpustili diskusiu, taká faktická poznámka, lebo dneska, keď na internete možno keď zadám, tak možno, keď mi 50 nevyjde, tak ani jeden. Nemusíme to tlačiť do materiálov, aby sme ničili toner, ale tu pán Podpinka nám premietne a to je jedno, či hovoríme o zbernom dvore, alebo o BRKO. Len sa chcem spýtať, k tým kontajnerom podľa toho, čo je tu napísané. To znamená, že čo sa týka toho biologického, keď hovoríme konáre atď., tak vo väčšine sa bude týkať rodinných domoch, logicky. Sú tam aj 1100 litrové kontajnery, to by malo byť akým spôsobom riešené. Mňa zaujíma tá logistika toho, aj v kontexte toho bodu, ktorý si hovorila vo vzťahu k tej výzve ... *nezrozumiteľná interpretácia* triediacej linke. Čiže my teraz máme dotried'ovačku na Paričove to, keď som dobre pochopil, do budúca, keď budeme úspešní v tých projektoch zrušíme, dotried'ovať, by sme dotried'ovali v areáli BRKA, to už jedno, kde ten areál bude a teraz budeme ako keby mať samostatné vozidlo, ktorým budeme, a zase to vozidlo môže byť jedno účelné, môže byť určite také vozidlo, ktoré vyrieši čokoľvek, čiže z toho projektu môžeme vyriešiť vozidlo, ktoré tu pani viceprimátorka možno namietala namietala, ale to všetko sú teórie, kým nevieme viac. Takže, otázka je na logistiku teraz, a možno aj na pána Davalu: aký bude ten cieľový stav? To už jedno, že či BRKO bude na Cukrovarskej, či bude na kpt. Nálepku. Myslím si, že myšlienka je to dobrá, v podstate nie sme prví ani poslední, je to cesta. Teraz, akým spôsobom budeme, lebo jednak musíme riešiť aj zníženie ako keby toho komunálneho odpadu, nemám na mysli teraz dotried'ovanie toho, čo robíme, takže ako to budeme logisticky zabezpečovať? Budeme mať auto, budeme mať špeciálne nádoby, či už budú také, inaké, podzemné, nepodzemné, to je úplne jedno. Tým zvezieme ako keby ten biologicky rozložiteľný na miesto, kde bude prebiehať jeho fermentácia. A čo potom, ako keby tie veci, ktoré na zberný dvor donesú občania, tam máme druhý projekt, tam to bude uložené v rámci nejakých kóji podľa toho, keď som to správne pochopil a potom ďalej čo? Ako budeme to potom zo zberného dvora prevážať, aby sme to dotried'ovali tam, alebo to budeme rovno vozit' tam, nie celkom mi je to jasné.

Ing. Bugatová:

Zberný dvor už ako funguje teraz, alebo aj po realizácii projektu, my v rámci toho projektu Zberný dvor „môžeme“ nakúpiť veľkoobjemové kontajnery pre ten zberný dvor, len na biologicky rozložiteľný odpad, drobný stavebný odpad a to, čo som spomínala, že môžeme tam zahrnúť len tie druhy odpadov, ktoré spadajú mimo OZV, ale my na ten zberný dvor na rekonštruovanú, či už len vybetónovanú, lebo asi vyasfaltovanú nie, plochu, alebo pod ten prístrešok si dáme tie kontajnery nové na drobný stavebný, biologicky rozložiteľný, šatstvo, ale my si tam môžeme dať aj tie naše kontajnery na papier, plasty, sklo, kompozity, kovy. Čiže, na zberný dvor budú môcť občania vlastne mimo toho systému, ktorý je nejaký sekvenčný priniesť tie vytriedené zložky odpadu. To je jasné?

Ing. Bobík:

Aj nevytriedené tam vozia, samozrejme.

Ing. Bugatová:

Toto je presne naozaj, tá koncepcia odpadu, čomu sa už nevyhneme, to teda jednoducho musíme začať dávať dokopy a akým spôsobom nastaviť. Keď má len nosiť vytriedené, tak musí priniesť vytriedené a jednoducho pracovník zberného dvora nepreberie zmesový komunálny odpad, príklad, hej.

Ing. Bobík:

Čiže, kam ho odnesie? Ja som každú druhú sobotu v technických službách, pýtajú sa, čo mám, keď mám vytriedený, vytriedený, keď nie, všeobecný. Kam s ním? Ja nie som sám.

Ing. Bugatová:

Čiže komunálny odpad by pán Davala, nemali prebrať.

Davala TS:

Dobrá večer. Pán inžinier, pokračovanie, alebo skutočnosť ako sa to prevádza, donesiete teraz odpad, ale i v súčasnom období ten odpad, je tam zamestnanec, ktorý povie, že tu je sklo, tam sú plasty, tu sú kartóny a v strede zatiaľ, sa nosí ten odpad, ktorý tam dáte a neseparuje sa. My ho následne tento odpad vyvážame na zriadenú skládku, vyseparované zložky vozíme na tzv. dotried'ovacia linku na Paričov, kde sa to lisuje, pripravuje sa na predaj. Pri zriadení tohto zberného dvora tak, jak hovorila pani inžinierka, tiež tam budú pripravené kontajnery, že občan donesie to do tých kontajnerov a bude sa robiť tým istým systémom ako teraz, len rozdiel je v tom, že v súčasnom období sa triedenie robí ručne, kde je to fyzicky namáhavé a tá dotried'ovacia linka má nejaký princíp, určite viete, poznáte. Dá sa do zberného koša, dopravníkom sa vytiahne hore na linku, pas sa pohybuje, je tam 4 alebo až 6 zamestnancov, podľa toho, aká je veľká linka, čo sa všetko triedi. Čiže sa triedi, sú tam nádoby pripravené, pracovníci len tak dávajú dnu, sťahujú z pasu. To všetko, čo je už potom nevytriedené, znova ide na zriadenú skládku. Zatiaľ všetko.

Ing. Bobík:

To znamená, ak tomu dobre rozumiem, že po novom, ak by takto chcel beriem horizont +rok, neviem koľko nám bude trvať, ak by sme boli úspešní vo všetkom, tak potom pri príjme na ten zberný dvor, buď tam budeme mať ešte ďalší svoj kontajner na tento zmesový, ktorý potom následne budeme transportovať vlastne na triediareň tak, ako doteraz a zlikvidujeme tu ako keby strednú kopu takú tú najväčšiu, alebo ako?

Ing. Bugatová:

Zákon, alebo tá legislatívna úprava odpadového hospodárstva je nastavená tak, že triediť sa má pri spotrebiteľovi. Čiže, aj tá dotried'ovacia linka o ktorej výzve som hovorila, to by bola dotried'ovacia linka na vytriedené zložky odpadu. Rozumieme sa? Teda ešte raz, lebo vlastne tá tvoja otázka je taká, že či budeme mať dotried'ovacia linku na zmesový komunálny odpad, kde príde ... *nezrozumiteľná interpretácia*. Nie, triediť, to len hovorím, ako to je. Jednoducho ako je to tak nastavené. Triediť sa má pri spotrebiteľovi a tá výzva januárová je taká, že my budeme môcť žiadať na dotried'ovacia linku za účelom dodatočného dotriedenia vyseparovaných zložiek. Čiže tie plasty, ktoré my pozbierame

Ing. Bobík:

Toto mi je jasné. Otázka bola taká, čo s tou veľkou kopou, ktorá tam ako keby je poväčšine najväčšia a z času na čas, zrušíme to, aby tam vôbec mohli ľudia voziť, alebo to budeme nejak, však to už bude tam vybetónované, niečo tam budeme mať nejaké prístrešky, že ako s týmto. Lebo VZN nám presne hovorí, vo VZN máme zriadený jediný zberný dvor a tam, ako keby zo zákona zas nemôžeme povedať, že nemôže doniesť ten človek. Zákon nedovoľuje, vo VZN máme presne definované, Ulica Stavebná 2, neviem, čo. Takže sa pýtam ako keby na ten cieľový stav. Viem, čo hovoríš o dotriedňovaní, pýtal som sa, čo tá veľká kopa, bude tam po novom a budeme ju potom odvážať na skládku, alebo ju nebudeme prijímať na ten zberný dvor, to sa pýtam.

Davala, TS:

Máme stanovené vo VZN, to je jasné, len ja to poviem tak po svojom. Ja triedim doma tiež a zmesový odpad dávam do koša, ktorý je pravidelne vyvázaný, tak by to malo byť všade, čiže aj v ostatných rodinných domoch. Tá kopa na zbernom dvore na novom bude, ale nie taká veľká, bude len v minimálnom množstve, lebo sa bude vážiť všetko čo, čo dovezie, aké auto, aby sme mali všetky prehľady a ten zmesový odpad, ktorý nie je vyseparovaný by mal a skončí doma v koši smetnom mojom, alebo každého iného.

Ing. Bobík:

Ďakujem.

Ing. Soták:

Pani inžinierka, položil som tu otázku, aj na komisii a skúsím ju položiť ešte raz. Nie je iná lokalita, dobre vedenie mesta, teraz poviem zvažovalo a nie je iná lokalita, len ten sklad PHM, alebo to vychádza aj z toho, že plánujeme nejakých 2000 t tam zmanipulovať a teraz poviem, nie je taká veľká lokalita, ako je dajme tomu sklad PH. Čiže teraz poviem, ten nápad, tá myšlienka skladu PHM vychádzala z toho, že potrebujeme, alebo máme zámer tam odladiť, alebo spracovať 2000 ton, alebo fakt nie je iná lokalita, nikde ste ju nenašli.

Mgr. Mokáňová: FP

Pán inžinier, na komisii sme predsa o tom rozprávali. V územnom pláne je ako kompostovisko zadefinovaná Olšina. O tom sme presne hovorili, že prečo nie Olšina a prečo PHM sklady. Jednak aj kvôli dostupnosti, tu by naozaj to, čo sa pýtal pán Ing. Bobík, toto preváža takú vzdialenosť, to nedáva logiku. Druhá vec, ja som tam pozerala na to, neviem, ako tam je s prístupovou cestou. Mne tie PHM sklady vychádzajú ako naozaj to najlepšie riešenie, čo sa týka dostupnosti, veľkosti toho areálu. Ďalšia možnosť je, to som sa pýtala asi pána Ing. Bobíka, alebo dakoho som sa pýtala, čo to je Hospodársky dvor v Milhostove, lebo tam je tiež jedna možnosť pre zriadenie kompostoviska, ale tak tam je už asi komplikované, tam už sa zmenila situácia oproti tomu, ako to bolo v čase schvaľovania územného plánu. Čiže to sú tie ďalšie možnosti, ďalšie alternatívy, o ktorých sme na komisii hovorili.

Ing. Soták:

Krátka poznámka k tomu. Áno, ja som sa pýtal aj na južnú časť. Priamo som sa pýtal na Juh a som sa pýtal dajme tomu na čističku bývalého potravinárskeho kombinátu, pretože mne to do tejto časti najlepšie vyhovovalo a preto sa pýtam, či nie je pozemok v tej južnej časti, alebo to vychádzalo nejak z metrov štvorcových, ktoré potrebujeme na zmanipulovanie tých 2000, len to chcem doplniť. Ďakujem.

Ing. Kolesár:

Kolegyne, kolegovia, keďže z odpovede pre pána Sotáka, alebo z odpovede vyplýva, že asi nie je miesto. Chcem sa vyjadriť aj ja k téme umiestnenia. Zdôrazňujem ako prvé, že nespochybňujem zámer, nespochybňujem potrebu a nejdem sa vyjadrovať ku technickým záležitostiam ani odpadu, ani technológii, aby sme zas potom nekopali do otvorených dverí, že to nechceme, nevyjadrujem sa k tomu. Chcem sa vyjadriť ku umiestneniu tohto projektu, tohto zariadenia. V areáli Trebišovskej

energetickej na najjužnejšej časti mesta je mestský pozemok, je mestský pozemok, alebo vedľa areálu. Je to parcela 1434/4 a má 32 árov. tento pozemok. Nevie, či je to málo, či je to veľa, pretože kolega Soták, nedostal informáciu, že či sme zvolili sklady PHM kvôli tomu, že potrebujeme hektáre, alebo či len preto, že sme už zvyknutí a traktory už samé jazdia na to miesto hej, keď by už to nechali vodiči, tak trafia tam. Ale teda neviem, či koľko potrebujeme, lebo toto nezaznelo. Naozaj, či 30 árov je veľa, alebo je málo, ale je tam taký pozemok, pretože potom, a vedľa sú ďalšie pozemky, ktoré keď sa celá príprava umiestnenia, vtedy umiestnenia kotolne na biomasu realizovala, tak pamätám si, ako pán Flaugnati sa tešil, že azda sa mu podarí predať nárazníkový pozemok medzi jeho domom a medzi rómskou osadou a zdá sa, že sa mu to aj podarilo a že to predal Trebišovskej energetickej. Tam sú určité pozemky, ktoré by možno mohli poslúžiť na tento účel a ja žiadam, keď sa bude robiť analýza, keď sa bude pripravovať žiadosť o poskytnutie NF, aby sa ten prípravný tím zaoberal aj zhodnotením tejto južnej lokality. Povie, svoje dôvody, ktoré ma k tomuto vedú. Ak by mali byť umiestnené tie technológie, o ktorých sme tu dnes počuli v bývalých skladoch PHM, tak všetok biologicky rozložiteľný komunálny odpad sa tam musí prepravovať cez nadjazd, niet inej pomoci, či cez jeden, alebo cez druhý. To je jedna prekážka, možno poviete, že žiadny problém pre traktor, alebo pre nákladný voz, ale tá prístupnosť z mesta, kde vo väčšine a kde aj na verejných priestranstvách a v parku bude vznikať tá masa pre biologicky rozložiteľný komunálny odpad, je umiestnená práve v časti povedal by som od železnice na juh. Tak, to budú musieť tak, ako doteraz prekonávať traktory túto vzdialenosť, to je jedna vec. *Druhá vec je, že je už dnes na juhu vybudovaná prístupová cesta do areálu, ktorou Trebišovská energetická zásobuje svoj areál a ja odporúčam, aby sme sa pokúsili s nimi rokovať, či by nás cez tento areál nepustili ku tým našim pozemkom, ktoré máme na juhu.* Keď sa pripravovala zmena územného plánu po predaji tepelného hospodárstva pre umiestnenie tejto kotolne, bol na juhu menený územný plán, len už neviem presne, či je určenie tých plôch vyhovujúce pre túto činnosť, ale keďže na severe určite nie je vyhovujúce, lebo územný plán z roku 2011 priamo zakazuje umiestnenie zariadení na spracovávanie odpadu, tak na severe určite bude treba meniť územný plán. Čiže, ak by trebalo meniť plán aj na juhu, je to 1:1, či budeme meniť územný plán na severe, alebo budeme meniť územný plán na juhu, ale podľa môjho názoru transportné vzdialenosti hlavných zdrojov biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu a to sú najmä verejné priestranstvá, budú bližšie na juh ako na severe. Aký bude záver po odbornej analýze, to ja prenechávam samozrejme tímu, ktorý toto bude robiť, ale považoval som za potrebné o tejto možnosti vás všetkých poinformovať, aby sme nedopadli tak, že keď bude po všetkom, bude to na severe, potom sa ukáže, že niečo máme aj v tej najjužnejšej oblasti mesta, si budeme hovoriť, keby sme toto vedeli, tak by sme to boli urobili tam. *Aká bude analýza, určite taký prijmem výsledok, ale žiadam, aby súčasťou analýzy táto lokalizácia bola a aby po vyhodnotení tej južnej lokality sme ako poslanci boli informovaní ako to celé dopadlo a aké boli dôvody, ak nebude vybratá lokalita juhu, či už to budú priestory, či už to bude prístupnosť, či už to bude majetkové usporiadanie, alebo či už to bude trojmetrový plot medzi týmto areálom a rómskou osadou.* Dakujem.

PhDr. Čižmár:

Ale prvého odporcu už tejto lokality máme, v podobe pána poslanca Tomka.

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Radovan Pristáš v tomto znení:

*Mestské zastupiteľstvo v Trebišove
schvaľuje*

*zámer zabezpečiť vypracovanie žiadosti o nenávratný finančný príspevok pre projekt s názvom
„Zhodnocovanie biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu v Trebišove“.*

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 6)

za: 17, proti: 1, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **4/2018**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 10:

Podpora rozvoja športu v Trebišove

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 9 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Úrad vlády Slovenskej republiky vyhlásil výzvu na predkladanie žiadostí o poskytnutie dotácie v programe Podpora rozvoja športu na rok 2018. Vedenie mesta plánuje reagovať na danú výzvu predložením žiadosti o poskytnutie dotácie pre projekt „Podpora rozvoja športu v Trebišove“. V skratke uvediem, že žiadosť je zameraná na podprogramy č. 1, 2 a 4, pričom sa zohľadnili aj výstupy z komisie, o ktorých už hovoril na dnešnom zasadnutí pán poslanec Garanič.

Podprogram č. 1 zahŕňa výstavbu multifunkčných ihrísk s umelým trávnikom a mantinelmi. V tomto prípade ide o multifunkčné ihrisko na sídlisku Juh. Je plánovaná výstavba multifunkčného ihriska na sídlisku Juh, ktoré bude mať rozmery 36 x 18 m a bude slúžiť na loptové hry. Ďalej Podprogram č. 2 – výstavba detských ihrísk. Názov podprojektu: Detské ihrisko Stred. Ide o plánovanú výstavbu detského ihriska medzi ulicami Berehovská, 1. decembra, Komenského, T. G. Masaryka a Tržná. A Podprogram č. 4 – nákup športovej výbavy. Názov podprojektu: Športovo technické vybavenie ihrísk na sídliskách. Ide o rekonštrukciu športových detských ihrísk pre deti na sídliskách Stred, ktoré by slúžili napríklad pre futbal, hádzanú, basketbal, florbal. V tomto prípade potrebná úprava povrchu obidvoch ihrísk, odstránenie starého asfaltu a nanosenie novej asfaltovej vrstvy. Následne sa pristúpi k maľovaniu čiar a k zabezpečeniu nákupu a montáži prvkov športovo technického vybavenia.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu. Tento návrh, alebo táto žiadosť bolo predmetom rokovania i komisie výstavby.

Ing. Gore:

Podľa § 12 ods. 2 Štatútu mesta Trebišov sú mestskému zastupiteľstvu vyhradené na rozhodovanie určité veci. Štatút bol novelizovaný v roku 2015, odvtedy sa stretávame s tým, že neviem z akých dôvodov, niektoré ustanovenia nie sú dodržiavané, nie sú predkladané materiály tak, ako je štatút schválený, preto dávam poslanecký návrh návrhovej komisii, aby vylúčila body z návrhu uznesenia, ktoré podľa Štatútu mesta Trebišov nie sú príslušné. To uznesenie bude tak, že Mestské zastupiteľstvo schvaľuje žiadosť o poskytnutie dotácie, čiže ten bod prvý, ostáva v nezmenenom stave. Bod 2, 3 bude vylúčený a výšky jednotlivých výdavkov v tých štyroch riadkoch tak, ako sú navrhnuté, tak ostanú v nezmenenej podobe.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto iný nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla poslanecký návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Radovan Pristáš v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

žiadosť o poskytnutie dotácie na realizáciu projektu „Podpora rozvoja športu v Trebišove“.

Výška celkových výdavkov: 95 694,08 EUR s DPH

Výška požadovanej dotácie: 59 672,70 EUR s DPH

Výška spolufinancovania: 36 021,38 EUR s DPH

Spôsob spolufinancovania projektu: vlastné zdroje

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 7)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený poslanecký návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **5/2018**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 11:

Zriadenie miesta prvého kontaktu pred odchodom do zahraničia, zabezpečenie informovanosti mládeže a širokej verejnosti o nástrahách obchodovania s ľuďmi a ich formami, zabezpečenie konkrétnych preventívnych aktivít a propagačných materiálov k problémovým témam

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 10 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky vyhlásilo výzvu na predkladanie žiadostí o poskytnutie dotácie zo štátneho rozpočtu prostredníctvom rozpočtovej kapitoly Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Dotáciu možno poskytnúť oprávneným žiadateľom na projekty v oblastiach skvalitňovania prevencie a pomoci obetiam obchodovania s ľuďmi, predchádzanie extrémizmu a diváckeho násillia, ako aj prevencie a pomoci seniorom zameraných na prevenciu a identifikáciu obetí obchodovania s ľuďmi, zvyšovanie povedomia o tejto problematike, rozvoj odborných kapacít v oblasti obchodovania s ľuďmi, ďalej o predchádzanie extrémizmu a diváckeho násillia, zvyšovanie povedomia o tejto problematike, rozvoj odborných kapacít a budovanie poznatkovej bázy v tejto oblasti a preventívne aktivity smerujúce k riešeniu aktuálnych otázok rizikovej skupiny obyvateľstva a t. j. seniorov s ohľadom na znižovanie kriminality a jej prevenciu. Mesto Trebišov podalo danú žiadosť dňa 6.11.2017. Požadovaná dotácia bola vo výške 7 581 eur, spoluúčasť mesta predstavovala 399 eur. Dňa 11.12. bola Mestu Trebišov po úprave rozpočtu schválená dotácia vo výške 6 000 eur na nákup a vybavenie zariadenia tejto miestnosti.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Tomko:

Komisia výstavby nedala súhlasné stanovisko k tomu. Chcel by som vedieť prečo.

PhDr. Čižmár:

Pretože, žiadosť bola podaná, aspoň si myslím, že žiadosť bola podaná skôr, zobrala na vedomie.

Ing. Gore:

Ja sa chcem spýtať, kto bude personálne obsluhovať túto činnosť.

PhDr. Čižmár:

Čo sa týka personálnej obsluhy, resp. kto koordinuje prípravu zriadenia, tak skôr máte na mysli, kto bude

... diskutujúci nebol prihlásený

no, kto bude tento projekt riešiť v praxi po realizácii. Je to v gescii mestskej polície, poprosím pána Cabada, aby sa vyjadril.

Mgr. Cabada:

Mestská polícia sa už dlhodobejšie venuje zvyšovaniu aktivít na úseku prevencie a z tohto dôvodu sme sa aj rozhodli, že sa zapojíme do tejto výzvy. Tú prednáškovú činnosť, resp. tú preventívnu činnosť v mieste prvého kontaktu bude zabezpečovať hlavne pán Sosna, ktorý má na starosti tú prevenciu spolu s policajtkou pani Gaťašovou. Samozrejme, že tieto preventívne aktivity budeme vykonávať za spoluúčasti okresného riaditeľstva a v úzkej spolupráci s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorí nám budú dávať informácie o osobách, ktoré sa chystajú vycestovať do zahraničia, bude tam úzka spolupráca so školami, kde naši študenti v rámci možno nejakých pobytov v zahraničí budú navštevovať zahraničie a budú sa snažiť tam nejakým spôsobom zamestnať. Tu na týchto našich preventívnych aktivitách, ktoré budú realizované na mieste prvého kontaktu im poskytneme všetky informácie, čoho sa majú vyvarovať, aby sa nestali obeťami obchodovania s ľuďmi.

Ing. Gore:

Rozumiem tomu tak, že jednak to bude nejaká prednášková činnosť, kde budete pozývať nejakých potencionálnych, ale pravdepodobne to bude aj to, že keď niekto bude konkrétny záujemca a kto bude chcieť tieto informácie mať, tak príde na úrad a bude chcieť ich získať.

PhDr. Čižmár:

Áno, poradná činnosť.

Ing. Gore:

10 h 15', čiže my musíme zabezpečiť, aby 10 h 15' niekto mu tieto informácie poskytol.

Mgr. Cabada:

Stále počas pracovnej doby v bežných dňoch sme tu obidvaja, ja aj pán Sosna, takže informácie budú zverejnené na stránke mesta, ľudia pri telefonickom dotaze sa môžu kedykoľvek zastaviť, alebo dohodneme si termín a tie informácie im podáme.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, bolo tu dnes povedané myslím pri odpade, alebo kde, pani zástupkyňou, že dozvieme sa, keď bude projekt, alebo žiadosť podaná, lebo bude nám predložená. No, tu je situácia, že čítame, žiadosť bola predložená 6.11. a 11.12. už prišli peniaze, čo je výborné, len nerozumiem, načo tu máme tento materiál potom, veď informovať ste nás mohli aj iným spôsobom. Prečo sa tu vyžaduje schválenie mestského zastupiteľstva ex post. Je to nevyhnutný úkon, ale už ani nie pre schválenie, keď už sú tu peniaze. Čiže, tomu naozaj nerozumiem, prečo toto je dávané mestskému zastupiteľstvu na schválenie. A keď dobrú mám informáciu z komisie výstavby a majetku, tak ani kolegovia mi nevedeli

odpovedať, že prečo sa prerokovávalo, ale možno mám skreslenú informáciu. Tak prosím, aký je dôvod, že to tu máme formou návrhu na uznesenie.

PhDr. Čižmár:

Poprosím o vyjadrenie pána Ing. Duča, ale ja len pripomeniem pre všetkých tých, ktorí neboli na komisii výstavby, resp. sa nedostali k týmto informáciám, že sú tu aj výzvy žiadosti o granty, kde je potrebné riešiť operatívne, vzhľadom na potrebu a možnosti, resp. činnosť jednotlivých oddelení, sú limitované krátkym obdobím na podanie žiadosti. Takže to je aj odpoveď možno pre pána poslanca Tomka s otázkou, prečo ten termín. Nech sa páči, pán Ing. Duč.

Ing. Duč:

Dobrý deň. Keďže sme stále konfrontovaní tým, že sa nenapĺňa litera toho dodatku č. 2, resp. uznesenia č. 92/2015 tak, ako pán poslanec vravíte, schvaľujete to síce ex post, ale v tom samotnom dodatku, resp. uznesení sa píše, citujem: v bode c) žiadosti o nenávratné finančné príspevky, granty, dotácie a iné externé zdroje príjmov. To znamená, neschvaľujete podanie, schvaľujete žiadosti ako také. Čiže vlastne my sme vlastne len tú žiadosť dali schváliť. Čiže sme naplnili literu uznesenia 92, aj keď peniaze sú už tu, ako vravíte, čiže len kvôli tomu sme to dali.

Ing. Kolesár:

Prepáčte, lebo toto je naozaj čarovné vysvetlenie pán inžinier. Čiže, všetko bude zrealizované, ale aby všetko bolo v súlade so zákonom, tak keď to bude ex post, je to v poriadku, lebo v štatúte nie je povedané, že máme žiadosti schvaľovať pred ich podaním, ale stačí kedykoľvek. Podľa vašej interpretácie kedykoľvek, do konca volebného obdobia.

PhDr. Čižmár:

To nie je tak pán poslanec.

Ing. Kolesár:

Tak, to pán Ing. Duč povedal.

PhDr. Čižmár:

No, len na dovysvetlenie toho, čo zrejme zopakuje asi pán Ing. Duč. Ja som to už pred chvíľou začal

Ing. Kolesár:

Ešte by som dokončil, pán primátor.

PhDr. Čižmár:

Dobre, nech sa páči.

Ing. Kolesár:

Potom samozrejme privítam vysvetlenie. Čiže len chcem, či som dobre rozumel, lebo to potom by sme sa museli pustiť na takú teoretickú pôdu, ako je formulovanie vôle mestského zastupiteľstva predtým, ako výkonné orgány mestského zastupiteľstva vykonajú túto vôľu a to by sme tu naozaj nemali hovoriť v piatok o siedmej večer. Čiže, ja som len chcel vedieť, čo vás k tomuto viedlo a či náhodou nie je na ministerstve vnútra požiadavka, že hocikedy, niekedy, dakedy nám ešte doložte takéto uznesenie, aby keď príde NKÚ, a my sme vám peniaze dali, tak aby sme mali také uznesenie. Naozaj teraz, nič proti tomu projektu nemám, len aby sme neposväcovali dodatočne nejaké porušenie štatútu. Lebo ak to riadiaci orgán potrebuje, budem hlasovať za, ak to riadiaci orgán nepotrebuje, je to podľa mňa zbytočné.

Ing. Duč:

Je tu otázka, či to riadiaci orgán požaduje, alebo nie, priznám sa, že neviem, pretože tú zmluvu naštudovanú nemám. Ja som len odcitoval, čo sa uvádza v tom uznesení a v podstate stále mi to takto vychádza, malo to byť naformulované presnejšie.

Ing. Kolesár:

Tak v tom prípade kolegyne, kolegovia *navrhujem stiahnuť tento bod z rokovania, lebo je tu navyše.*

... diskutujúci nebol prihlásený

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, žiadosti schvaľujete, ja som už vysvetlil ako to je. Bola žiadosť podaná, resp. žiadosť bola realizovaná aj s výzvou, v termínoch, ktoré sa nedali zladať so zastupiteľstvom. Preto bola podaná, navyše bola podaná vo výške, ktorá nie je myslím si až taká problémová z hľadiska spoluúčasti mesta. Išlo o dobrú vôľu, o dobrú myšlienku.

Ing. Kolesár:

Podal som návrh a zopakujem to, že nemám nič proti realizácii projektu, ale schvaľovať dodatočne si myslím, že je zbytočným zaťažovaním mestského zastupiteľstva. To sme mohli dostať mailom, ako informáciu toho 11.12., nehovoriac o tom, že 11.12. bolo zasadnutie decembrového mestského zastupiteľstva, kde sa nikto neunúval informovať nás, že takáto žiadosť podaná bola. No, takže trvám na svojom návrhu v zmysle ods. 7.4 rokovacieho poriadku, aby vec bola stiahnutá z rokovania, alebo ak ju stiahnete pán primátor ako predsedajúci vy, tak môj návrh bude ... *nedokončená interpretácia*

PhDr. Čižmár:

Ja ju nestiahnem, takže hlasujeme o vašom návrhu.

Nech sa páči, hlasujeme o návrhu pána poslanca Kolesára. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 8)

za: 11, proti: 5, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený poslanecký návrh bol schválený

B o d č. 12:

Rôzne

Do tohto bodu nebol predložený ani doručený žiadny poslanecký návrh.

B o d č. 13:

Záver

PhDr. Čižmár:

Keďže program zasadnutia bol vyčerpaný, primátor poďakoval poslancom za účasť a spoluprácu a poprial ešte pekný zvyšok dňa a víkend.

PhDr. Marek Čižmár
primátor

Mgr. Peter Sovák
prednosta

Overovatelia zápisnice:

MVDr. Ivan Hrdlík

Marta Berešová

Zapisovateľka:

Mária Vašková