

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V TREBIŠOVE



Z Á P I S N I C A

ZO ZASADNUTIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA V TREBIŠOVE

8. zasadnutie

dňa 28.10.2019

začiatok o 15.00 h

Predseda júci:

PhDr. Marek Čižmár, primátor

Prítomní poslanci:

1. Mgr. Martin Begala
2. Ing. Dušan Biž
3. Ing. Peter Bobík
4. MUDr. Iveta Čepčíková
5. Miroslav Davala
6. Koloman Demeter
7. Ing. Peter Duč
8. PhDr. Daniela Fecková
9. Ing. Jozef Gazdag
10. Bc. Jozef Gedeon
11. Ing. Gejza Gore
12. MVDr. Ivan Hrdlík
13. Babken Chačlarian
14. Ladislav Ivan
15. Mgr. Beáta Kereštanová
16. Jozef Krucovčín
17. Mgr. Viera Mokáňová
18. Mgr. Roman Ostrožovič
19. Mgr. Jindřich Sosna
20. Ing. Jaroslav Soták
21. Ing. Martin Telepovský
22. MUDr. Dušan Tomko
23. František Tomko
24. MUDr. Ľudmila Vasilková

Neprítomní poslanci:

Prednosta Mestského úradu v Trebišove Mgr. Peter Sovák prítomný.

Ostatní prítomní podľa prezenčnej listiny (príloha č. 1).

B o d č. 1.

Otvorenie

Primátor otvoril 8. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trebišove. Privítal poslancov mestského zastupiteľstva aj všetkých ostatných prítomných. Konštatoval, že zasadnutia sa zúčastňuje nadpolovičná väčšina poslancov, z celkového počtu 24 poslancov je prítomných 22 poslancov (*na začiatku rokovania*), mestské zastupiteľstvo je spôsobilé rokovať a uznávať sa.

B o d č. 2.

Schválenie programu

PhDr. Čižmár:

Návrh programu zasadnutia ste dostali na pozvánke (*príloha č. 2*). Dávam hlasovať o tom, aby sa dnešné zasadnutie mestského zastupiteľstva riadilo uvedeným programom.

Nech sa páči, hlasujte.

Návrh programu:

1. *Otvorenie*
2. *Schválenie programu*
3. *Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov*
4. *Informatívna správa zo zasadnutia Komisie finančnej*
5. *Informatívna správa zo zasadnutia Komisie výstavby a majetku*
6. *Informatívna správa zo zasadnutia Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov*
7. *Spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta (pozemok na Ulici T. G. Masaryka)*
8. *Plán obnovy pre verejné vodovody a verejné kanalizácie na obdobie 2014-2024*
9. *Udelenie Ceny mesta Trebišov*
10. *Rôzne*
11. *Záver*

Hlasovanie za program rokovania:

(hlasovanie č. 1)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že program rokovania 8. zasadnutia mestského zastupiteľstva bol schválený.

B o d č. 3.

Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov

Primátor odporučil mestskému zastupiteľstvu, aby v návrhovej komisii pracovali poslanci:

- 1. Miroslav Davala**
- 2. Mgr. Jindřich Sosna**
- 3. Babken Chačlarian**

Keďže k zloženiu návrhovej komisie neboli predložené iné návrhy, primátor dal hlasovať o zložení návrhovej komisie v zmysle ním predloženého návrhu.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 2)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že návrhová komisia bola schválená v zložení, ako bolo navrhované.

Za overovateľov zápisnice a uznesení o priebehu rokovania 8. zasadnutia mestského zastupiteľstva primátor určil poslancov:

- 1. MUDr. Dušan Tomko**
- 2. PhDr. Daniela Fecková**

K zápisnici z predchádzajúceho zasadnutia mestského zastupiteľstva neboli žiadne pripomienky, bola overená overovateľmi, primátor ju vyhlásil za schválenú.

B o d č. 4

Informatívna správa zo zasadnutia Komisie finančnej

Predkladá: Ing. Peter Duč, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 3 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadam zástupcu primátora, Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Informatívna správa nebola prerokovaná na zasadnutí mestskej rady.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Jindřich Sosna v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie finančnej zo dňa 21.10.2019

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, prosím hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 3)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **134/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 5

Informatívna správa zo zasadnutia Komisie výstavby a majetku

Predkladá: Ing. Dušan Biž, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 4 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadam zástupcu primátora, Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Informatívna správa nebola prerokovaná na zasadnutí mestskej rady.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otvaram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Jindřich Sosna v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie výstavby a majetku zo dňa 21.10.2019

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, prosím hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 4)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **135/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 6

Informatívna správa zo zasadnutia Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov

Predkladá: MVDr. Ivan Hrdlík, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 5 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadam zástupcu primátora, Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 21.10.2019 prerokovala Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov zo dňa 16.09.2019 *a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.*

za: 8, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Jindřich Sosna v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov zo dňa 16.09.2019

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, prosím hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 5)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **136/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 7

Spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta (pozemok na Ulici T. G. Masaryka)

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 6 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Spoločnosť Ardis, a.s. v zastúpení spoločnosti Europrojekt Kappa 10 SK, požiadala o odkúpenie časti pozemku, ktorý je vo vlastníctve mesta Trebišov. Susediace pozemky sú vo vlastníctve investora, resp. zmluvného partnera investora. Stavebným zámerom je dostavba Polyfunkčného komplexu Obchodné centrum pri Kauflande. Dostavba podľa zámeru investora bude riešiť súbor menších obchodných jednotiek v jednom bloku, priliehajúcom k existujúcemu objektu. Stavebnotechnicky a prevádzkovo bude napojená na existujúci objekt. Zásobovanie je riešené spredu zo strany parkovacej plochy pred obchodným centrom. Architektonicky bude dostavba riešená ako kompaktná jednopodlažná bloková stavba s výškou cca 7 metrov. Vizuál stavby, použité materiály a farebnosť sa v plnej miere prispôbujú existujúcej stavbe obchodného centra. Z hľadiska územnoplánovacieho konštatujeme, že stavebný zámer je v súlade s územným plánom mesta. Potrebná výmera pre investičný zámer je 800 m². Za túto výmeru bola po jednaní s vedením mesta dohodnutá cena 150 000 €, t. j. 187,50 € za 1 m². Na základe požiadavky mesta Trebišov doložil záujemca o pozemok „Odborné svetlotechnické posúdenie vplyvu navrhovaného polyfunkčného komplexu na tieto susediace budovy z hľadiska denného osvetlenia a preslnenia“, ktorý spracoval Ing. Kondáš, PhD., v Košiciach, v marci 2019. Posudok preukázal, že tienenie osvetľovacích otvorov miestností určených na dlhodobý pobyt ľudí a na denný pobyt detí je v zmysle normy STN vyhovujúce, a čas preslnenia miestností určených na denný pobyt detí je v zmysle normy STN dostatočný.

Žiadam zástupcu primátora, Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 21.10.2019 prerokovala Spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta (pozemok na Ulici T. G. Masaryka) *a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.*

za: 6, proti: 0, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

MUDr. Tomko:

Dobrý deň všetkým. Áno, je to lukratívna ponuka, to musím uznať aj hovorím, je to zaujímavá suma, ktorú ponúkajú, ale mne najviac vadí, že v minulosti, teda v podstate predškolské zariadenia stavali tak, aby zo všetkých strán boli priehľadné, priesvitné, aby to bolo pre tie deti najvyhovujúcejšie. A teraz, ideme postaviť jeden múr, čiže dá sa povedať tie jasle ideme zamurovať. To, že je tam vysvetlenie Ing. Kondáša, že je to dostačujúce, pre mňa nie je dá sa povedať prijateľné, pretože tá budova bude sedem metrová a hovorím, tie detičky v zime budú vidieť slniečko akurát nakreslené na tabuli. Takže, v tomto prípade, a okrem toho je to jediný zelený priestor na okolí, ktorý sa tam pomaly nachádza, ešte aj to zlikvidujeme.

PhDr. Čižmár:

Dovolím si vás poopraviť, nie je to jediný zelený priestor, tzv. priestor je v rámci areálu a takisto bude zachovaný aj v blízkosti jasli. Konkrétne, ako prílohu tohto materiálu máte aj vizualizáciu a na zasadnutí mestskej rady, kde k tomu bola takisto diskusia, sme vysvetľovali, že týmto zámerom, samozrejme toto nie je dôvod, prečo by sa malo predávať, ale týmto zámerom a realizáciou sa vytvorí aj izolovaná trávnatá plocha, ktorá bude spadať k jasliam, ktorá doteraz momentálne nie je využívaná týmto zariadením a za celé roky fungovania, sa tam stretávame aj s tými negatívnymi dôsledkami. To znamená to, čo bolo neustále a častokrát aj prezentované poslancami v rámci interpelácií, že sa tam

združujú rôzne individuá, dochádza k znečisťovaniu tohto prostredia a takisto sa tam pohybujú v rámci verejnosti ľudia, ktorí možno ani tam nepatria. Takže, tá zelená plocha ostáva zachovaná, máte to aj v tom nákrese, v tej vizualizácii. Dokonca bude ňou disponovať z východnej strany práve zariadenie jasli.

Ing. Bobík:

Prajem pekný deň všetkým. Ja sa chcem troška pristaviť, v prvom rade teda poviem to, že súhlasím s kolegom. Myslím si, že je nešťastie ak tú malú zelenú plochu ideme predávať. Pokiaľ ma pamäť neklame, tak myslím, že prvýkrát s návrhom na odkúpenie prišla investičná spoločnosť už v rokoch niekedy asi 2011 – 2012, neboli úspešní, ak si dobre pamätám aj v roku 2017 rovnako. Poviem len jednu skutočnosť, že to parkovisko, ktoré oni majú dnes k dispozícii je pomaly takej výmery, že možno aj malé motorové lietadlo by tam bez problémov pristalo, ale chcem sa venovať niečomu inému. Chcem sa vrátiť k tomu, akým spôsobom chceme zrealizovať prípad hodný osobitného zreteľa. Chcel by som poprosiť pána JUDr. Galgocyho. Predpokladám, že sa zhodneme na tom, že prípad hodný osobitného zreteľa sa má používať vo výnimočných prípadoch v rámci obstarania majetku miest a obcí. A chcem ho poprosiť, aby mi vyšpecifikoval, ktorý odstavec, alebo ktorý bod Metodického usmernenia ministerstva financií, ktorý hovorí o prípadoch, kedy obce a mesta majú používať, spĺňa ako keby podľa neho to ustanovenie prípadu osobitného zreteľa. Jak som to čítal zľava, aj sprava, nedopracoval som sa k tomu, aby som tento prípad bol schopný zaradiť medzi prípady hodné osobitného zreteľa. Budem potom pokračovať, keď dostanem odpoveď.

JUDr. Galgoczy:

Dobrý deň všetkým. Tak v prvom rade, pokiaľ teda spomínate Metodické ustanovenie ministerstva financií, to nie je záväzné, nedá sa naňho ani odvolávať, pre nás je záväzný zákon a zákon osobitný zreteľ špeciálne nešpecifikuje, ani neurčuje kedy podmienky splnené sú a kedy nie sú, nie je naplnený ani obsahovo ani formálne v zákone. Jediné, čo tam je uvedené teda, že ho má schváliť zastupiteľstvo trojpäťtinovou väčšinou, a že minimálne 15 dní pred samotným predajom musí tento osobitný zreteľ visieť na úradnej tabuli mesta.

Ing. Bobík:

Dobre, čiže podľa vášho výkladu beriem tak, že Metodický pokyn ministerstva financií je vydaný len tak, aby bol a v podstate sa nim nemusíme riadiť, ako nemá nejakú právnu váhu na to, aby sme ho rešpektovali. Samozrejme, že dikcia zákona je tak voľná, jak ste presne povedali a práve to bol jeden z dôvodov, prečo podľa môjho názoru ministerstvo financií na základe podnetov, či už NKÚ alebo ďalších kontrolných orgánov nejakým spôsobom upresnilo, kedy by sa ten inštitút mal v rámci miest a obcí používať. Ja skúsím možno odcitovať z toho metodického pokynu, aby si kolegovia poslanci, ktorí možno sa s tým ešte nestretli, sú teraz v zastupiteľstve prvýkrát to, čo hovorí ten metodický pokyn aj keď tvrdíte, že sa ním nemusíme zaoberať, tzn., že odkazujeme na ministerstvo financií, že nech si vydáva metodické pokyny ako chce, pre Mestské zastupiteľstvo v Trebišove sa tým riadiť nebudeme. Takže, ja skúsím odcitovať, aby kolegovia, prípadne poslanci možno sa nájdú v tom z niektorých prípadov, ktoré by sme mohli použiť. Ako prípady hodné osobitného zreteľa by mali byť posudzované najmä prípady, kedy by bolo neprimerane tvrdé postupovať podľa § 9 ods. a 1-7 zákona o majetku obcí a to napríklad v prípade sociálnych alebo verejnoprospešných dôvodov, alebo by týmto postupom vznikli neprimerane vysoké náklady v porovnaní s hodnotou prevádzaného majetku. Takýmito prípadmi môžu byť prevody majetku obce na verejnoprospešné účely, napr. na poskytovanie starostlivosti k zaradeniu sociálnych služieb, zdravotníckym zariadeniam a iným, teraz zdôrazním, nepodnikateľským subjektom, školám, školským zariadeniam a pod. Pokiaľ ide o právnickú osobu, čo je náš prípad, ktorá nie je podnikateľom, prevody majetku obce malej hodnoty, alebo pozemkov nízkej výmery, ako aj prevody garáží, ateliérov alebo nebytových priestorov do vlastníctva nájomcu podľa zákona o vlastníctve bytu. Z toho mne logicky vyplýva to, čo aj väčšine ostatných ľudí, že toto by sme nemali špecifikovať ako prípad hodný osobitného zreteľa. A na dôvažok ešte dokladám jeden citát, ktorý nie je môj, ktorý hovorí a nie je ani Kolesárov, kolega. Podľa nás je možné logicky akceptovať v zmysle tohto výkladu jedine v prípade, ak sa v osobitnom zreteli jedná naozaj o logicky prilhaľý pozemok a majetok k nejakému danému, či súkromnému pozemku, ktorý je obcou alebo

mestom nevyužívaný, všetko ostatné je prakticky zneužívanie, nepriama korupcia a iné záujmové veci, samosprávy bohužiaľ, toto vo veľkom štýle zneužívajú. Toto nie je môj citát, nie je to citát ani pána Kolesára, je to citát JUDr. Zuzany Čaputovej, možno ťa bude zaujímať, prezidentky Slovenskej republiky, ktorá riešila niekoľko káuz, kde sa domáhali občania potom vyhlásenia neplatnosti takeého právneho úkonu, kde obce týmto spôsobom majetok predávali, takže, to len na vysvetlenie. A ukončím to, aby kolegovia mali možnosť sa rozhodnúť posledným citátom, budem citovať z protestu prokurátora, kde došlo k podobnému predaju. Obchodná spoločnosť prejavila záujem o kúpu nehnuteľného majetku mesta. Za účelom realizácie svojho podnikateľského zámeru, resp. jeho rozšírenia. V zmysle zákonnej definície postupu podnikania uvádza § 2 ods. 1 obchodného zákonníka, je účelom a základným účelom podnikania dosiahnutie zisku. Takýto dôvod nemožno v nijakom prípade (konštatuje prokurátor), akceptovať ako dôvod hodný osobitného zreteľa. Opakovane uvádzam, že dôvod hodný osobitného zreteľa musí vyplývať zo špecifických miestnych podmienok, sociálnych, prírodných a iných, pričom prevod vlastníctva majetku obce podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona o majetku obcí má byť realizovaný len vo výnimočných prípadoch, kedy z objektívnych príčin nie je možné postupovať podľa ostatných paragrafov zákona o majetku obcí. Samozrejme, dnes je možno prokurátorské postavenie iné v rámci spoločnosti, čítame, kde všade sa ľudia podieľajú. Ja len možno taký exkurz som dal, nie je to prvý prípad, kde takto posudzujú, či pri podnikateľskom zámere, iná vec je, pokiaľ by sme prevádzali ako to robíme v prípade súkromných osôb, ktorí užívajú pozemok. Iná vec je pokiaľ by sme riešili, či to už bolo aj napr. predaj okresného úradu, kde naozaj môžeme konštatovať verejno-právny charakter. Ale v prípade, ak my komerčnému subjektu, ktorý tam bude preukázateľne podnikat', ktorý tam rozšíri podľa projektu, podľa toho, čo som stihol naštudovať dve nové prevádzky, mimochodom obidve také, alebo teda podobné činnosti na území mesta, máme ich desiatky, nie že jednotky, tak veľmi ťažko podľa môjho názoru môžeme konštatovať, že ide o verejnoprospešný záujem, alebo teda o verejný záujem. To len preto, aby sa každý mohol slobodne rozhodnúť sa, či si myslí, že teda máme len takúto možnosť pri predaji tohto majetku. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Prv, než odpovie pán JUDr. Galgoczy, môžem sa opýtať ja niečo teba, pán poslanec?

Ing. Bobík:

Nech sa páči.

PhDr. Čižmár:

Nebude to brané tak, že vyťahujem niečo z histórie? Lebo ty si hovoril, že to je zneužívanie, resp. nepriama korupcia a ten osobitný zreteľ by nemal byť využitý na podnikateľský účel, skôr ak hovoríme o súkromných osobách v súvislosti s prilahlými pozemkami. Chcem sa ťa opýtať, ako hodnotíš potom predaj s osobitným zreteľom pri podnikateľských priestorov v bytovom bloku 1515, ktorý ste zrealizovali za čias svojho pôsobenia tu na mestskom úrade? Ja ti ešte len doplním tú informáciu, aby to vedela aj verejnosť, aj poslanci, pretože ja som tu bol ako člen zastupiteľstva a vy ste nás tu veľkodušne presviedčali o tom, že váženi, ale ten osobitný zreteľ je preto, lebo tí dotčení tam budú naďalej rozvíjať svoju podnikateľskú činnosť, musíme im dať tento priestor, chceme ich podporiť. Pán poslanec, vieš aký je výsledok? Bol si sa niekedy pozrieť pod bytovkou 1515, ako vyzerajú dnes tí podnikatelia, alebo ich podnikateľské objekty? Sú rozparcelované, rozdelené medzi ďalšie, nazvem to tzv. sub podnájmy a si veselo žijú z nich. Preto sa ťa chcem hneď opýtať, ako je to s osobitným zreteľom v prípade priestorov v 1515 bytovom bloku? Lebo teraz si nám tu krásne vykreslil, môžem to chápať tak, že to zneužívanie nepriamu korupciu, máme chápať aj vo vzťahu k predaju týchto priestorov a vtedajšieho zámeru, či už vedenia mesta, alebo potom aj zastupiteľstva.

Ing. Bobík:

Ťažko povedať, akým spôsobom bola realizovaná *...nedokončená interpretácia*

PhDr. Čižmár:

Ja ti poviem, bol to osobitný zreteľ.

Ing. Bobík:

Keď bol osobitný zreteľ a bol poskytnutý takým spôsobom, tak pravdepodobne nebol poskytnutý v súlade. Nebol som v tom čase poslancom.

PhDr. Čižmár:

Ale ja ti poviem, je to osobitný zreteľ, zvýhodnená cena a navyše ti poviem aj to, to si môžete pozrieť, bez problémov, stojím si za tým slovom 100 %-tne, bol predaný s osobitným zreteľom za podmienky, resp. je to v dôvodovej správe zadefinovaný ako priestor, kde sa bude naďalej vyvíjať tá istá činnosť podnikateľská. Dokonca ti poviem aj príklad, aby sme už boli konkrétni. Kníhkupectvo Sabol, sa predalo takýmto spôsobom, práve so zámerom, aby napr. táto činnosť tu bola naďalej vyvíjaná. Máš dojem, že dnes Kníhkupectvo Sabol existuje?

Ing. Bobík:

No nefunguje tam, určite nefunguje.

PhDr. Čižmár:

No, tak to máš odpoveď na to, čo si sa pýtal. Čiže, ja sa pýtam, to zneužívanie, nepriama korupcia, sa dá chápať aj v tomto prípade podľa toho, čo si nám tu vyčítal, vycitoval.

Ing. Bobík:

No, ak to tak bolo, ak to takto dopadlo, tak pravdepodobne tam nebolo všetko v poriadku v rámci tohto takže, to je jediné, čo môžem k tomu povedať. Prvá vec je to, ešte v súvislosti s tým chcem povedať, že nemal som možnosť sa toho zúčastniť, keďže som poslancom v tom čase nebol, to je prvá vec. Druhá vec je, tie prípady treba posudzovať aj predpokladám v tom kontexte vo vzťahu k tomu, či sa predáva, alebo v kontexte sa spomínalo, či je to nejaký predošlý nájomca, ktorý nejakým spôsobom zhodnocoval, čo asi bol ten prípad. Ale nechcem sa teraz vracieť k tým jednotlivým prípadom, ak to tak bolo, tak podľa toho citátu, ktorý nie je môj, ktorý je jak som spomínal JUDr. Čaputovej, tak sa to môže chápať, že za tým bol nejaký problematický bod, ale k tomu by sa skôr možno vedeli vyjadriť ľudia, ktorí vás o tom, jak hovoríš, aj teba ako poslanca presviedčali, ja len sa vyjadrujem dnes o tom.

PhDr. Čižmár:

Je to také zvláštne vieš, lebo ja som bol nepriamo obviňovaný, že som bol ten, ktorý tlačil na to, aby sa tu robili nejaké takéto prietahy, lebo ja som bol ten, ktorý tu, ako poslanec navrhol, aby Dom služieb bol predaný tým, ktorí tam pôsobia ako podnikatelia s osobitným zreteľom za nižšiu cenu, hoci Dom služieb sme už nemuseli predávať, pretože predajom tepelného hospodárstva sme mali všetko vysporiadané a vtedy som zožal kritiku ako poslanec, že čo si to vlastne predstavujem, ako mám postupovať protizákonne. No ale, čo čert nechcel prešiel necelý rok, bolo tesne pred voľbami a my sme predávali majetok pod 1515 bytovkou, čo je najlukratívnejší podnikateľský priestor podľa mňa v meste, najlukratívnejší. Akým spôsobom? S osobitným zreteľom. Tak len toľko som chcel, ďakujem pekne.

Ing. Galgoczy:

Ja by som sa len takou krátkou vetou vrátil k záväznosti, alebo nezáväznosti metodických pokynov. To nie je môj názor, to je názor súdov Slovenskej republiky. To je najvyššia dištancia, ktorá rozhoduje a vysvetľuje zákon, tzn., že nie názor JUDr. Galgoczyho, názor súdov Slovenskej republiky. Pokiaľ ide o osobitný zreteľ, áno, to, čo ste povedali, je názor jednej strany sporu, ak to tak mám nazvať. Pretože, protest prokurátora je právny názor prokurátora a pokiaľ mu nebolo vyhovené o tomto proteste rozhodoval súd. Tak sa pýtam, ako rozhodol súd? Či ste sa dopátrali.

Ing. Bobík:

Pokiaľ som sa snažil dopátrať, tak ešte nebol výsledok. Je to relatívne čerstvý prípad.

Ing. Galgoczy:

Dobre. Čiže čerstvý prípad, nevieme ako rozhodne, čiže rozhodne súd o tom proteste prokurátora. Protest prokurátora je len právny názor. A vrátim sa ani nie tak do dávnej minulosti, kedy v zastupiteľstve v rokoch 2015 – 2018 boli protesty prokurátorov a boli vysvetlené obdobne, že teda to je len názor právnej strany, ktorému buď zastupiteľstvo vyhovie alebo nevyhovie a následne ide protest na súd. Navyše tento protest sa týkal nejakého konkrétneho prípadu, nevieme aké konkrétne boli toho prípadu, ja ich nepoznám, takže neviem posúdiť, či ten protest je relevantný alebo nie je. Zrejme prokurátor nejaké pochybenie videl, ale o tom pochybení na konci dňa môže rozhodnúť len súd, či to pochybenie je alebo nie je. A takisto sa vrátim k záväznosti tých metodických pokynov, keď sme do zastupiteľstva predkladali nejaké pokyny napr. týkajúce sa verejných obstarávaní, tiež bolo zo strany zastupiteľstva argumentované, že nejde o záväzné právne akty.

MVDr. Hrdlík: FP

Aká je cena v meste za m² v tej oblasti, jak je ten Kaufland?

PhDr. Čižmár:

V tom sumárnom počte sa pohybujeme niekde na úrovni 40, tu v tomto prípade hovoríme o cene 150 tis. eur.

MVDr. Hrdlík:

Ale m²?

PhDr. Čižmár:

50 €.

MVDr. Hrdlík:

50 € a my predávame za 187, hej?

PhDr. Čižmár:

Áno. Nepredávame, teraz schvaľujeme ešte len spôsob. Neschvaľujeme predaj, aby nevznikli nedorozumenia.

MVDr. Hrdlík:

Prečo nevieme dať do šoru Berehovo? Prečo nevieme urobiť nejaké kanalizácie v rímskej osade? Prečo nevieme namaľovať strechu na zimnom štadióne? Chýbajú nám asi prostriedky, ktoré vieme použiť aj z toho predaja. Dobre hovorím?

PhDr. Čižmár:

No, je deklarovaná a určite, keď sa bude riešiť aj samotný predaj, lebo opakujem teraz schvaľujeme len spôsob predaja, je zámerom mesta využiť tieto finančné prostriedky na generálnu opravu strechy Materskej školy Komenského a všetky finančné prostriedky z predaja musia byť použité len ako investičné, tzn. budú súčasťou rezervného fondu.

MVDr. Hrdlík:

Z koľkých strán je mesto majiteľom toho pozemku?

PhDr. Čižmár:

Z dvoch strán. Mesto so svojimi objektmi, tzn. jasle a telocvičňa ZŠ Komenského, z dvoch strán developersky. To znamená, buď priamym majiteľom, alebo nájomcom.

MVDr. Hrdlík:

Čiže to je taký ostrov. Oni nás nemusia pustiť cez svoj pozemok, keby sme ho predali niekomu druhému cez tú verejnú súťaž a cez náš pozemok sa nedostanú, lebo tam sú stavby.

PhDr. Čižmár:

Tam sú stavby, no je tam zrekonštruovaná telocvičňa, tzv. stará telocvičňa a potom je tam objekt jaslí.

MVDr. Hrdlík:

A ešte teraz jedno musím povedať, ja som bol v tom čase, ja som bol za predaj tých pod 1515, lebo do dneska mám výčitky, že nepredali sme ten Dom služieb tým ľuďom, čo tam boli, čo mali prevádzky. Vtedy dosť to bolo také zakamuflované, najprv takú cenu ponúkali, potom ďalšiu cenu, potom tretiu cenu, potom neviem, čo bolo a potom sa to nejak zrušilo. Do dneska mám výčitky, tí ľudia, čo tam mali prevádzky, už tam skončili tie prevádzky a vidíme aké prevádzky sú tam teraz. Všetkým tam nie je nič, čo tam je v Dome služieb? Nič, jedna herňa a mám do dneska výčitky, že sme to im nepredali v tom osobitnom zreteli, zato som sa postavil pred traja rokmi pod 1515, žeby sa to predalo osobitným zreteľom a ja vidím, že tieto sú tam zrekonštruované sú pekné, sú reprezentačné. A toto podľa mňa, aj to mesto teraz, keď z tej západnej strany, keď tam urobila sa Shellka a to mesto už dostáva Trebišov vzhľad nejakého mesta, že to nie sú len dajaké družstevné parcely, alebo dajaké maštale, ale už to vyzerá trochu ako mesto. Ja by som predal všetko, predajme to, čo mesto to nevie využívať, lebo niekedy v 2005 jak som nastúpil, vtedy bolo také, že tí, čo mali prenájom platili menej, ako tí podnikatelia, ktorí vlastnili tie pozemky. Napríklad, ja som platil za svoje pozemky viacej za daň z nehnuteľnosti, jak oni za prenájom. Nešlo mi do hlavy, že rozumieš, čo ti chcem povedať, že tí majitelia viacej platili, jak tí za prenájom. Furt sa robili chyby, aj v minulosti, aj teraz, mohli sme to prediť drahšie, našiel by sa o päť rokov nejaký ďalší developer, tu nie je nič, že neni bez chyby. Ja osobne, budem teraz hlasovať za predaj tej nehnuteľnosti a tie peniaze, žeby sa potom použili na tú školu, čo je vedľa, tá fasáda tej telocvični, čo tam je, katastrofa jak vyzerá. Žeby aspoň to mesto, keď dakto tu príde teraz na vše svätých, už vidí, že už sa dakde posúvame. Chodníky sú, park je pekný, štadión jeden, druhý, tretí, toto robme, žeby nám trochu závideli ostatní. Díky.

PhDr. Čižmár:

Len sa snažme nereagovať faktickou na faktickú, radšej už sa potom prihlásme do diskusie.

Ing. Bobík: FP

Ja len vyslovene faktickú som chcel kolegu sa spýtať, že či je spokojný s tým, jak dopadol samotný predaj Základnej školy Komenského, o ktorom objekte teraz hovoríme, jak ten developer, či to, čo vám sľuboval v čase, keď ste to predávali, či to dodržal? Lebo to je ďalší morálny aspekt. Ja sa pýtam, či si spokojný s tým, ako to dopadlo? Lebo hovoríte ešte raz, amnestovať tým, že povie, že áno, urobil si to, čo si mal, to, čo sme vám sľúbili ste splnili. Ale ja sa vraciam k tomu, čo riešime teraz, my neriešime Dom služieb.

... diskutujúci nebol prihlásený

PhDr. Čižmár:

Skúsme zachovať pravidlá diskusie, čiže počkajme dokým povie diskutujúci a potom reagujme.

Ing. Bobík:

Na základe čoho, ty tu vykladáš také... *nedokončená interpretácia*

PhDr. Čižmár:

Páni poslanci, dr. Hrdlík, pán poslanec MVDr. Hrdlík, má slovo pán poslanec Ing. Bobík, potom s reakciou.

... diskutujúci neboli prihlásení

Ing. Gore:

K predaju jednotiek v areáli, alebo v objekte 1515. Chcem zdôrazniť dve veci, prvá vec je, že ten prípad hodný osobitného zreteľa vychádzal z toho, že boli predané priestory tým, ktorí tam boli v prenájme. Nebol nikomu inému predaný, iba tým, ktorí boli v prenájme. Druhá vec cena, hovorili

ste, že za nízku cenu alebo podhodnotenú cenu, ale povedali ste aj o cenu, prehráme si, hovorili ste o cenu. Cena bola stanovená znaleckým posudkom. Tu si nikto nevymyslel, nezjednával, bola stanovená znaleckým posudkom. A to, čo s tými prevádzkami sa udialo ďalej, to je to, čo povedal MVDr. Hrdlík, mesto nebolo schopné im vytvoriť také podmienky a tak ich upraviť, aby to bolo, aby ich podnikanie bolo konkurenčne schopné, oni si to urobili. To, že to niekomu prenajali, s tým nevie nikto urobiť nič, vlastníkov ani nemôžete obmedziť, či bude prenajímať ďalej svoj majetok, alebo bude s ním hospodáriť akýmkoľvek spôsobom.

PhDr. Čižmár:

Nedá mi pán inžinier, len zareagujem. Cena bytov, bavíme sa o otázke ceny bytov, znalecký posudok na zostatkovú hodnotu je vyššia ako trhovú cenu, alebo nižšia?

... diskutujúci nebol prihlásený

PhDr. Čižmár:

Nižšia, väčšinou. Tu máme skúsenosť. Čiže cena, ktorá bola stanovená znaleckým posudkom, máte dojem, že bola vyššia, ako by bola trhovú cenu, kdeby sme to predávali riadne súťažou? Asi nie. Čiže, keď sa bavíme o cene nižšej, vyššej, tak určite musíte to uznať aj vy, že keď boli predané, čo ja som bol za, ja som hlasoval za. Ja sa priznávam, že ja som tu sedel, po tom zdôvodnení som hlasoval za, bol som jedným z poslancov tak, ako pán poslanec MVDr. Hrdlík, hlasoval som za. Reagoval som na poznámku, ktorú tu povedal pán Ing. Bobík o tom, že takýto spôsob predaja sa dá chápať ako nejaké zneužívanie, alebo nepriamu korupciu. Voči tomu som sa ohradil a argumentoval som tým, akým spôsobom sme postupovali práve pri priestoroch 1515, čo som potvrdil a za tým si stojím. Cena, ktorá bola stanovená znaleckým posudkom v tomto priestore, bola určite nižšia ako trhovú cenu, to mi nikto nevyhoví.

Ing. Gore:

Ja sa zapodievam znaleckou činnosťou 15 rokov, pán primátor a všeobecná hodnota, ktorá je stanovená v znaleckom posudku, nemá nič spoločné so zostatkovou hodnotou. Tá je stanovená na základe nejakých parametrov, ktoré vychádzajú z ceny, ktorá je obvyklá v mieste a čase na trhu. Takže, tá cena, ktorá bola stanovená znaleckým posudkom, je trhovú cenu v mieste a čase.

Ing. Duč:

Dobrý deň prajem všetkým. Myslím si, že po tejto rozprave aspoň sám za seba môžem povedať, že aj keby som bol býval mal nejaké pochybnosti, alebo svoje výhrady vo svedomí, čo sa týka tohto bodu a teda osobitného zreteľa, pán primátor uviedol veľmi pekný precedens v prípade tej 1515, čiže máme precedens, vieme sa o čo oprieť. Taktiež som si pozeral aj Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trebišov, kde máme osobitný zreteľ zadaný len tak, že musí byť zdôvodnený a zámer predat' týmto spôsobom je mesto povinné zverejniť najmenej na 15 dní, to je jedna vec. Druhá vec je, takisto zákon o majetku obcí hovorí veľmi všeobecne a podobne ako pán Ing. Bobík aj ja som si tu teraz momentálne našiel nejaké výkladové stanoviská, ktoré v podstate len potvrdzujú to, že ten osobitný zreteľ má v rukách obecné alebo mestské zastupiteľstvo s tým, že si ho riadne zdôvodní. Myslím si, že tu v tomto prípade je to zdôvodnené dobre, pretože ako povedal kolega Hrdlík, v podstate je tam taký ostrov. Tento pozemok jednoducho aj keby sme ho dali do predaja verejno-obchodnou súťažou, nemyslím si, žeby na to niekto reagoval, nehovoriac o tom, žeby to bola zbytočná strata času aj peňazí a energie, pretože ten vlastník súčasný, ktorý má tie parkoviská, jednoducho by neumožnil prístup cez tie pozemky. To je dúfam každému z nás jasné, čiže ten pozemok je trhovým spôsobom, alebo keď to nazveme takto, touto verejno-obchodnou súťažou jednoducho nepredajný. A taktiež mám svedomie ako poslanec, čisté aj v tom, že tá hodnota, za ktorú to plánujeme predat' niekoľko násobne prevyšuje hodnotu cenovej mapy. A čo je ešte veľmi dôležité spomenúť, to sa aj pán Fero Tomko pýtal na jednom z tých stretnutí alebo na komisii, že čo s tým, kde tie peniaze budú použité. Jednak zákon uvádza, že môžu byť použité, keďže je to kapitálový príjem, môže to byť kapitálový výdavok a časť týchto peňazí pôjde na rekonštrukciu strechy na Materskej škole Komenského. Čiže tie peniaze už dnes majú svoj účel, a netreba za všetkým hneď hľadať, alebo podľa

seba, súdim teba, neviem, ako sa na to vy pozeráte páni poslanci. Takže určite netreba zbytočne tu takéto chiméry vytvárať, pretože nič za tým naozaj nie je a tá hodnota, opakujem ešte raz, niekoľko násobne prevyšuje našu cenovú mapu. Ďakujem.

Tomko:

Prajem príjemný deň všetkým prítomným. Áno, musím potvrdiť, že som sa pýtal na tú sumu, kde bude investovaná. S tým, že som v školskej rade Materskej školy Komenského, kde už druhé volebné obdobie, už päť rokov každé zasadanie začíname strechou. Vždy žiadajú financie na strechu, v predchádzajúcom volebnom období nebola vôľa pomôcť tejto škôlke, tak teraz v tomto volebnom období im pomôžeme, financie pôjdu na strechu, žeby to občania mesta Trebišov počuli. Ďakujem za slovo.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Miroslav Davala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

v súlade s ustanoveniami §9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov spôsob prevodu vlastníctva nehnuteľného majetku mesta. Vlastnícke právo k nehnuteľnosti v meste Trebišov, v katastrálnom území Trebišov, zapísanej na LV 4170, pozemok registra C KN, parcelné číslo 3021/51 o výmere 800 m², - zastavaná plocha a nádvorie, ktorý vznikol oddelením od pozemku reg. C KN 3021/1 o výmere 3993 m², - zastavaná plocha a nádvorie, na základe Geometrického plánu č. 36210579-116/2019 zo dňa 10.09.2019, vyhotoveného: GEODÉZIA Trebišov, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 1755, Trebišov, IČO: 36 210 579, úradne overeného dňa 17.09.2019, sa prevedie spôsobom podľa §9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v prospech nadobúdateľa: Europrojekt Kappa 10 SK, k.s., Toryská. 5, Košice - Západ, PSČ 040 11, Slovenská republika, IČO: 35861339 za kúpnu cenu 150.000,- EUR.

Dôvod hodný osobitného zreteľa spočíva v záujme predávajúceho aj kupujúceho na prevádzanom pozemku zriadiť obchodné prevádzky v záujme zvýšenia atraktivity dotknutej zóny a možnosti vytvorenia nových pracovných miest pre obyvateľov mesta Trebišov.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, prosím hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 6)

za: 18, proti: 5, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **137/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 8

Plán obnovy pre verejné vodovody a verejné kanalizácie na obdobie 2014-2024

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 7 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Tak, ako je to uvedené aj v Dôvodovej správe, ustanovenie príslušného zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v platnom znení ukladá vlastníčkovi verejného vodovodu a verejnej kanalizácie povinnosť zabezpečiť vypracovanie plánu obnovy verejného vodovodu a verejnej kanalizácie najmenej na 10 rokov. Podrobnosti o pláne upravuje vyhláška Ministerstva životného prostredia SR č. 262/2010 Z. z., ktorou sa ustanovuje obsah plánu obnovy verejného vodovodu, plánu obnovy verejnej kanalizácie a postup pri ich vypracúvaní. Východoslovenská vodárenská spoločnosť, ako správca našich vodovodov a kanalizácií spĺňa túto zákonom stanovenú povinnosť vlastníka verejného vodovodu za nás a vypracovali Plán obnovy verejných vodovodov a kanalizácií vo vlastníctve mesta Trebišov na roky 2014 – 2024 so zapracovaním jeho aktualizácie k roku 2019. Nakoľko daný dokument musí byť schválený mestským zastupiteľstvom, predkladáme Vám týmto tento dokument na schválenie.

Žiadam zástupcu primátora, Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 21.10.2019 prerokovala Pán obnovy pre verejné vodovody a verejné kanalizácie na obdobie 2014-2024 a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 1, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

MVDr. Hrdlík:

Ja by som chcel dať do zreteľa zákon 335/2007 o ochrane verejného zdravia § 12 ods. 2 a to je o deratizácii. Ja neviem, kontrolujem tu VVaK, či robia tú deratizáciu, lebo to je jedna, čo sa na papieri robí, ale oni fakticky sú hlavní zamoritelia tých potkanov, tamto je živná pôda pri tých kanáloch a oni by to mali vykonávať. Ja neviem, to kontroluje dakto z mesta? Viem, že pán Ing. Kereštan to kontroloval, ale či to všetky aj tie odbočky, čo tam idú, lebo dobre, oni sa stiahnu. Toto by trebalo trochu viacej ich kontrolovať a ako používajú návnady. Také obyčajné zrno alebo granule, to zbytočne dávať, tam idú špeciálne voskové bloky, ktoré by mali dlhšie tam byť a vydržať to mokro v tomto prostredí. To len rada, keďže oni si to vyhradujú. Vieme koľko je vodné stočné a všelijaké, každý rok furt ide hore, tak aj toto by oni mali viac robiť a nie na papieriku, že urobili sme, dobre v poriadku, treba skontrolovať. Aj tam v rómskej osade, aj či tam robia. Aj či robia hore na Hurbanovej, na Paričove, všade. Keď to robí niekto, nech to robí, oni majú svojich deratizérov košických, oni sú najlepší a tam toto by ich trebalo, dobre. Ja viem, že tu sme sa rozprávali o tom, ale by tu trebalo viacej, lebo sa vyjde vonku. A potom opäť na internete, joj ta kto robil v meste deratizáciu? Či je to potkan VVaK alebo Hrdlíkov? A zas len internet, gorila v Trebišove. Dobre, toto by trebalo kontrolovať tých VVaK deratizérov.

PhDr. Čižmár:

Určite, čo sa týka výzvy, resp. informácie, upozornenia pre príslušné organizácie je adresovaná, takisto sa vykonáva aj kontrola, ale bližšie informácie podá Ing. Kereštan, nech sa páči.

Ing. Kereštan:

Na otázku pána MVDr. Hrdlíka, čo sa týka deratizácie v tejto spoločnosti jednoznačne mesto ako také, dostáva vyjadrenie o uskutočnení deratizácie vo svojich objektoch vo vlastníctve. Čo sa týka kanalizácií, musíme brať kanalizácie ako také. Vlastníctvo vodárenskej spoločnosti je vždycky hlavná

trasa, odbočky, ako také sú buď vo vlastníctve bytových domov, ktoré majú svojich správcov a správcovia majú zabezpečovať túto deratizáciu pri týchto kanalizačných šachtách, kde najviacej sa vytvárajú tie diery po hlodavcoch a tam nastáva najväčší problém okolo takýchto náležitostí, že vodárenská spoločnosť sa stará o svoje hlavné trasy, ostatné trasy zabezpečuje správca alebo súkromná osoba, alebo právnická osoba, ktorá má v správe určitú časť trasy kanalizačných rozvodov.

PhDr. Čižmár:

Čiže, čo sa týka rozvodov VVS tak, ako bolo povedané, hlavná trasa je v kompetencii VVS, čo je aj odkontrovať aj v spolupráci s RÚVZ, samotné odbočky k bytovým blokom k domovým častiam sú už záležitosťou jednotlivých správcov, resp. vlastníkov týchto nehnuteľností. Ale tak, ako si hovoril, venujeme tomu pozornosť a vo zvýšenej miere práve v období, kedy sa zasielajú výzvy, kedy sa kontrolujú, ale tam existuje súčinnosť a spolupráca s Regionálnym úradom verejného zdravotníctva. Čiže, každý jeden podnet, či už zo strany občanov alebo príslušných organizácií k nejakej zvýšenej miere alebo výskytu takýchto hlodavcov je operatívne pristupované priamo v dotýčajúcej časti, takže už nielen výzvou ale priamo zakročením, tzn. už tou deratizáciou realizuje. To, koho si objednávajú, prípadne s kým riešia túto deratizáciu, tieto organizácie do toho my, ako mesto nevstupujeme.

Ing. Kereštan:

Pán primátor, pokiaľ by som ešte mohol na doplnenie. Ak nejaká právnická, alebo fyzická osoba požiadala mesto o uskutočnenie deratizácie pre tie objekty a táto plocha patrí mestu, či sú to zelené pásy alebo také niečo, sám vieš, že vždycky pán doktor ideme za tebou, aby si nám poskytol a táto deratizácia sa vždycky tam uskutoční s tým, že následne sa zasypávajú tieto diery a vieme, či účinok tejto deratizácie bol úspešný alebo nebol úspešný.

Tomko:

Pán doktor, s určitosťou ti poviem, že na jednej ulici určite tam nechodia, lebo my tam len snívame o kanalizácii aj o pitnej vode, je to Ulica cukrovarská a ver mi, žeby sme i tých potkanov tam privítali, keby sme tam mali mestskú, normálne by sme sa im tešili, len keby tam bola mestská kanalizácia aj voda mestská. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Ja už len doplním, že pán poslanec asi vieš a že si informovaný, že sa robí maximum v tejto veci, aj čo sa týka samotného procesu rokovania s vlastníkami, resp. z toho, čo vyplýva z prebiehajúceho a ukončeného súdneho sporu.

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Miroslav Davala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Plán obnovy pre verejné vodovody a verejné kanalizácie na obdobie 2014 - 2024

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujete.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 7)

za: 22, proti: 1, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **138/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 9

Udelenie Ceny mesta Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 8 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V zmysle ustanovenia § 36 ods. 1 Štatútu mesta Trebišov sa Cena mesta Trebišov okrem iného udeľuje za: vynikajúce tvorivé výkony a významné výsledky vedeckej, technickej, umeleckej, publicistickej a verejno-prospešnej činnosti, činnosť osôb, ktoré sa významným spôsobom pričínili o hospodársky a kultúrny rozvoj mesta, jeho propagáciu doma i v zahraničí, činnosť osôb pri záchrane ľudských životov a majetku mesta a jeho občanov. Mestskému zastupiteľstvu v Trebišove takto navrhujeme udeliť cenu mesta PhDr. Júliusovi Galganovi a Štefanovi Bubánovi.

Žiadam zástupcu primátora mesta, Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 21.10.2019 prerokovala Udelenie Ceny mesta Trebišov *a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.*

za: 8, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Jindřich Sosna v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

udeľuje

v súlade s § 36 Štatútu mesta Trebišov, Cenu mesta Trebišov:

PhDr. Júliusovi Galganovi a Štefanovi Bubánovi,

za vynikajúce tvorivé výkony a významné výsledky v umeleckej, publicistickej a verejno-prospešnej činnosti a za kultúrny rozvoj mesta a jeho propagáciu doma i v zahraničí.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 8)

za: 24, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **139/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 10

Rôzne

PhDr. Čižmár:

Do tohto bodu nebol predložený ani doručený žiadny poslanecký návrh.

B o d č. 11:

Záver

PhDr. Čižmár:

Keďže program zasadnutia bol vyčerpaný, primátor poďakoval poslancom za účasť a spoluprácu a poprial ešte pekný zvyšok dňa.

PhDr. Marek Čižmár
primátor

Mgr. Peter Sovák
prednosta

Overovatelia zápisnice:

MUDr. Dušan Tomko

PhDr. Daniela Fecková

Zapisovateľka:

Mária Vašková