

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V TREBIŠOVE



Z Á P I S N I C A

ZO ZASADNUTIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA V TREBIŠOVE

12. zasadnutie

dňa 27.02.2020

začiatok o 16.30 h

Predsedajúci:

PhDr. Marek Čižmár, primátor

Prítomní poslanci:

1. Mgr. Martin Begala
2. Ing. Dušan Biž
3. MUDr. Iveta Čeplíková
4. Miroslav Davala
5. Ing. Peter Duč
6. PhDr. Daniela Fecková
7. Ing. Jozef Gazdag
8. Bc. Jozef Gedeon
9. Ing. Gejza Gore
10. MVDr. Ivan Hrdlík
11. Ladislav Ivan
12. Mgr. Beáta Kereštanová
13. Jozef Krucovčín
14. Mgr. Viera Mokáňová
15. Mgr. Roman Ostrožovič
16. Mgr. Jindřich Sosna
17. Ing. Martin Telepovský
18. MUDr. Dušan Tomko
19. František Tomko

Nepřítomní poslanci:

1. Ing. Peter Bobík
2. Koloman Demeter
3. Babken Chačlarian
4. Ing. Jaroslav Soták
5. MUDr. Ľudmila Vasilková

Prednosta Mestského úradu v Trebišove Mgr. Peter Sovák prítomný.

Ostatní prítomní podľa prezenčnej listiny (príloha č. 1).

B o d č. 1

Otvorenie

Primátor otvoril 12. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trebišove. Privítal poslancov mestského zastupiteľstva aj všetkých ostatných prítomných. Konštatoval, že zasadnutia sa zúčastňuje nadpolovičná väčšina poslancov, z celkového počtu 24 poslancov je momentálne prítomných 19 poslancov, mestské zastupiteľstvo je spôsobilé rokovať a uznášať sa.

B o d č. 2

Schválenie programu

PhDr. Čižmár:

Návrh programu zasadnutia ste dostali na pozvánke (*príloha č. 2*). Dávam hlasovať o tom, aby sa dnešné zasadnutie mestského zastupiteľstva riadilo uvedeným programom. Nech sa páči, hlasujte.

Návrh programu:

1. *Otvorenie*
2. *Schválenie programu*
3. *Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov*
4. *Zrušenie uznesenia mestského zastupiteľstva č. 172/2020 zo dňa 04.02.2020*
5. *Žiadosť o poskytnutie úveru zo Štátneho fondu rozvoja bývania*
6. *Banková záruka k žiadosti o úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania na financovanie výstavby bytového domu 2x39 b. j. – C, D*
7. *Zrušenie uznesenia mestského zastupiteľstva č. 174/2020 zo dňa 04.02.2020*
8. *Použitie prostriedkov rezervného fondu*
9. *Rôzne*
10. *Záver*

Hlasovanie za program rokovania:

(hlasovanie č. 1)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že program dnešného zasadnutia bol schválený

B o d č. 3

Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov

Primátor odporučil mestskému zastupiteľstvu, aby v návrhovej komisii pracovali poslanci:

1. **PhDr. Daniela Fecková**
2. **Bc. Jozef Gedeon**

Keďže k zloženiu návrhovej komisie neboli predložené iné návrhy, primátor dal hlasovať o zložení návrhovej komisie v zmysle ním predloženého návrhu.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 2)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že návrhová komisia bola schválená v zložení, ako bolo navrhované.

Za overovateľov zápisnice a uznesení o priebehu rokovania 12. zasadnutia mestského zastupiteľstva primátor určil poslancov:

- 1. Miroslav Davala**
- 2. František Tomko**

B o d č. 4

Zrušenie uznesenia mestského zastupiteľstva č. 172/2020 zo dňa 04.02.2020

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 3 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Tak, ako je uvedené v Dôvodovej správe, mesto Trebišov plánuje predložiť Štátnemu fondu rozvoja bývania žiadosť o poskytnutie úveru na výstavbu nájomných bytov. Pričom výstavba bude dofinancovaná z dotácie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky a z vlastných prostriedkov mesta Trebišov. Jednou z podmienok pre podanie žiadosti o poskytnutie úveru je predloženie uznesenia mestského zastupiteľstva, ktorým mesto Trebišov vo vzťahu ku Štátnemu fondu rozvoja bývania potvrdzuje, že súhlasí s predložením žiadosti o poskytnutie úveru, ďalej že súhlasí so spôsobom financovania výstavby bytov vo forme úveru, dotácie z ministerstva a že výstavbu dofinancuje aj z vlastných prostriedkov. Po predbežnej kontrole uznesenia, ktoré bolo mestským zastupiteľstvom prijaté dňa 04.02.2020, bolo mesto Trebišov požiadané o úpravu uznesenia a zapracovanie požadovaných zmien a doplnkov k pôvodnému uzneseniu zo 04.02.2020 a taktiež o rozšírenie uznesenia o žiadosť o poskytnutie dotácie z Ministerstva dopravy a výstavby SR. Na základe uvedeného je potrebné uznesenie č. 172/2020 konkrétne zo 04.02.2020 zrušiť a nahradiť ho novým.

Žiadam zástupcu primátora Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Uvedený bod nebol prerokovaný na mestskej rade.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie PhDr. Daniela Fecková v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

zrušuje

uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 172/2020 zo dňa 04.02.2020

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 3)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **189/2020**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 5

Žiadosť o poskytnutie úveru zo Štátneho fondu rozvoja bývania

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 4 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V zmysle Dôvodovej správy predkladáme návrh na uznesenie, ktorým mesto plánuje predložiť Štátnemu fondu rozvoja bývania žiadosť o poskytnutie úveru na výstavbu nájomných bytov, pričom tak, ako už dnes bolo uvedené, výstavba bude dofinancovaná z dotácie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky a z vlastných prostriedkov mesta. Ja len pripomínam, že projekt sa nachádza v južnej časti mesta Trebišov na sídlisku Juh. Navrhované sú 2 objekty – bytový dom C a D 4+1 podlažné s 2 x 39 bytovými jednotkami. Postavené budú vo väzbe na existujúce bytové domy A a B. K objektom je navrhnutá prístupová komunikácia s podzemnými sieťami, parkoviskami, verejným osvetlením a priestorom pre smetné kontajnery. Jednou z podmienok pre podanie žiadosti o poskytnutie úveru zo ŠFRB je predloženie uznesenia mestského zastupiteľstva, ktorým mesto Trebišov vo vzťahu ku Štátnemu fondu rozvoja bývania potvrdzuje, že súhlasí s predložením žiadosti o poskytnutie úveru, ďalej že súhlasí so spôsobom financovania výstavby bytov vo forme úveru, dotácie z ministerstva a že výstavbu dofinancuje z vlastných prostriedkov. Po predbežnej kontrole uznesenia bolo mesto požadované o úpravu uznesenia a zapracovanie požadovaných zmien a doplnkov k pôvodnému uzneseniu zo 04.02.2020 a taktiež o rozšírenie uznesenia o žiadosť o poskytnutie dotácie z Ministerstva dopravy a výstavby SR.

Žiadam Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Uvedený bod nebol prerokovaný na mestskej rade.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Gore:

Dobrý deň všetkým. Pán primátor, pri vstupe do zasadacej miestnosti sme dostali materiál určený na zasadnutie mestského zastupiteľstva, práve pod bodom č. 5, kde má Ing. Peter Duč, zástupca primátora pravdepodobne poskytnúť pravdepodobne pozmeňujúci návrh. K materiálu, ktorý sme dostali som mal niekoľko pripomienok, ale sú bezpredmetné tým, že je nový materiál. Nevieť sa vyjadriť k tomu novému materiálu, v tom starom materiáli som mnohým veciam nerozumel a neviem sa vyjadriť k tomuto materiálu, len po krátkom trojminútovom nazretí napr. mi neseďí to, že v časti 3. sú rozpísané stavebné objekty s cenou, ktorá bola podpísaná zmluvou, tá cena je 5 640 tis. eur a v bode 5. pri odrážke miestne komunikácie a hneď ďalšia odrážka odstavne plochy. Tieto odstavce sa týkajú

stavebných objektov 6, 7, keď spočítam tie odstavce, to je 201 tis. plus 93 tis., tak mi to nesedí so stavebnými objektami, ktoré sú v zmysle zmluvy za objekty 6, 7. To je jedna vec, len pri tom bežnom prezretí.

Druhá vec, vyčlenenie v bode 6., vyčlenenie vlastných finančných prostriedkov na obstaranie súvisiacej technickej vybavenosti. Je tam stanovená čiastka 294 tis. cca, v tom pôvodnom uznesení bola 389 tis., ak by som len k tomu dostal vysvetlenie, potom budem pokračovať ďalej.

PhDr. Čižmár:

Ing. Peter Duč, je predkladateľom toho poslaneckého návrhu a vyjadri sa aj k týmto bodom. Nech sa páči.

Ing. Duč:

Vážené dámy, vážení páni, touto cestou *predkladám poslanecký návrh (pozri príloha č. 5)* na zmenu toho uznesenia, ktoré vám bolo pôvodne predložené. No a teraz, ak dovoľíte, rád aj zodpoviem na tie otázky, ktoré predložil poslanec Ing. Gore. Je to presne tak, ako vravíte, tie sumy v tom bode, resp. už vznikajú tak na prvý pohľad, ako keby nejaké nezrovnalosti, bod 4, bod 5. Dôvodom týchto ako keby nesúladorov je tá skutočnosť, že v rámci týchto jednotlivých stavebných objektov, objekt SO 05, SO 06, SO 07 nie celá suma ja nárokovateľnou zložkou dotácie, alebo úveru zo ŠFRB. Čiže, tým pádom sa tam niečo vyčleňuje ako spoluúčasť v tejto sume. Tuná v podstate do tohto dávame, tie veci, alebo tieto stavebné objekty, ktoré budú financované, alebo ktoré sú nárokovateľné. A potom to, čo nie je nárokovateľné, to píše v bode 6. v tomto poslaneckom návrhu, kde sa vyčleňujú finančné prostriedky na obstaranie súvisiacej technickej vybavenosti nad rámec požadovanej dotácie a úveru a to z rozpočtu mesta, a vyčlenenie vlastných finančných prostriedkov na obstaranie nájomných bytov, nad rámec požadovanej dotácie a úveru z rozpočtu mesta vo výške 11 euro. Čiže, ako vidíme, čo sa týka samotných bytových domov, to je SO 01, SO 02, to vidíme v bode č. 3. uznesenia. K tej sume, ktorá je tam v podstate nejakých 5 mil. eur plus, mínus, tak k tejto sume je zo zdrojov mesta doplatiť iba 11,42 eur. Ku všetkým ostatným objektom 03 až 12, resp., keď si všimnete v bode 3., tam dokonca chýba SO 09, presný názov toho objektu si nepamätám, neviem či nie odstavné plochy, zrejme to budú odstavné plochy, ktoré nie sú vôbec oprávneným a nárokovateľným výdavkom a preto celá táto suma týchto odstavných plôch je zaradená do tej sumy 294 tis. euro, ktorá je po zrátaní týchto dvoch súm, čiže sme na necelých tých dvoch súm myslím 11 eur a tých 294 cca, tak to je vlastne spoluúčasť mesta.

A na tú otázku, čo ste vraveli, že v tom pôvodnom uznesení v bode č. 6, bola spoluúčasť mesta vo výške 389 tis. eur, to sme dávali kvôli tomu, že v podstate po tej kontrole z takej formálnej, procesnej, procedurálnej na Štátnom fonde rozvoja bývaní sa tá štruktúra financovania zmenila. Dôležité je povedať, že celková cena diela vysúťáženej sa nemenila. To znamená v znení dodatku, Dodatok č. 1 k zmluve o dielo, na základe toho dodatku došlo k zníženiu vysúťáženej sumy o 600 tis. eur s DPH. Čiže, ako ste vraveli správne, momentálne je suma po dodatku 5 640 tis. eur s DPH. Keď si toto všetko zrátame, ja mám, môžem vám tieto tabuľky samozrejme ukázať a komukoľvek, kto by mal záujem. Čiže tá štruktúra je nastavená tak, že to sedí na cent presne.

PhDr. Čižmár:

Na doplnenie ešte informácia od JUDr. Galgoczyho, ktorý požiadal o slovo.

JUDr. Galgoczy:

Dobrý deň prajem. Ja možno už len na také malé dovysvetlenie, prečo vám možno nesedí tá taká jednoduchá krížová matematická kontrola. Je to vlastne kvôli tomu, že pokiaľ v bode 3. je rozpísaná suma z projektovej dokumentácie z diela ako takého, v bode 5. sú do týchto súm napr. zahrnuté aj náklady na projektovú dokumentáciu, ktorá pochádza z inej zmluvy. Jednoducho to vysvetlím tak, pokiaľ bod 3. súhlasí s tým, čo máme v zmluve o dielo, bod 5 súhlasí s tým, čo ide do samotnej žiadosti. Samotná žiadosť nám v časti povoľuje požiadať viac prostriedkov, ako vychádza zo zmluvy o dielo najmä na projektovú dokumentáciu, ktorá bola aktualizovaná a zároveň nám v tomto bode 5. sme mali uviesť len tie veci, na ktoré si môžeme nárokovať buď úver, alebo dotáciu z ministerstva. Taktiež tá krížová kontrola vám nebude sedieť kvôli tomu, že tá žiadosť samotná má trochu inú štruktúru tých položiek ako rozpočet. Preto napríklad, ak si všimnete, tak pri položke miestna

komunikácia vrátane verejného osvetlenia sú kombinované jednotlivé podpoložky zo stavebného objektu 6 verejné osvetlenie, a zo stavebného objektu 7 terénne úpravy, aj to nie všetky položky, ktoré samotný rozpočet zahŕňa. Preto vám tie čísla matematicky nesedia, ale čo sa týka samotnej žiadosti, tam už tá krížová kontrola funguje v rámci exelovskej tabuľky a tam tie číselka sadali tak, ako majú.

Ing. Gore:

Dobré. Dobré, ak sedí krížová kontrola, požiadam vás o tú tabuľku, o ktorej ste hovorili, žeby som mal prehľad o tom, že čo je čo, lebo aj tak po tom vysvetlení tomu nerozumiem, že koľko je vlastne spoluúčasť mesta, lebo podľa jednotlivých bodov 4., 5. je tam dofinancovanie z vlastných zdrojov 66 tis., 65 tis., 32 tis. a potom ešte ďalšie vyčlenenie vlastných zdrojov na súvisiacu technickú dokumentáciu. Takže, $294 + 65 + 66 + 32$ je spoluúčasť mesta? Alebo je to iným spôsobom zase. To je jedna dopĺňajúca.

Druhá dopĺňajúca. Stavebné objekty 8 a 5 nie sú pravdepodobne financované zo zdrojov Štátneho fondu rozvoja bývania a ministerstva dopravy, potom sa prejavili v tých vyčlenených vlastných finančných prostriedkoch obstarávacej **projektovej** dokumentácie, tak tomu mám rozumieť? Preto nie sú rozpísané?

Ing. Duč: FP

Presne teraz som si tu tabuľku otvoril. Presne, ako vravíte, objekt SO 08 financovanie z úveru nula, financovanie z dotácie nula, čiže celá tá suma 11.370,52 eur je financovaná z vlastných zdrojov. V bode 6. tu vidíme, nebudem to celé čítať, ale výstavba nájomných bytov a súvisiacej technickej vybavenosti v celkovej cene 5.640.000 eur s DPH v nasledujúcom členení v cenách, čiže toto vlastne vychádza zo zmluvy o dielo a keď vám túto tabuľku pošlem, tak si budete môcť všimnúť na základe tých kontrolných súčtov, že tá suma, o ktorú žiadame tých 5.667.000 eur, v podstate je to o tých 27.000 eur viac, čiže vlastne to je tá suma tej hodnoty projektovej dokumentácie, ktorá je refundovateľná. Celková hodnota projektovej dokumentácie bola 28.800, čiže 1.800 zostáva nerefundovateľných a tých 27.000 rovných, bude refundovaných a o tie peniaze budeme žiadať. A spoluúčasť mesta, keď ste sa pýtali, tak to je v tom uznesení dnes predloženom, tých 294.818,68 + 11,42, toto je spoluúčasť mesta.

JUDr. Galgoczy:

Čiže pán Ing. Gore, na vašu otázku, čo sa týka spoluúčasti mesta, tak tých 294.818,68 + 11,42 je to konečné číslo a tie jednotlivé účasti mesta, ktoré sú v bode 5. sú súčasťou tohto čísla, čiže nie je to 298 + 66, to je len také zhrňujúce ustanovenie, ktoré si od nás ten fond vyžiadal, aby nemuseli počítať oni, tak sme počítali my.

Ing. Gore:

Dobré rozumiem tomu. Tá ďalšia otázka je, že keď je to 294, máme z rezervného fondu 300 tis. ak dobre pamätám, 100 tis. z fondu rozvoja bývania, to je 400 tisíc, to je oproti tomu, čo bolo navrhnuté viac o cez 100 tisíc. Načo je to potrebné?

PhDr. Čižmár:

Vyjadrí sa k tomu aj pán Ing. Duč, lebo je prihlásený s faktickou poznámkou. Tá suma ostala zachovaná, samozrejme, tá nepoužitelná časť rezervného fondu bude naspäť vrátená potom do rezervného fondu tam, kam patrí.

Ing. Duč:

V podstate pán primátor povedal to, čo som chcel povedať. Čiže nemám, čo dopĺňať, mal som sa odhlásiť skôr. Ďakujem.

Ing. Biž:

Dobrý deň prajem. Ja by som len chcel upraviť v tom pozmeňujúcom návrhu pána Ing. Duča, v ods. 3. názov stavebného objektu 08 Oplotenie, *vo výške, to treba vyhodit', to nie je názov stavebného objektu, len oplotenie.* Ďakujem.

Ing. Gore:

Budem pokračovať, lebo tá prvá časť bola vlastne len taká technická, aby sme si ujasnili veci, ktoré nie sú úplne jasné a zrozumiteľné priamo z uznesenia, lebo nie sú tie nadväznosti také, že sú preskúmateľné, ale mám ešte dve zásadné poznámky. Tie dve zásadné poznámky sú k tomu, že nebudem hlasovať za toto uznesenie. To prvé je oblasť týkajúca sa verejného obstarávania. Podľa môjho názoru boli hrubo porušené ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní pri výbere dodávateľa a pri stanovení sumy, preto sa nestotožňujem s týmto uznesením a nebudem zaňho hlasovať. Druhá vec, kde mám vážnu pripomienku, je to, že spôsob, filozofia, akým spôsobom bol tento projekt pripravený a ako sa vysúť ažil. Jeho dôsledkom je to, že máme suverénne najvyššie ceny nájomných bytov v našom okolí v porovnaní s ostatnými mestami, ktoré žiadali zo Štátneho fondu rozvoja bývania príspevok a z ministerstva výstavby dotáciu. Preto, ako som už povedal predtým, nebudem hlasovať za toto uznesenie. Dôvod nie je to, že nie sú potrebné byty, nie je potrebný rozvoj, ale tieto dve skutočnosti.

Ing. Duč: FP

Ďakujem pekne. Možno by stálo za to aj vysvetliť, v čom bolo to podľa vášho názoru také hrubé porušenie zákona o verejnom obstarávaní, lebo **hovorím tak, ktorí vyhlasujú také veci** a pritom prvom hlasovaní dňa 4.2. ste nemali problém za to uznesenie zahlasovať kladne. Teraz niečo rozporujete, čo ste už začiatkom februára 4.2. odsúhlasili, skúste to vysvetliť, keď môžete.

Ing. Gore:

Ja som 4.2. na mimoriadnom zastupiteľstve z pracovných dôvodov z mojej zahraničnej služobnej cesty, nebol prítomný, takže som za to nehlasoval. A to porušenie je v tom, že podľa môjho názoru bola zle stanovená predpokladaná hodnota zákazky. Predpokladaná hodnota zákazky sa stanovuje nielen na základe rozpočtu, ktorý urobí nejaký odborník na stavebníctvo, ale aj na základe toho, koľko prostriedkov je vyčlenených na tento účel. A my sme limitovaní nejakými finančnými a právnymi rámcami pri výstavbe nájomných bytov a tieto neboli dodržané. Dôsledkom toho je to, že bol podpísaný dodatok, tento dodatok podľa mňa nespĺňa podmienky § 18.3 ako je zdôvodnené a preto sa s tým neviem stotožniť. Konzultoval som to aj s externými pracovníkmi, ktorí sa zapodieajú verejným obstarávaním a majú na to podobný názor. Myslím si, že mali by sme sa zamyslieť aj nad tým, že nie je situácia taká, že máme peniaze na to, aby sme všetko, čo chceme urobiť, aby peniaze neboli problémom. Peniaze sú stále problémom, stále sú nejaké obmedzenia. Nie je možné vyhlasovať, že toto urobíme za každú cenu, nech to stojí, čo to stojí a takouto filozofiou bolo aj to verejné obstarávanie začaté. Bolo začaté tak, že predpokladaná hodnota zákazky, čiže zákazka na tieto domy, nájomné byty bola do verejného obstarávania, teda do súťaže v hodnote 6 460 tis. eur, zmluva o dielo, čiže to, čo ponúkol víťaz súťaže bolo 6 242 tis. eur, ale toto je nepriechodné. Toto by znamenalo, ak by to bolo možné, že naša spoluúčasť nebude 300 tisíc ale 900 tisíc. Na základe toho bol ten dodatok, ktorý ja rozporujem, že nebol urobený správne a v zmysle zákona, lebo ako keby sme takto postupovali vo verejných obstarávaníach, tak vôbec verejné obstarávanie nemusíme robiť. Dohodneme sa s niekým a potom urobíme dodatok. Ten § 18.3 hovorí o trošku iných okolnostiach, o trošku iných podmienkach, o trošku iných záležitostiach. Nie je možné ho využiť stále.

A čo som hovoril k cenám bytov, tak na porovnanie. Naše byty budú stáť, jeden byt bude stáť 72 300 eur priemerne po tom, ako sme podpísali ten dodatok zmluvy, ale v mestách, ktoré riešili svoje nájomné byty formou Štátneho fondu rozvoja bývania a dotácií, sú ceny za jeden byt v Poprade napr. 53 600, vo Vrábloch 41 700, v Žiline 52 500, v Svite 47 600 a je to na pováženie, pretože aj súkromné developerské projekty napr. Košice Panoráma, ktorá je hodnotená, alebo ktorá je financovaná len z vlastných zdrojov, pričom sa tam stavajú bytovky + domy, je jednotková cena na byt 54 500 eur. To, za koľko sa predávajú potom je druhá vec, ale toto sú rozpočtové náklady na tieto byty a aj iný developerský projekt napr. v Púchove zaznamenáva takú hodnotu ako my, pričom sa nestavajú len domy v tých developerských projektoch, ale aj v každom dome komerčná prevádzka. To je všetko.

PhDr. Čižmár:

Nedá mi nepovedať, pán inžinier, to nie je za každú cenu. To je normálne to, čo bolo deklarované pred voľbami, to, čo je reálna požiadavka už tretie funkčné obdobie v meste Trebišov, pretože vy ste napr.

zastavili bytovú výstavbu, ste v nej nepokračovali a teraz, po dlhom čase aj na základe všeobecnej požiadavky a dopytu verejnosti sa nájomné byty, ako prestupné bývania začínajú, alebo mali by sa začať stavať. Takže, to je reflexia na požiadavku trhu, ľudí, množiacich sa žiadostí, nie je to systém za každú cenu.

Ing. Duč: FP

Tak v prvom rade by som chcel povedať, že som uviedol do omylu tým, že som povedal, že pán poslanec Gore bol prítomný, jednoducho som si to zle označil. Skutočne bola pravda taká, že nebol prítomný. Ale chcel by som povedať k tomu verejnému obstarávaniu. Verejné obstarávanie prebiehalo podľa nášho názoru v súlade s platnými zákonmi, bolo realizované externou spoločnosťou. Áno, bola tá suma vysúťažená približne o tých 200, 220 tis. eur menej, ako bola predpokladaná hodnota zákazky a následne dodatkováním bola táto suma o tých 600 tis. eur znížená na tých súčasných 5 640 tis. eur. Jednoducho, je to proces, ktorý nie je možné nejakým spôsobom ovplyvniť, aby sa to urobilo za viac, za menej. Celá tá komunikácia prebieha elektronicky, bez akéhokolvek možného zásahu z našej strany, alebo zo strany kohokolvek iného. Číže je to výsledok, za ktorý nikto z nás nemôže povedať, že je to dobrý, je to zlý, skrátka je to výsledok trhovej súťaže v zmysle platných zákonov. Bohužiaľ, alebo Bohu díky, neviem, tá suma je ešte raz opakujem 5 640 tis. a je Dodatkom č. 1 znížená o tých 600 tis. s DPH.

MUDr. Tomko:

Ja som dostal otázku, či som sa zamyslel nad tým, aká je cena bytu. Potom, ako sme to prešli na mestskej rade, reku nie, ani som to neprerátaval. Keď mi to povedali, tiež sa mi zdala cena vysoká, pre súkromníka by to bolo úplne nerentabilné. Ak by sme to brali, tie byty sú nepredajné. A neviem, za koľko, nebudú samozrejme sa predávať, ale neviem za aký čas eventuálne by sa to malo vysplácať. Je to vysoká cena.

PhDr. Čizmár:

Pán doktor, tieto byty podobne ako ostatné byty, ktoré boli postavené ako nájomné, ešte nejakých 12 – 13 rokov dozadu sú nájomné byty, lehota, pokiaľ sa budú splácať je nastavená na 40 ročné obdobie, čiže za toto obdobie sa byty predávať nebudú. My sme to už niekoľkokrát pripomínali, že je to prestupne bývanie, tzn. poskytuje bývanie ľuďom, ktorí si nemôžu dovoliť vlastné, zakúpené byty, ale využívajú tento spôsob a aj neustále prezentované, podávané žiadosti na mesto, nás utvrdzujú v tom, že je potrebné reagovať na tento dopyt. Všeobecná požiadavka v súčasnej spoločnosti, máme to možnosť vidieť aj teraz pred voľbami, pri prezentácii cieľov, úloh, ktoré majú politické strany. Vidíme to aj na požiadavkách, ktoré sú príkladom západných spoločností. Je tendencia prezentovať, alebo ponúkať možnosť nájomného bývania, nie vlastnickeho bývania. V tomto sme my napr. Slováci istým spôsobom ojedinelí, že ešte donedávna tu prevládal dopyt po vlastnom bývaní. Tendencia západných spoločností a vôbec reflektovanie na fluktuáciu pracovného trhu, keď ľudia sa musia, alebo hľadajú zamestnanie už nielen priamo v mieste bydliska ale aj v iných mestách, je práve dopyt po nájomnom bývaní, takže, toto je len výsledkom takéhoto dopytu. A my sme ak si pamätáte pán doktor k tomuto bodu mali dlhšiu diskusiu tu na mestskej rade a tam sme aj jednoznačne potvrdili, že vzhľadom na súčasné podmienky a prispôbenie sa tomu, čo si žiada trh, bude potrebné vstúpiť aj do znenia všeobecne záväzného nariadenia o pridelení mestských nájomných bytov, pretože ten, už istým spôsobom ani nereflektuje na skutočnosť, kde sú zadané také podmienky, ktoré automaticky toho žiadateľa dištancujú od možnosti získania nájomného bývania.

Ing. Duč: FP

Ja by som len chcel povedať k tomuto, že Štátny fond rozvoja bývania má tam limit na meter štvorcový plochy bytu 1.100 euro, to je akože cena s DPH. V našom prípade, škoda, že tu nie je vedúci Bugala, má to všetko prerátané, je to pod tú sumu 1.100 eur. Číže, neviem ja teraz zagarantovať, alebo povedať áno, táto suma je super, alebo nie je super. Je jednoducho výstupom, alebo výsledkom verejného obstarávania a celá táto suma, resp. celá suma sa premietnuť nemusí, ale môže, ak sa rozhodne mestské zastupiteľstvo, celú obstarávaciu cenu vie premietnuť do ceny nájmu v zmysle zákona 5 % ročne. Samozrejme, ak sa nemýlim na tých bytovkách A, B, tak tam je len 3,5 % ročný

nájom z obstarávacej ceny. Čiže, tým pádom by sme nemuseli do toho nájmu zarátat' povedzme tú dotáciu, ktorá je nenávratný zdroj financovania, tým pádom, by sme vedeli to nájomné stanoviť niekde na úrovni 3,5 % ročne z ceny nájmu. Čiže jednoducho, tá suma pokiaľ by sme brali 3,5 % by bola niekde na úrovni okolo 210 eur za jeden byt mesačne, bez fondu opráv a bez energií.

MVDr. Hrdlík:

Pán primátor, ako dlho sa v Trebišove nepostavil ani jeden byt? Koľko to je rokov? Pätnásť, desať?

PhDr. Čížmár:

Odhadom, nejakých dvanásť, trinásť rokov.

MVDr. Hrdlík:

A teraz sa opýtam Ing. Duča. Tie podmienky do fondu rozvoja bývania sú pre všetky mesta rovnaké nie? Či nie sú rovnaké?

Ing. Duč:

Samozrejme, tie podmienky sú pre všetky mestá rovnaké. Tie kritéria posudzovania sú úplne totožné, úroková sadzba by mala byť na úrovni 0 % vďaka tomu, že patríme medzi najmenej vyspelé regióny Slovenska, takže by mala byť na úrovni 0 %.

MVDr. Hrdlík:

A potom, prečo sú tam, hovoril pán inžinier lacnejšie vyjde byt v Poprade a lacnejšie vyjde tam, ja tomu nerozumiem.

Ing. Duč:

V podstate lacnejšie, no tak, keby sme chceli, nájdeme prípady, že aj drahšie. Nikdy to nie je tak, že to je úplne najdrahšie, alebo úplne najlacnejšie. Čiže, úroková miera, keď si pán poslanec narážal na to, vôbec nemá vplyv, toto je cena obstarania. To sme hovorili o cene obstarania, ktorá je momentálne na úrovni 5,6 milióna. A len pre porovnanie byty, ktoré boli odovzdané do užívania v roku 2004, 2005, A, B, tak tam bola cena, keď si dobre pamätám, z finančného mi posúvali tú informáciu okolo 4,6 milióna eur v tom čase pred 16-timi rokmi.

MVDr. Hrdlík:

Ale, keď my sa budeme báť, tak my potom sa furt budeme báť celý život, a nič tu nepostavíme v Trebišove. Nepostavíme tu cyklochodník, nepostavíme tu nové osvetlenie. Tak, ja som zato, žeby sme investovali. Mne sa táto myšlienka páči, poďme do nejakého rizika, keď ostatné mestá sa neboja, keď ostatné mestá to vedia z toho eurofondu, z fondu rozvoja bývania spraviť, ja som osobne za to, poviem pravdu. Mne sa osobne páči tá myšlienka, žeby ľudia tu mali, mladí nech prídu, nemusí tam byť ani ten výťah. Mladí ľudia vybehnú hore jak kamzíky, držím im palce.

Mgr. Mokáňová: FP

Dobrý deň všetkým. Ja sa chcem opýtať. Pán inžinier, mne pri tých vašich číslach, za tie ceny bytov v jednotlivých mestách, chýbali roky, kedy boli tie byty postavené.

Ing. Gore:

Všetko v roku 2018, 2019. To sú všetko najnovšie byty z verejne dostupných zdrojov, môžem aj poskytnúť, kde som to vyčítal.

Ivan vieš, ty hovoríš tak, že si za všetko. Aj ja som za všetko, ja len upozorňujem na veci, ktoré nemuseli takto byť. Keď Štátny fond rozvoja bývania má nejakých 1.100 eur na meter štvorcový a my sme to dosiahli, tzn., že sme na maximálnej cene, koľko Štátny fond rozvoja bývania dovoľuje. Tie ostatné mestá asi neboli na tejto úrovni, pretože možno postupovali tak, že tú maximálnu úroveň, koľko je možné preplatiť, dali ako cenu predpokladanú hodnotu zákazky do súťaže, s touto vyšli, ale my sme vyšli z 800, či 900 tis. vyššou cenou, ako je teraz maximálna a tí, ktorí sa zúčastnili, samozrejme ani na tú maximálnu cenu pôvodne nešli, až dodatkom na to šli. Boli traja súťažiaci,

neviem, či bol niekto vylúčený, pričom dvaja boli, dvaja z nich sú dvojčky, ktoré chodia všade a sú vzájomne prepojené a tak to potom dopadlo. Tak to potom dopadlo, tá predpokladaná hodnota zákazky má určité limity, my nemôžeme sa len pozeráť, koľko nám nacenil niekto, že to stojí 6,6 milióna a dáme tak predpokladanú hodnotu zákazky, keď sú určité limity. Tým limitom je napr. to, že 1.100 eur/m², tam sme mali. Tam sme mali, tam bola naša parketa, aby sme tú predpokladanú hodnotu zákazky upravili a tak išli do súťaže a možnože by bola nižšia cena. Tak sme dosiahli maximálnu cenu, ktorá je možná na trhu a to aj zobrazuje tá cena za jeden byt. Všetko sú to byty, ktoré sú zo Štátneho fondu rozvoja bývania v tých ostatných mestách sú aktuálne, dokonca samozrejme aj s infraštruktúrou tak, ako u nás, takisto s parkovacími miestami, s parkovacími domami, to všetko tou infraštruktúrou, čo sa v rámci Štátneho fondu rozvoja bývania a dotácii ministerstva dopravy.

... diskutujúci nebol prihlásený

Nerozumiem tej otázke, že čo, keď je rovnaká.

A ešte jedna poznámka, k tomu pán primátor, čo ste hovorili, že nie za každú cenu. No, zarazilo ma napr. aj to, že verejné obstarávanie robila externá spoločnosť za cenu 5.000 eur. Predchádzajúce roky, aj teraz, čo pozerám, ten minulý rok, zákazky podobného charakteru, dokonca podľa môjho názoru časovo náročnejšie, lebo ide o eurofondové zákazky sa robia za 2.500 eur, tiež externe, prečo sme ich tam pustili?

Mgr. Mokáňová: FP

Musím zareagovať na to, čo hovoríte pán Ing. Gore, čo sa týka predpokladanej hodnoty zákazky. Nie som odborník na verejné obstarávanie, ale dosť času tomu venujem a v zákone som nikde nenašla, aby sa predpokladaná hodnota zákazky určovala ako limit finančný, ktorý mi na to vyčleníme, to som nenašla nikde, to je jedna vec. Ďalšia vec, byty, ktoré boli postavené v roku 2018 sú určite lacnejšie a nie o málo ako tie, ktoré ideme stavať teraz. To mám skúsenosť osobnú pri jednej akcii, ako od roku 2018 sa zmení cena vzhľadom na to, že ceny ani prác, ani tovarov, ani služieb nejdú dole, všetko sa oproti zvyšuje jednoducho, takže to je jedna vec.

Ing. Duč: FP

Pán inžinier, teraz neviem, či ja mám chybné informácie, ale viem, že keď projektant zhotoví nejakú projektovú dokumentáciu s rozpočtom, tak PHZ, alebo predpokladanou hodnotou zákazky na verejné obstarávanie je práve cena, ktorú dá projektant. Pri jednej zákazke, nie tejto, úplne inej, som sa práve na to pýtal, či to vieme si upraviť smerom nadol, samozrejme. Odpoveďou bolo, áno, ale musí byť nejaký dôvod, tzn. stanovisko projektanta. Ja si neviem sám zmeniť, ja nemám cenokros, ja si neviem zmeniť tie ceny. Jednoducho, toto bol výstup od projektanta a tento výstup od projektanta je vždy predpokladanou hodnotou zákazky, a vy to viete, že to takto funguje. Ako si chcete upraviť, potom ako upravíte tú sumu v rozpočte? Ako potom, keď sa vysúťaží, ako potom to nastavíte, aby tie položky tam sedeli, to je jedna vec. A druhá vec, ja neviem, prečo ste rozprávali, že tam boli nejakí dvaja, či traja účastníci, keď sa nemýlim, bolo ich osem, alebo deväť, nie? Tak nejako. Čiže bolo ich tam viac. Takže, skúste aj toto možno vysvetliť.

PhDr. Čižmár:

Prv, než vám dám slovo a bolo by dobre, keby ste už k tomu pripojili aj odpoveď, prečo ste rovnaký postup nepoužili aj pri predpokladanej hodnote zákazky Domu smútku, ktorý v takomto rozsahu a v takej kvalite bol postavený za 350 tis. eur, len v meste Trebišov sa vyšplhal k hodnotám bližiacim sa k miliónu eur a dnes sa materiály rozpadávajú. Samozrejme vieme o tom a máme informáciu, že to boli tzv. vesmírne materiály a nie z nejakého obyčajného supermarketu po blíz Michaloviec, ale keď môžete doplniť nám aj túto informáciu. Ďakujem.

Ing. Gore:

Pán primátor, najlepšia obrana, útok. Hovoríme o výstavbe nájomných bytov. Vy zase hovoríte o predražených zákazkách Domu smútku. No, sú predražené, len ešte doteraz som z vašej strany

nevidel materiál, v čom boli predražené. A ten 350 tisícový Dom smútku, kde bol postavený, pán primátor?

PhDr. Čižmár:

Na Slovensku.

Ing. Gore:

Na Slovensku.

PhDr. Čižmár:

Na Slovensku.

Ing. Gore:

Ale nepamätáte kde?

PhDr. Čižmár:

Na Slovensku.

Ing. Gore:

Ja som tam bol, pán primátor. Ja som tam bol, vy ste to hovorili pred štyrmi, alebo piatimi rokmi, že tam sa postavil. Ja som sa tam bol pozrieť, pán primátor. Chod'te sa tam pozrieť.

PhDr. Čižmár:

Áno, vaše materiály boli vesmírne, to vieme.

Ing. Gore:

Aký je tam Dom smútku a aký je tu Dom smútku.

A teraz k tomu, čo hovorila pani zástupkyňa Mokáňová. Ak by to bolo prísne technicky tak, ako to vy vravíte, že toľko, koľko vyjde rozpočet napr. na stavebné práce, tak toľko je predpokladaná hodnota zákazky. Tak potom, neviem si predstaviť to, že ak bol, projekčná kancelária, ktorá to urobila, rozpočet 9 miliónov, s tými 9 miliónmi by sme išli? Máme 9 miliónov? Nemáme 9 miliónov, veď ďalším obmedzením toho, že koľko je predpokladaná hodnota zákazky, že musíme mať finančné krytie. Keď nemáme finančné krytie, tak môže byť 9 miliónov, nemôžeme to súťažiť, nemôžeme sa o takúto stavbu zaujímať, keď na to nemáme peniaze. Koľko peňazí na to máme, to hovoria tie limity toho, že koľko dotácia je možná z ministerstva dopravy a koľko zo Štátneho fondu rozvoja bývania. A čo sa týka tých subjektov, ktoré súťažili. Informáciu mám z Vestníka verejného obstarávania, kde bola v rámci tohto verejného obstarávania zverejnená informácia o tom, že kto predložil ponuku a kto splnil podmienky, tam boli tri subjekty. Bol tam Chemkostav, bol tam BETPRES, ktorý robí plaváreň a bola tam jedna bratislavská firma. Tieto tri firmy sa dostali do 200 tis. v tom, čo znižovali cenu zo 6,600 tis. cca sa dostali o 200 tis. dole, takže odtiaľ mám informácie. Ja som chcel len na niečo upozorniť a vysvetliť, prečo nebudem hlasovať za toto uznesenie. To, čo som chcel povedať, som povedal.

PhDr. Čižmár:

Veľká škoda pán inžinier, že vy ste za tie štyri roky nepostavili ani jeden byt, lebo váš postup bol stále ten správny a možno dnes by sme si vedeli porovnať v čom sme my pochybili, čo ja si myslím, že sme nepochybili. Ale vravím, veľká škoda, že ste vy bytovú otázku neriešili, ale vy ste ju naopak zastavili. A už len na pripomenutie, pripomeniem aj tu poslancom, aj keď bola snaha v tom ďalšom období stavať byty, lebo to nám vyčítajú doteraz vaši hejteri na sociálnych sieťach, že sme neboli schopní postaviť jeden nájomný byt. Tak tí, ktorí boli členmi komisie výstavby si dobre pamätajú na tie názorové argumenty, že pri takom nájomnom bývaní je treba postaviť aj podzemné parkovisko, pričom sa za hlavu chytajú tí, ktorí posudzujú tieto žiadosti, že nepoznajú nájomné bývanie, kde sú podzemné parkoviská.

Ing. Duč: FP

Pán inžinier, práve tak, ako ste vraveli, sme aj postupovali. To znamená, keď sme zistili koľko je tá cena, tak tá cena vlastne bola tým našim finančným limitom. Ved' stále to funguje tak, že si dáme spracovať projektovú dokumentáciu, aby sme vlastne poznali tú predpokladanú hodnotu zákazky a presne to sa udialo.

Mgr. Sosna: FP

Dobrý deň všetkým. Ja by som rád zareagoval na výpočet ceny bytu. Neviem, či je správne spočítať vynaložené financie delené 78, nie je to asi úplne správne, tým pádom tá cena bytu bude má. A napríklad Greenside komplex bytový v Michalovciach, ktorý sa teraz dokončuje, sa ponúka za 1.100 eur/m², tzn. na tej úrovni ako sa bavíme u nás, v centre Michalovciach a budú to nadštandardné byty nadštandardné byty, no, videl som projekt, bytový dom je pekný, ale je to v centre Michalovciach, tzn., že dovoľm si zapochybovať, že tá naša cena, je zlá cena. Ako hovoril aj zástupca primátora Ing. Duč, neviem, prečo tu napádame verejné obstarávanie, ktoré prebehlo v súlade so zákonom, robila externá firma, my sme do toho zasiahnuť nevedeli, za mňa je to v poriadku určite. Ďakujem.

MVDr. Hrdlík:

No teraz je to taká, ľudia to počujú na internete a teda, že asi je to predražené a pán inžinier tam dal nejakú takú, ziasal takú myšlienku nekalú. Ja by som sa chcel opýtať, opravte ma, keď zle hovorím. Číže, je tu Štátny fond rozvoja bývania, ktorý to kontroluje, dobre hovorím pán inžinier? Je tu verejné obstarávanie, čo to kontroluje, sú tu tri firmy, alebo osem firiem, ktoré sa pobilo medzi sebou, jedna na druhú by už vykričala, keby bolo zle. Preto sa pýtam pána právnika mesta, ja do toho nerozumiem, je tam niečo nekalé? Povedz to do mikrofónu, že či to je tu nekalé, majú sa ľudia báť, zarobili sme, máme napchaté vrecká, povedz to tuná, ja do toho fakt nerozumiem. Pán Ing. Gore lepšie rozumie, ale ja neviem, ale keď vidíš ty, alebo niekto vidí tuná, nech povie, žeby tí ľudia si nemysleli, že je to niečo ziasate, je to zlé dačo, lebo mne sa tá myšlienka tých nájomných, nebude nikdy rovnaké na cent v Trebišove, v Košiciach, nikto to nepostaví. Ale jednoducho, poďme do toho rizika, postavme to, ale keď sa má kradnúť, zasiahni pán doktor, právnik.

JUDr. Galgoczy:

Ja na to odpoviem možno takto viac-menej šalamúnsky. Ja mám svoj subjektívny pohľad, na objektívne hodnotenie týchto skutočností existujú orgány, tie, ako ste spomínali to budú preverovať a kontrolovať tak budeme mať nejaký výstup, nejaké rozhodnutie, čiže ja si to zo svojej pozície nedovoľm hodnotiť zvonku. Čo môžem za seba povedať, že možno aj preto ide ešte aj poslanecký návrh od pána Ing. Duča, pretože my za mesto, sme sa snažili, aby mesto ako také, vynaložilo na tento projekt čo najmenej vlastných finančných prostriedkov. Proste, počítali sme to do centu, prepočítavali možno päťdesiatkrát, aby sme tú sumu spoluúčastní čo najviac znížili. Číže, za mňa môžem povedať, že z môjho pohľadu sú tieto veci v poriadku. Myslím, že oproti pôvodnému scenáru, alebo pôvodnej zmluve, alebo tomu pôvodnému uzneseniu dokonca, ešte sme sa s tými číslami pohrali tak, aby tá spoluúčasť mesta bola čo najnižšia. Číže v súčasnosti to bude tých 295 tis. eur necelých a v podstate za túto sumu bude pre mesto postavených teoreticky tých 78 bytov, ostatné budú dofinancované nejakým spôsobom z úveru a dotácie. Podľa vlastných slov ŠFRB ide o najväčší slovenský projekt. Číže, všetci k tomu pristupujeme s plnou vážnosťou a aj tie orgány, ktoré sú na druhej strane nás majú pod drobnohľadom.

PhDr. Čizmár:

Ešte pred faktickou poznámkou Ing. Duča pripomeniem, že ide o investíciu do nehnuteľnosti, čiže do niečoho, čo nadobúda na hodnote a ostáva tu ako majetok tohto mesta a čo sme už aj minule pripomínali a teraz ako odpoveď pánovi MUDr. Tomkovi, je to majetok mesta na obdobie 40-tich rokov, ktoré potom na základe zväzenia mesto môže odpredať za zostatkovú cenu, alebo si ju ponechať, dnes to zákon umožňuje.

Ing. Duč: FP

Ako tu bolo dneska už viackrát opakované, to financovanie tuto kolega dobre zhrnul, kolega Galgoczy. V postate sú to 300 tis. eur necelých, za ktoré tie byty majú byť postavené, 78 bytových jednotiek. Pritom všetkom vynaloženom úsilí, ktoré sme tomu venovali ma mrzí, že sa to všetko teraz, ako keby zámerne dáva na tú stranu, že niekto chcel tu niečo špekulovať. Ja poviem sám za seba a určite aj za všetkých zúčastnených, ktorí sme sa toho celého procesu zúčastňovali. Je mi to proti srsti vôbec sa o niečom takom baviť, že niekto, neviem, to podľa čoho také úsudky tu potom vznikajú, že je to na základe vlastných skúseností, alebo neviem. Prečo by sme mali konať tak, ako sa to tu niekto pokúša podsunúť. Ešte raz vravím, celé to bolo vysúťažené v takej sume, aká bola, tá suma sa nám samozrejme zdala príliš vysoká. Tak sme povedali jednu zásadnú vetu, proste tá suma musí ísť nadol, v opačnom prípade jednoducho sa to financovať nebude dať. Takto, to celé potom bolo, však samozrejme aj my sme si to dokázali prerátať, že koľko tá cena bytu vychádza. Čiže neviem, či je to veľa, či je to málo, limit je na 1.100 eur. Samozrejme ŠFRB nehovorí, že tie byty nemôžu stáť aj viac ako 1.100 eur/m², môže to stáť aj viac, ale oni sú ochotní financovať len do výšky 1.100 eur bytové domy s energetickým certifikátom A1, AO, čiže aj tá tepelná hospodárnosť týchto stavieb je na dobrej úrovni. Neviem, prečo sme sa pustili práve týmto smerom hľadania tam nejakých predražení, nejakých plnení vreciek, ako tu hovorí pán MVDr. Hrdlík. Neviem, dost sa ma to dotýka.

Ing. Gore: FP

Pán zástupca, kto o takýchto veciach hovoril? Kto to povedal? Kto to povedal, kedy? Toto, čo hovorí Hrdlík, toto, čo hovoríte vy? Čo tu niečo vkladáte do úst niekomu, ja som také dačo nepovedal a nikto z mojich kolegov som nepočul, žeby povedal. Ja som povedal, bolo podľa môjho názoru nesprávne, nie podľa zákona vykonané verejné obstarávanie. A viete, čo vám poviem? Prečo bolo, prečo, keď ste zistili, že tá hodnota je taká vysoká, rokovali ste s dodávateľom, prečo bolo 10 %? Prečo nebolo 6 % zníženie? Prečo nebolo 8 %? Prečo nebolo 13 %? Prečo nebolo 20 %? Preto, že toto sa má vo verejnom obstarávaní diať elektronicky, tak ako hovoríte, oni majú predkladať a nie vzájomným rokovaním. Ved' to nie je verejné obstarávanie. Toto nie je filozofia verejného obstarávania. A to ja namietam. Toto nie je správne a toto je riziko toho, že niekto tu môže prísť a toto povedať. Ja to mám odkomunikované s externými a mám to odkomunikované aj so starostami, niektorých obcí, ktorí tomu, že takto to dopadlo nešli tohto roku do žiadosti na Štátny fond rozvoja bývania, ale počkajú si rok a dajú o rok a urobia to verejné obstarávanie. Ved' vy ste zodpovední, odhlasuje sa to, bude sa to robiť. Ja len upozorňujem na to, môj názor je taký, preto na to upozorňujem. Ja nie som typ, že keď o niečom som presvedčený, že budem ticho a nechám to tak. Mám takýto názor, preto hovorím, robil som to celé štyri roky predtým, teraz to robím, budem to robiť, kým tu budem sedieť. Ja nič také, čo ste hovorili, som nepovedal.

PhDr. Čižmár:

Pán inžinier, ale myslím, že zbytočne sa tu vyvoláva nejaká nervozita, ved' pán Ing. Duč, len tiež povedal svoj názor, ja ho takisto teraz poviem. Neviem, či je tu problém ten, že sme znížili celkovú cenu diela oproti vysúťaženej, čo znamená aj menší príspevok mesta z vlastných peňazí, len je mi to také zvláštne, že tu vrháte nejaký tieň podozrenia. Je to možno spôsobené tým, že vy ste sa nepodieľali takýmto spôsobom na zveľad'ovaní. Viete, vy ste nechali zatekať športovú halu, kým my sme mali starosť o tom a nakoniec sa nám podarilo vybaviť to, aby sa získala investícia na rekonštrukciu. Vy ste nechali stáť ladom mestské kultúrne stredisko, myslím starú kasku, napriek tomu sme získali peniaze na to, aby sa rekonštruovala. Vy ste zastavili otázku nájomného bývania, my ju rozbiehame. Vy ste sa neprihlásili do možnosti získať zdroje futbalového zväzu na rekonštrukciu športových areálov tak, ako ostatné mestá, my sme to využili, resp. získali sme dotácie na tento účel. Vy ste zatvorili plaváreň a nechali ju ležať ladom, my sme získali peniaze na jej rekonštrukciu. Vy ste nechali takmer spadnúť plaváreň na Základnej škole Gorkého, my ju rekonštruujeme a podobne zveľad'ujeme aj areály škôl a škôlok. Možno tu je ten problém. Vy máte skúsenosti z inej oblasti, zatváranie, búranie, postupy proti podnikateľom v meste, pamätáme si mnohé prípady, my ideme opačnou cestou. Skúste, možno o dva roky presvedčiť obyvateľov tohto mesta, že lepšou cestou je zatváranie, búranie a možno ich presvedčíte.

Mgr. Mokáňová:

Mne nedá, z iného pohľadu sa vyjadriť k tejto veci, lebo si myslím, že všetci, ktorí sa na tom, na príprave verejného obstarávania, spracovania žiadosti podieľali si zaslúžia obrovskú pochvalu a poďakovanie. Ja som pritom nebola, mala som na to svoje dôvody v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, takže som sa nepodieľala na tom, ale verte tomu, že to vôbec nebolo jednoduché. Na prvý pohľad, keď sme si pozreli žiadosť o úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania, tak som si povedala, však skoro tam nič nie je, vôbec to nie je také jednoduché. A nemyslím si, žeby ľudia, ktorí na tom pracovali, ak by nemali naozaj záujem na tom, aby v tom meste sa urobilo niečo pre občanov, žeby len tak na tom pracovali. Ja som si myslela, že to aj dokonca vzdajú. Nevzdali to, urobili to, stálo ich to veľa námahy, času, nervov, možno aj trošku zo zdravia im to ubralo, ale pevne verím, že ak sa to podarí, tak to bude na prospech ľudí v meste a zabudnú na všetky tie starosti, ktoré s týmto mali.

Ing. Duč:

Pán poslanec Gore, pýtali ste sa, že či ste niečo také povedali. Priamo nie, ale viete podsunúť niekomu niečo, nejakú myšlienku a už sa to pekne rozvíja želaným smerom. Presne ste tu začala vymenúvať, vyratúvať, niekde nejaké byty postavené za menej peňazí. Určite, ste sa pozreli, či nie je aj za viac peňazí? To momentálne asi nebudeme vedieť, ale

...diskutujúci nebol prihlásený

Ja sa nepotrebujem pozrieť, ja sa pozriem na výsledky verejného obstarávania a vidím jednoducho sumu, čo s ňou mám ďalej robiť. Keď máte od projektanta predpokladanú hodnotu zákazky a zídete dole, bola 6,4 je 5,4, teda 5.640 tis. o 800 tis. menej, ja tam nevidím nejaký problém v tom, žeby sa to robiť nemalo, alebo žeby tam bol nejaký zákon porušený. Čo je zlé na tom, že tá suma zišla dole? Či mala ísť hore, vtedy by bolo lepšie? Vtedy by sa lepšie kritizovalo? Teraz išla dole, sa zase kritizuje. Kedy to bude dobre, podľa vás?

PhDr. Čižmár:

Domnienky, teórie a už nebudem opakovať to, čo veľmi radi používate, stratégie, štúdie, koncepcie, analýzy a neviem, čo všetko. Za všetky príklady použijem len jeden, doteraz by mestský park pán inžinier, popri hlavnom chodníku nemal inteligentné osvetlenie, lavičky a koše, keby sme postupovali v zmysle vašich stratégií, koncepcií a štúdií, keďže ste sa rozhodli pod tento chodník urobiť podložie na úrovni, aké sa používa pri diaľniciach. To sú vaše koncepcie, stratégie, štúdie. A viete prečo? Budem používať rovnaký slovník, ako vy, lebo tam sa dá skryť veľa, všakže.

Ing. Biž:

Pán zástupca, chcem sa ťa spýtať, aby si povedal, koľko sa ušetrilo na projektovej dokumentácii, že sa prišlo k aktualizácii z októbra 2019 a koľko by mesto zaplatilo, keby obstaralo novú projektovú dokumentáciu.

Ing. Duč:

Môžem tú informáciu doplniť. Je to tak, v podstate je to dosť veľké, markantné ušetrenie, pretože projektová dokumentácia vyhotovená tuším v roku 2010, 2011, neviem presne, mala hodnotu 10, 11 tis. Tak na začiatku sme sa rozhodovali, ktorým systémom pôjdeme, či budeme stavať nejaké nové bytovky na základe novej projektovej dokumentácie, alebo pôjdeme tým, že zaktualizujeme tú existujúcu, ktorá stala v šufflíku a resp. bola vlastne v majetku na účte 042. No, tak, jednoducho spravili sme prieskum a projektová dokumentácia nová, tak predpokladanej hodnoty zákazky na zhotovenie projektovej dokumentácie sa pohybovali od hodnoty tuším 80 tis. až po hodnotu okolo 130 alebo 140 tis. eur iba za projektovú dokumentáciu. Tým, že sme sa rozhodli zaktualizovať starú, stálo to mesto 28 800 eur, čiže vidíme tu značnú úsporu, možno 80, možno 100 tis. eur. Takže tá existujúca projektová dokumentácia bola zaktualizovaná na súčasné normy, bol vyhotovený aktuálny rozpočet Stavoprojekt Prešov, tuším sa volá tá spoločnosť, keď si dobre pamätám a jednoducho, to je vlastne ten výstup, ktorý pre nás slúžil ako začiatok verejného obstarávania v podobe predpokladanej hodnoty zákazky.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla poslanecký návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie PhDr. Daniela Fecková v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ schvaľuje

1/ investičný zámer na obstaranie výstavby 78 nájomných bytov, rozdelených na 2 objekty – bytový dom C a D, na základe stavebného povolenia č. 53/19/2020, zo dňa 31.01.2020, vydaného obcou Vojčice, ktoré sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 31.01.2020 a na základe projektovej dokumentácie z apríla 2009 vypracovanej generálnym projektantom Stavoprojekt s.r.o., so sídlom Jarkova 31, 080 01 Prešov, IČO: 31705286 a jej aktualizácie z októbra 2019 pre projekt „Trebišov – sídlisko JUH I., 2 x 39 bj, nájomné byty“, ktoré budú postavené na parc. reg. „C“ č. 1749/159, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7595 m², v katastrálnom území Trebišov, zapísanej na LV č. 4170,

2/ investičný zámer na obstaranie výstavby súvisiacej technickej vybavenosti v zložení:

- SO 03 Verejná kanalizácia,*
- SO 04 Kanalizačná prípojka,*
- SO 05 Distribučné NN vedenie a odberné elektrické zariadenia,*
- SO 06 Verejné osvetlenie,*
- SO 07 Terénne úpravy a spevnené plochy,*
- SO 08 Oplotenie,*
- SO 10 Dažďová kanalizácia,*
- SO 11 Vodovod,*
- SO 12 Vodovodné prípojky,*

ktorá bude zhotovená na základe stavebného povolenia č. 53/19/2020, zo dňa 31.01.2020, vydaného obcou Vojčice, ktoré sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 31.01.2020 a na základe povolenia č. OÚ-TV-OSZP-2020/003194-005 vydaného dňa 27.02.2020 Okresným úradom Trebišov, odborom starostlivosti o životné prostredie a na základe projektovej dokumentácie z apríla 2009 vypracovanej generálnym projektantom Stavoprojekt s.r.o., so sídlom Jarkova 31, 080 01 Prešov, IČO: 31705286 a jej aktualizácie z októbra 2019 pre projekt „Trebišov – sídlisko JUH I., 2 x 39 bj, nájomné byty“,

3/ uzatvorenie Zmluvy o dielo zo dňa 21.02.2020 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 24.02.2020 s dodávateľom Chemkostav, a.s., K. Kuzmanyho 1259/22, 071 01 Michalovce, IČO: 36 191 892, predmetom ktorej je zhotovenie diela za účelom výstavby stavby: „Trebišov – sídlisko JUH I., 2 x 39 bj, nájomné byty“ - výstavba nájomných bytov a súvisiacej technickej vybavenosti v celkovej cene 5.640.000,- EUR s DPH v nasledujúcom členení a cenách:

<i>Stavebný objekt</i>	<i>Cena bez DPH</i>	<i>DPH</i>	<i>Cena s DPH</i>
<i>- SO 01 Bytový dom C</i>	<i>2.058.436,76</i>	<i>411.687,35</i>	<i>2.470.124,11</i>
<i>- SO 02 Bytový dom D</i>	<i>2.072.456,09</i>	<i>414.491,22</i>	<i>2.486.947,31</i>
<i>- SO 03 Verejná kanalizácia</i>	<i>31.201,72</i>	<i>6.240,34</i>	<i>37.442,06</i>
<i>- SO 04 Kanalizačná prípojka</i>	<i>26.849,63</i>	<i>5.369,93</i>	<i>32.219,56</i>
<i>- SO 05 Distribučné NN vedenie a odberné elektrické zariadenia</i>	<i>23.135,87</i>	<i>4.627,17</i>	<i>27.763,04</i>
<i>- SO 06 Verejné osvetlenie</i>	<i>17.528,44</i>	<i>3.505,69</i>	<i>21.034,13</i>
<i>- SO 07 Terénne úpravy a spevnené plochy</i>	<i>301.547,93</i>	<i>60.309,59</i>	<i>361.857,52</i>

- SO 08 Oplotenie	9.475,43	1.895,09	11.370,52
- SO 10 Dažďová kanalizácia	106.439,79	21.287,96	127.727,75
- SO 11 Verejný vodovod	20.282,59	4.056,52	24.339,11
- SO 12 Vodovodné prípojky	32.645,75	6.529,15	39.174,90

4/ spôsob financovania obstarania nájomných bytov – SO 01 Bytový dom C a SO 02 Bytový dom D - obstarávací náklad vrátane projektovej dokumentácie 4.975.071,42 EUR s DPH a z toho:

- úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania vo výške 3.482.540,00 EUR,
- dotácia z Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky vo výške 1.492.520,00 EUR,
- dofinancovanie z vlastných finančných prostriedkov mesta vo výške 11,42 EUR,

5/ spôsob financovania obstarania súvisiacej technickej vybavenosti:

- Verejná kanalizácia a kanalizačná prípojka - SO 03 Verejná kanalizácia a SO 04 Kanalizačná prípojka a SO 10 Dažďová kanalizácia - obstarávací náklad vrátane projektovej dokumentácie 200.749,37 EUR s DPH a z toho:

- úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania vo výške 67.080,00 EUR,
- dotácia z Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky vo výške 67.080,00 EUR,
- dofinancovanie z vlastných finančných prostriedkov mesta vo výške 66.589,37 EUR,

- Miestna komunikácia vrátane verejného osvetlenia - SO 06 Verejné osvetlenie a SO 07 Terénne úpravy a spevnené plochy (miestna komunikácia) - obstarávací náklad vrátane projektovej dokumentácie 201.345,83 EUR s DPH a z toho:

- úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania vo výške 67.860,00 EUR,
- dotácia z Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky vo výške 67.860,00 EUR,
- dofinancovanie z vlastných finančných prostriedkov mesta vo výške 65.625,83 EUR,

- Odstavná plocha vrátane príjazdu z miestnej komunikácie - SO 07 Terénne úpravy a spevnené plochy (odstavné plochy vrátane príjazdu z miestnej komunikácie) - obstarávací náklad vrátane projektovej dokumentácie 93.097,77 EUR s DPH a z toho:

- úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania vo výške 30.420,00 EUR,
- dotácia z Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky vo výške 30.420,00 EUR,
- dofinancovanie z vlastných finančných prostriedkov mesta vo výške 32.257,77 EUR,

- Verejný vodovod a vodovodná prípojka - SO 11 Vodovod a SO 12 Vodovodné prípojky - obstarávací náklad vrátane projektovej dokumentácie 66.394,10 EUR s DPH a z toho:

- úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania vo výške 35.640,00 EUR,
- dotácia z Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky vo výške 30.750,00 EUR,
- dofinancovanie z vlastných finančných prostriedkov mesta vo výške 4,10 EUR,

6/ vyčlenenie vlastných finančných prostriedkov na obstaranie súvisiacej technickej vybavenosti nad rámec požadovanej dotácie a úveru z rozpočtu mesta vo výške 294.818,68 EUR a vyčlenenie vlastných finančných prostriedkov na obstaranie nájomných bytov nad rámec požadovanej dotácie a úveru z rozpočtu mesta vo výške 11,42 EUR,

7/ podanie žiadosti o poskytnutie dotácie na obstaranie výstavby nájomných bytov v súlade s týmto uznesením a podľa zákona č. 443/2010 Z.z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní v znení neskorších predpisov z Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava, IČO: 30416094,

8/ podanie žiadosti o poskytnutie podpory vo forme úveru na obstaranie výstavby nájomných bytov v súlade s týmto uznesením a podľa zákona č. 150/2013 Z.z. o Štátnom fonde rozvoja bývania zo

Štátneho fondu rozvoja bývania, so sídlom Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava, IČO: 31749542 so splatnosťou 40 rokov,

9/ podanie žiadosti o poskytnutie dotácie z Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky a o poskytnutie úveru so Štátneho fondu rozvoja bývania na obstaranie výstavby súvisiacej technickej vybavenosti v súlade s týmto uznesením a v členení:

- Verejná kanalizácia a kanalizačná prípojka - SO 03 Verejná kanalizácia a SO 04 Kanalizačná prípojka a SO 10 Dažďová kanalizácia
- Miestna komunikácia vrátane verejného osvetlenia - SO 06 Verejné osvetlenie a SO 07 Terénne úpravy a spevnené plochy (miestna komunikácia)
- Odstavná plocha vrátane prízjazdu z miestnej komunikácie - SO 07 Terénne úpravy a spevnené plochy (odstavné plochy vrátane prízjazdu z miestnej komunikácie)
- Verejný vodovod a vodovodná prípojka - SO 11 Vodovod a SO 12 Vodovodné prípojky,

podľa zákona č. 443/2010 Z.z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní v znení neskorších predpisov z Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava, IČO: 30416094 a zákona 150/2013 Z.z. o Štátnom fonde rozvoja bývania zo Štátneho fondu rozvoja bývania, so sídlom Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava, IČO: 31749542,

10/ záväzok mesta Trebišov zachovať nájomný charakter bytov postavených v súlade s týmto uznesením, a to po dobu celej životnosti bytovej budovy,

11/ záväzok mesta Trebišov dodržiavať podmienky a rozsah sociálneho bývania v byte pri nájme nájomných bytov postavených v súlade s týmto uznesením podľa ustanovenia §22 zákona č. 443/2010 Z.z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní,

12/ záväzok zriadiť záložné právo na zachovanie nájomného charakteru bytov obstaraných podľa zákona č. 443/2010 Z.z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní v znení neskorších predpisov na nájomné byty postavené v súlade s týmto uznesením a na pozemok v katastrálnom území Trebišov, reg. C KN, č. 1749/159, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7595 m², zapísaný na LV č. 4170, na ktorom budú nájomné byty postavené v prospech Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava počas celej životnosti bytovej budovy,

13/ záväzok zriadiť záložné právo na zachovanie nájomného charakteru bytov obstaraných podľa zákona 150/2013 Z.z. o Štátnom fonde rozvoja bývania na nájomné byty postavené v súlade s týmto uznesením a na pozemok v katastrálnom území Trebišov, reg. C KN, č. 1749/159, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7595 m², zapísaný na LV č. 4170, na ktorom budú nájomné byty postavené v prospech Štátneho fondu rozvoja bývania počas celej životnosti bytovej budovy,

14/ zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam: k stavbe vo vlastníctve mesta Trebišov, v katastrálnom území Trebišov, súp. č. 844, postavenej na pozemku reg. C KN, parc. č. 2392/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3020 m², a k pozemku vo vlastníctve mesta Trebišov, v katastrálnom území Trebišov, parc. reg. C KN č. 2392/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3020 m² a k pozemku vo vlastníctve mesta Trebišov, v katastrálnom území Trebišov, parc. reg. C KN č. 2392/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 10 648 m² evidovaných na liste vlastníctva č. 4170, v celkovej hodnote 3.860.000,00 EUR, určenej na základe znaleckého posudku č. 9/2020, vypracovaného súdnym znalcom Ing. Miroslavom Vaškom, so sídlom Čsl. armády 2355/28, 075 01 Trebišov, v prospech záložného veriteľa Štátny fond rozvoja bývania, so sídlom Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava, IČO: 31749542 ako spôsob zabezpečenia úveru na nájomné byty a technickú vybavenosť poskytnutého zo Štátneho fondu rozvoja bývania a prijatie bankovej záruky poskytnutej Všeobecnou úverovou bankou a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava 25, IČO: 31320155 na základe Zmluvy o vystavení záruky č. 20/2020/BZ v znení jej neskorších dodatkov v prospech beneficienta Štátny fond rozvoja bývania, so sídlom Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava, IČO: 31749542,

15/ záväzok mesta Trebišov zapracovávať splátky úveru poskytnutého zo Štátneho fondu rozvoja bývania počas trvania zmluvného vzťahu so Štátnym fondom rozvoja bývania do rozpočtu mesta a záväzok v budúcnosti vyčleňovať finančné prostriedky v rozpočte mesta na zabezpečenie splácania úveru poskytnutého zo Štátneho fondu rozvoja bývania počas celej doby splatnosti

B/ súhlasí

1/ s podmienkami na poskytnutie dotácie z Ministerstva dopravy a výstavby a podmienkami na poskytnutie úveru so Štátneho fondu rozvoja bývania na nájomné byty a súvisiacu technickú vybavenosť ustanovenými právnymi predpismi platnými v čase podania žiadosti,

2/ s uvoľnením finančných prostriedkov z rozpočtu mesta schváleného na rok 2020, na úhradu troch mesačných splátok na poskytnuté úvery na výstavbu nájomných bytov 2 x 39 bj, blok C, D a súvisiacej technickej vybavenosti v prospech ŠFRB.

PhDr. Čižmár:

Dakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 4)

za: 16, proti: 0, zdržalo sa: 3, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **190/2020**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 6

Banková záruka k žiadosti o úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania na financovanie výstavby bytového domu 2x39 b. j. – C, D

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 6 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove na svojom zasadnutí dňa 04.02.2020 schválilo uznesenie č. 173/2020 týkajúce sa Bankovej záruky k žiadosti o úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania na financovanie výstavby bytového domu 2x39 b. j. – C, D vo výške 787 312,68 eur. Z dôvodu navýšenia sumy úveru zo Štátneho fondu rozvoja bývania na financovanie bytových blokov, predkladáme mestskému zastupiteľstvu návrh na zmenu uznesenia.

Skôr, než otvorím diskusiu, požiadam Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Uvedený bod nebol prerokovaný na mestskej rade.

Dovoľte mi predložiť *poslanecký návrh (pozri príloha č. 7)*, v ktorom by mala byť zmena oproti pôvodne predkladanému návrhu na uznesenie, stručne vysvetlím o čo ide. V tom uznesení, ktorý vám bol predložený v pôvodných materiáloch bolo z pôvodnej sumy 787 312,68 eur, navýšenie bankovej záruky o 71 479,32 eur na finálnu sumu 858 792 eur. V tomto poslaneckom návrhu v podstate z tejto pôvodnej sumy dochádza k navýšeniu o 141 289,32 eur na sumu 928 602 eur. K tejto zmene bankovej,

alebo výške bankovej záruky došlo taktiež ako v bode predtým, alebo v predchádzajúcom bode po doplnení tých nedostatkov, ktoré boli pri výpočtoch, alebo pri žiadosti o úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania. Ďakujem

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla poslanecký návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie PhDr. Daniela Fecková v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

mení

uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 173/2020 zo dňa 04.02.2020 a to tak, že jeho pôvodný text nahrádza týmto znením:

„Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

zabezpečenie záväzku mesta Trebišov voči Štátnemu fondu rozvoja bývania bankovou zárukou Všeobecnej úverovej banky, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava 25, z pôvodnej sumy bankovej záruky 787 312,68 EUR, navýšenej o 141 289,32 EUR, na sumu 928 602,00 EUR, s platnosťou do 24 mesiacov od vystavenia. Poplatok za vystavenú bankovú záruku je 0,09 % štvrťročne z aktuálnej výšky záruky.“

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 5)

za: 15, proti: 0, zdržalo sa: 3, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **191/2020**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 7

Zrušenie uznesenia mestského zastupiteľstva č. 174/2020 zo dňa 04.02.2020

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 8 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Z dôvodu schvaľovania novej výšky použitia finančných prostriedkov z rezervného fondu pre potreby dofinancovania výstavby nájomných bytov Trebišov – sídlisko JUH I., bytový dom C, D navrhujeme

schváliť mestskému zastupiteľstvu, alebo odobriť zrušenie uznesenia číslo 174/2020.
Žiadam Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Uvedený bod nebol prerokovaný na mestskej rade.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie PhDr. Daniela Fecková v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

zrušuje

uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 174/2020 zo dňa 04.02.2020

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 6)

za: 17, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **192/2020**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 8

Použitie prostriedkov rezervného fondu

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 9 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Finančné prostriedky peňažného rezervného fondu mesta Trebišov sú tvorené z prerozdelenia prebytku rozpočtu za uplynulý rozpočtový rok a zo zostatku fondu z predchádzajúcich období. V zmysle zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, rozhodovanie o použití fondu je priamo uvedeným zákonom zverené mestskému zastupiteľstvu. Rezervný fond mesta Trebišov slúži na krytie nezabezpečených výdavkov kapitálového rozpočtu ako aj na zabezpečenie nevyhnutného chodu mesta v prípade nepredvídaných a mimoriadnych udalostí. Z dôvodu vzniku potreby dofinancovania výstavby nájomných bytov navrhujeme schváliť mestskému zastupiteľstvu použitie prostriedkov rezervného fondu vo výške 300 000 eur.

Žiadam Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Uvedený bod nebol prerokovaný na mestskej rade.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie PhDr. Daniela Fecková v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

v súlade s § 15 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, použitie prostriedkov rezervného fondu vo výške 300 000,00 EUR za účelom dofinancovania výstavby nájomných bytov Trebišov – sídlisko JUH I., bytový dom C, D

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 7)

za: 15, proti: 0, zdržalo sa: 3, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **193/2020**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 9:

Rôzne

PhDr. Čižmár:

Do tohto bodu nebol predložený ani doručený žiadny poslanecký návrh.

B o d č. 10:

Záver

PhDr. Čížmár:

Keďže program zasadnutia bol vyčerpaný, primátor poďakoval poslancom za účasť a spoluprácu a poprial ešte pekný zvyšok dňa.

PhDr. Marek Čížmár
primátor

Mgr. Peter Sovák
prednosta

Overovatelia zápisnice:

Miroslav Davala

František Tomko

Zapisovateľka:

Mária Vašková